

Od: [redacted]
Kom: [redacted]
Kopie:
Datum: 3.5.2017 13:54:16
Předmět: stížnost na MMO + Sken_20170503_131109;

1.

NVC2X03G705C

Ministerstvo vnitra ČR odbor veřejné správy, dozoru a kontroly	
Došlo:	04 -05- 2017
Č.j.:	NV-58096-1/ODK-2017
Přílohy:	1/2

Přílohy:
Sken_20170503_131109.pdf

Odbor dozoru a kontroly Ministerstva vnitra
Nad Stolou 3
Praha 7

Vážení,
1) dne 6.4.2017 jsem na ostravský magistrát (dál MMO) poslal následující e-mail s předmětem "podnět primátorovi, magistrátu a členům ostravského zastupitelstva". Text podnětu následuje.

Od: [redacted] m.cz>

Kom:

Datum: 6. 4. 2017 10:13:01

Předmět: podnět primátorovi, magistrátu a členům ostravského zastupitelstva

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
1) ke Smlouvě o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002 (dál jen smlouva) umožnili k materiálu č. 10 minulí zastupitelé **12.12.2007** usnesením č. 690/13 podepsat 18.12.2007 její dodatek č..3. V jeho hlavě II byl sjednán text bodu 2:
" Ve věci kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla dle čl. II odst.1 Smlouvy **zpracuje Dalkia seznam odběratelů** zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. ke 31.12.2007 a Dalkia zajistí samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008 ve smyslu a dle podmínek článku II, bodu 1 Smlouvy."
Dalkia nikdy smluvní závazek zpracovat seznam odběratelů nesplnila, což vedení města ignorovalo a plnění se nedomáhalo.
2) ke smlouvě stejní zastupitelé usnesením č. 1658/28 ze **17.12.2008** k materiálu č. 62 umožnili uzavřít její dodatek č..4; který byl podepsán 19.12.2008, a ve kterém dobrovolně umožnili zvýšit referenční cenu tepla o 15 Kč/GJ + DPH.
3) později jiní zastupitelé ke smlouvě usnesením č. 0320/ZM1014/7 ze **27.4.2011** k materiálu č. 58 umožnili uzavřít její dodatek č..6, podepsaný až 30.8.2011, ve kterém opět dobrovolně umožnili zvýšit referenční cenu tepla o dalších 7,50 Kč/GJ+DPH.
4) V období po platnosti smlouvy nebude žádný důvod k přetrvávání dobrovolných zvýšení referenčních cen, a tak ceny tepla v prosincových cenových ujednáních na další roky by měly vyhovovat jejich věcné regulaci pod dozorem Energetického regulačního úřadu a Státní energetické inspekce.
5) Vzhledem k tomu, že magistrát nikdy o uzavření uvedených tří dodatků veřejnost neinformoval, je třeba o těchto změnách veřejnost informovat, aby se dále o ceny tepla starali sami. Tou veřejností je mnoho institucí zdravotnických, sociálních a školských, a to jak městských, tak krajských a státních (soud, policie), městské obvody, bytová družstva atd.- všichni, kdo jsou napojeni na centralizovaného zásobování teplem.
Pokud by dříve vedení města vymohlo poskytnutí seznamu odběratelů, bylo by toto vše Vám i

magistrátu již zřejmé.

- 6) Pro posouzení oprávněnosti požadavku na ceny tepla by vám magistrát měl poskytnout údaje o hospodářské situaci výrobce tepla dostupné alespoň z veřejných zdrojů, třeba o každoročních dividendách na každou akcii 40 Kč základního jmění.
- 7) Takové informace žádejte i po členech odborné pracovní skupiny, zastupujících dosud město.
- 8) Důležitost řešení této situace ukazuje zjednodušený výpočet dopadů dodatků č. 4 a 5 smlouvy, tedy zvýšení referenční ceny tepla o $15 + 7,50 = 22,50$ Kč/GJ. Při uvažovaném prodeji tepla třeba 2,8 milionu GJ za rok Vaši předchůdci umožnili roční zvýšení referenčních cen o 61,6 milionů Kč.
- 9) Při dodržování věcného usměrňování cen tepla by proto mělo dojít k jejich skokovému snížení zdaleka nejen o jejich dobrovolné zvýšení.
- 10) K umožnění přechodu do stavu příznivějšího pro ostravské občany je třeba, aby magistrát včas vypověděl stávající verze smluv o dodávce tepelné energie, namátkou dodavatelského číslo 70367 ze 27.2.2009.

Vážení zastupitelé, uložte magistrátu:

- a) efektivně vymáhat splnění povinnosti zpracovat a poskytnout seznam odběratelů,
- b) seznámit zainteresovanou veřejnost s uzavřením dodatků smlouvy a se změnou situací,
- c) opatřit pro Vás informace o hospodářské situaci výrobce tepla alespoň dostupné z veřejných zdrojů,
- d) získané informace v jednáních o ceně tepla využívat, a
- e) pověřte kontrolní výbor průběžnou kontrolou plnění uložených úkolů.

Napsal 6.4.2017

5.1936.

Současně dle zákona č. 106/1999 Sb. zadání magistrát o informaci, jakým způsobem bezodkladně zastupitelům předal předchozí podnět, a která osoba na magistrátu je všestranně obeznámena s cenovou a právní problematikou cen tepla.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal rovněž 6.4.2017 Ing Jaroslav Novotný, Srbská 21, 70030 Ostrava, nar. 15.5.1936.

2) Součástí e-mailu ze 6.4.2017 byla po negativních zkušenostech s "činností" LPO i žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. (v jeho závěru šikmo vytištěná), kterou LPO ignoroval, a nic mi o doručení zastupitelům nenapsali.

3) LPO MMO, vedený paní Mgr Renatou Kolkovou neprodleně zastupitelům, a možná ani primátorovi, bez prodlení úplný text podnětu včetně záhlaví s Předmětem, neposlal.

4) Po stížnosti, poslané 26.4. 2017 v 10:49. mi primátor napsal 27.4. v 11:24 "děkuji za Váš email. Ověřil jsem si, že Váš podnět bude zastupitelům distribuován nejpozději zítra v rámci řádného rozvozu materiálů pro květnové zastupitelstvo..."

5) Materiály určené na 26. zasedání ZM dne 10.5.2017 byly členům zastupitelstva města distribuovány v rámci tzv. řádného rozvozu, tj. v pátek 28.4. a to tak, že byly vystaveny na úložišti MMO s možností vzdáleného přístupu. Fakticky tak LPO zlovolně zdržel předání podnětu zastupitelům o tři týdny, a prakticky znemožnil uplatnit členům výborů zastupitelstva uplatnit jejich iniciativní stranu činnosti.

6) Zlovolnou nečinnost dovršil LPO v materiálu č. 3, se kterým jsem se mohl včera na MMO seznámit. Navrhují v něm přijmout jalové usnesení, že zastupitelé podnět projednali, aniž by bylo napsáno s jakým výsledkem. Samozřejmě je LPO známo Vaše stanovisko, že podněty musí být projednány věcně, tedy se zaujetím konkrétního stanoviska. Přesto jeho obsah LPO sabotuje, neboť odlišné stanovisko vlastní nemají.

7) Taková "činnost" LPO odporuje povinnosti úředníků územních samosprávných celků dle zákona č. 312/2000 Sb., zejména znění § 16 odst. (1) písmeno c): Úředník je povinen hájit při výkonu správních činností veřejný zájem. Veřejným zájmem je, aby nikdo bez povolení nezboural část nejfrekventovanějšího schodiště.

8) Stejný zákon stanoví v § 16 odst. (2) písmeno c): Úředník je dále povinen řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu územním samosprávným celkem a střežit a ochraňovat jeho majetek před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku.

9) Taková činnost LPO téměř nabádá zastupitele k porušení povinnosti, obdobně jako konali zastupitelé v Liberci, a to způsobením řádově vyšších škod, než v Liberci k čemuž právní věta usnesení Nejvyššího soudu 5 Tdo 827/2012 ze 29.12.2012 (která je plně využitelná i pro činy spáchané dříve dle úplného textu Usnesení NS, kterou zde cituji, zní:

"Název judikátu: Zastavení trestního stíhání

Právní věta: I. Jestliže obvinění jako členové zastupitelstva obce (města) rozhodli na zasedání tohoto vrcholného orgánu obce o schválení prodeje nemovitého majetku obce za podstatně nižší kupní cenu, než jaká byla v daném místě a čase dosažitelná (např. za částku ve výši asi 1 500 000,- Kč, ačkoli dosažitelná cena byla asi 5 000 000,- Kč), lze v tomto jednání spatřovat porušení povinnosti při opatrování nebo správě cizího majetku vyplývající zejména z § 39 odst. 2 a § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Přitom význam rozhodování členů zastupitelstva obce o prodeji nemovitého majetku obce a jejich postavení odůvodňuje i úvahu o tom, že pokud shora uvedeným způsobem porušili povinnost řádně opatrovat nebo spravovat majetek obce, jde o porušení důležité povinnosti ve smyslu § 255a odst. 1 tr. zák., resp. § 221 odst. 1 tr. zákoníku. Zavinění z vědomé, resp. hrubé nedbalosti (§ 5 písm. a/ tr. zák., § 16 odst. 1 písm. a/, odst. 2 tr. zákoníku) by zde bylo možné dovodit u členů zastupitelstva obce mimo jiné z toho, že na zasedání zastupitelstva obce, na němž se rozhodovalo o schválení prodeje nemovitého majetku obce, byli upozorněni jinými členy zastupitelstva obce na určité skutečnosti, z nichž vyplývá možnost příliš nízké kupní ceny a které vědomě pominuli. Trestní odpovědnosti každého z členů zastupitelstva obce, který hlasoval pro schválení nevýhodného prodeje nemovitého majetku obce, pak nebrání ani skutečnost, jestliže rozhodoval jako člen kolektivního orgánu obce. Ke schválení prodeje nemovitého majetku obce se totiž vyžaduje souhlas nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce (§ 87 zákona o obcích), takže všichni členové zastupitelstva představující tuto většinu, bylo-li jí dosaženo, se bezprostředně podíleli na přijetí takového rozhodnutí zastupitelstva obce, přičemž každý z nich měl stejný hlas. Proto i trestní odpovědnost za schválení a důsledky rozhodnutí přijatého zmíněnou většinou, pokud bylo učiněno v rozporu s povinností členů zastupitelstva obce řádně spravovat majetek obce (§ 38 a násl. zákona o obcích), mohou nést všichni členové zastupitelstva obce, kteří hlasovali pro schválení určitého rozhodnutí, jímž byla způsobena škoda na majetku obce. II. Byl-li určitý skutek spáchán v době do 31. 12. 2009 a má-li být i po tomto datu posouzen jako trestný čin porušování (porušení) povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 255a odst. 1 tr. zák. nebo § 221 odst. 1 tr. zákoníku, lze ho považovat za trestný čin, jen když soud dovodí u pachatele zavinění z vědomé nedbalosti (§ 5 písm. a/ tr. zák., § 16 odst. 1 písm. a/ tr. zákoníku), která má zároveň povahu hrubé nedbalosti (§ 16 odst. 2 tr. zákoníku), i když vzhledem k časové působnosti trestních zákonů (§ 16 odst. 1 tr. zák., § 2 odst. 1 tr. zákoníku) bude nakonec skutek kvalifikován podle trestního zákona účinného do 31. 12. 2009 (srov. rozhodnutí č. 54/2012 Sb. rozh. tr.).

Soud: Nejvyšší soud Důvod dovolání: § 265b odst. 1 písm. f) tr.ř.

§ 265b odst. 1 písm. g) tr.ř.

§ 265b odst. 1 písm. l) tr.ř. Datum rozhodnutí: 19.12.2012 Spisová značka: 5 Tdo 827/2012"

10) Na takovou činnost LPO MMO si Vám stěžuji. V rámci nápravy navrhuji znovu zdejší úředníky poučit, co je věcné projednání podnětu.

11) Připojuji i oskenovaný materiál č. 3, na jehož třetí straně LPO zlovolně nepřetisknul, že předmětem je podnět třem orgánům MMO, mezi nimi i jim, zastupitelům.

12) Žádám sdělit jak jste s touto stížností naložili.

Napsal 3.5.2017 I [redacted] 21, 70030 Ostrava

----- Původní e-mail -----

Od: Rep [redacted]
Komu: j [redacted]
Datum: [redacted]
Předmět: Sken_20170503_131109,

Sken_20170503_131109;

____ ESET Mail Security warning, version of virus signature database 15353 (20170503)

Od
Ko
Ko

Datum: 12.5.2017 7:32:17

Předmět: doplnění stížnosti na MMO + Sken_20170503_131109;

3.

MVCQX0343MXN

Ministerstvo vnitra ČR	
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly	
Došlo:	12 -05- 2017
Č.j.:	NV-58096-3/05L-2017
Přílohy:	1/1

T:305

Přílohy:

Sken_20170503_131109.pdf

Odbor dozoru a kontroly Ministerstva vnitra
Nad Stolou 3
Praha 7

Vážený,
moji "stížnost na MMO + Sken_20170503_131109", zaslanou Vám 3.5.2017 ve 13:54:16 **doplňuji** sdělením, že 10.5.2017 mčstské zastupitelstvo přijalo jalové usnesení, že věc projednali, aniž by řekli, nějaké stanovisko. Na tomto zasedání jsem k bodům 3 /můj podnět), 37 změna jednacího řádu a nečíslované diskuze s občany téměř v pravé poledne vystoupil ohledně trestní odpovědnosti zastupitelů dle rozhodnutí Nejvyššího soudu 5 Tdo 827/2012, což snad bude zachyceno v zápisu, který má být i na internetu.

Za brzké prošetření doplněné stížnosti a sdělení výsledku děkuji.

Napsal 12.5.2017

Hejduková Petra

4.
MVCRX03HCPS7

Od: [redacted] z>
Odesláno:
Komu: posta
Předmět: doplnění stížnosti na MMO + Sken_20170503_131109; ze 3.5. a 12.5.2017
Přílohy: Sken_20170503_131109.pdf

Odbor dozoru a kontroly Ministerstva vnitra
Nad Štolou 3
Praha 7

T: Jov

Ministerstvo vnitra ČR	
odbor veřejné správy dozoru a kontroly	
Došlo:	17-05-2017
Č.j.:	MV-58096-4/02K-2017
Přílohy:	1/1

Vážení,

dna 3.5.2017 ve 13:54 jsem Vám e-mailem poslal stížnost na ostravský magistrát+ sken (dál Stížnost), kterou jsem doplnil krátkým e-mailem 12.5.2017, jehož text připojuji.

Od Vás mi 16.5.2017 došlo dnem 9.5.2017 antedatované všeobecné sdělení ohledně vyřizování podnětů a žádostí o informaci, o což jsem nežádal. Důvodem k antedatování byl zřejmě e-mail ze 12.5.2017.

Stížnost ze 3.7.2017, doplněnou 12.5.2017 doplňuji o následující:

- 1) K bodu 3) přede mnou promluvili pan primátor a pan JUDr Ivan Štefek, předseda kontrolního výboru (dál KV), že o věci mnohokrát jednali, a vše bylo v pořádku.
- 2) Na to jsem reagoval tím, že pánové si zřejmě podnět špatně přečetli, protože ten se netýká věcí minulých, ale ceny tepla pro ostravské občany v roce 2018, tedy budoucnosti.
- 3) Potom jsem řekl: Vážení zastupitelé, jen kusým přepisem mého e-mailu ze 6.4.2017 Vám v materiálu č3 LPO vedený paní Mgr Kolkovou zatajil, že se jedná o podnět primátorovi, magistrátu a ostravským zastupitelům.

Dále Vám LPO zatajil, že v závěru e-mailu bylo napsáno: Současně dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám magistrát o informaci, jakým způsobem bezodkladně zastupitelům předal předchozí podnět, a která osoba na magistrátu je všestranně obeznámena s cenovou a právní problematikou cen tepla. Za poskytnutí informace děkuji. Napsal rovněž 6.4.2017 Ing Jaroslav Novotný, Srbská 21, 70030 Ostrava, nar. 15.5.1936. Když jsem si panu primátorovi 26.4.2017 stěžoval, že LPO zdržuje předání e-mailu jeho adresátům, zařídil alespoň, že Vám byl koncem dubna poslán do vzdáleného úložiště, opět ale zřejmě na začátku a konci osekány. Časová ztráta víc jak tři týdny. Vedení LPO ignoruje 1) povinnost dle přílohy 1 jednacího řádu, že obsahem materiálu musí být stanoviska výborů zastupitelstva či komisí rady, která mohou být sdělena jejich předsedou, nebo pověřeným členem a za druhé dlouho zde známé stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy ministerstva vnitra, že podněty musí být projednány věcně. Místo toho vám vedení LPO navrhlo vágní, že jste podnět projednali. aniž bude napsáno, s jakým výsledkem.

Ač mám od LPO dopis, že na magistrátu není žádná osoba, obeznámená s problematikou cen tepla, v materiálu se s tím měl vypořádat jeden pracovník LPO. Znovu připomínám usnesení Nejvyššího soudu 5 Tdo 827/2012 ze 29.12.2012 ohledně trestní odpovědnosti libereckých zastupitelů, jehož plné znění na 11 stranách pan primátor má. Tam šlo o pouhé dva miliony Kč, zde však opakované o řádově vyšší částky. Obtížně se bude vysvětlovat, proč jste ani nežádali informace.

Žádám Vás, abyste pro navržené usnesení nehlasovali a trvali na tom, aby Vám magistrát informace včas poskytl. Na vyřízení podnětu máte ještě víc jak jeden a půl měsíce. Za takové hlasování vám děkuji.

- 4) Předseda KV hovořil zřejmě proto, že příloha č. 1 Jednacího řádu zastupitelstva má v článku 3 Obsahová stránka písemných materiálů....., že materiály obsahují v odstavci 1) písmeno "f) stanoviska či stanoviska výborů zastupitelstva města, popř. komisí rady města (tato mohou být doplněna ústně předsedou či jiným pověřeným zástupcem výboru nebo komise v průběhu zasedání zastupitelstva města)".

5) Jak jsem zjistil dodatečně, předseda KV fabuloval a stejně jako primátor zastupitele zmátl. KV zasedal naposled 25.4.2017 a po zahájení se dle bodu 2) zabýval Renarkonem, dle bodu 3) kontrolou minulého zápisu, dle bodu 4) zoologickou zahradou a dle bodu 5) vzali na vědomí nový materiál o kontrole plnění usnesení rady města, takže materiály pro jednání zastupitelů 10.5.2017 se KV vůbec nezabýval a předseda KV nemohl žádné stanovisko KV prezentovat.

- 6) Plné znění usnesení 5 Tdo 827/2012 Nejvyššího soudu jsem primátorovi předal 7.3.2017 při sjednaném

přijetí. Jeho právní větu jsem napsal již ve Stížnosti ze 3.5.2017.

7) Zastupitele jsem 10.5.2017 upozornil, že na vyřízení podnětu mají čas do červnového zasedání, čehož nedbali a schválili navržené jalové usnesení, že věc projednali, aniž by bylo známko, s jakým výsledkem.

8) Pokračuje tak zlovolné jednání magistrátních úředníků a nemístná důvěra zastupitelů, na které snad bude reagovat ODK.

Následuje přepis e-mailu ze 12.5.2017.

Žádám proto sdělit výsledek stížnosti ze 3.5.. doplněné 12.5. a dnes 17.5.2017, za což děkuji.

Napsal 17.5.2017 [redacted] 21, 70030 Ostrava

----- Původ

Od: jarnovost <

Komu: Minister

Datum: 12. 5. 2017 7:32:17

Předmět: doplnění stížnosti na MMO + Sken_20170503_131109;

Odbor dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

Nad Štolou 3

Praha 7

Vážení,

moji "stížnost na MMO + Sken_20170503_131109", zaslanou Vám 3.5.2017 ve 13:54:16 **doplňuji** sdělením, že 10.5.2017 městské zastupitelstvo přijalo jalové usnesení, že věc projednali, aniž by řekli, nějaké stanovisko. Na tomto zasedání jsem k bodům 3 (můj podnět), 37 změna jednacího řádu a dle jednacího řádu nečíslované diskuze s občany téměř v pravé poledne vystoupil ohledně trestní odpovědnosti zastupitelů dle rozhodnutí Nejvyššího soudu 5 Tdo 827/2012, což snad bude zachyceno v zápisu, který má být i na internetu.

Za brzké prošetření doplněné stížnosti a sdělení výsledku děkuji.

Napsal 12.5.2017 [redacted] 21, 70030 Ostrava

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka: MV-58096 - 6/ODK - 2017
Ze dne: 29. 5. 2017
Č. j.: SMO/211062/17/LPO
Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček
Telefon: 5994 42241
Fax:
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 15. 6. 2017



Ministerstvo vnitra
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
vedoucí oddělení kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha

Vyjádření k podáním

Vážený pane vedoucí,

Vám doručenou stížnost 3. 5. 2017 proti činnosti orgánů statutárního města Ostravy ve znění pozdějších doplnění považujeme za nedůvodnou.

K tvrzení stěžovatele uvádíme:

Elektronické podání jmenovaného ze dne 6. 4. 2017 bylo sice v předmětu označeno „podnět primátorovi, magistrátu a členům ostravského zastupitelstva“, po obsahové stránce se však jednalo jen o podnět určený členům zastupitelstva města (viz. příloha). Pouze ve vztahu k nim jmenovaný kladl určité úkoly, které mají uložit magistrátu. Na ostatní orgány statutárního města Ostravy takové požadavky ve svém podání nekládl. Podání v závěru obsahovalo také žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Členům zastupitelstva města byla v rámci materiálu č. 3, který byl zpracován v souladu s jednací řádem zastupitelstva města, předložena jen strana podání obsahující úplné znění podnětu členům zastupitelstva.

Zastupitelstvo města mělo možnost se s podnětem seznámit na svém prvním zasedání od doručení podnětu městu. Návrh usnesení v materiálu č. 3 nebyl pro zastupitelstvo města závazný, zastupitelstvo města mohlo samozřejmě přijmout určité stanovisko v dané věci, pokud by mělo k tomu vůli.

Ze strany Magistrátu města Ostravy nedošlo k žádnému prodlení s předáním podání určenému orgánu města a byly dodrženy veškeré lhůty předpokládané právními předpisy.

Předmětný podnět určený členům zastupitelstva města byl zastupitelstvem města projednán dne 10. 5. 2017, kdy zastupitelstvo přijalo usnesení č. 1636/ZM1418/26. Rada města dne 25. 4. 2017 tento podnět projednala a přijala usnesení č. 06250/RM1418/91, aniž by doporučila zastupitelstvu města určité stanovisko.

Statutární město Ostrava postupovalo ohledně podnětu určenému zastupitelům podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích. Postup města odpovídal výkladovým stanoviskům odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 4/2008, 5/2008, 1/2015.

Zastupitelstvu města nebyla předložena zmíněná žádost o poskytnutí informace, jelikož k vyřizování takové žádosti byl oprávněn magistrát města. Uvedená žádost o poskytnutí informace byla Magistrátem města Ostravy vyřízena poskytnutím informace [redacted] ladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve z

V příloze přikládáme všechny zmíněné a související listiny, včetně vyřízení žádosti o informace.

S pozdravem

Mgr. Renata Kolková, MPA
vedoucí odboru legislativního a právního



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX03HWQFW
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

DP:

Č. j. MV- 58096-6/ODK-2017

Praha 29. května 2017
Přílohy: 3

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

prostřednictvím DS: 5zubv7w

Žádost o vyjádření a zaslání podkladů

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 4. května 2017 el. podání [redacted] ve věci **stížnosti na vyřízení podnětu** adresovaného Magistrátu města Ostravy, primátorovi města Ostravy a členům Zastupitelstva města Ostravy, ze dne **6. dubna 2017**. Současně dne **6. dubna 2017** požádal Magistrát města Ostravy o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

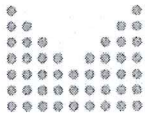
Ministerstvo vnitra zaslanou stížnost potvrdilo sdělením č. j.: MV-58096-2/ODK-2017 ze dne 9. května 2017, ve kterém jsme [redacted] poučili, že lhůta pro vyřízení jeho podání doposud neuplynula a že v případě nespokojenosti s vyřízením resp. nevyřízením žádosti ve smyslu InfZ je vůči městu příslušný krajský úřad. Následně jsme však dne 12. května 2017 a dne 17. května 2017 obdrželi **doplňující podání**, ve kterých upozorňuje na způsob projednání jeho podnětu Zastupitelstvem města Ostravy na zasedání konaném dne 10. května 2017.

Vzhledem k obsahu všech písemností Ministerstvo vnitra vyhodnotilo toto podání jako podnět k výkonu dozoru a kontroly nad samostatnou působností ve smyslu § 123 a násl. a § 129a a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

02. 06. 2017

Vypraveno dne:

105



K prověření důvodnosti podnětů Vás proto s odkazem na § 13 odst. 2 a § 128 odst. 3 zákona o obcích **žádáme o písemné vyjádření k jednotlivým bodům uvedeným ve všech třech podáních a dále k postupu Magistrátu města Ostravy při vyřizování podání ze dne 6. dubna 2017. Vaše tvrzení prosím doložte kopiemi příslušných dokumentů, zejména očekáváme:**

- podnět [redacted] ze dne **6. dubna 2017**,
- informaci o tom, jak bylo s podnětem naloženo, popř. zaslání veškerých dokumentů dokazujících vyřízení a **projednání tohoto podnětu orgány města Ostravy** – (zápis ze zasedání zastupitelstva města, resp. ze schůze rady města, usnesení zastupitelstva města, resp. rady města k dané věci, samotné vyřízení konkrétních bodů podání),
- další dokumenty, které považujete za vhodné našemu odboru zaslat k řádnému posouzení celé věci.

Vaše vyjádření za město Ostrava, včetně požadovaných dokumentů, očekáváme v termínu **do 15. června 2017**.

Děkujeme Vám za spolupráci.

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly

Vyřizuje: Mgr. Jana Suchanová
tel. č.: 974 816 443
e-mail: odbordk@mvr.cz

v2

27.1.2017
M.B. BUDĚČEK

Magistrát města Ostavy,
Prokešovo náměstí 8
Ostava



MAGISTRÁT MĚSTA OSTAVA		Č. dopr.
odbor majetku a práva		
Dle:	- 7 - 04 - 2017	Zpracov.
Č. j.	510/2017/04/17	Un. znak
Přijetí:	23/1/15	

Stránka č. 1 z 2

1) ke Smlouvě o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002 (dál jen smlouva) umožnil k materiálu č. 10 minulý zastupitelé 12.12.2007 usnesením č. 690/13 podepsat 18.12.2007 její dodatek č.3. V jeho hlavě II byl sjednán text bodu 2:

" Ve věci kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla dle čl. II odst.1 Smlouvy zpracuje Dalka seznam odběratelů zanikající společnosti Dalka Ostava a.s. ke 31.12.2007 a Dalka zajistí samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008 ve smyslu a dle podmínek článku II, bodu 1 Smlouvy."

Dalka nikdy smluvní závazek zpracovat seznam odběratelů nesplnila, což vedení města ignorovalo a plnění se nedomáhalo.

2) ke smlouvě stejný zastupitelé usnesením č. 1658/28 ze 17.12.2008 k materiálu č. 62 umožnili uzavřít její dodatek č.4, který byl podepsán 19.12.2008, a ve kterém dobrovolně umožnili zvýšit referenční cenu tepla o 15 Kč/GJ + DPH.

3) později jini zastupitelé ke smlouvě usnesením č. 0320/ZM1014/7 ze 27.4.2011 k materiálu č. 58 umožnili uzavřít její dodatek č.6, podepsaný až 30.8.2011, ve kterém opět dobrovolně umožnili zvýšit referenční cenu tepla o dalších 7,50 Kč/GJ+DPH.

4) V období po platnosti smlouvy nebudou žádný důvod k přetrhávání dobrovolných zvýšení referenčních cen, a tak ceny tepla v prosincových cenových ujednáních na další roky by měly vyhovovat jejich věcné regulaci pod dozorem Energetického regulačního úřadu a Státní energetické inspekce.

5) Vzhledem k tomu, že magistrát nikdy o uzavření uvedených tří dodatků veřejnost neinformoval, je třeba o těchto změnách veřejnosti informovat, aby se dále o ceny tepla starali sami. Tou veřejností je mnoho institucí zdravotnických, sociálních a školských, a to jak městských, tak krajských a státních (soud, policie), městské obvody, bytová družstva a.d. - všichni, kdo jsou napojeni na centralizované zásobování teplem. Pokud by dříve vedení města vymáhlo poskytnutí seznamu odběratelů, bylo by toto vše Vám i magistrátu již zřejmé.

6) Pro posouzení oprávněnosti požadavků na ceny tepla by vám magistrát měl poskytnout údaje o hospodářské situaci výrobce tepla dostupné alespoň z veřejných zdrojů, třeba o každoročních dividendách na každou akci 40 Kč základního jmění.

7) Takové informace žádáte i po členech odborné pracovní skupiny, zastupujících dosud město.

8) Dalšížítost řešení této situace ukazuje zjednodušený výpočet dopadu dodatků č. 4 a 5 smlouvy, tedy zvýšení referenční ceny tepla o 15 + 7,50=22,50 Kč/GJ. Při uvažovaném prodeji tepla třeba 2,8 milionu GJ za rok Vaši předchůdci umožnili roční zvýšení referenčních cen o 61,6 milionů Kč.

9) Při dodržování věcného usměrňování cen tepla by proto mělo dojít k jejich skokovému snížení zdaleka nejen o jejich dobrovolné zvýšení.

10) K umožnění přechodu do stavu příznivějšího pro ostravské občany je třeba, aby magistrát věas vypořádání stávající verze smluv o dodávce teplené energie, namátkou dodavatelského čísla 70367 ze 27.2.2009.

Vážení zastupitelé, uložte magistrátu:

- a) efektivně vymáhat splnění povinností zpracovat a poskytnouti seznam odběratelů,
- b) seznámit zainteresovanou veřejnost s uzavřením dodatků smlouvy a se změnami situací,
- c) opatřit pro Vás informace o hospodářské situaci výrobce tepla alespoň dostupné z veřejných zdrojů,
- d) získané informace v jednáních o ceně tepla využívat, a
- e) pověřte kontrolní výbor průběžnou kontrolou plnění uložených úkolů.

Napsal 6.4.2017

file:///C:/Users/vojvodikovav/Downloads/BODY_HTML%20(614).html

7.4.2017

Současně dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám magistrát o informaci, jakým způsobem bezodkladně zastupitelům předal předchozí podnět, a která osoba na magistrátu je výše stranně obeznámena s cenovou a právní problematikou cen tepla.

Za poskytnutí informace děkuji.



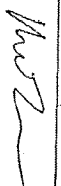
Napsal rovněž 6.4.20

trava, nar. 15.5.1936.

OSTAVA č. 2 z 2

file:///C:/Users/vojvodikovav/Downloads/BODY_HTML%20(614).html

7.4.2017

Počet hlasů v obecní radě		91	Křesťanský náboženský společenství města
Složka	Určeno pro zastupitelstvo města na 10.05.2017	dne 25.04.2017	
P	PŘIJATO USNESENÍM OBECNÍ RADY 14.05.2017 za správnosti	Materiál pro RM č. BJ1418 0108/17	
Garant jednání:	Ing. Tomáš Macura, MBA primátor		
Předkládá:	Mgr. Renata Kolíková vedoucí odboru legislativního a právního		
Zpracoval:	Mgr. Jan Hudeček právník oddělení právního		

28

V Ostravě dne 18.04.2017

Věc: Podnět občana statutárního města Ostravy

Obsah: Důvodová zpráva
Příloha č. 1: Podnět

Návrh usnesení:

Rada města

(č. usnesení)

(zn. předkl.)
28

1) projednána

podnět občana dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

2) ukládá

Ing. Tomáš Macurovi, MBA, primátorovi předložit návrh dle bodu 1) tohoto usnesení zastupitelstvu města k projednání

Vyřizuje Mgr. Renata Kolíková,
vedoucí odboru legislativního a právního

T: 10.05.2017

Dávce
Podat
občana statutárního města Ostravy, ze dne 6. 4. 2017 týkající se smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002, uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Dalkia Morava, a.s.

Zmíněná smlouva o spolupráci a závazcích upravuje cenové garance při dodávce tepelné energie ze strany Dalkia Morava, a.s. (i právních nástupců) všem odběratelům, kteří odbírají energii od Zásobování teplem Ostrava, a.s.

Uvedeným podnětem se jmenovaný obrátil na zastupitele statutárního města Ostravy, aby uložili magistrátu:

- a) efektivně vymáhat splnění povinností zpracovat a poskytnout seznam odběratelů,
- b) seznámit zainteresovanou veřejnost s uzavřením dodatečné smlouvy a se změněnou situací,
- c) opatřit informace o hospodářské situaci výrobce tepla alespoň dostupné z veřejných zdrojů,
- d) získané informace v jednáních o ceně tepla využívat.

Dále požadoval po zastupitelích pověřit kontrolní výbor příběžnou kontrolou plnění uložených úkolů.

Podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích obec, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce.

V souladu s výkladovým stanoviskem ministerstva vnitra se dle uvedené ustanovení postupuje vždy při jakémkoliv podání určeném radě či zastupitelstvu města.

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



Vážený,

1) Ke Smlouvě o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002 (dále jen smlouva) umožnili k materiálu č. 10 minuli zastupitelé 12.12.2007 usnesením č. 690/13 podepsat 18.12.2007 její dodatek č.3. V jeho hlavě II byl sjednán text bodu 2:

"Ve věci kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla dle čl. II odst.1 Smlouvy zpravení je zařazen seznam odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. ke 31.12.2007 a Dalkia zařadí samostatně sledovaný průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008 ve smlouvě a dle podmínek článku II, bodu 1 Smlouvy."

Dalkia nikdy smlouvou závazek zpracovat seznam odběratelů nesplnila, což vedení města ignorovalo a plnění se nedonáhlo.

2) Ke smlouvě stejně zastupitelé usnesením č. 1658/28 ze 17.12.2008 k materiálu č. 62 umožnili uzavřít její dodatek č.4, který byl podepsán 19.12.2008, a ve kterém dobrovolně umožnili zvýšit referenční cenu tepla o 15 Kč/GJ + DPH.

3) později jini zastupitelé ke smlouvě usnesením č. 0320/ZM1014/7 ze 27.4.2011 k materiálu č. 58 umožnili uzavřít její dodatek č.6, podepsaný až 30.8.2011, ve kterém opět dobrovolně umožnili zvýšit referenční cenu tepla o dalších 7,50 Kč/GJ+DPH.

4) V období po platnosti smlouvy nebudou žádný důvod k přerušování dobrovolných zvýšení referenčních cen, a tak ceny tepla v prosincových cenových ujednáních na další roky by měly vyhovovat jejich věcné regulaci pod dozorem Energetického regulačního úřadu a Státní energetické inspekce.

5) Vzhledem k tomu, že magistrát nikdy o uzavření uvedených tří dodateků veřejnosti neinformoval, je třeba o těchto změnách veřejnosti informovat, aby se dále o ceny tepla starali sami. Tou veřejností je mnoho institucí zdravotnických, sociálních a školních, a to jak městských, tak krajších a státních (soud, policie), městské obce, bytová družstva atd. - všichni, kdo jsou napojeni na centralizované zásobování teplem. Pokud by dříve vedení města vymohlo poskytnutí seznamu odběratelů, bylo by toto vše Vám i magistrátu již zřejmé.

6) Pro posouzení oprávněnosti požadavku na ceny tepla by vedení magistrátu mělo poskytnout údaje o hospodářské situaci výrobce tepla dostupné alespoň z veřejných zdrojů, třeba o každoročních dividendách na každou akci 40 Kč základního jmění.

7) Takové informace žádají i po etnecích odborné pracovní skupiny, zastupující dosud město.

8) Důležitostí řešení této situace ukazuje zjednotěný výpočet dopadů dodatek č. 4 a 5 smlouvy, tedy zvýšení referenční ceny tepla o 15 + 7,50 = 22,50 Kč/GJ. Při uzavření smlouvy a se změněnou situací, 2,8 milionu GJ za rok Vaši předchůdci umožnili roční zvýšení referenčních cen o 61,6 milionu Kč.

9) Při dodržování věcného usměrňování cen tepla by proto mělo dojít k jejich skokovému snížení zdaleka nejen o jejich dobrovolné zvýšení.

10) K umožnění přechodu do stavu plnění vývoje pro ostravské občany je třeba, aby magistrát vás vypověděl stávající verze smluv o dodávce tepelné energie, namátkou dodavatelského čísla 70367 ze 27.2.2009.

Vážený zastupitelé, uložte magistrátu:

- a) efektivně vymáhat splnění povinností zpracovat a poskytnout seznam odběratelů,
- b) seznámit zainteresovanou veřejnost s uzavřením dodatečné smlouvy a se změněnou situací,
- c) opatřit pro Vás informace o hospodářské situaci výrobce tepla alespoň dostupné z veřejných zdrojů,
- d) získané informace v jednáních o ceně tepla využívat, a
- e) pověřit kontrolní výbor příběžnou kontrolou plnění uložených úkolů.

Napsal 6.4.2

Ostrava, nar. 15.5.1936.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopis:
odbor legislativy a práva		
Doklady: -7-04-2017	Číslo: 6410/13-04-17	Uloženo: 8/11/17
Přílohy:		

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/222865/17/LPO/Bar

Sp. zn.:

Výřizuje: Petra Bargelová

Telefon: +420 599 442 265

Fax: +420 599 442 057

E-mail: pbargelova@ostrava.cz

Datum: 2017-06-12

odbor legislativní a právní

x x x

2) ukládá

primátorovi Ing. Tomáši Macurovi, MBA
předložit návrh dle bodu 1) tohoto usnesení zastupitelstvu města k projednání

T: 10.05.2017

Vyřizuje: Mgr. Renata Kolková, MPA,
vedoucí odboru legislativního a právního

Výpis ze zápisu a výpis z usnesení 91. jednání rady města, konané dne
25.04.2017

Materiál č. RM_M 28

Podnět občana statutárního města Ostravy

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, učinil dotaz na Mgr. Kolkovou, MPA, v jaké podobě bude návrh usnesení předložen zastupitelstvu města. Mgr. Kolková, MPA, uvedla, že zastupitelstvo města tento podnět projedná, pokud bude chtít, vyžádá si další informace a může být doplněno usnesení přímo na zastupitelstvu. Ing. Macura, MBA, uvedl, že občan zastupitelstvo vyzývá k nějakým krokům. Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., uvedla, že občanovi bylo již několikrát odpovězeno, a občan si stěžoval i u Krajského úřadu v Ostravě, neustále se mu odpovídá a občan není s odpověďmi spokojen. Může se mu připravit souhrn všech odpovědí, které mu byly zaslány.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 10, proti 0, zdržel/o se 0.

Bylo přijato usnesení č. 06250/RM1418/91

x x x

RM_M 28

Podnět občana statutárního města Ostravy

(zn.předkl.)
28

Usnesení číslo: 06250/RM1418/91

k materiálu č. BJ1418.01184/17

Rada města

1) projednána

podnět občana dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz

IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

OSTRAVA!!!

2/2

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz

IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800

OSTRAVA!!!

Úvod

Podnět
čana statutárního města Ostravy, ze dne 6. 4. 2017 týkající
se smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002, uzavřené mezi statutárním městem
Ostrava a Dalkia Morava, a.s.

Zmíněná smlouva o spolupráci a závazcích upravuje cenové garance při dodávce tepelné energie ze strany Dalkia Morava, a.s. (i právních nástupců) všem odběratelům, kteří odebrali energii od Zásobování teplem Ostrava, a.s.

Uvedeným podnětem se jmenovaný obrátil na zastupitele statutárního města Ostravy, aby uložili magistrátu:

- efektivně vymáhat splnění povinností zpracovatel a poskytnout seznam odběratelů,
- seznamit zainteresovanou veřejnost s uzavřením dodatků smlouvy a se změnou situací,
- opatřit informace o hospodářské situaci výrobce tepla alespoň dostupné z veřejných zdrojů,
- získané informace v jednáních o ceně tepla využívat.

Dále požadoval po zastupitelích pověřit kontrolní výbor průběžnou kontrolou plnění uložených úkolů.

Podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích občan obce, který dosáhá věku 18 let, má právo požadovat projednání určitě záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce.

V souladu s výkladovým stanoviskem ministerstva vnitra se dle uvedeného ustanovení postupuje vždy při jakémkoliv podání určeném radě či zastupitelstvu města.

V souladu s předloženým návrhem usnesení podnět projednala rada města dne 25. 4. 2017 a přijala usnesení č. 06250/RM1418/91.

Prijedlogno v *dobro* razvednut
 Matuzimova ulica 60-61 Zagreb
 10. 3. 2014.
 dne
 Prijeto usresni na *10. 3. 2014.*
 a sušnosti: *10. 3. 2014.*

dne 14. 5. 2014
Prilogo uspremljati: 3. 5. 2014
Za slugovost: 14. 5. 2014

To suggest: *1800/15 02*

(zn. předkl.)
35

In

SMO/13444/17/LPO/Voj.



Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

1) ke Smlouvě o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002 (dál jen smlouva) umožňuji k materiálu č. 10 minulý zastupitelé 12.12.2007 usnesením č. 690/13 podepsat 18.12.2007 její dodatek č.3. V jeho hlavě II byl sjednán text bodu 2:

"Ve věci kontroly plnění garance vývoje průmyslné ceny tepla dle čl. II odst. 1 Smlouvy zpracuje Dalkia seznam odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. ke 31.12.2007 a Dalkia podminěk článku II, bodu 1 Smlouvy."

Dalkia nikdy smluvní závazek zpracovat seznam odběratelů nesplnila, což vedení města ignorovalo a plnění se nedomáhalo.

2) ke smlouvě stejní zastupitelé usnesením č. 1658/28 ze 17.12.2008 k materiálu č. 62 umožňují uzavřít její dodatek č. 4, který byl podepsán 19.12.2008, a ve kterém dobrovolně umožňují zvýšit referenční cenu tepla o 15 Kč/GJ + DPH.

3) později jiní zastupitelé ke smlouvě usnesením č. 0320/ZM1014/7 ze 27.4.2011 k materiálu č. 58 umožňují uzavřít její dodatek č. 6, podepsaný až 30.8.2011, ve kterém opět dobrovolně umožňují zvýšit referenční cenu tepla o dalších 7,50 Kč/GJ+DPH.

4) V období po platnosti smlouvy nebude žádný důvod k přetrvávání dobrovolných zvýšení referenčních cen, a tak ceny tepla v prosincových cenových ujednáních na další roky by měly vyhovovat jejich věcné regulaci pod dozorem Energetického regulačního úřadu a Státní energetické inspekce.

5) Vzhledem k tomu, že magistrát nikdy o uzavření uvedených tří dodatků veřejnost neinformoval, je třeba o těchto změnách veřejnost informovat, aby se dále o ceny tepla starali sami. Tou veřejností je mnoho institucí zdravotnických, sociálních a školských, a to jak městských, tak krajských a státních (soud, policie), městské obvodové, bytová družstva atd. - všichni, kdo jsou napojeni na centralizované zásobování teplem. Pokud by dříve vedení města vymohlo poskytnutí seznamu odběratelů, bylo by to vše Vám i magistrátu již zřejmé.

6) Pro posouzení oprávněnosti požadavků na ceny tepla by vám magistrát měl poskytnout údaje o hospodářské situaci výrobce tepla dostupné alespoň z veřejných zdrojů, třeba o každoročních dividendách na každou akcii 40 Kč základního jmění.

7) Takové informace žádejte i po členských odborných pracovních skupinách, zastupujících dosud město.

8) Důležitostí řešení této situace ukazuje zjednodušený výpočet dopadů dodatků č. 4 a 5 smlouvy, tedy zvýšení referenční ceny tepla o 15 + 7,50 = 22,50 Kč/GJ. Při uvažovaném prodeji tepla třeba 2,8 milionu GJ za rok Vaši předchůdci umožnili roční zvýšení referenčních cen o 61,6 milionů Kč.

9) Při dodržování věcného usměrňování cen tepla by proto mělo dojít k jejich skokovému snížení zdaleka nejen o jejich dobrovolných zvýšení.

10) K umožnění přechodu do stavu příznivějšího pro ostravské občany je třeba, aby magistrát včas vypověděl sávající verze smluv o dodávce tepelné energie, namátkou dodavatelského čísla 70367 ze 27.2.2009.

Vážení zastupitelé, uložte magistrátu:

a) efektivně vymáhat splnění povinností zpracovat a poskytnout seznam odběratelů,

b) seznámit zainteresovanou veřejnost s uzavřením dodatků smlouvy a se změněnou situací,

c) opatřit pro Vás informace o hospodářské situaci výrobce tepla alespoň dostupné z veřejných zdrojů,

d) získané informace v jedné z cenové tepla využívat, a

e) pověřte kontrolní výbor průběžnou kontrolou plnění uložených úkolů.

ká 21, 70030 Ostrava, nar. 15.5.1936.

File:///C:/Users/vojvodikovai/Downloads/BODY_HTML%20(614).html

7.4.2017

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

Vytvořuje:

Telefon:

E-mail:

Datum:

SMO/222516/17/LPO/Čap

Lenka Čapčová

+420 599 443 052

lcapcova@ostrava.cz

2017-06-12

odbor legislativní a právní

Výpis ze zápisu a výpis z usnesení 26. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 10. 5. 2017

Materiál č. ZM_M3

Podnět občana statutárního města Ostravy

Diskuze:

T. Macura konstatoval, že se k tomuto bodu přihlásil občan města pan Rašek Přepiora a předal mu slovo.

R. Přepiora poděkoval primátora Podnět váženého pana občana energií a úzce související prosby o získání potřebných informací se zaslal na e-mail. Je opět včejřepn na městském webu ostrava.cz. Bohužel vážený pan dotazy a prosby o informace fěrově neodpovědi. Navržený text vašch „zastupitelstvo projednalo podnět občana statutárního města Ostravy dle přílohy č. 1 předloženého materiálu“, přičemž příloha č. 1 vůbec nic z občánových dotazů reálně neřeší. Nežlobte se na mne, nicméně takto opravdu nevypadá fěrová komunikace s veřejností. Podívejte se, kolik času musel občan věnovat na sepsání svého podnětu a kolikrát již jste mu odpověděli výše citovaným nic neřkajícím usnesením včetně hlasování o tzv. projednání jeho věci, které však ve skutečnosti vůbec žádným věcným projednáním nebylo. Opravdu neustím, co za tím vězí. Vždyť byste mohli pověřit alespoň jednoho váženého městského úředníka tím, aby pro váženého pana Novotného všechny veřejně dostupné a z hlediska právních předpisů možné informace sestavil a v těch případech, kdy to právně nejde, aby mu písemně městské vedení vysvětlilo s konkrétními odkazy na patřičnou legislativu, že dané informace nelze poskytnout a není nebo naopak je zkrátka možné dodat tak, jak to občan navrhuje. Proč to prosím takto nechcete udělat? Kde je zakopán pes? V se odbyť nenechá a za ty dlouhé roky své neutechající a požeňmané pro-občanské akivity již mnohokrát prokázal, že pokud nedostane z jasně definovaného legálního důvodu informace, tak je bude čhtít znovu a znovu. Je to zkrátka charakterní a vytrvalý člověk, který chce lidem pomoci. Proto prosím, abyste dnes nehlasovali: o výše citovaném nic neřkajícím usnesení, nebo toto usnesení doplnili o jasný úkol pro patřičný výbor, komisi nebo odbor a váženou konkrétní úřední osobu, aby váženému občánovi pomohli se získáním právně dostupných informací, pravidelně s ním tuto věc konzultovali a také pravidelně předkládali váženému zastupitelstvu návrhy na řešení celé situace. Jinak se prostě budete sekat s podněty váženého občana. Má-li občan pravdu, necht' je mu vyhověno! Má-li dobrý nápad, necht' je mu poskytnut. Má-li prospěch všech občanů! Pokud je to z legálního i legitimního pohledu možné, tak prosím, aby nebyly prospěšné návrhy váženého občana zbytečně ztraceny. Osvojte si prosím můj

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
www.ostrava.cz

podnět a hlasujte o něm. Pojdme to dnes opravdu řetově a důstojně, pro-občanský vyřešit. Děkuji vám."

T. Macura poděkoval za příspěvek pana Přepiora a aby nečítal ten dojem, jak z vystoupení pana Přepiora vyplynulo, že by se tím vedení města popřípadě zastupitelstvo nebo i kontrolní výbor zastupitelstva města nikdy neobývaly, protože to by nebyla pravda. Sdělil, že záležitost, kterou řeší svými podněty pan [redacted] byla na programu jednání zastupitelstva několikrát. Připomněl, že předem řešení je [redacted] let stará smlouva o spolupráci a téměř deset let starý dodatek č. 4 této smlouvy a panu [redacted] nu bylo už mnohokrát vysvětleno i usnesením orgánů města, že tento dodatek č. 4 byl naplněn, zkonsumován a jakékoliv vracení se k němu po bezmála deseti letech postará jakéhokoliv praktického významu. Navíc smlouva o spolupráci jako taková končí v roce 2017 a od následujícího roku je zásobování teplem respektive cena tepla v Ostravě dodávána společností Veolia Energie ČR, a.s. již cenou volnou, cenou tržní respektive bude cenou tržní, která bude regulována pouze v rámci věcně usměrňovaných cen pod dozorem regulačního úřadu. Zdůraznil, že se tím problémem zastupitelstvo i další orgány města zcela objektivně a konstruktivně zabývaly. Dále řekl, že pan Přepiora nicméně na závěr svého podnětu učinil jakýsi návrh a dotázel se členů zastupitelstva města, zda si ho někdo chce případně osvojit, aby o něm mohli hlasovat. Nikdo si návrh neosvojil.

J. Novotný mimo mikrofon upozornil na to, že má podanou přihlášku do diskuze.

T. Macura [redacted] řekl, že o tom ví, protože jednak vidí ho a vidí i danou přihlášku. Sdělil, že nyní přistoupí k dalšímu přihlášenému do diskuze k tomuto bodu, kterým je pan Jaroslav Novotný, ale dříve než mu dal slovo, se přihlásil do diskuze pan Štefka.

I. Štefka sdělil, že si dovolu velice krátce reagovat na to, co zaznělo z úst pana Přepiora. Sdělil, že vzhledem k tomu, že je tam vždy pravidelně prakticky po celou dobu volebního období, tak je toho názoru, že pravděpodobně špatně čte materiály, které přijalo toto zastupitelstvo, protože jistě ví, že kontrolní výbor se problematice v celé šíři stížností nebo podnětů pana Novotného zabýval. Pan Novotný byl přítomen na jednání kontrolního výboru, měl dostatečný prostor k tomu, aby veškeré pořeby, které považoval za nezbytné a nutné sdělil, aby to kontrolní výbor probral, prošetřil, případně k tomu přijal závěr. Jestli se nemýlí, tak kontrolní výbor se touto záležitostí zabýval vlastně více, jak plí roku s tím, že požádal i zastupitelstvo s ohledem na širokou materii, aby mu lhůtu pro přijetí usnesení prodloužilo, a z toho důvodu, že skutečně kontrolní výbor jako celek chtěl tuto věc dovést do přijatelného konce. Zastupitelstvo v dubnu minulého roku přijalo poměrně rozsáhlou zprávu, která se zabývala věcí Dalkie a věci dotýkající se jednotlivých požadavků a pořeb pana Novotného, které byly obsaženy v jeho podnětu. Je toho názoru, že jestliže věc je jednou naprosto zřejmá a srozumitelným způsobem vyjasněna, vyřešena a přijata, není důvod se k ní opět vracet, pokud nejsou nějaké nové poznatky, které nebyly obsahem tohoto šetření kontrolního výboru. Proto považuje materiál č. 3 za materiál, který již byl i kontrolním výborem probrán, projednán, a to naprosto jednoznačně a předpokládá, že i se souhlasem ostatních členů kontrolního výboru se přidává k usnesení, neboť to naplňuje to, co fakticky přijali.

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi a kontrolnímu výboru.

Z. Šebesta k poznámce pana primátora, že ta smlouva končí, řekl, že je toho názoru, že město by mělo najít nějaký mechanismus, jak ještě dál regulovat ceny tepla, protože ta cena tepla, která je v Ostravě dnes, tak je zhruba na průměru a jsou města, kde je cena skoro až dvojnásobně vyšší než gigajoul. Je toho názoru, že město i po ukončení smlouvy by to mělo pro občany zpracovat a domluvit se s Veolií, jak dál pokračovat v cenách tepla a ne to jenom nechat na volném tržním mechanismu.

T. Macura poděkoval panu Šebestovi za poznámku a připomněl, že už historicky informoval o tom, že směřují k tomu, aby byla jakási dohoda s Veolií i do budoucna uzavřena. Nebude to téměř s jistotou na stejném formátu, jako je dneska ta dohoda o spolupráci, protože se domnívá, že ta doba už je jiná. Doufá, ale že jakási dohoda s Veolií uzavřena bude a jakýsi pracovní návrh je už připraven. Sdělil, že určitě budou o tom zastupitelstvo v předstihu informovat. Dále k poznámce

pana Šebesty řekl, že cena tepla v Ostravě není průměrná, ale je výrazně podprůměrná ve vztahu ke zbytku republiky. Samozřejmě to má své důvody, jako všechno na světě, ale to jen na dokreslení.

R. Přepiora se omluvil a řekl, že zaznamenal dotaz od váženého pana Štefka a požádal primátora dle dílce jednacího řádu, zda by mohl velice krátce odpovědět.

T. Macura řekl, panu Přepiorovi, že může velice krátce odpovědět.

R. Přepiora poděkoval za udělení slova a řekl: "Vážený pane Štefko, já si velice vážím toho, co jste řekl. Já vás znám jako člověka, jako předsedu vašeho výboru, toho si velice vážím. Měl jsem s vámi to jednání a samozřejmě pečlivě studuji ty materiály. Můj podnět se týkal tohoto nového aktuálního podnětu občana a já dlouhodobě poukazuji, jak jste správně řekl, že tať jsme xy let a pravidelně vystupují, na to, jakým způsobem je s těmi podněty zacházeno právě v tomto konkrétním případě tady na zastupitelstvu. To, že se to projednává ve výborech, je výborné, to je v pořádku, tak by to mělo být, ale já kritizuji právě tento styl projednávání. Představoval bych si to víc otevřenější, lidtější a věcnější. Děkuji, to je všechno."

T. Macura požádal pana Přepiora, aby vzal na vědomí, že kontrolní výbor je orgánem zastupitelstva města, není to nic, co je ve vzduchoprázdnu mimo zastupitelstvo a kontrolní výbor jedná mimo jiné i na základě úkolu daného zastupitelstvem. Řekl, že asi není konstruktivní, aby 55 zastupitelů bez jakékoliv přípravy řešilo tak odbornou věc, jako je dodatek č. 4 k cenám tepla z roku 2008. Sdělil, že pan Přepiora prostor pro zodpovězení dotazů dostal a konstatoval, že k tomuto bodu je věhlasem do diskuze pan Jaroslav Novotný, kterého již dříve uvedl a předal mu slovo.

[redacted] kl: "Vážený přítomní, dobrý den. Předem nepřipravené řečnu: to, co řekl pan primátor a pan předseda kontrolního výboru ve mně vyvolalo dojem, že si špatně předešli ten podnět. Ten podnět není nic o roku 2002 a 2008 a ani dodatku č. 4. Ten podnět je o cenách tepla na rok 2018. Nenechte se vážení zastupitelé těmito dvěma proslovky zmátnout. A nyní připravené. Vážení zastupitelé, jen kusým přepisem mého e-mailu ze 6. 4. 2017 vám v materiálu č. 3 odbor legislativní a právní vedený paní Mgr. Kolkovou zatajil, že se jedná o podnět primátorovi, magistrátu a ostravským zastupitelům. Dále Vám odbor legislativní a právní zatajil, že v závěru e-mailu bylo napsáno: "Současné dle zákona č. 106/1999 Sb., žádám magistrát o informaci, jakým způsobem bezodkladně zastupitelům předal předchozí podnět, a která osoba na magistrátu je výše zmíněná obsazena s cenou a právní problematikou cen tepla. Za poskytnutí informace děkuji." Když jsem si panu primátorovi 26. 4. 2017 stěžoval, že odbor legislativní a právní zdržuje předání e-mailu jeho adresátům, zařídil alespoň, že vám byl koncem dubna poslán do vzdáleného úložiště, opět ale zřejmě na začátku i na konci osekán. Časová ztráta víc jak tři týdny. Vedení odboru legislativního a právního ignoruje za své povinnosti dle přílohy č. 1 jednacího řádu, obsahem materiálu musí být stanoviska výborů zastupitelstva města či komisi rady města, která mohou být sdělena jejich předsedou, nebo pověřeným členem. To se dnes nestalo. Za druhé dlouho zde známe stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, že podněty musí být projednány věcně. Místo toho vám vedení odboru legislativního a právního navrhlo vágní, že jste podnět projednali, aniž bude napsáno, s jakým výsledkem. Ač mám od odboru legislativního a právního dopis, že na magistrátu není žádná osoba, obsazená s problematikou cen tepla, v materiálu se s tím vypořádal jeden pracovník odboru legislativního a právního. Znovu připomínám usnesení Nejvyššího soudu 5 Tdo 827/2012 ze 29. 12. 2012 ohledně trestní odpovědnosti libereckých zastupitelů, jehož plně znění na 11 stranách pan primátor od 7. 3. 2017 má. Tam šlo o pouhé necelé dva miliony korun, zde však opakovaně o řádově vyšší částky. Obtížně se bude vysvětlovat, proč jste ani nežádali informace. Žádám vás, abyste pro navržené usnesení nehlasovali a trvali na tom, aby van magistrát informace včas poskytl. Na vyřízení podnětu máte ještě víc jak jeden a půl měsíce. Za takové hlasování [redacted] a jeho příspěvek a dotázal se členů zastupitelstva města, zda mají nějaký dotaz nebo připomínku nebo, zda nechtějí nějakým způsobem reagovat, a protože se již nikdo nepřihlásil, dal hlasovat o usnesení.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1636/ZM1418/26.

x x x

ZM_M 3
Podnět občana statutárního města Ostravy

Usnesení číslo: 1636/ZM1418/26

k usnesení č. 06250/RM1418/91

Zastupitelstvo města

1) projednalo

podnět občana statutárního města Ostravy dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

x x x



Renata Nicsnerová
Bc. Renata Nicsnerová
vedoucí oddělení organizačního
odboru legislativního a právního

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz

IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1692973090800

OSTRAVA!!!

Statutární město Ostrava magistrát

Vaše značka:
Ze dne:

Č. j.: SMO/134444/17/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon: +420 599 442241
Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 21. 4. 2017.

Poskytnutí informace

K vaší žádosti ze dne 6. 4. 2017 týkající se problematiky cen tepla sdělujeme, že váš podnět z téhož data ohledně těžké věci bude zastupitelům předán v rámci konkrétního materiálu určeného zastupitelstvu města na 10. 5. 2017. Jedná se o první termín zasedání zastupitelstva města po vašem podání.

Není žádné osoby na magistrátu, která by byla komplexně informována o záležitostech cen tepla popř. s cenovou a právní problematikou cen tepla. Daná problematika je jako taková dle přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby z důvodu, aby řešení problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vši pečlivostí řádného hospodáře.

Renata Kolková
Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Odesílatel:	Statutární město Ostrava Prokešovo náměstí 8 729 30 Ostrava
Žádání ložena dne:	2017.04.21 11:00:00 Mgr. Hudeček
Číslo dokladu:	SMO/134444/17/LPO/Hud SSK0383244341710POZ
Číslo dokladu:	SMO/134444/17/LPO/Hud SSK0383244341710POZ
Číslo dokladu:	SMO/134444/17/LPO/Hud SSK0383244341710POZ

Číslo dokladu
a podpis vydávajícího pracovníka

Ivana Pavíková
Ivana Pavíková

Podpis převzetí této zásluky dne 21. 4. 2017 podpis

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz

IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1692973090800

OSTRAVA!!!