



MVCRX04FIASO
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 52981-3/ODK-2019

Praha 15. dubna 2019
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 informačního zákona o žádosti pana XXX (dále také jen „žadatel“), ze dne 7. dubna 2019 o poskytnutí informací

t a k t o:

Žádost žadatele ze dne 7. dubna 2019 o poskytnutí informací se dle § 15 odst. 1 informačního zákona v části „Jaké další města a obce v ČR provádí dle vašich informací měření v rozporu s právem ČR?“ z důvodu neexistence požadované informace o d m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Povinný subjekt obdržel dne 7. dubna 2019 žádost o poskytnutí informací dle informačního zákona, kterou se žadatel domáhá poskytnutí následujících informací:

1) Jaké další města a obce v ČR provádí dle vašich informací měření v rozporu s právem ČR?

2) Jaké následující kroky budete proti protiprávnímu jednání města Varnsdorf činit, bude pokutovaným řidičům vrácena částka zaplacené pokuty za porušení rychlosti, vzhledem k protiprávnímu provozu systému na měření rychlosti?



Ad) 1 Povinný subjekt neeviduje další případy, kdyby docházelo k provozu stacionárního měřicího zařízení (radaru) v rozporu se zákonem. V případě nezákonného měření rychlosti vozidel ve městě Varnsdorf bylo Ministerstvo vnitra na tuto skutečnost upozorněno v rámci podnětu k doзору.

Jak vyplývá ze soudní judikatury (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56) vedle právních důvodů pro neposkytnutí informací, které jsou taxativně stanoveny v § 7 až § 11 informačního zákona, existují i důvody faktické, které v informačním zákoně z pochopitelných důvodů nejsou vyjmenovány. Jedním z těchto důvodů přitom je i neexistence požadované informace. Toto neposkytnutí z faktických příčin je přitom nutné chápat jako odmítnutí žádosti o informace, a proto je třeba postupovat dle § 15 odst. 1 informačního zákona a vydat rozhodnutí o tomto odmítnutí.

Ad 2) Žádost o informaci v této části byla v souladu s § 4a informačního zákona poskytnuta samostatným dopisem Ministerstva vnitra.

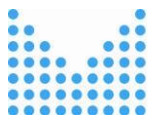
Povinný subjekt tak v části žádosti týkající se poskytnutí informace „*Jaké další města a obce v ČR provádí dle vašich informací měření v rozporu s právem ČR?*“ vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, neboť se jedná o informaci, kterou povinný subjekt nemá. Jedná se o neexistující informaci, kterou povinný subjekt nedisponuje, a tudíž ji nemůže žadateli poskytnout.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu a podle § 152 správního řádu podat rozklad. Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru



Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí zůstává součástí správního spisu.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) žadateli XXX.

Vyřizuje: Mgr. Jakub Joklík
tel. č.: 974 816 453
e-mail: odbordk@mvcr.cz