



odbor právní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 P.O. BOX 155/P, Praha 4

Č. j.: MV- 41123-9/P-2018

Praha 8. října 2018

**Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sdělení**

Dne 24.9.2018 jste na Ministerstvo vnitra doručil žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Informace požadujete v souvislosti s doručením sdělení ze dne 12.9.2018 č. j. MV-41123-7/P-2018, kterým byla vyřízena Vaše žádost na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb. ze dne 5.4.2018.

Ve své žádosti žádáte o poskytnutí následujících informací:

**K bodu 1.** Žádáte o poskytnutí informace, „proč na sdělení č. j. MV-41123-7/P-2018 podpis oprávněné úřední osoby absentuje (certifikovaný elektronický podpis).“

Sdělení uvedeného čísla jednacího Vám bylo zasláno cestou poštovní přepravy, nikoliv elektronicky, takže bylo podepsáno ředitelkou odboru právního klasickým vlastnoručním podpisem.

**K bodu 2.** Žádáte o poskytnutí informace, „proč MV ČR činí důvodné rozdíly v rozhodování, tedy porušuje § 2 odst. 4 z. č. 500/2004 SŘ. když sdělení č.j. MV-41123-7/P-2018, doručené žadateli elektronickým podpisem neopatřilo, ale jiná sdělení, např. č.j. MV-143536-6/P-2016 ze dne 30.12.2016 elektronickým podpisem opatřilo.“

V případě zasílání sdělení elektronickou poštou jsou listiny podepsány elektronickým (digitálním) podpisem, v případě zasílání cestou poštovní přepravy jsou podepsány klasickým vlastnoručním podpisem.



**K bodu 3.** Žádáte o poskytnutí informace, „proč je ve sdělení č. j. MV-41123-7/P-2018 lživě psáno „v souvislosti s Vaším nahlížením do přestupkového spisu“.

Dle obsahu Vaší žádosti o odškodnění nespátřujeme rozdíl mezi „nahlížením“ do spisu a „neumožněním“ do spisu nahlédnout. V bodě 2. své žádosti sám uvádíte, že jste požádal o možnost nahlédnutí do spisu, což Vám nebylo nikým umožněno.

**K bodu 4.** Žádáte o poskytnutí informace o tom, „kdo z Úřadu Městské části Praha – Suchdol dodal na MV ČR lživou informaci, ve které je psáno, že údajně **dále netrval na umožnění nahlédnout do spisu ještě tento den, tedy 14.9.2015.**“

Ministerstvo vnitra obdrželo ve věci Vaší žádosti v tomto smyslu vyjádření Městské části Praha – Suchdol ze dne 14.5.2018, podepsané starostou městské části Praha – Suchdol Ing. Petrem Hejlem.

**K bodu 5.** Žádáte o poskytnutí informace, „proč ve sdělení č. j. MV-41123-7/P-2018 lživě píšete a se oháníte § 79 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., když tento paragraf poškozený nikde neuvádí a ani není relevantní předmětný paragraf v tomto kontextu citovat.“

Skutečnost, že žadatel ve své žádosti neuvádí konkrétní zákonná ustanovení, nevylučuje, aby úřad při vyřizování žádosti dle jejího obsahu a na základě zákonných důvodů konkrétní zákonná ustanovení nepoužil.

**K bodu 6.** Žádáte o poskytnutí informace, „jaké nepříznivé důsledky stíhají toho, koho důkazní břemeno tíží, není-li prokázáno jeho tvrzení, jak je psáno ve sdělení č. j. MV-41123-7/P-2018.“

Pokud žadatel kvalifikovaně neprokáže nesprávný úřední postup, vznik škody a příčinnou souvislost mezi nesprávným úředním postupem a vznikem škody, lze spatřovat nepříznivé důsledky v odmítnutí předmětné žádosti.

**K bodu 7.** Žádáte o poskytnutí informace, „proč nebyl žádán o to, aby prokázal předpoklad vzniku odpovědnosti státu za škodu ve výši 19 860,60 Kč, která mu byla způsobena nezákonným jednáním bývalé předsedkyně přestupkové komise JUDr. Vikové A.“

Odbor právní Ministerstva vnitra Vás vyzval dopisem č. j. MV-41123-2/P-2018 ze dne 11.4.2018 k doložení a prokázání požadovaného odškodnění, na základě telefonického hovoru bylo toto dále upřesněno.



**K bodu 8.** Žádáte o poskytnutí informace, „**proč odpovědný pracovník MV ČR nevyužil své poučovací pravomoci** v návaznosti na ust. § 4 odst. 2, ve spojení s ust. § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu a poškozeného jednak nevyzval k prokázání jeho tvrzení, či aby žadatel nedostatky žádosti dle § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. odstranil a dále ve sdělení č. j. MV-41123-7/P-2018

**řádně nepoučil, u kterého soudního či správního orgánu muze uplatnit náhradu soudní cestou.“**

Předběžné projednání nároku dle § 14 zákona u příslušného orgánu není správním řízením, a tudíž se na ně nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o správním řízení. Předběžné projednání nároku na náhradu škody má neformální povahu, nejsou pro něj stanoveny žádné procesní předpisy a nepředpokládá se ani, že by tento orgán vydával nějaké „rozhodnutí.“ (viz VOJTEK, P. Odpovědnost za škodu při výkonu veřejné moci. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 185).

Nad rámec výše uvedeného Vás odbor právní Ministerstva vnitra vyzval dopisem č.j. MV-41123-2/P-2018 ze dne 11.4.2018 k doložení a prokázání požadovaného odškodnění, na základě telefonického hovoru bylo toto dále upřesněno. O uplatnění náhrady soudní cestou jste byl řádně poučen v dopise č. j. MV-41123-7 ze dne 12.9.2018, a to ve smyslu ust. § 15 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb.

**K bodu 9.** Žádáte o poskytnutí informace, „**proč sdělení č. j. MV-41123-7/P-2018 nemá charakter ROZHODNUTÍ O ŽÁDOSTI**, kterou žadatel

podal dne 5.4.2018 a ve sdělení není nikde citovano, že zaústí o náhradu škody se vyhovuje zcela, vyhovuje zčásti či nevyhovuje vůbec, spolu s řádným odůvodněním vyhovění/nevyhovění žádosti.“

Předběžné projednání nároku dle § 14 zákona u příslušného orgánu není správním řízením, a tudíž se na ně nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o správním řízení. Předběžné projednání nároku na náhradu škody má neformální povahu, nejsou pro něj stanoveny žádné procesní předpisy a nepředpokládá se ani, že by tento orgán vydával nějaké „rozhodnutí.“ (viz VOJTEK, P. Odpovědnost za škodu při výkonu veřejné moci. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 185).

**JUDr. Ivana Pecháčková**  
ředitelka odboru právního

