



MVCRX036308X
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-122428-3/ODK-2016

Praha 16. prosince 2016
Počet listů: 33

PROTOKOL

o kontrole výkonu přenesené působnosti svěřené Magistrátu hlavního města Prahy provedené na základě § 113 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: Hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny: **Mgr. Petra Šimková**

členka kontrolní skupiny: **Ing. Daniela Horníčková**

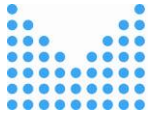
členka kontrolní skupiny: **Mgr. Jana Suchanová**

člen kontrolní skupiny: **Mgr. Stanislav Szpandrzyk**

Datum a čas kontroly na místě: od 25. 10. 2016, 9.00 hod. do 27. 10. 2016, 14.00 hod.

Kontrolované období: od 1. 10. 2013 do 27. 10. 2016

Předmět kontroly: Dodržování zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) [dále jen „zákon o kontrole“], zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a usnesení vlády České republiky ze dne 11. 9. 2013 č. 689



o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst (dále jen „usnesení vlády č. 689/2013“).

Předmětem kontroly je zejména:

1. provádění kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti městských částí hlavního města Prahy (dále též „MČ“),
2. provádění dozoru nad vydáváním a obsahem usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů městských částí hlavního města Prahy,
3. postup nakládání s usneseními vlády a jejich plnění,
4. organizační záležitosti – vedení úřední desky, zasílání nařízení hlavního města Prahy věcně příslušným ministerstvům a jiným ústředním správním úřadům,
5. výkon agendy Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) jako nadřízeného orgánu městských částí hlavního města Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle InfZ.

1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu přenesené působnosti MHMP (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 25. 10. 2016 předáním pověření ke kontrole ze dne 10. 10. 2016, č. j. MV-122428-2/ODK-2016 (**první kontrolní úkon**), ředitelce odboru kontrolních činností MHMP, Ing. Ireně Ondráčkové, která byla dne 3. října 2016 ředitelkou MHMP, JUDr. Martinou Děvěrovou, MPA, písemně pověřena jejím zastupováním ve vztahu k uvedené kontrole.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole bylo hlavnímu městu Praze zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Jeho přijetí bylo ředitelkou odboru kontrolních činností MHMP potvrzeno při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole byla Ing. Irena Ondráčková, ředitelka odboru kontrolních činností MHMP.



2. PROVÁDĚNÍ KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ A SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

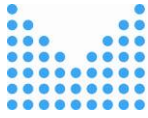
2.1 Organizační zajištění

Předložené související interní předpisy MHMP:

- **Organizační řád MHMP**, v platném znění (dále jen „OŘ“); aktuálně k datu provedení kontroly je platný a účinný OŘ schválený jako Příloha č. 1 k usnesení Rady hlavního města Prahy (dále též „RHMP“) č. 528 ze dne 17. 3. 2015, ve znění usnesení RHMP č. 1271 ze dne 2. 6. 2015, usnesení RHMP č. 1860 ze dne 11. 8. 2015, usnesení RHMP č. 1861 ze dne 11. 8. 2015, usnesení RHMP č. 697 ze dne 29. 3. 2016, usnesení RHMP č. 1254 ze dne 24. 5. 2016, usnesení RHMP č. 2103 ze dne 26. 8. 2016, usnesení RHMP č. 2104 ze dne 26. 8. 2016.
- Nařízení ředitele MHMP č. 1/2016 k úkolům odborů MHMP při výkonu státní správy v přenesené působnosti, vydané dne 1. února 2016 pod č. j. MHMP 76818/2016, v platném znění (dále jen „**Nařízení ředitele MHMP č. 1/2016**“),
- Nařízení ředitele MHMP č. 16/2007 k zásadám organizování a k metodice provádění kontrol městských částí hlavního města Prahy na jednotlivých úsecích přenesené a samostatné působnosti, a k informační povinnosti odborů MHMP při kontrolách prováděných externími orgány, vydané dne 23. 8. 2007, pod č. j. S-MHMP 354802/07 RED, v platném znění (dále jen „**Nařízení ředitele MHMP č. 16/2007**“).

Kontrolní zjištění:

Odpovědnost MHMP za organizaci a provádění kontrol včetně vyhodnocování jejich výsledků a přijímání potřebných opatření k nápravě nedostatků je upravena čl. 2 odst. 4 písm. b) OŘ. Podle Přílohy č. 1 k OŘ (Základní činnosti jednotlivých odborů MHMP a zvláštních organizačních jednotek MHMP) a přílohy k Nařízení ředitele MHMP č. 1/2016 (Úkoly odborů MHMP a zvláštních organizačních jednotek MHMP v přenesené působnosti) provádí, organizuje, koordinuje a metodicky usměrňuje kontrolní činnosti odborů MHMP při výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy podle zákona o hlavním městě Praze **odbor kontrolních činností**. Dle přílohy k Nařízení ředitele MHMP č. 1/2016 **věcně příslušné odbory** MHMP v rozsahu své působnosti řídí a kontrolují výkon přenesené působnosti městských částí hlavního města Prahy, k tomu organizují a provádí kontroly na vybraných úsecích přenesené působnosti úřadů městských částí hlavního města Prahy, vyhodnocují jejich výsledky a k nápravě nedostatků přijímají potřebná opatření. Při provádění kontrol spolupracují věcně příslušné odbory MHMP v rozsahu své působnosti s odborem kontrolních činností MHMP.



2.2 Plány kontrol

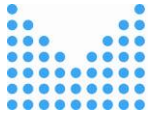
Podle **§ 27 zákona o kontrole** platí, že „kontrolní orgán zpracuje plán kontrol, nebrání-li tomu jejich povaha nebo účel. Kontrolní orgán koordinuje obsah plánu kontrol s ostatními kontrolními orgány, je-li to v zájmu ochrany práv kontrolovaných osob a nebrání-li tomu účel kontrol.“

Podle **čl. 3 odst. 1 usnesení vlády č. 689/2013** platí, že „Magistráty zpracovávají „Plán kontrol výkonu přenesené působnosti městských částí nebo městských obvodů“.

Podle **čl. 3 odst. 2 usnesení vlády č. 689/2013** platí, že „Plány kontrol jsou zpracovávány vždy alespoň v ročních intervalech. Magistráty mohou uskutečnit kontroly i mimo plán kontrol. Magistráty zveřejní před začátkem kontrolního období plán kontrol způsobem umožňujícím dálkový přístup“.

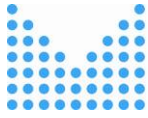
Kontrolní zjištění:

1. Odbory MHMP, které organizují a zajišťují kontrolu, sestavují návrh ročního plánu kontrol, který obsahuje věcné a časové vymezení kontrolních akcí v kalendářním roce, na který je plán sestavován. Návrh ročního plánu kontrol předávají odbory MHMP do 30. října předcházejícího kalendářního roku odboru kontrolních činností MHMP. Odbor kontrolních činností MHMP na základě návrhů ročních plánů kontrol věcně příslušných odborů MHMP, které kontrolu zajišťují, zpracuje souhrnný návrh plánu kontroly - „**Plán kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy prováděných odbory Magistrátu hlavního města Prahy na rok**“ (dále jen „**Plán kontrol**“), který následně ředitel odboru kontrolních činností předloží v termínu do 30. listopadu předcházejícího kalendářního roku ke schválení řediteli MHMP. Ředitel MHMP následně o obsahu Plánu informuje RHMP. MHMP tak zpracovává plány kontrol **v souladu s § 27 věta první zákona o kontrole a čl. 3 odst. 1 a čl. 3 odst. 2 věta první usnesení vlády č. 689/2013.**
2. Do 15 kalendářních dnů ode dne schválení předá odbor kontrolních činností schválený roční Plán kontrol příslušným odborům MHMP. Odbor kontrolních činností též podá písemnou informaci o Plánu kontrol tajemníkům úřadů městských částí, příp. starostům městských částí, kde budou kontroly na základě Plánu kontrol provedeny.
3. Plán kontrol je zpracováván jako časově provázaný tak, aby nedocházelo k nadměrnému zatížení zástupců kontrolovaných úřadů městských částí.



4. Roční Plán kontrol obsahuje:
 - a) označení městské části, u které bude provedena kontrola,
 - b) předmět kontroly,
 - c) datum plánovaného zahájení kontroly,
 - d) datum plánovaného ukončení kontroly,a je členěn dle jednotlivých odborů MHMP provádějících kontroly.
5. Při kontrole bylo ověřeno zpracování následujících plánů kontrol:
 - **Plán kontrol na rok 2014** byl schválen ředitelem MHMP dne 28. 11. 2013, následně byl dne 10. 12. 2013 takto schválený Plán předán ředitelkou odboru kontrolních činností ředitelům příslušných odborů MHMP a dne 11. 2. 2014 byl vzat na vědomí RHMP (usnesení č. 207).
 - **Plán na rok 2015** byl schválen ředitelem MHMP (v zastoupení) dne 1. 12. 2014, následně byl takto schválený Plán předán ředitelkou odboru kontrolních činností ředitelům příslušných odborů MHMP a dne 27. 1. 2015 byl vzat na vědomí RHMP (usnesení č. 109).
 - **Plán na rok 2016** byl schválen ředitelkou MHMP dne 1. 12. 2015, následně byl dne 18. 12. 2015 takto schválený Plán předán ředitelkou odboru kontrolních činností ředitelům příslušných odborů MHMP a dne 9. 2. 2016 byl vzat na vědomí RHMP (usnesení č. 238).
6. Plány kontrol jsou MHMP **zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup**, jako příloha k příslušnému usnesení RHMP, jímž RHMP bere plán kontrol na vědomí.
 - Plán kontrol na rok 2014 je způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněn na adrese:
[http://www.praha.eu/public/64/34/9a/2286755_702719_Usneseni_Rady_c. 207 z 11. 2. 14 Plan na rok 2014.pdf](http://www.praha.eu/public/64/34/9a/2286755_702719_Usneseni_Rady_c.207_z_11.2.14_Plan_na_rok_2014.pdf)
 - Plán na rok 2015 způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněn na adrese:
[http://www.praha.eu/public/5c/d/bf/2286759_702721_Usneseni_Rady_c. 109 z 27. 1. 15 Plan na rok 2015.pdf](http://www.praha.eu/public/5c/d/bf/2286759_702721_Usneseni_Rady_c.109_z_27.1.15_Plan_na_rok_2015.pdf)
 - Plán na rok 2016 způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněn na adrese:
[http://www.praha.eu/public/26/4c/4/2286765_702724_Usneseni_Rady_c. 238 z 9. 2. 2016 Plan na rok 2016.pdf](http://www.praha.eu/public/26/4c/4/2286765_702724_Usneseni_Rady_c.238_z_9.2.2016_Plan_na_rok_2016.pdf)

Uvedeným postupem tak MHMP **plní čl. 3 odst. 2 věta třetí usnesení vlády č. 689/2013.**



Závěr:

Plány kontrol jsou MHMP zpracovávány a zveřejňovány v souladu s § 27 zákona o kontrole a čl. 3 odst. 1 a 2 usnesení vlády č. 689/2013.

2.3 Vyhodnocování kontrolní činnosti

Podle **§ 26 zákona o kontrole** platí, že „kontrolní orgán pravidelně, alespoň jednou ročně, zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup obecně informace o výsledcích kontrol“.

Podle čl. 6 odst. 2 usnesení vlády č. 689/2013 platí, že „kontrolní orgán kontrolující výkon působnosti územních samosprávných celků zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup informaci o výsledcích kontrol za předchozí kalendářní rok, a to do 28. února kalendářního roku. O zveřejnění výsledků kontrol informuje neprodleně Ministerstvo vnitra. Informace o výsledcích přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků za předchozí kalendářní rok bude Ministerstvem financí zveřejněna neprodleně po jejím projednání vládou“.

Podle čl. 6 odst. 3 usnesení vlády č. 689/2013 platí, že „informace podle odstavce 2 bude obsahovat minimálně následující údaje

- a) předmět kontrol,
- b) počet vykonaných kontrol za sledované období,
- c) hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny,
- d) uložená opatření k nápravě v případě kontrol výkonu přenesené působnosti“.

Kontrolní zjištění:

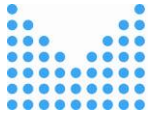
1. Dle čl. 16 Nařízení ředitele MHMP č. 16/2007 jednotlivé věcně příslušné odbory MHMP vedou vlastní evidenci prováděných kontrol, která obsahuje zejména údaje o plnění plánu kontrol, provedení mimořádných kontrol, informaci, zda byla či nebyla přijata opatření, údaje o kontrole plnění opatření k nápravě. Roční vyhodnocení provedených kontrol městských částí zajišťuje ředitel věcně příslušného odboru a předkládá jej v termínu do 10. 1. následujícího kalendářního roku odboru kontrolních činností MHMP. Odbor kontrolních činností MHMP vypracuje na základě ročních vyhodnocení provedených kontrol jednotlivých odborů MHMP souhrnnou zprávu o vyhodnocení kontrol za všechny odbory MHMP („Zpráva o vyhodnocení kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy za rok provedených odbory Magistrátu hlavního města Prahy“) a předloží ji řediteli MHMP v termínu do 31. 1. následujícího kalendářního roku.



2. Souhrnná zpráva o vyhodnocení kontrol je zpracovávána ve struktuře stanovené Nařízením ředitele MHMP č. 16/2007, tj. obsahuje konkrétní objekty provedených kontrol, příčiny případného neprovedení plánovaných kontrol, charakteristiku zjištěných nedostatků, včetně opatření přijatých k jejich odstranění, výsledky kontrol plnění opatření k odstranění nedostatků zjištěných předchozími provedenými kontrolami a též shrnutí dalších významných skutečností.
3. Při kontrole bylo ověřeno zpracování následujících informací o výsledcích kontrol:
 - Souhrnná *Zpráva o vyhodnocení kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy za rok 2013 provedených odbory Magistrátu hlavního města Prahy* - předložena řediteli ke schválení dne 31. 1. 2014.
 - Souhrnná *Zpráva o vyhodnocení kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy za rok 2014 provedených odbory Magistrátu hlavního města Prahy* - předložena ředitelce ke schválení dne 30. 1. 2015.
 - Souhrnná *Zpráva o vyhodnocení kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy za rok 2015 provedených odbory Magistrátu hlavního města Prahy* – předložena ředitelce ke schválení dne 29. 1. 2016.
4. Kontrolní skupina zjistila, že „*Zpráva o vyhodnocení kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy za rok 2014 provedených odbory Magistrátu hlavního města Prahy*“ byla MHMP **zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup** ve smyslu **§ 26 zákona o kontrole ve spojení s čl. 6 odst. 2 a 3 usnesení vlády č. 689/2013** (datum zveřejnění zprávy způsobem umožňujícím dálkový přístup nebylo možno ověřit)¹.

Za rok 2015 byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny ve smyslu **§ 26 zákona o kontrole** toliko dílčí informace o výsledcích kontrol provedených jednotlivými odbory MHMP, přičemž bylo zjištěno, že tyto zprávy byly **zveřejněny pouze některými z odborů MHMP, jež v roce 2015 kontroly prováděly** (odborem živnostenským a občanskosprávním, odborem daní, poplatků a cen, odborem dopravních agend, odborem stavebního řádu, odborem ochrany

¹<http://www.praha.eu/jnp/cz/vyhledavani/index.html?q=Zpr%C3%A1va+o+vyhodnocen%C3%AD+kontrol+v%C3%BDkonu+p%C5%99enesen%C3%A9+a+samostatn%C3%A9+p%C5%AFsobnosti+sv%C4%9B%C5%99en%C3%A9+org%C3%A1n%C5%AFm+m%C4%9Bstsk%C3%BDch+%C4%8D%C3%A1st%C3%AD+hlavn%C3%ADho+m%C4%9Bsta+Prahy+za+rok+2014+>



prostředí)², naopak jiné odbory provádějící kontroly příslušnou informaci o výsledcích kontrol způsobem umožňujícím dálkový přístup nezveřejnily (odbor Kancelář ředitele Magistrátu /odd. krizového managementu/, odbor rozvoje a financování dopravy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči). Mimo to bylo zjištěno, že některé z uvedených dílčích zpráv o kontrolách provedených jednotlivými odbory MHMP byly způsobem umožňujícím dálkový přístup **zveřejněny po termínu stanoveném usnesením vlády** (prokazatelně např. informace o kontrolách provedených odborem daní, poplatků a cen – zveřejněná informace vyhotovena až dne 4. 4. 2016, informace o kontrolách provedených odborem stavebního řádu - zveřejněná informace vyhotovena až dne 6. 10. 2016). V důsledku výše uvedeného postupu MHMP tak nemohl ani naplnit povinnost stanovenou čl. 6 odst. 2 věta druhá usnesení vlády č. 689/2013 informovat o zveřejnění výsledků kontrol neprodleně Ministerstvo vnitra. MHMP tak **postupoval v rozporu s § 26 zákona o kontrole ve spojení s čl. 6 odst. 2 a 3 usnesení vlády č. 689/2013.**

Poznámka: Na informaci o výsledcích kontrol za rok 2013 se povinnost zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup nevztahuje (viz **čl. 7 odst. 5 usnesení vlády č. 689/2013**, dle kterého „kontrolní orgány poprvé zveřejní výsledky kontrol ve smyslu čl. 6 do 28. února 2015 za kalendářní rok 2014“).

Závěr:

MHMP nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup ve stanoveném termínu do 28. února 2016 obecnou informaci o výsledcích všech kontrol provedených v r. 2015, čímž hlavní město Praha postupovalo v rozporu s § 26 zákona o kontrole ve spojení s čl. 6 odst. 2 a 3 usnesení vlády č. 689/2013.

2.4 Kontrolní činnost MHMP

Podle **§ 113 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze** platí, že „Magistrát v přenesené působnosti kontroluje výkon samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům městských částí“.

²http://www.praha.eu/public/3b/e6/11/2137156_635932_MHMP_60311_2016_Prehled_kontrol_v_roce_2015_9844081.pdf,

http://www.praha.eu/public/14/cb/57/2260077_691599_Vysledky_kontr._cinnosti_2015.pdf,

http://www.praha.eu/jnp/cz/potrebuji_resit/zivotni_situace/doprava/informace_o_kontrolach_odboru_d_opravnich.html,

http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odborny/odbor_stavebniho_radu/prehled_kontrol_vykona_nych_v_ramci.html,

http://www.praha.eu/public/3a/e8/6a/2303610_710953_Prehled_provedenych_kontrol_za_rok_2015.PDF

http://www.praha.eu/public/3a/e8/6a/2303610_710953_Prehled_provedenych_kontrol_za_rok_2015.PDF



Podle § 81 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze platí, že „Magistrát řídí výkon přenesené působnosti orgány městských částí; k tomu organizuje a provádí kontroly na vybraných úsecích přenesené působnosti úřadů městských částí, vyhodnocuje jejich výsledky a k nápravě nedostatků přijímá potřebná opatření“.

A) Přehled počtu realizovaných kontrol provedených MHMP u městských částí

Kontrolní zjištění:

Období	Provedený počet kontrol ³	
	samostatné působnosti	přenesené působnosti
rok 2013	2	142
rok 2014	2	153
rok 2015	1	158
rok 2016	-	163
Celkem	5	617

B) Realizace kontrol městských částí na vybraných úsecích

Podle § 4 odst. 1 zákona o kontrole platí, že „kontrolu vykonává fyzická osoba, kterou kontrolní orgán k tomu pověřil (dále jen „kontrolující“)“.

Podle § 4 odst. 2 zákona o kontrole platí, že „pověření ke kontrole vydává vedoucí kontrolního orgánu, anebo osoba k tomu pověřená vedoucím kontrolního orgánu (dále jen „nadřízená osoba kontrolujícího“). Je-li při jednotlivé kontrole kontrolujících více, určí nadřízená osoba kontrolujícího jednoho z nich vedoucím kontrolní skupiny“.

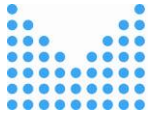
Podle § 4 odst. 3 zákona o kontrole platí, že „pověření ke kontrole má formu

- a) písemného pověření k jednotlivé kontrole, nebo
- b) průkazu, stanoví-li tak jiný právní předpis“.

Podle § 5 odst. 2 zákona o kontrole platí, že „kontrola je zahájena prvním kontrolním úkonem, jímž je

- a) předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo jiné osobě, která kontrolované osobě dodává nebo dodala zboží nebo ho od ní odebrala či odebírá, koná nebo konala pro ni práce, anebo jí poskytuje nebo poskytovala služby nebo její služby využívala či využívá, případně se na této činnosti podílí nebo podílela (dále jen „povinná osoba“), jež je přítomna na místě kontroly,

³ Jedná se o kontroly, které ke dni kontroly Ministerstva vnitra na místě byly již ukončeny.



- b) doručení oznámení o zahájení kontroly kontrolované osobě; součástí oznámení musí být pověření ke kontrole, anebo seznam kontrolujících, nebo
- c) první z kontrolních úkonů bezprostředně předcházejících předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo povinné osobě, jež je přítomna na místě kontroly, pokud je provedení takových kontrolních úkonů k výkonu kontroly třeba“.

Podle § 12 odst. 1 zákona o kontrole platí, že „protokol o kontrole obsahuje skutečnosti vztahující se k vykonané kontrole. Vždy však obsahuje alespoň

- a) označení kontrolního orgánu a kontrolujícího,
- b) označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly,
- c) označení přizvané osoby, včetně důvodu jejího přizvání,
- d) označení kontrolované osoby,
- e) označení předmětu kontroly,
- f) kontrolní úkon, jímž byla kontrola zahájena, a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden,
- g) poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden,
- h) kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí,
- i) poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole námitky s uvedením lhůty pro jejich podání a komu se podávají,
- j) datum vyhotovení,
- k) podpis kontrolujícího“.

Podle § 12 odst. 2 zákona o kontrole platí, že „protokol o kontrole se vyhotoví ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvláště složitých případech do 60 dnů“.

Podle § 12 odst. 3 zákona o kontrole platí, že „stejnopis protokolu o kontrole doručí kontrolní orgán kontrolované osobě“.

V rámci této části kontroly byla kontrolním orgánem pozornost **zaměřena na provádění kontrol na předem vybraných úsecích, a to na provádění kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy na úseku zdravotnictví a na provádění kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy.**

Poznámka:

Provádění kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy na úseku financí nebylo kontrolováno, neboť jsou kontroly na



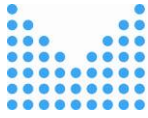
tomto úseku prováděny ve smyslu zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Konkrétně byly prověřovány následující namátkově vybrané kontroly, u nichž byly vyžádány kontrolní spisy a posuzována **formální** správnost vedení kontrol (protokoly o kontrole, pověření ke kontrole).

Kontrolovaný subjekt (MČ)	Oblast	Datum kontroly (příp. datum zahájení kontroly)
Praha 10	zdravotnictví	24. – 25. 11. 2014
Praha 20	zdravotnictví	20. – 21. 10. 2014
Praha 18	zdravotnictví	22. – 23. 9. 2014
Praha 9	zdravotnictví	23. – 24. 11. 2015
Praha 8	zdravotnictví	19. – 20. 10. 2015
Praha 13	zdravotnictví	21. – 22. 9. 2015
Praha 16	zdravotnictví	22. – 23. 6. 2015
Praha 14	zdravotnictví	18. – 19. 5. 2015
Praha 17	zdravotnictví	20. – 22. 4. 2016
Praha 4	zdravotnictví	16. – 18. 3. 2016
Praha 3	samostatná působnost	24. 6. 2015
Praha 2	samostatná působnost	16. 10. 2014
Praha 1	samostatná působnost	10. 4. 2014
Praha 7	samostatná působnost	17. 12. 2013
Praha 3	samostatná působnost	23. 10. 2013

a) Kontroly výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům městských částí v oblasti zdravotnictví:

Za danou oblast byly v rámci kontroly předloženy spisy vedené MHMP ke kontrolám výkonu přenesené působnosti na úseku sociálně-právní ochrany dětí a na úseku péče o osoby sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené. Z nich pak byly konkrétně prověřovány kontroly provedené u městských částí dle výše uvedené tabulky.



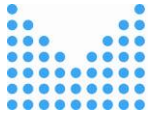
Kontrolní zjištění:

Vyhodnocení dodržování zákona o kontrole:

Předložené kontrolní spisy ve všech případech obsahují oznámení kontroly kontrolované osobě, pověření ke kontrole, protokol o kontrole, zaslání protokolu o kontrole kontrolované osobě a další dokumentaci související s případným vyřízením námitek, jakož i podkladové materiály pro kontrolní zjištění.

1. Ve všech prověřovaných případech, uvedených v tabulce (oblast zdravotnictví), kontrolu vykonávala fyzická osoba, kterou kontrolní orgán k tomu pověřil, tj. MHMP postupoval **v souladu s § 4 odst. 1 zákona o kontrole.**
2. Pověření ke kontrole vydává vedoucí kontrolního orgánu, anebo osoba jím k tomu pověřená (tj. nadřízená osoba kontrolujícího). Ve všech případech byl vedoucím kontrolního orgánu určen z více kontrolujících vedoucí kontrolní skupiny. MHMP tak postupuje **v souladu s § 4 odst. 2 zákona o kontrole.**
3. V prověřovaných případech bylo zjištěno, že pověření ke kontrole má formu písemného pověření k jednotlivé kontrole. Pověření zpravidla obsahuje vymezení kontrolované osoby, předmět kontroly, jméno a příjmení vedoucího kontrolní skupiny, včetně jmen členů kontrolní skupiny, termín provedení kontroly a vymezení kontrolovaného období. MHMP postupuje **v souladu s § 4 odst. 3 písm. a) zákona o kontrole.**
4. Kontrola je zahajována v oznámeném termínu a místě předložením písemného pověření ke kontrole, což je považováno za první kontrolní úkon kontrolního orgánu. MHMP postupuje **v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) zákona o kontrole.**
5. Prověřované protokoly o kontrole obsahují veškeré vyjmenované náležitosti vymezené ustanovením § 12 odst. 1 zákona o kontrole, **vyjma** protokolů z kontroly provedené u městských částí Praha 9, Praha 8, Praha 16 a Praha 14, kdy v těchto případech protokoly neobsahují *poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden.* Tímto postupem MHMP ve výše jmenovaných případech **porušil § 12 odst. 1 písm. g) zákona o kontrole.**
6. Prověřované protokoly o kontrole byly ve všech případech vyhotoveny ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvláště složitých případech pak do 60 dnů, tj. **v souladu s § 12 odst. 2 zákona o kontrole.**

Ve dvou níže uvedených případech jsou protokoly zpracovány v delší lhůtě než 30 dnů od posledního kontrolního úkonu, lze tak předpokládat, že se v těchto



případech jednalo o zvláště složitý případ, MHMP tak využil možnosti zpracovat protokol ve lhůtě 60 dnů.

- **protokol z kontroly provedené u městské části Praha 10**
z protokolu vyplývá, že poslední kontrolní úkon byl proveden dne 25. 11. 2014, přičemž vyhotovení protokolu je datováno dnem 7. 1. 2015,
- **protokol z kontroly provedené u městské části Praha 17**
z protokolu vyplývá, že poslední kontrolní úkon byl proveden dne 22. 4. 2016, přičemž vyhotovení protokolu je datováno dnem 24. 5. 2016.

7. Z předložených kontrolních spisů bylo ve všech případech zjištěno, že kontrolní orgán vždy doručil stejnopis protokolu o kontrole kontrolované osobě, tj. postupoval **v souladu s § 12 odst. 3 zákona o kontrole**.

Závěr:

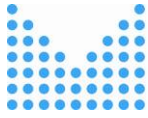
V oblasti provádění kontrol výkonu přenesené působnosti městských částí hlavního města Prahy na úseku sociálně-právní ochrany dětí a na úseku péče o osoby sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené byl v souvislosti se zpracováním protokolů o kontrole shledán jeden nedostatek formálního charakteru (viz bod č. 5).

b) Kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí:

Kontrolní zjištění:

Kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy byly MHMP prováděny pouze na úseku kontroly prodeje parkovacích karet do tzv. zóny placeného stání na území městské části a vydávání výjimek do tzv. zóny placeného stání na území městské části. Dále bylo zjištěno, že nově MHMP započal též s prováděním kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy na úseku InfZ; první a (ke dni provádění kontroly Ministerstva vnitra na místě) jediná kontrola samostatné působnosti na úseku InfZ se uskutečnila dne **25. 10. 2016⁴. Jelikož ke dni provádění kontroly Ministerstva vnitra na místě však nebyla žádná kontrola prováděná MHMP na úseku InfZ dosud ukončena, v rámci této části kontroly tak mohly být kontrolním orgánem posuzovány toliko protokoly o kontrolách výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí**

⁴ Ke kontrolám městských částí hlavního města Prahy prováděných MHMP v oblasti InfZ blíže viz část 6.2 tohoto protokolu o kontrole.



provedených na úseku prodeje parkovacích karet do tzv. zóny placeného stání na území městské části, resp. vydávání výjimek do tzv. zóny placeného stání na území městské části.

Za kontrolované období bylo kontrolní skupině předloženo MHMP toliko 5 kontrolních spisů vedených k již ukončeným kontrolám výkonu samostatné působnosti městských částí hlavního města Prahy provedených MHMP na daném úseku (viz tabulka výše), z nichž vyplývá následující:

Kontrolní spis obsahuje informaci o plánovaném provedení kontroly, pověření ke kontrole, protokol o kontrole, protokol o předání a převzetí spisů, které jsou předmětem kontroly, podklady pro kontrolní zjištění a související interní komunikaci.

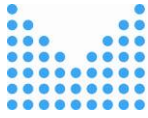
Kontroly jsou vždy předem ohlášeny dopisem tajemníkovi úřadu městské části. Kontrola je zahajována podobně jako u kontrol výkonu přenesené působnosti, tedy předložením písemného pověření v den provedení kontroly. Pověření obsahuje označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly, dále pak vymezení kontrolované osoby, předmět kontroly, jméno a příjmení vedoucího kontrolní skupiny, jména a příjmení ostatních členů kontrolní skupiny a termín provedení kontroly.

Vyhodnocení dodržování zákona o kontrole u kontrol prováděných po nabytí účinnosti zákona o kontrole (od 1. 1. 2014)

Konkrétně se jedná o kontroly prováděné u:

- městské části Praha 3 (zahájení kontroly dne 24. 6. 2015)
- městské části Praha 2 (zahájení kontroly dne 16. 10. 2014)
- městské části Praha 1 (zahájení kontroly dne 10. 4. 2014)

1. Ve všech třech případech kontrolu vykonávala fyzická osoba, kterou kontrolní orgán k tomu pověřil, tj. MHMP postupoval **v souladu s § 4 odst. 1 zákona o kontrole.**
2. Pověření ke kontrole vydává vedoucí kontrolního orgánu, anebo osoba jím k tomu pověřená (tj. nadřízená osoba kontrolujícího). Ve všech případech vedoucí kontrolního orgánu určil z více kontrolujících vedoucího kontrolní skupiny. MHMP tak postupoval **v souladu s § 4 odst. 2 zákona o kontrole.**
3. V prověřovaných případech bylo zjištěno, že pověření ke kontrole má formu písemného pověření k jednotlivé kontrole. MHMP postupuje **v souladu s § 4 odst. 3 písm. a) zákona o kontrole.**
4. Kontrola je zahajována v oznámeném termínu a místě předložením písemného pověření ke kontrole, což je ze strany kontrolního orgánu považováno za první



kontrolní úkon. MHMP postupuje **v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) zákona o kontrole.**

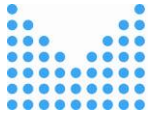
5. Ve všech třech případech bylo zjištěno, že **protokoly o kontrole neobsahují „označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly“.** Zákonné zmocnění k provedení kontroly výkonu samostatné působnosti kontrolované osoby je uváděno toliko v pověření ke kontrole. Protokoly o kontrole tak neobsahují jednu z formálních obligatorních náležitostí protokolu o kontrole stanovených zákonem, tímto postupem MHMP **porušil § 12 odst. 1 písm. b) zákona o kontrole.**
6. Ve všech případech je v závěru protokolu o kontrole v odstavci nazvaném „*Ukončení kontroly*“ uveden poslední kontrolní úkon a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden. V daném případě je však za poslední kontrolní úkon nesprávně považováno předání protokolu o kontrole zástupci kontrolované osoby a zároveň s tím spojené vrácení zapůjčených kontrolovaných spisů a podání informace o kontrolních zjištěních. Uvedená praxe byla rovněž písemně potvrzena pracovníkem příslušného odboru MHMP (odbor rozvoje a financování dopravy). Datum vyhotovení protokolu o kontrole je ve všech případech v protokolu o kontrole uvedeno, avšak (s ohledem na shora popsané nesprávné pochopení institutu *posledního kontrolního úkonu*) je vždy předcházející datu posledního kontrolního úkonu. Vzhledem k tomu, že dle zákona o kontrole má být protokol o kontrole vyhotoven ve lhůtě 30 dnů (popř. ve zvláště složitých případech 60 dnů) ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, **nebylo v daných případech možné dodržení lhůty pro vyhotovení protokolu o kontrole ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o kontrole ověřit.**
7. Z předložených kontrolních spisů bylo ve všech případech zjištěno, že kontrolní orgán doručil stejnopis protokolu o kontrole kontrolované osobě, tj. postupoval **v souladu s § 12 odst. 3 zákona o kontrole.**

Vyhodnocení dodržování (náležitosti protokolu o kontrole) zákona o hlavním městě Praze, u kontrol prováděných před nabytím účinnosti zákona o kontrole (do 1. 1. 2014)

Konkrétně se jedná o kontroly prováděné u:

- městské části Praha 7 (zahájení kontroly dne 17. 12. 2013)
- městské části Praha 3 (zahájení kontroly dne 23. 10. 2013)

1. Kontrolou bylo zjištěno, že oba protokoly o kontrole obsahují všechny vyjmenované náležitosti stanovené § 114 odst. 4 zákona o hlavním městě Praze, ve znění účinném do 31. 12. 2013. MHMP tak postupoval při zpracování protokolů o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u Městské části Praha 7 a Městské části Praha 3 **v souladu s § 114 odst. 4 zákona o hlavním**



městě Praze, ve znění účinném do 31. 12. 2013, podle kterého platí, že v protokolu o kontrole se zejména uvede a) označení kontrolního orgánu, b) označení kontrolovaného orgánu hlavního města Prahy, c) jméno a příjmení kontrolujícího, popřípadě kontrolujících, d) místo a čas provedení kontroly, e) předmět kontroly a kontrované období, f) všechna kontrolní zjištění, včetně uvedení zjištěného nezákonného postupu, g) označení všech podkladů, o které se kontrolní zjištění opírá, h) podpis kontrolujícího, který kontrolu provedl; v případě, že kontrolu provedlo více kontrolujících, podpisy všech kontrolujících, kteří se kontroly zúčastnili, i) datum vyhotovení protokolu a datum převzetí protokolu o kontrole primátorem hlavního města Prahy nebo jím pověřeným zástupcem, **ve spojení s § 114 odst. 9 zákona o hlavním městě Praze (pro kontrolu výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí se odstavce 1 až 8 užití obdobně. Práva a povinnosti, které náležejí primátorovi hlavního města Prahy, popřípadě jím pověřenému zástupci, náležejí v případě kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí starostovi městské části, popřípadě jeho zástupci), ve znění účinném do 31. 12. 2013.**

2. Vzhledem k tomu, že z kontrolních spisů nevyplývá, že by starosta, popř. jím pověřený zástupce městské části podal námitky proti protokolu o kontrole, **nebyl postup daný § 114 odst. 6 zákona o hlavním městě Praze, ve znění účinném do 31. 12. 2013**, podle kterého *proti protokolu o kontrole může primátor hlavního města Prahy nebo jím pověřený zástupce podat do 15 dnů ode dne jeho převzetí námitky. O námitkách proti protokolu o kontrole rozhoduje kontrolující (...), ve spojení § 114 odst. 9 zákona o hlavním městě Praze, ve znění účinném do 31. 12. 2013*, prověřován.

Závěr:

V oblasti provádění kontrol výkonu samostatné působnosti městských částí na úseku kontroly prodeje parkovacích karet, resp. vydávání výjimek do tzv. zóny placeného stání na území městské části byl v souvislosti se zpracováním protokolů o kontrole shledán jeden nedostatek formálního charakteru (viz výše bod 5.).

3. PROVÁDĚNÍ DOZORU NAD VYDÁVÁNÍM A OBSAHEM USNESENÍ, ROZHODNUTÍ A JINÝCH OPATŘENÍ ORGÁNŮ MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Výkon dozoru nad vydáváním a obsahem usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů městských částí hlavního města Prahy upravuje hlava X, Díl 3 zákona o hlavním městě Praze (tj. § 110 až 111); dále pak společná ustanovení k dozoru obsažená v Díle 4 (§ 112) zákona o hlavním městě Praze.



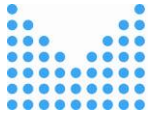
Kontrolní zjištění:

1. Výkon přenesené působnosti v oblasti dozoru nad vydáváním a obsahem usnesení rozhodnutí a jiných opatření orgánů městských částí hlavního města Prahy vykonává odbor legislativní a právní MHMP.
2. Postup MHMP při výkonu dozoru byl konkrétně prověřen ve vztahu k výkonu dozoru nad usneseními, rozhodnutími či jinými opatřeními jednotlivých orgánů městských částí v rámci vyřizování podnětů, návrhů a připomínek [zejména dle § 7 písm. f) zákona o hlavním městě Praze], a to na základě předložených dokumentů souvisejících s výkonem dozorové činnosti MHMP nad usneseními, rozhodnutími nebo jinými opatřeními orgánů městských částí hlavního města Prahy. Odborem legislativním a právním byly předloženy spisy v celkovém počtu 22 ks. Spisy reflektují kontrolované období a jsou uvedeny v níže uvedené tabulce:

Věc	Sp. zn.	Vyřízeno dne
Podnět k prověření zákonnosti usnesení Zastupitelstva městské části Praha 22, kterým bylo schváleno poskytnutí finančního daru	S-MHMP 630710/2016 LEG	25. 5. 2016
Podnět k výkonu dozoru nad činností orgánů městské části Praha – Nebušice ve věci stavebního záměru uložení vodovodu a kanalizace na pozemcích	S-MHMP 810027/2016 RED	17. 6. 2016
Podnět k pozastavení výkonu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 379 až 401 ze dne 18. 6. 2013	S-MHMP 983521/2013	7. 11. 2013
Podnět členů zastupitelstva ve věci usnesení Zastupitelstva městské části Praha 11 č. 0010/22/Z/2013 ze dne 17. 9. 2013	S-MHMP 1134202/2013	17. 10. 2013
Podnět k dozoru nad usnesením Rady městské části Praha 6 č. 2583/13 ze dne 28. 8. 2013	S-MHMP 1337965/2013	9. 12. 2013
Podnět občana městské části Praha - Klánovice k pozastavení výkonu usnesení Rady městské části Praha – Klánovice č. RMČ 22/203/2013 ze dne 6. 11. 2013	S-MHMP 1536095/2013	16. 1. 2014
Podnět k výkonu dozoru nad obsahem usnesení Zastupitelstva městské části Praha 1 č. UZ13_0488 ze dne 10. 9. 2013 a usnesení Rady městské části Praha 1 č. UR13_1868 ze dne 6. 12. 2013 ve věci prodeje spoluvlastnického podílu na nemovitosti ve vlastnictví hlavního města Prahy	S-MHMP 1590588/2013	16. 1. 2014
Podnět k pozastavení výkonu usnesení Rady městské části Praha 5 č. 58/2048/2013 ze dne 10. 12. 2013 a usnesení Rady městské části Praha 5 č. 3/84/2014 ze dne 21. 1. 2014	S-MHMP 142602/2014	3. 3. 2014



Stížnost na usnesení Rady městské části Praha 2 č. 564 ze dne 16. 9. 2003	S-MHMP 653664/2014	5. 6. 2014
Podnět k postupu podle § 110 zákona o hlavním městě Praze vůči usnesení Zastupitelstva městské části Praha - Klánovice č. 35/2014 ze dne 13. 8. 2014	S-MHMP 1326032/2014	30. 9. 2014
Podnět k přezkumu zákonnosti usnesení Zastupitelstva městské části Praha – Klánovice č. 35/2014 ze dne 13. 8. 2014	S-MHMP 1355622/2014	3. 10. 2014
Informace ve věci podnětu městské části Praha 20 k výkonu dozoru vůči usnesení Zastupitelstva městské části Praha Klánovice č. 35/2014 ze dne 13. 8. 2014 ve věci místního referenda	S-MHMP 1366579/2014	7. 10. 2014
Podnět k pozastavení výkonu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 17 č. Us ZMČ 000002/2015 ze dne 25. 2. 2015	S-MHMP 459308/2015	9. 4. 2015
Žádost člena Zastupitelstva městské části Praha 17 o pozastavení nezákonných praktik vedení městské části Praha 17	S-MHMP 459315/2015	1. 4. 2015
Stížnost občana městské části na závěry usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 č. 15Z-19/2013	S-MHMP 682650/2015	30. 4. 2015
Žádost člena Zastupitelstva městské části Praha 4 o kontrolu dodržování zákona o hlavním městě Praze ze strany Městské části Praha 4 ve věci odpovědi na interpelaci	S-MHMP 1124382/2015	7. 7. 2015
Podnět členů Zastupitelstva městské části Praha 21 k uplatnění kontroly výkonu samostatné působnosti Městské části Praha 21 a podnět k pozastavení výkonu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 21 č. 53-65 ze dne 29. 6. 2015	S- MHMP 1663171/2015	10. 11. 2015
Podnět ke zjednáání nápravy ve smyslu § 110 zákona o hlavním městě Praze ve věci usnesení Rady městské části Praha 7 č. 1031/15-R ze dne 27. 10. 2015 a usnesení Zastupitelstva městské části Praha 7 č. 1093/15 ze dne 23. 11. 2015	S-MHMP 2102965/2015	23. 2. 2016
Podnět občana městské části Praha 3 k prošetření závěrů 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 3 ve věci usnesení č. 182 přijatého na tomto zasedání	S-MHMP 404051/2016, S-MHMP 371418/2016	14. 3. 2016
Stížnost členky Zastupitelstva městské části Praha – Šeberov na manipulaci zápisu stavební komise Rady městské části Praha - Šeberov ze dne 4. 4. 2016	S-MHMP 649521/2016 RED	26. 4. 2016
Stížnost členky Zastupitelstva městské části Praha – Šeberov na tajemnici Úřadu městské části Praha - Šeberov	S-MHMP 691573/2016	10. 5. 2016
Žádost o pozastavení výkonu usnesení Zastupitelstva městské části Praha – Křeslice č. 2016/13/10 ze dne 5. 5. 2016	Č. j. MHMP 1123143/2016	24. 6. 2016



Z výše předložených spisů nevyplývá případ, kdy by dotčený orgán městské části neakceptoval připomínky a doporučení ze strany MHMP, či neakceptoval upozornění MHMP ke zjednáání nápravy. S ohledem na to za kontrolované období byla MHMP v rámci dozoru nad vydáváním a obsahem usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů městských částí hlavního města Prahy posouzena výše uvedená usnesení, rozhodnutí a jiná opatření orgánů městských částí hlavního města Prahy s tímto výsledkem:

- počet usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů městských částí v samostatné působnosti, u nichž byla MHMP pozastavena účinnost (§ 110 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze): 0,
- počet usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů městských částí v samostatné působnosti, u kterých byl podán návrh soudu na jejich zrušení (§ 110 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze): 0.

3. Podrobněji byl výkon dozoru ověřen v případě následujících namátkově vybraných podnětů:

a) Sp. zn.: MHMP 630710/2016 LEG

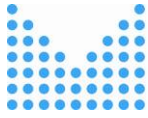
Jedná se o postoupení podnětu předsedy kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 22 ze dne 8. února 2016 Ministerstvem vnitra (č. j. MV-24616-5/ODK-2016) MHMP k prověření zákonnosti usnesení Zastupitelstva městské části Praha 22 č. 4.4.3, kterým zastupitelstvo městské části dne 9. 12. 2015 schválilo členu zastupitelstva finanční dar. MHMP v souladu se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 2/2016 v rámci dozoru vyhodnotil předmětné usnesení jako rozporné se zákonem. O této skutečnosti byla městská část Praha 22 informována, přičemž zastupitelstvo městské části předmětné usnesení dne 18. 5. 2016 zrušilo. Poskytnuté plnění bude vráceno do rozpočtu městské části.

b) Sp. zn.: S-MHMP 983521/2013

Jedná se o podnět k pozastavení výkonu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 379 až 401 ze dne 18. 6. 2013. MHMP po přezkoumání citovaných usnesení dospěl k závěru, že usnesení byla přijata nadpoloviční většinou hlasů všech členů zastupitelstva městské části dle § 90 zákona o hlavním městě Praze a k postupu dle § 110 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, tj. k pozastavení výkonu citovaných usnesení neshledal právní důvod.

c) Sp. zn.: S-MHMP 1337965/2013

Jedná se o podnět k dozoru nad usnesením Rady městské části Praha 6 č. 2583/13 ze dne 28. 8. 2013. MHMP přezkoumal dané usnesení z hlediska souladu s právními předpisy, přičemž neshledal rozpor daného usnesení s právními předpisy upravujícími danou oblast (zákon č. 106/1999 Sb. a NV č. 173/2006 Sb.) a tedy neshledal právní důvod k postupu dle § 110 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze,



tj. k pozastavení výkonu daného usnesení. O výsledku přezkoumání podnětu byl pisatel informován dopisem ředitele MHMP ze dne 2. 12. 2013, č. j. S-MHMP 1337965/2013.

d) Sp. zn.: S-MHMP 1536095/2013

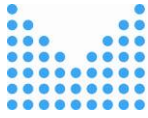
Jedná se o podnět občana městské části Praha – Klánovice k pozastavení výkonu usnesení Rady městské části Praha – Klánovice č. RMČ 22/203/2013 ze dne 6. 11. 2013 (ve věci zveřejnění záměru pronájmu pozemku). Podstatou podnětu je tvrzení, že pozemek p. č. 1100/3 v k. ú. Klánovice není svěřen městské části Praha – Klánovice a městská část Praha - Klánovice proto nemůže tento pozemek pronajmout. MHMP oslovil Úřad městské části Praha - Klánovice, přičemž ze sdělení tajemnice vyplynulo, že městská část si je vědoma, že došlo omylem k záměně parcelních čísel a k chybnému vyhlášení záměru s tím, že k nápravě citovaného usnesení dojde vlastním aktem Rady městské části Praha – Klánovice. Proto není nutno postupovat dle § 110 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, tj. pozastavit výkon daného usnesení, o čemž byl podatel vyrozuměn dopisem MHMP ze dne 15. 1. 2014, č. j. S-MHMP 1536095/2013.

e) Sp. zn.: S-MHMP 142602/2014

Jedná se o podnět k pozastavení výkonu usnesení Rady městské části Praha 5 č. 58/2048/2013 ze dne 10. 12. 2013 a usnesení Rady městské části Praha 5 č. 3/84/2014 ze dne 21. 1. 2014 ve věci hospodaření s majetkem ve vlastnictví města, kdy je vytýkáno porušení zásady zákazu diskriminace, zásady transparentnosti a zásady hospodárného nakládání se svěřeným majetkem. Nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územních samosprávných celků je předmětem přezkoumávání podle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, přičemž jedním z hledisek tohoto přezkoumávání je dle § 3 písm. a) zákona o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí i dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy, tj. i dodržování povinností stanovených § 35 zákona o hlavním městě Praze. S ohledem na § 110 odst. 5 zákona o hlavním městě Praze, dle kterého se ustanovení odst. 1 až 4 nepoužijí v případě porušení právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva a v případě, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti upraveny zvláštním právním předpisem, nelze postupovat dle § 110 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, neboť se jedná o případ, kdy je kontrola výkonu samostatné působnosti upravena zvláštním právním předpisem. O výsledku posouzení podnětu byl na základě provedeného právního rozboru pisatel vyrozuměn dopisem MHMP ze dne 26. 2. 2014.

f) Sp. zn. S-MHMP 653664/2014

Jedná se o stížnost na usnesení Rady městské části Praha 2 č. 564 ze dne 16. 9. 2003. Podle stěžovatele má být dané usnesení v rozporu s vyhláškou č. 372/2001 Sb., kterou se stanoví pravidla pro rozúčtování nákladů na tepelnou



energii na vytápění a nákladů na poskytování teplé užitkové vody mezi konečné spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů. Uvedená vyhláška upravuje vztah mezi vlastníkem zúčtovací jednotky a konečnými spotřebiteli, jimiž jsou dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uživatelé bytů a nebytových prostor. Tento vztah je vztahem občanskoprávním a nebylo by tudíž možno postupovat dle § 110 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze. O výsledku posouzení podnětu byl na základě právního rozboru podatel vyrozuměn dopisem ze dne 2. 6. 2014, č. j. MHMP 653664/2014 společně s doporučením, jak dále postupovat.

g) Sp. zn.: S- MHMP 1663171/2015

Podnět členů Zastupitelstva městské části Praha 21 doručený dne 22. 9. 2015 k uplatnění kontroly výkonu samostatné působnosti městské části Praha 21 v souvislosti se zasedáním zastupitelstva městské části dne 29. 6. 2015a podnět k pozastavení výkonu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 21 č. 53-65 ze dne 29. 6. 2015. MHMP požádal městskou část Praha 21 o vyjádření dopisem ze dne 7. 10. 2015. Po posouzení věci na základě vyžádaných podkladů MHMP (doručeny dne 22. 10. 2015) dospěl k závěru, že není dán důvod k postupu dle § 110 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, tj. k pozastavení předmětných usnesení zastupitelstva městské části, o čemž pisatele podnětu informoval dopisem ze dne 10. 11. 2015.

h) Sp. zn.: S-MHMP 649521/2016 RED

Jedná se o stížnost členky Zastupitelstva městské části Praha - Šeberov ze dne 13. 4. 2016 na manipulaci zápisu stavební komise Rady městské části Praha - Šeberov ze dne 4. 4. 2016. O výsledku právního posouzení věci (předpokladem výkonu dozoru dle § 110 odst. 1 zákona o Praze je, aby šlo o usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu městské části. Komise rady městské části orgánem městské části není, k postupu dle § 110 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze není MHMP oprávněn) byla pisatelka informována spolu s doporučeními, jak situaci řešit - vyřízeno dopisem ředitelky MHMP (vypraveno e-mailem dne 26. 4. 2016), č. j. MHMP 681538/2016.

ch) Č. j. MHMP 1123143/2016

Jedná se o žádost doručenou MHMP dne 20. 6. 2016 o pozastavení výkonu usnesení Zastupitelstva městské části Praha – Křeslice č. 2016/13/10 ze dne 5. 5. 2016. MHMP přezkoumal dané usnesení z hlediska jeho souladu se zákony a jinými právními předpisy a dospěl k závěru, že toto usnesení není v rozporu s žádným zákonem ani jiným právním předpisem. Jedná se o soukromoprávní spor mezi městskou částí a fyzickou osobou o náhradu škody údajně vzniklé městské části Praha - Křeslice. K závaznému rozhodnutí občanskoprávního sporu je příslušný výhradně soud. MHMP s ohledem na uvedené neshledal důvod k postupu podle § 110 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, tj. k pozastavení předmětného



usnesení zastupitelstva městské části. O stanovisku MHMP byl pisatel vyrozuměn dopisem ředitelky MHMP ze dne 23. 6. 2016, č. j. MHMP 1123143/2016.

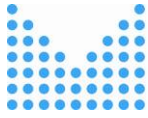
Závěr:

MHMP plní svou dozorovou pravomoc danou § 110 a násl. zákona o hlavním městě Praze.

4. POSTUP NAKLÁDÁNÍ S USNESENÍMI VLÁDY A JEJICH PLNĚNÍ

Kontrolní zjištění:

1. Centrální dokumentaci usnesení vlády vede v souladu s čl. 11 odst. 2 písm. b) OŘ odbor legislativní a právní MHMP. Usnesení vlády jsou zakládána chronologicky v číselné řadě. Jednotlivé roky jsou vedeny odděleně.
2. Každý týden zpracovává odbor legislativní a právní přehled o všech přijatých usneseních (bez ohledu na předmět, kterého se týkají), který předává RHMP.
3. Pokud se usnesení týkají hlavního města Prahy nebo z nich vyplývají úkoly pro hlavní město Prahu nebo MHMP, jsou odborem legislativním a právním elektronicky rozesílána řediteli MHMP, jednotlivým odborům a jednotlivým členům RHMP s upozorněním na plnění konkrétních usnesení, která se jich týkají. Samostatné plnění je již sledováno na příslušném odboru.
4. Problematika kontroly dodržování usnesení vlády v činnosti úřadů městských částí hlavního města Prahy, kterou MHMP provádí dle § 81 odst. 3 písm. f) zákona o hlavním městě Praze a čl. 2 odst. 4 písm. f) OŘ, je zpracována do Nařízení ředitele MHMP č. 16/2007 (viz čl. 15 a čl. 2 písm. a/).
5. Informování o přijatých usneseních vlády týkajících se orgánů hlavního města Prahy bylo ověřeno v následujících případech:
 - usnesení vlády č. 689/2013 – informace o usnesení rozeslána e-mailem všem radním hlavního města Prahy a ředitelům odborů MHMP (zároveň v kopii zasláno též sekretariátům radních a sekretariátům ředitelů odborů) dne 10. 3. 2014.
 - usnesení vlády č. 367/2014 – informace o usnesení rozeslána e-mailem všem radním hlavního města Prahy a ředitelům odborů MHMP (zároveň v kopii zasláno též sekretariátům radních a sekretariátům ředitelů odborů) dne 16. 9. 2014.



Závěr:

Evidence usnesení vlády je vedena; informování o přijatých usneseních vlády týkajících se orgánů hlavního města Prahy je zajištěno.

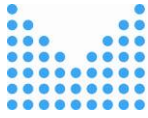
5. ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI – VEDENÍ ÚŘEDNÍ DESKY, ZASÍLÁNÍ NAŘÍZENÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY VĚCNĚ PŘÍSLUŠNÝM ÚSTŘEDNÍM SPRÁVNÍM ÚŘADŮM

5.1 Vedení úřední desky

Podle **§ 26 odst. 1 správního řádu** platí, že „každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná. Pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska. Obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.“

Kontrolní zjištění:

1. MHMP má zřízenou úřední desku, která je **nepřetržitě veřejně přístupná v souladu s § 26 odst. 1 věta první správního řádu**. Úřední deska MHMP v interaktivní podobě je umístěna na objektu budovy MHMP, Charvátova 41/6, Praha 1.
2. Úřední deska MHMP je **v souladu s § 26 odst. 1 věta druhá správního řádu** zřízena **pro všechny orgány hlavního města Prahy**. Na úřední desce jsou uveřejňovány dokumenty všech odborů MHMP a zvláštních organizačních jednotek MHMP, dokumenty RHMP, Zastupitelstva hlavního města Prahy a další dokumenty podle jiných právních předpisů. V úřední desce lze vyhledávat na základě typu dokumentu nebo dle odboru, který dokument zveřejnil, případně zadáním obou kritérií. Vyhledané dokumenty jsou pak zobrazeny v pořadí podle data zveřejnění.
3. Vedení úřední desky je upraveno vnitřním předpisem, a to nařízením ředitele MHMP č. 4/2006 k usměrnění některých činností ve správním řízení, nahlížení do spisů a k uveřejňování dokumentů na úřední desce MHMP vydaným dne 26. ledna 2006, v platném znění (dále jen „**nařízení ředitele MHMP č. 4/2006**“). Dle čl. 5 nařízení ředitele MHMP č. 4/2006 upravujícího podrobnosti „uveřejňování dokumentů na úřední desce“ odbory MHMP odpovídají za uveřejnění dokumentu na úřední desce MHMP (na interaktivní úřední desku se dokument automaticky přenáší z elektronické úřední desky prostřednictvím publikačního počítačového programu), k požadovanému kalendářnímu dni a současně zveřejněný dokument evidují v elektronické knize „Úřední deska“. Zaměstnanec určený k uveřejňování dokumentů na úřední desku MHMP je



povinen, po zaevidování dokumentu, vytisknout z úřední desky MHMP spisovou obálku, která obsahuje údaje obsažené v elektronické knize „Úřední deska“. Evidenční údaje uveřejněného dokumentu v elektronické knize „Úřední deska“ obsahují název dokumentu, evidenční číslo dokumentu (generováno chronologicky a v jednotné číselné řadě), číslo jednací, zkratku a název odboru MHMP, jméno určeného zaměstnance, den vyvěšení a den sejmutí tohoto dokumentu z úřední desky MHMP. Po uplynutí stanovené doby zveřejnění dokumentu, kdy je dokument z úřední desky MHMP automaticky sejmut, je určený zaměstnanec povinen provést převedení dokumentu do listinné podoby, označit jej datem sejmutí, svým podpisem a razítkem MHMP. Takto sejmutý a řádně označený dokument příslušný odbor MHMP založí do spisu.

4. Obsah úřední desky je současně zveřejněn **způsobem umožňujícím dálkový přístup** v podobě elektronické úřední desky MHMP, umístěné na internetových stránkách hlavního města Prahy (dále jen „elektronická úřední deska“) na adrese http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/deska/index.html.
5. Porovnáním náhodně vybraného níže uvedeného vzorku aktuálně zveřejněných dokumentů na úřední desce MHMP s dokumenty dostupnými způsobem umožňujícím dálkový přístup na portále hlavního města Prahy www.praha.eu byla ověřována shoda obsahu úřední desky s obsahem zveřejněným způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Obsah	Vyvěšeno dne
Rozhodnutí o registraci kandidátní listiny politického hnutí Pro Prahu - nové volby do Zastupitelstva městské části Praha - Nedvězí	15. 9. 2016
Rozhodnutí o zákazu shromáždění 17. 11. 2016	21. 10. 2016
Upravený návrh programu jednání 20. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, které se koná dne 20. 10. 2016	18. 10. 2016
Volná pracovní místa na MHMP - vedoucí oddělení správního archivu a hlavní spisovny MHMP v odboru „Archiv hlavního města Prahy“	25. 10. 2016
Záměr pronajmout část komunikace za účelem umístění pevného stánku dle přílohy	25. 10. 2016
Záměr půjčit část komunikace p. č. 310/119, k. ú. Michle, Ješetická 1200/46, Praha 4	25. 10. 2016
Záměr pronajmout část pozemku p. č. 2556/1 v k. ú. Nové Město	22. 10. 2016
Záměr pronajmout část komunikace p. č. 4275/10, k. ú. Vinohrady, nám. Jiřího z Poděbrad 15 za účelem umístění předzahrádky	19. 10. 2016

Bylo zjištěno, že totožné dokumenty byly **v souladu s § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu** zveřejněny jak na interaktivní úřední desce, tak též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce.



Závěr:

Úřední deska je vedena v souladu s § 26 odst. 1 správního řádu.

5.2 Zasilání nařízení hlavního města Prahy věcně příslušným ústředním správním úřadům

Podle § 45 odst. 12 věta druhá zákona o hlavním městě Praze platí, že „hlavní město Praha zašle nařízení hlavního města Prahy neprodleně po dni jeho vyhlášení věcně příslušnému ministerstvu nebo jinému ústřednímu správnímu úřadu“.

Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období byla vydána a ve Sbírce právních předpisů hlavního města Prahy (dále též „Sbírka“) publikována níže uvedená nařízení hlavního města Prahy:

Číslo nařízení	Zveřejněno v částce Sbírky ze dne	Předmět nařízení hlavního města Prahy
13/2013	11. 10. 2013	Nařízení o zřízení přírodní památky Petřín včetně ochranného pásma a stanovení jejích bližších ochranných podmínek
14/2013	8. 11. 2013	Nařízení o zřízení přírodní rezervace Šance včetně ochranného pásma a stanovení jejích bližších ochranných podmínek
16/2013	29. 11. 2013	Nařízení o zřízení přírodní památky Milíčovský les a rybníky včetně ochranného pásma a stanovení jejích bližších ochranných podmínek
1/2014	9. 1. 2014	Nařízení o zřízení přírodní památky Xaverovský háj a stanovení jejích bližších ochranných podmínek
2/2014	21. 2. 2014	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 9/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů
6/2014	10. 4. 2014	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 11/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vymezují oblasti hlavního města Prahy, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užit za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy, ve znění pozdějších předpisů
10/2014	27. 6. 2014	Nařízení o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy
11/2014	31. 7. 2014	Nařízení, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy)
14/2014	19. 9. 2014	Nařízení o zřízení přírodní památky Komořanské a modřanské tůně včetně ochranného pásma a stanovení jejích bližších ochranných podmínek
15/2014		Nařízení, kterým se mění nařízení č. 11/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vymezují oblasti hlavního města Prahy, ve kterých lze

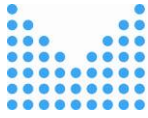


		místní komunikace nebo jejich určené úseky užít za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy, ve znění pozdějších předpisů
16/2014	21. 10. 2014	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 9/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů
17/2014		Nařízení o zřízení přírodní památky Skály v zoologické zahradě včetně ochranného pásma
18/2014	11. 11. 2014	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 18/2010 Sb. hl. m. Prahy, o vymezení úseků místních komunikací a chodníků, na kterých se nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí, ve znění pozdějších předpisů
19/2014		Nařízení, kterým se mění nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů
8/2015	12. 11. 2015	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 9/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů
7/2016	5. 4. 2016	Nařízení, kterým se vymezují oblasti hlavního města Prahy, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užít za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy
9/2016	24. 5. 2016	Nařízení, kterým se stanoví podmínky k zabezpečení požární ochrany v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru
10/2016	30. 5. 2016	Nařízení, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy)
13/2016	29. 6. 2016	Nařízení, kterým se mění nařízení č. 9/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů
14/2016	19. 7. 2016	Nařízení, kterým se vymezují místa, kde je provozování osobního přepravníku na chodníku, stezce pro chodce, stezce pro chodce a cyklisty, na odděleném pruhu pro chodce na stezce pro chodce a cyklisty, na pěších a obytných zónách a na vozovce zakázáno

2. Plnění zákonem stanovené povinnosti zasílat nařízení hlavního města Prahy neprodleně po dni jeho vyhlášení věcně příslušnému ministerstvu nebo jinému ústřednímu správnímu úřadu je zajišťováno zasíláním jednotlivých částek Sbírek, v nichž jsou právní předpisy hlavního města Prahy publikovány, ústředním správním úřadům. Toto rozesílání zajišťuje informační středisko MHMP. Kontrolním orgánem bylo plnění uvedené povinnosti ověřováno ve vztahu k nařízením věcně náležejícím (z hlediska předmětu, jež upravují) do oblasti působnosti Ministerstva vnitra, přičemž v dané souvislosti bylo **ověřeno, že Ministerstvu vnitra je Sbírka právních předpisů hlavního města Prahy pravidelně zasílána.**

Závěr:

Plnění povinnosti stanovené § 45 odst. 12 věta druhá zákona o hlavním městě Praze je zajištěno.



6. VÝKON AGENDY MHMP JAKO NADŘÍZENÉHO ORGÁNU MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY PŘI VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ PODLE INFZ

6.1 Popis organizačního uspořádání výkonu kontrolované agendy

Kontrolní zjištění:

1. Konkretizaci postupů MHMP při výkonu kontrolované agendy upravuje **nařízení ředitele MHMP č. 14/2007**, ve znění pozdějších nařízení (kontrolní skupině bylo předloženo úplné znění, jehož poslední změna byla provedena nařízením ředitele MHMP č. 6/2016). Část čtvrtá tohoto nařízení upravuje postupy při poskytování informací podle InfZ, výkon agendy nadřízeného orgánu městských částí je pak upraven v čl. 7. Podle čl. 7 odst. 1 rozhodují o odvoláních proti rozhodnutím městských částí a o stížnostech na postupy městských částí při vyřizování žádostí o informace z přenesené působnosti **věcně příslušné odbory MHMP**, podle odst. 2 téhož článku rozhoduje v případě odvolání proti rozhodnutím městských částí a stížností na postupy městských částí při vyřizování žádostí o informace ze samostatné působnosti **odbor kontrolních činností MHMP**.
2. Odbor Kancelář ředitele Magistrátu **zpracoval** na základě pokynu ředitelky MHMP **nová aktuální pravidla k postupu při vyřizování žádostí o informace podle InfZ v prostředí MHMP**, a to formou nového nařízení ředitele MHMP. V současné době je k tomuto návrhu nařízení ředitele MHMP vypořádáváno připomínkové řízení, což je jeden z posledních kroků před jeho vydáním.

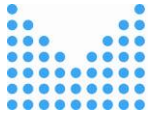
6.2 Provádění kontrol městských částí v oblasti činností vykonávaných podle InfZ

Podle § 113 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze platí, že „Magistrát v přenesené působnosti kontroluje výkon samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům městských částí“.

Kontrolní zjištění:

1. **V oblasti informací ze samostatné působnosti** je provádění kontrol činností městských částí hlavního města Prahy vykonávaných podle InfZ svěřeno odboru kontrolních činností MHMP (srov. Příloha k Nařízení ředitele MHMP č. 1/2016)⁵.

⁵ Odbor kontrolních činností „provádí kontroly výkonu samostatné působnosti městských částí hl. m. Prahy v oblasti činností vykonávaných dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“.



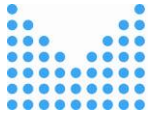
Za kontrolované období provedl MHMP, odbor kontrolních činností, toliko **jednu kontrolu** výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí na uvedeném úseku, a to kontrolu **městské části Praha - Běchovice**. Uvedená kontrola byla zahájena v souladu s § 113 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze a § 5 odst. 2 písm. b) zákona o kontrole doručení oznámení o zahájení kontroly a uskutečnila se v sídle kontrolované osoby, Úřadu městské části Praha – Běchovice, dne **25. 10. 2016** (při kontrole Ministerstva vnitra u MHMP byla tato skutečnost na místě doložena kopií oznámení o zahájení kontroly ze dne 26. 9. 2016, č. j. MHMP 1687898/2016, a kopií pověření k uvedené kontrole ze dne 26. 9. 2016, č. j. 1695643/2016). Kontrolní období bylo kontrolním orgánem stanoveno od 1. 1. 2015 do 30. 9. 2016, předmětem kontroly bylo dodržování § 5, § 14 až § 17 a § 18 InfZ při výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městské části, tj. zveřejňování informací podle § 5 InfZ, zveřejňování výročních zpráv o činnosti v oblasti poskytování informací dle § 18 InfZ a kontrola výkonu agendy městské části při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné působnosti městské části, podle InfZ (na základě námátkou vybraných spisů vedených k žádostem o poskytnutí informací, směřujících do oblasti samostatné působnosti městské části). S ohledem na datum konání kontroly nebyla tato k datu provedení kontroly Ministerstva vnitra na místě ukončena a nemohla být tudíž předmětem posuzování. Protokol o kontrole vyhotovený dne 16. 11. 2016 byl Ministerstvu vnitra poskytnut v rámci dodatečně zaslaných podkladů (viz výše), přičemž z něj vyplývá, že při kontrole nebylo sledáno porušení zákona.

Dle informací poskytnutých při kontrole **plánuje do konce r. 2016** MHMP, odbor kontrolních činností, provedení kontroly výkonu samostatné působnosti v oblasti činností vykonávaných podle InfZ dále u městské části Praha 6 a městské části Praha 13.

2. **V oblasti informací z přenesené působnosti** je provádění kontrol činností městských částí hlavního města Prahy vykonávaných podle InfZ svěřeno **jednotlivým věcně příslušným odborům MHMP** (srov. Příloha k Nařízení ředitele MHMP č. 1/2016)⁶.

S ohledem na skutečnost, kdy provádění těchto kontrol má být zabezpečováno různými útvary MHMP, nebylo možno při kontrole na místě ověřit, zda a v jakém rozsahu MHMP tyto kontroly vykonává, neboť souhrnná informace o provádění takových kontrol nebyla kontrolní skupině k dispozici. Z uvedeného důvodu si kontrolní orgán vyžádal za účelem získání relevantní informace dodatečné

⁶ Věcně příslušné odbory MHMP „řídí a kontrolují výkon přenesené působnosti městských částí hlavního města Prahy podle jiných předpisů), k tomu organizují a provádí kontroly na vybraných úsecích přenesené působnosti úřadů městských částí hlavního města Prahy, vyhodnocují jejich výsledky a k nápravě nedostatků přijímají potřebná opatření“.



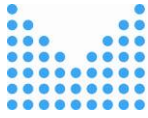
zaslání písemného vyjádření k problematice provádění kontrol městských částí hlavního města Prahy v oblasti činností vykonávaných podle InfZ a poskytování metodické pomoci městským částem hlavního města Prahy na úseku InfZ ze strany MHMP, a to souhrnně za všechny útvary MHMP a kontrolované období. Písemné vyjádření MHMP Ministerstvo vnitra obdrželo dne 8. 11. 2016, přípisem ze dne 7. 11. 2016, č. j. MHMP 1998586/2016. Uvedené vyjádření bylo následně na základě požadavku kontrolního orgánu doplněno kopiemi příslušných protokolů o kontrole, jež Ministerstvo vnitra obdrželo dne 24. 11. 2016, přílohou přípisu MHMP ze dne 23. 11. 2016, č. j. MHMP 2105490/2016.

Z poskytnutých podkladů vyplývá, že **problematiku InfZ do kontrol výkonu přenesené působnosti zahrnují toliko následující odbory MHMP:**

- Odbor živnostenský a občanskosprávní: v rámci instančních dozorů na úřadech městských částí provádí i kontrolu podání podle InfZ. Problematika vyřizování podání podle InfZ týkajících se přenesené působnosti na kontrolovaném úseku byla zařazena do plánu kontrol na rok 2016.
 - Na úseku živnostenského podnikání se za kontrolované období jednalo o kontroly provedené u těchto úřadů:
 - Úřad městské části Praha 4 (18. 2. 2016)
 - Úřad městské části Praha 5 (22. 3. 2016)
 - Úřad městské části Praha 6 (25. - 26. 4. 2016)
 - Úřad městské části Praha 12 (2. 6. 2016) - v MHMP kontrolovaném období byla podána jedna žádost o informace dle InfZ - informace byla povinným subjektem poskytnuta v zákonem stanovené lhůtě, kontrolou nebylo shledáno pochybení.
 - Úřad městské části Praha 16 (13. 10. 2016) - v MHMP kontrolovaném období byla podána jedna žádost o informace dle InfZ - informace byla povinným subjektem poskytnuta v zákonem stanovené lhůtě, kontrolou nebylo shledáno pochybení.

Vyjma výše uvedených případů kontrol u městské části Prahy 12 a městské části Prahy 16 v ostatních případech bylo zjištěno, že městskými částmi nebyla za MHMP kontrolované období řešena žádná žádost o poskytnutí informace dle InfZ.

- Na úseku matrik a vidimace a legalizace se za kontrolované období jednalo o kontrolu provedenou u tohoto úřadu:
 - Úřad městské části Praha 8 (22. - 24. 3. 2016) – na úseku matrik a užívání jména a příjmení v MHMP kontrolovaném období byla podána jedna žádost o informace dle InfZ - požadovaná informace byla poskytnuta v zákonné lhůtě v plném rozsahu, kontrolou MHMP nebylo shledáno pochybení. Na úseku vidimace a legalizace nebyla



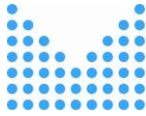
v MHMP kontrolovaném období podána žádná žádost o informace dle InfZ.

- Odbor stavebního řádu: zařazení problematiky vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ bylo doloženo v rámci následující kontroly výkonu přenesené působnosti na úseku územního řízení a stavebního řádu:
 - o *Úřad městské části Praha 10* (20. 9. 2016) - v rámci MHMP kontrolovaných spisů bylo prověřováno též vyřízení žádosti o informace ze dne 16. 8. 2015 - bylo zjištěno, že u rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací chybí vyznačení nabytí právní moci rozhodnutí, žádné další pochybení v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace nebylo shledáno.

- Odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči:
 - na úseku zdravotnictví – předmětem kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku zdravotnictví je též výkon agendy podle InfZ, a to výlučně ve vztahu k následujícím právním předpisům: § 29 a § 30 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, § 47 odst. 2 zákona o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách) a zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, vše ve znění pozdějších předpisů. Zařazení problematiky vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ v rámci kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku zdravotnictví bylo doloženo v následujících případech:
 - o *Úřad městské části Praha 12* (15. 10. 2015)
 - o *Úřad městské části Praha 14* (22. 10. 2015)
 - o *Úřad městské části Praha 17* (19. 11. 2015)
 - o *Úřad městské části Praha 15* (26. 11. 2015)
 - o *Úřad městské části Praha 18* (15. 12. 2015)
 - o *Úřad městské části Praha 3* (14. 4. 2016)
 - o *Úřad městské části Praha 5* (28. 4. 2016)
 - o *Úřad městské části Praha 7* (15. – 16. 9. 2016)
 - o *Úřad městské části Praha 11* (13. 10. 2016)
 - o *Úřad městské části Praha 13* (25. 10. 2016)

Výše uvedenými kontrolami bylo zjištěno, že městským částem za MHMP kontrolované období nebyla na daném úseku podána žádná žádost o poskytnutí informace dle InfZ.

- na úseku sociálně-právní ochrany dětí, péče o osoby sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené, veřejného opatrovnictví – správnost aplikace InfZ ve vztahu k uvedeným agendám byla předmětem níže uvedených kontrol výkonu přenesené působnosti:

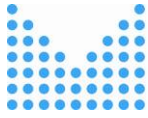


- *Úřad městské části Praha 2* (17. – 19. 2. 2016) – při kontrole bylo MHMP prověřeno vyřízení 11 žádostí o informace dle InfZ, kontrolní zjištění jsou uvedena v protokolu o kontrole
- *Úřad městské části Praha 4* (16. – 18. 3. 2016) – při kontrole bylo MHMP prověřeno vyřízení 6 žádostí o informace dle InfZ - bez připomínek
- *Úřad městské části Praha 17* (20. – 22. 4. 2016)
- *Úřad městské části Praha 15* (25. – 27. 5. 2016)
- *Úřad městské části Praha 21* (22. 6. – 24. 6. 2016)

Vyjma shora zmíněných případů kontrol provedených u městské části Praha 2 a městské části Praha 4 bylo ostatními kontrolami MHMP zjištěno, že za MHMP kontrolované období kontrolované osoby neevidovaly žádnou žádost dle InfZ vztahující se ke kontrolované agendě.

- Odbor daní, poplatků a cen: vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se kontrolované agendy podle InfZ bylo předmětem níže uvedených kontrol správy místních a správních poplatků:

- *Úřad městské části Praha - Lysolaje* (září 2015)
- *Úřad městské části Praha - Dáblice* (září 2015)
- *Úřad městské části Praha 19* (září 2015)
- *Úřad městské části Praha 18* (říjen 2015)
- *Úřad městské části Praha 15* (listopad 2015)
- *Úřad městské části Praha 1* (listopad 2015)
- *Úřad městské části Praha 12* (leden 2016) – v MHMP kontrolovaném období byla podána 1 žádost o informace dle InfZ pojící se s agendou místních poplatků, žádost byla vyřízena v zákonné lhůtě, kontrolou nebylo zjištěno porušení zákona
- *Úřad městské části Praha 16* (únor 2016)
- *Úřad městské části Praha 13* (únor 2016) - v MHMP kontrolovaném období byly podány 2 žádosti o informace dle InfZ, kontrolou jejich vyřízení nebylo zjištěno porušení zákona
- *Úřad městské části Praha - Dubeč* (březen 2016)
- *Úřad městské části Praha - Lipence* (březen 2016)
- *Úřad městské části Praha - Zličín* (březen 2016)
- *Úřad městské části Praha 21* (duben 2016)
- *Úřad městské části Praha - Koloděje* (duben 2016)
- *Úřad městské části Praha 22* (duben 2016) - při kontrole bylo MHMP prověřeno vyřízení 3 žádostí o informace dle InfZ, kontrolou jejich vyřízení nebylo zjištěno porušení zákona
- *Úřad městské části Praha – Dolní Počernice* (duben 2016)
- *Úřad městské části Praha – Čakovice* (květen 2016)
- *Úřad městské části Praha 14* (květen 2016)
- *Úřad městské části Praha – Velká Chuchle* (červen 2016)
- *Úřad městské části Praha – Újezd* (červen 2016)



- Úřad městské části Praha – Královice (září 2016)
- Úřad městské části Praha – Vinoř (říjen 2016)
- Úřad městské části Praha – Petrovice (říjen 2016) – kontrola zatím neukončena

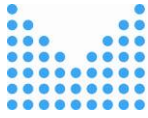
Vyjma shora zmíněných případů (ukončených) kontrol provedených u městské části Praha 12, městské části Praha 13 a městské části Praha 22, bylo kontrolami MHMP zjištěno, že u ostatních městských částí nebyla v kontrolovaném období podána žádná žádost o informace dle InfZ vztahující se ke kontrolované agendě.

6.3 Poskytování metodické pomoci městským částem na úseku InfZ

Příslušnost MHMP k poskytování odborné a metodické pomoci městským částem hlavního města Prahy vyplývá z **§ 81 odst. 3 písm. f) zákona o hlavním městě Praze**, podle kterého „Magistrát vykonává přenesenou působnost hlavního města Prahy, není-li tímto nebo zvláštním zákonem svěřena jiným orgánům hlavního města Prahy. Magistrát kontroluje dodržování usnesení vlády v činnosti úřadů městských částí v přenesené působnosti a poskytuje jim odbornou pomoc“.

Kontrolní zjištění:

1. V oblasti poskytování metodické pomoci městským částem hlavního města Prahy na úseku InfZ bylo zjištěno, že **na úseku informací ze samostatné působnosti městských částí** je metodická pomoc MHMP, odborem kontrolních činností, poskytována městským částem **toliko v rámci rozhodování o odvoláních a o stížnostech dle InfZ**, případně je odkazováno na stanoviska vydaná Ministerstvem vnitra. Jiné (obecné) formy poskytování metodické pomoci městským částem na uvedeném úseku nejsou MHMP využívány.
2. **Na úseku informací z přenesené působnosti městských částí** poskytování metodické pomoci v oblasti InfZ uvedly následující odbory MHMP:
 - Odbor živnostenský a občanskosprávní: odbor v rámci své metodické činnosti pravidelně organizuje porady na úseku živnostenském i občanskosprávním a v rámci těchto porad řeší i dotazy ohledně poskytování informací. Odbor využívá metodické pomůcky vydané Ministerstvem vnitra.
 - Odbor stavebního řádu: metodická pomoc odboru vůči městským částem probíhá v rámci pravidelných porad vedoucích stavebních úřadů (cca 4 krát ročně) a i v rámci provádění kontrol výkonu přenesené působnosti městských částí na úseku územního řízení a stavebního řádu.

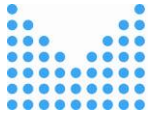


- Odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči: oddělení sociální péče – dne 1. 10. 2014 poskytnuta metodická podpora k problematice práva na informace dle InfZ ve formě přednášky pro pracovníky orgánů sociálně-právní ochrany dětí Úřadů městských částí Praha 1 – 22; použitá prezentace byla orgánům sociálně-právní ochrany dětí poskytnuta k případnému využití. Oddělení zdravotnictví – ze strany kontrolovaných městských částí nebyl podán žádný dotaz nebo žádost o poskytnutí metodické pomoci.
 - Odbor daní, poplatků a cen: poskytuje metodickou pomoc v případě potřeby v souvislosti s prováděním kontrol, zda byla žádost vyřízena v souladu se zákonem. Žádosti podané dle InfZ týkající se správy místních či správních poplatků se na kontrolovaných úřadech vyskytly minimálně.
3. Odbor Kancelář ředitele Magistrátu v současné době dále **analyzuje potřebu metodického vedení** organizací zřizovaných hlavním městem Prahou a městských částí hlavního města Prahy při aplikaci InfZ, a to z role nadřízeného, resp. odvolacího orgánu. Na základě analýzy potřeb bude MHMP rozhodnuto, zda budou přijata odpovídající opatření.

6.4 Výkon agendy MHMP při rozhodování o odvoláních nebo o stížnostech na postupy městských částí při vyřizování žádostí o informace týkajících se samostatné působnosti městských částí podle InfZ

MHMP je nadřízeným orgánem městských částí hlavního města Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné i přenesené působnosti městských částí hlavního města Prahy a jejich orgánů [srov. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu a § 81 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze]. Úkoly nadřízeného orgánu plní MHMP v přenesené působnosti bez ohledu na to, zda orgány městské části vyřizovaly žádosti o poskytnutí informací ve své samostatné nebo přenesené působnosti (srov. § 81 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze). Nadřízeným správním orgánem podle správního řádu vůči MHMP jako nadřízenému orgánu městských částí při postupech podle InfZ je *Ministerstvo vnitra*, jestliže byla žádost o poskytnutí informací městskou částí vyřizována v samostatné působnosti (§ 178 odst. 2 správního řádu), nebo věcně příslušný *ústřední správní úřad*, jestliže byla žádost o poskytnutí informací vyřizována městskou částí v přenesené působnosti [§ 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze]⁷. **Kontrola výkonu agendy MHMP jakožto nadřízeného orgánu městských částí při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze strany Ministerstva vnitra proto byla zaměřena pouze na ty spisy,**

⁷Pro určení oblasti přenesené působnosti je rozhodující povaha požadovaných informací, jak vyplývá z § 20 odst. 6 InfZ (např. žádosti o informace týkající se přenesené působnosti na úseku stavebního řádu jsou městskými částmi vyřizovány v přenesené působnosti na úseku stavebního řádu a nadřízeným správním orgánem MHMP proto bude Ministerstvo pro místní rozvoj).



v nichž MHMP rozhodoval o odvoláních nebo o stížnostech na postupy městských částí při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkaly samostatné působnosti městských částí.

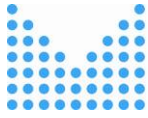
Kontrolované spisy:

Kontrolní skupina vybrala ke kontrole celkem 16 spisů, které jsou MHMP vedeny o odvolání proti rozhodnutí městské části o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací týkajících se samostatné působnosti městské části (§ 16 InfZ) nebo o stížnosti na postup městské části při vyřizování žádosti o poskytnutí informací týkajících se samostatné působnosti městské části (§ 16a InfZ).

Kontrola byla zaměřena na dodržování procesních povinností nadřízeného orgánu, plynoucích z InfZ, zejména na dodržování lhůt pro vydání rozhodnutí o odvolání nebo stížnosti, a dále na dodržování procesních povinností plynoucích nadřízenému orgánu ze subsidiární aplikace správního řádu při rozhodování o odvoláních a o stížnostech (srov. § 20 odst. 4 InfZ). Kontrolována byla řízení již ukončená. Věcná správnost vydaných rozhodnutí nebyla při kontrole posuzována.

Při kontrole bylo konkrétně posuzováno:

- 1) V řízeních o odvolání dodržení **§ 16 odst. 3 InfZ** (*Nadřízený orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem. Lhůta pro rozhodnutí o rozkladu je 15 pracovních dnů ode dne doručení rozkladu povinnému subjektu. Lhůtu nelze prodloužit.*).
- 2) V řízeních o stížnostech dodržení **§ 16a odst. 8 InfZ** (*Nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.*).
- 3) V řízeních o odvolání dodržení **§ 69 odst. 1 a 2 správního řádu** [(1) *V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí. (2) V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvedou jména a příjmení všech účastníků.*].
- 4) V řízeních o odvolání dodržení **§ 15 odst. 4 správního řádu** (*O tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu a správní orgán o tom účastníka řízení na požádání informuje...*).



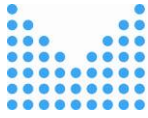
- 5) V řízeních o odvolání dodržení **§ 36 odst. 3 správního řádu** (*Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.*) **ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu** (*Správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.*). Dané ustanovení je v odvolacích řízeních aplikovatelné na základě § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s § 93 odst. 1 správního řádu (srov. též závěr poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 74/2009, dostupný na <http://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx>).
- 6) V řízeních o odvolání a v řízeních o stížnostech dodržení povinnosti plynoucí z **§ 67 zákona o archivnictví**, podle níž „*doklad stvrzující, že dokument byl doručen nebo že poštovní zásilka obsahující dokument byla dodána, včetně časového údaje, kdy se tak stalo, se po vrácení určeným původcům připojí k příslušnému dokumentu nebo vloží do příslušného spisu*“.
- 7) V řízeních o odvolání a v řízeních o stížnostech dodržení **§ 6 odst. 1 správního řádu** (*Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednáání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).*) z hlediska včasného vrácení spisu o vyřizování žádosti o informace správnímu orgánu prvního stupně (povinnému subjektu – městské části).

Kontrolní zjištění:

- 1) **Spis S-MHMP 90438/2016 vedený o odvolání pana J. M. proti rozhodnutí městské části Praha 10 ze dne 17. 12. 2015 č. j. P10-131695/2015, o částečném odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací**

Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že dne 28. 10. 2015 byla městské části doručena žádost pana J. M. o poskytnutí informací týkajících se platů starostů, tajemníků, vedoucích odborů úřadu městské části v posledních 3 letech. Část této žádosti byla rozhodnutím povinného subjektu č. j. P10-131695/2015 odmítnuta. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 23. 12. 2015 odvolání (doručeno městské části dne 4. 1. 2016), jež bylo spolu se spisovým materiálem předloženo MHMP dne 18. 1. 2016.

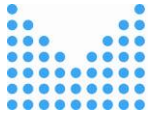
O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 27. 1. 2016, č. j. MHMP 144301/2016, jímž napadené rozhodnutí městské části podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.



Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno prostřednictvím systému datových schránek dne 1. 2. 2016 a doručeno odvolateli téhož dne, kdy také nabylo právní moci. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno rovněž dne 1. 2. 2016.

Závěr:

- Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu bylo spolu se spisovým materiálem MHMP předloženo dne 18. 1. 2016. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání uplynula dne 2. 2. 2016. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 27. 1. 2016, k jeho vydání došlo dne 1. 2. 2016. **Kontrolní skupina konstatuje, že MHMP vydal rozhodnutí ve lhůtě stanovené § 16 odst. 3 InfZ.**
- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 27. 1. 2016 obsahuje veškeré náležitosti předepsané ustanovením § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. **Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.**
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. **Povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu byla splněna.**
- MHMP nevyzval **dotčené osoby**, které jsou dle § 27 odst. 2 správního řádu účastníky řízení, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, přestože podmínky pro vydání rozhodnutí bez tohoto vyzvání stanovené dotčeným ustanovením nebyly splněny. Přestože v odvolacím řízení musí nadřízený orgán rozhodnout do 15 dnů ode dne předložení odvolání, je nutné i v této lhůtě účastníkům řízení umožnit realizovat uvedené právo. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení § 36 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu tím, že dotčené osoby nebyly před vydáním rozhodnutí o odvolání vyrozuměny o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Žadatele nebylo třeba dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu (MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání).**
- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 27. 1. 2016 je připojena doručenko potvrzující doručení rozhodnutí odvolateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**



- Ze správního spisu vyplývá, že spisový materiál k předmětné žádosti o informaci byl městskou částí postoupen MHMP spolu s odvoláním žadatele prostřednictvím systému datových schránek v elektronické podobě, spisový materiál tedy nebyl po právní moci rozhodnutí městské části vrácen, jelikož je zřejmé, že ta tímto spisovým materiálem nadále disponuje. **Postup dle požadavku plynoucího z § 6 odst. 1 správního řádu, vrátit spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o odvolání, v daném případě nebyl prověřován.**

2) **Spis S-MHMP 1015379/2014 vedený o odvolání pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 13. 6. 2014, č. j. MCP6 044930/2014, o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací**

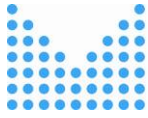
Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že dne 29. 5. 2014 byla městské části doručena žádost pana J. H. o poskytnutí informací týkajících se vnějších kontrol provedených na Úřadu městské části Praha 6 a vyřizování stížností a petic fyzických a právnických osob městskou částí v roce 2013. Tato žádost byla rozhodnutím povinného subjektu č. j. MCP6 044930/2014 odmítnuta. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 26. 6. 2014 odvolání, jež bylo spolu se spisovým materiálem předloženo MHMP dne 11. 7. 2014.

O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 4. 8. 2014, č. j. PR/OKC/3/062/2014-2, jímž napadené rozhodnutí městské části podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno prostřednictvím systému datových schránek dne 7. 8. 2014 a doručeno odvolateli dne 17. 8. 2014, kdy také nabylo právní moci. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno dne 8. 8. 2014.

Závěr:

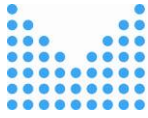
- Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu bylo spolu se spisovým materiálem MHMP předloženo dne 11. 7. 2014. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání uplynula dne 28. 7. 2014. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 4. 8. 2014, k jeho vydání došlo dne 7. 8. 2014, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.**



- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 4. 8. 2014 obsahuje veškeré náležitosti předepsané ustanovením § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. **Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.**
 - Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. **Povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu byla splněna.**
 - Žadatele nebylo třeba dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu (MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání). **Kontrolní skupina neshledala porušení § 36 odst. 3 správního řádu.**
 - K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 4. 8. 2014 je připojena doručenko potvrzující doručení rozhodnutí odvolateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
 - Ze správního spisu vyplývá, že spolu s rozhodnutím MHMP o odvolání byl povinnému subjektu vrácen i jím předložený správní spis (doručeno povinnému subjektu dne 8. 8. 2014). **Kontrolní skupina shledala, že tento postup odpovídá požadavku plynoucímu z § 6 odst. 1 správního řádu vrátit spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o odvolání.**
- 3) **Spis S-MHMP 1297919/2014 vedený o odvolání pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 25. 8. 2014, č. j. MCP6 064916/2014, o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací**

Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že dne 8. 8. 2014 bylo městské části Praha 6 doručeno rozhodnutí MHMP, jímž bylo zrušeno rozhodnutí městské části o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací týkajících se vnějších kontrol provedených na Úřadu městské části Praha 6 a vyřizování stížností a petic fyzických a právnických osob městskou částí v roce 2013 a věc vrácena k novému projednání (viz bod 2 výše). Po opětovném projednání byla žádost o informaci povinným subjektem rozhodnutím ze dne 25. 8. 2014, č. j. MCP6 064916/2014 odmítnuta. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 5. 9. 2014 odvolání, jež bylo spolu se spisovým materiálem předloženo MHMP dne 19. 9. 2014.

O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 21. 10. 2014, č. j. PR/OKC/3/094/2014-2, jímž napadené rozhodnutí městské části podle § 90

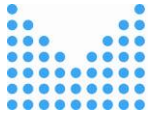


odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno prostřednictvím systému datových schránek dne 3. 11. 2014 a doručeno odvolateli dne 6. 11. 2014, kdy také nabylo právní moci. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno dne 3. 11. 2014.

Závěr:

- Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu bylo spolu se spisovým materiálem MHMP předloženo dne 19. 9. 2014. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání uplynula dne 6. 10. 2014. Rozhodnutí MHMP o odvolání je však datováno dnem 21. 10. 2014, k jeho vydání došlo dne 3. 11. 2014, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.**
- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 21. 10. 2014 obsahuje veškeré náležitosti předepsané ustanovením § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. **Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.**
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. **Povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu byla splněna.**
- MHMP nevyzval žadatele v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání. Protože však MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, nebylo třeba žadatele dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení § 36 odst. 3 správního řádu.**
- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 21. 10. 2014 je připojena doručenko potvrzující doručení rozhodnutí odvolateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
- Ze správního spisu vyplývá, že spisový materiál k předmětné žádosti o informaci byl městskou částí postoupen MHMP spolu s odvoláním žadatele prostřednictvím systému datových schránek v elektronické podobě, spisový materiál tedy nebyl po právní moci rozhodnutí městské části vrácen, jelikož je zřejmé, že ta tímto spisovým materiálem nadále disponuje. **Postup dle**



požadavku plynoucího z § 6 odst. 1 správního řádu, vrátit spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o odvolání, v daném případě nebyl prověřován.

4) Spis S-MHMP 1763995/2014 vedený o odvolání pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 14. 11. 2014, č. j. MCP6 088310/2014, o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací

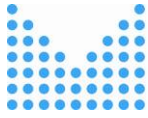
Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že dne 3. 11. 2014 bylo městské části Praha 6 doručeno rozhodnutí MHMP, jímž bylo zrušeno rozhodnutí městské části o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací týkajících se vnějších kontrol provedených na Úřadu městské části Praha 6 a vyřizování stížností a petic fyzických a právnických osob městskou částí v roce 2013 a věc vrácena k novému projednání (viz bod 2 a 3 výše). Po opětovném projednání byla žádost o informaci povinným subjektem rozhodnutím ze dne 14. 11. 2014, č. j. MCP6 088310/2014 odmítnuta. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 3. 12. 2014 odvolání, jež bylo spolu se spisovým materiálem předloženo MHMP dne 23. 12. 2014.

O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 6. 1. 2015, č. j. PR/OKC/3/129/2014-1, jímž napadené rozhodnutí městské části podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno prostřednictvím systému datových schránek dne 9. 1. 2015 a doručeno odvolateli dne 12. 1. 2015, kdy také nabylo právní moci. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno dne 9. 1. 2015.

Závěr:

- Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu bylo spolu se spisovým materiálem MHMP předloženo dne 23. 12. 2014. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání uplynula dne 7. 1. 2015. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 6. 1. 2015, k jeho vydání však došlo dne 9. 1. 2015, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.**
- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 6. 1. 2015 obsahuje veškeré náležitosti předepsané ustanovením § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. **Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.**



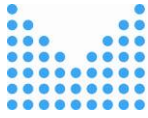
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. **Povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu byla splněna.**
- MHMP nevyzval žadatele v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání. Protože však MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, nebylo třeba žadatele dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení § 36 odst. 3 správního řádu.**
- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 6. 1. 2015 je připojena doručka potvrzující doručení rozhodnutí odvolateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
- Ze správního spisu vyplývá, že spisový materiál k předmětné žádosti o informaci byl městskou částí postoupen MHMP spolu s odvoláním žadatele prostřednictvím systému datových schránek v elektronické podobě, spisový materiál tedy nebyl po právní moci rozhodnutí městské části vrácen, jelikož je zřejmé, že ta tímto spisovým materiálem nadále disponuje. **Postup dle požadavku plynoucího z § 6 odst. 1 správního řádu, vrátit spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o odvolání, v daném případě nebyl prověřován.**

5) Spis S-MHMP 596826/2014 vedený o odvolání pana M. H. proti rozhodnutí městské části Praha - Čakovice ze dne 25. 3. 2014, č. j. 01322/2014, o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací

Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že dne 4. 11. 2013 byla městské části Praha Čakovice doručena žádost pana M. H. o poskytnutí „koaliční smlouvy“ a souvisejícího programového prohlášení. Žádost byla rozhodnutím ze dne 25. 3. 2014, č. j. 01322/2014 odmítnuta. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 11. 4. 2014 odvolání, jež bylo spolu se spisovým materiálem předloženo MHMP dne 28. 4. 2014.

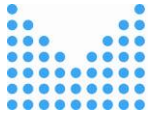
O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 19. 5. 2014, č. j. PR/OKC/3/039/2014-1, jímž odvolání proti rozhodnutí městské části podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a rozhodnutí městské části potvrdil.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno dne 22. 5. 2014 a doručeno odvolateli dne 26. 5. 2014, kdy také nabylo právní moci. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno dne 23. 5. 2014.



Závěr:

- Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu bylo spolu se spisovým materiálem MHMP předloženo dne 28. 4. 2014. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání uplynula dne 13. 5. 2014. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 19. 5. 2014, k jeho vydání došlo dne 22. 5. 2014, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.**
- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 19. 5. 2014 obsahuje veškeré náležitosti předepsané ustanovením § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. **Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.**
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. **Povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu byla splněna.**
- MHMP nevyzval žadatele v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání, přestože podmínky pro rozhodnutí bez tohoto vyzvání stanovené dotčeným ustanovením nebyly splněny. Přestože v odvolacím řízení musí nadřízený orgán rozhodnout do 15 dnů ode dne předložení odvolání, je nutné i v této lhůtě účastníkům řízení umožnit realizovat uvedené právo. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení § 36 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu tím, že žadatel nebyl před vydáním rozhodnutí o odvolání vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.**
- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 19. 5. 2014 je připojena doručka potvrzující doručení rozhodnutí odvolateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
- Ze správního spisu vyplývá, že spolu s rozhodnutím MHMP o odvolání byl povinnému subjektu vrácen i jím předložený správní spis (doručeno povinnému subjektu dne 23. 5. 2014). **Kontrolní skupina shledala, že tento postup odpovídá požadavku plynoucímu z § 6 odst. 1 správního řádu vrátit spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o odvolání.**



6) Spis S-MHMP 122193/2015 vedený (mj.) o stížnosti pana J. L. na postup městské části Praha 4 při vyřizování žádosti o informace ze dne 17. 8. 2012

Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že dne 17. 8. 2012 byla městské části Praha 4 doručena žádost pana J. L. o poskytnutí informace týkající se výše platu a výše odměn jednotlivých vedoucích odborů a tajemníka Úřadu městské části Praha 4. Městská část Praha 4 tuto žádost o informaci nevyřídila. Proti tomuto postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti podal žadatel dne 26. 6. 2015 stížnost, která byla spolu se spisovým materiálem předložena MHMP dne 3. 7. 2015.

O stížnosti rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 13. 8. 2015, č. j. MHMP 1446324/2015, jímž podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí zjednal nápravu a žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno dne 14. 8. 2015 a doručeno stěžovateli dne 19. 8. 2015. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno dne 14. 8. 2015.

Závěr:

- Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace byla spolu se spisovým materiálem MHMP předložena dne 3. 7. 2015. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o stížnosti uplynula tedy dne 20. 7. 2015. Rozhodnutí MHMP o stížnosti je datováno dnem 13. 8. 2015, k jeho vydání došlo dne 14. 8. 2015, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16a odst. 8 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o stížnosti do 15 dnů ode dne jejího předložení povinným subjektem.**
- K rozhodnutí MHMP o stížnosti ze dne 13. 8. 2015 je připojena doručenko potvrzující doručení rozhodnutí stěžovateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení § 67 zákona o archivnictví.**
- Z předložených podkladů bylo zjištěno, že rozhodnutí MHMP o stížnosti ze dne 13. 8. 2015 bylo vydáno dne 14. 8. 2015; opravné rozhodnutí, kterým se opravuje zřejmá nesprávnost písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí, bylo vydáno dne 1. 9. 2015. MHMP však vrátil správní spis povinnému subjektu až dopisem ze dne 20. 11. 2015, tedy až 80 dní po vydání tohoto opravného rozhodnutí. **Takový postup je v rozporu s § 6 odst. 1 správního řádu, z něhož vyplývá povinnost správního orgánu vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, resp. činit úkony v zákonem stanovené lhůtě a není-li stanovena, tak ve lhůtě přiměřené.**



7) Spis S-MHMP 1034058/2014 vedený o stížnosti manželů J. a J. H. na postup městské části Praha 20 při vyřizování žádosti o informace ze dne 20. 5. 2014

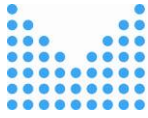
Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že dne 20. 5. 2014 byla městské části Praha 20 doručena žádost manželů J. a J. H. o poskytnutí informace týkající se práce členky zastupitelstva městské části jako redaktorky pro Hornopočernický zpravodaj. Městská část Praha 20 tuto žádost o informaci v zákonem stanovené lhůtě nevyřídila. Proti tomuto postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti podali žadatelé dne 25. 6. 2014 stížnost, která byla spolu se spisovým materiálem předložena MHMP dne 15. 7. 2014. Dne 26. 6. 2014 městská část Praha 20 tuto žádost z části odmítla a z části poskytla požadované informace.

O stížnosti rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 30. 7. 2014, č. j. PR/OKC/3/067/2014, jímž podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informaci potvrdil.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno dne 4. 8. 2014 a dne 7. 8. 2014, respektive 19. 8. 2014 doručeno stěžovatelům. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno prostřednictvím systému datových schránek dne 4. 8. 2014, kurýrem pak spolu s předloženým spisovým materiálem dne 7. 8. 2014.

Závěr:

- Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace byla spolu se spisovým materiálem MHMP předložena dne 15. 7. 2014. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o stížnosti uplynula tedy dne 30. 7. 2014. Rozhodnutí MHMP o stížnosti je sice datováno dnem 30. 7. 2014, k jeho vydání však došlo až dne 4. 8. 2014, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16a odst. 8 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o stížnosti do 15 dnů ode dne jejího předložení povinným subjektem.**
- K rozhodnutí MHMP o stížnosti ze dne 30. 7. 2014 je připojena doručenko potvrzující doručení rozhodnutí stěžovatelům. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení § 67 zákona o archivnictví.**
- Ze správního spisu vyplývá, že spolu s rozhodnutím MHMP o stížnosti byl povinnému subjektu vrácen i jím předložený správní spis (doručeno povinnému subjektu dne 7. 8. 2014). **Kontrolní skupina shledala, že tento**



postup odpovídá požadavku plynoucímu z § 6 odst. 1 správního řádu vrátit spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o odvolání.

8) Spis S-MHMP 1236954/2014 vedený o odvolání pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 6. 8. 2014, č. j. MCP6 059930/2014, o částečném odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací

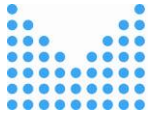
Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že dne 16. 5. 2014 byla městské části doručena žádost pana J. H. o poskytnutí informací týkajících se odměn vedoucích pracovníků úřadu městské části. Část této žádosti byla rozhodnutím povinného subjektu č. j. MCP6 059930/2014 ze dne 6. 8. 2014 odmítnuta. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 17. 8. 2014 odvolání, jež bylo spolu se spisovým materiálem předloženo MHMP dne 1. 9. 2014.

O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 9. 10. 2014, č. j. PR/OKC/3/092/2014-2, jímž napadené rozhodnutí městské části podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno prostřednictvím systému datových schránek dne 14. 10. 2014 a doručeno odvolateli dne 22. 10. 2014, kdy také nabylo právní moci. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno dne 14. 10. 2014.

Závěr:

- Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu bylo spolu se spisovým materiálem MHMP předloženo dne 1. 9. 2014. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání uplynula dne 16. 9. 2014. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 9. 10. 2014, k jeho vydání došlo dne 14. 10. 2014, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.**
- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 9. 10. 2014 obsahuje veškeré náležitosti předepsané ustanovením § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. **Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.**
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. **Povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu byla splněna.**



- MHMP nevyzval **dotčené osoby**, které jsou dle § 27 odst. 2 správního řádu účastníky řízení, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, přestože podmínky pro rozhodnutí bez tohoto vyzvání stanovené dotčeným ustanovením nebyly splněny. Přestože v odvolacím řízení musí nadřízený orgán rozhodnout do 15 dnů ode dne předložení odvolání, je nutné i v této lhůtě účastníkům řízení umožnit realizovat uvedené právo. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení § 36 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu tím, že dotčené osoby nebyly před vydáním rozhodnutí o odvolání vyzvány o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Žadatele nebylo třeba dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu (MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání).**
- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 9. 10. 2014 je připojena doručka potvrzující doručení rozhodnutí odvolateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
- Ze správního spisu vyplývá, že spisový materiál k předmětné žádosti o informaci byl městskou částí postoupen MHMP spolu s odvoláním žadatele prostřednictvím systému datových schránek v elektronické podobě, spisový materiál tedy nebyl po právní moci rozhodnutí městské části vrácen, jelikož je zřejmé, že ta tímto spisovým materiálem nadále disponuje. **Postup dle požadavku plynoucího z § 6 odst. 1 správního řádu, vrátit spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o stížnosti, v daném případě nebyl prověřován.**

9) **Spis S-MHMP 1670911/2014 vedený o odvolání pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 29. 10. 2014, č. j. MCP6 083149/2014, o částečném odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací**

Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že dne 16. 5. 2014 byla městské části doručena žádost pana J. H. o poskytnutí informací týkajících se odměn vedoucích pracovníků úřadu městské části. Část této žádosti byla rozhodnutím povinného subjektu č. j. MCP6 083149/2014 odmítnuta. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 6. 11. 2014 odvolání, jež bylo spolu se spisovým materiálem předloženo MHMP dne 21. 11. 2014.

O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 28. 1. 2015, sp. zn. S-MHMP 1670911/2014, č. j. MHMP 154818/2015, jímž napadené rozhodnutí městské

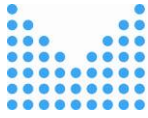


části podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno prostřednictvím systému datových schránek dne 2. 2. 2015 a doručeno odvolateli dne 5. 2. 2015, kdy také nabylo právní moci. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno dne 2. 2. 2015.

Závěr:

- Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu bylo spolu se spisovým materiálem MHMP předloženo dne 21. 11. 2014. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání uplynula dne 6. 12. 2014. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 28. 1. 2015, k jeho vydání došlo dne 2. 2. 2015, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.**
- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 28. 1. 2015 obsahuje veškeré náležitosti předepsané ustanovením § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. **Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.**
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. **Povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu byla splněna.**
- MHMP nevyzval **dotčené osoby**, které jsou dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu účastníky řízení, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, přestože podmínky pro rozhodnutí bez tohoto vyzvání stanovené dotčeným ustanovením nebyly splněny. Přestože v odvolacím řízení musí nadřízený orgán rozhodnout do 15 dnů ode dne předložení odvolání, je nutné i v této lhůtě účastníkům řízení umožnit realizovat uvedené právo. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení § 36 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu tím, že dotčené osoby nebyly před vydáním rozhodnutí o odvolání vyrozuměny o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Žadatele nebylo třeba dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu (MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání).**



- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 28. 1. 2015 je připojena doručka potvrzující doručení rozhodnutí odvolateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
- Ze správního spisu vyplývá, že spisový materiál k předmětné žádosti o informaci byl městskou částí postoupen MHMP spolu s odvoláním žadatele prostřednictvím systému datových schránek v elektronické podobě, spisový materiál tedy nebyl po právní moci rozhodnutí městské části vrácen, jelikož je zřejmé, že ta tímto spisovým materiálem nadále disponuje. **Postup dle požadavku plynoucího z § 6 odst. 1 správního řádu, vrátit spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o stížnosti, v daném případě nebyl prověřován.**

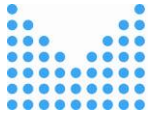
10) Spis S-MHMP 549923/2016 vedený o (jedenáctém) odvolání pana J. L. proti rozhodnutí městské části Praha 10 ze dne 7. 3. 2016, č. j. P 10-025222/2016, o částečném odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací

Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že dne 27. 10. 2014 byla městské části Praha 10 doručena žádost pana J. L. o poskytnutí informací o výši platu a odměn jednotlivých vedoucích odborů a tajemníka Úřadu městské části Praha 10 a dále pak o sdělení důvodu jednotlivých dvou odměn v posledních dvou letech. Povinný subjekt vydal dne 7. 3. 2016 jedenácté rozhodnutí č. j. P 10-025222/2016, kterým byla žádost o informace odmítnuta v části týkající se odměn vedoucích odborů. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 17. 3. 2016 odvolání, které bylo, spolu s vedeným správním spisem, předáno MHMP dopisem povinného subjektu ze dne 31. 3. 2016 (doručeno téhož dne), č. j. P 10-031230/2016.

O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 11. 4. 2016, č. j. MHMP 631043/2016, jímž napadené rozhodnutí městské části podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

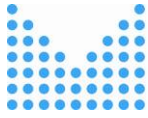
Rozhodnutí bylo vypraveno dne 11. 4. 2016 a z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že odvolateli bylo doručeno dne 14. 4. 2016, kdy také nabylo právní moci.

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněných úředních osobách, seznam dotčených osob. Správní spis dále, kromě výše uvedených dokumentů, obsahuje i příslušné doručky, jakož i dopis č. j. MHMP 685805/2016, ze dne 19. 4. 2016, jímž bylo zasláno rozhodnutí po vyznačení právní moci povinnému subjektu.



Závěr:

- Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu bylo spolu se spisovým materiálem MHMP předloženo dne 31. 3. 2016. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání uplynula dne 15. 4. 2016. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 11. 4. 2016, k jeho vydání došlo téhož dne. **Kontrolní skupina konstatuje, že MHMP vydal rozhodnutí ve lhůtě stanovené § 16 odst. 3 InfZ.**
- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 11. 4. 2016 obsahuje veškeré náležitosti předepsané § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. **Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.**
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. **Povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu byla splněna.**
- MHMP nevyzval žadatele ani dotčené osoby (osoby, jejichž soukromí či osobnosti se požadované informace týkají) v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání. Protože však MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, nebylo třeba žadatele dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu. Tento závěr však nelze vztáhnout na dotčené osoby. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení § 36 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu tím, že dotčené osoby nebyly před vydáním rozhodnutí o odvolání vyrozuměny o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.**
- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 11. 4. 2016 je připojena doručenka potvrzující doručení rozhodnutí odvolateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
- Vzhledem k tomu, že kontrolovaný správní spis byl povinným subjektem předán v elektronické podobě, **nebylo splnění povinnosti MHMP vrátit spisový materiál povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o odvolání ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu v daném případě prověřováno.**



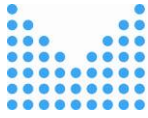
11) Spis S-MHMP 1491549/2016 vedený o stížnosti Ing. J. H. na postup městské části Praha 6 při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 12. 2011

Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že žadatel dne 6. 12. 2011 (žádostí ze dne 5. 12. 2011) požádal městskou část Praha 6 o poskytnutí informace: 1) o vzdělání dvou jmenovaných zaměstnanců povinného subjektu, tzn. jakého vzdělání, na jaké škole a v jaké době dosáhli, 2) jaká konkrétní opatření byla vůči jmenovaným učiněna za porušování zákonů a neúměrný výskyt chyb za poslední tři roky (tj. 12/2008 – 12/2011) a 3) jaká výše odměn a kdy byla jmenovaným udělena za poslední tři roky (tj. 12/2008 – 12/2011). Na základě rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 6A 46/2012 – 88-95, ze dne 12. 5. 2016, bylo původní rozhodnutí Úřadu městské části Praha 6 ze dne 8. 12. 2011, č. j. MCP6 114826/2011 a rozhodnutí MHMP ze dne 17. 1. 2012, č. j. S-MHMP 11924/2012 PR/OKC/3/03/2012 (nebylo předmětem kontroly) zrušeno a věc vrácena MHMP k dalšímu řízení. Výše uvedený rozsudek byl povinnému subjektu ze strany MHMP doručen dne 22. 8. 2016. Dne 23. 8. 2016 byla žadateli poskytnuta informace. Proti tomuto postupu podal žadatel dne 24. 8. 2016 stížnost. Povinný subjekt předal stížnost MHMP dopisem č. j. MCP6 076281/2016, doručeným MHMP dne 31. 8. 2016.

O stížnosti rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 10. 10. 2016, č. j. MHMP 1764964/2016, jímž povinnému subjektu podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal (nové) vyřízení bodů 1) a 3) žádosti.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno prostřednictvím systému datových schránek dne 12. 10. 2016 a doručeno stěžovateli dne 17. 10. 2016. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno dne 12. 10. 2016.

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněných úředních osobách (bez podpisu). Správní spis dále obsahuje dopis městské části Praha 6 č. j. MCP6 076281/2016 ze dne 31. 8. 2016, kterým byla předána předmětná stížnost, jakož i další dokumenty správního spisu (žádost o informace ze dne 5. 12. 2011 vedená pod č. j. MCP6 114826/2011, rozhodnutí o částečném odmítnutí informace č. j. MCP6 114826/2011 ze dne 8. 12. 2011, odvolání proti rozhodnutí č. j. MCP6 120923/2011 ze dne 22. 12. 2011, postoupení odvolání nadřízenému orgánu č. j. MCP6 122045/2011 ze dne 28. 12. 2011, rozhodnutí MHMP č. j. S-MHMP 11924/2012 PR/OKC/3/03/2012 ze dne 17. 1. 2012, rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 6A 46/2012 – 88-95 ze dne 12. 5. 2016, vyznění o právní moci rozsudku, poskytnutá informace č. j. MCP6 073843/2016 ze dne 23. 8. 2016, stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace č. j. MCP6 074101/2016 ze dne 24. 8. 2016).

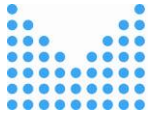


Závěr:

- Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace byla spolu se spisovým materiálem MHMP předložena dne 31. 8. 2016. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o stížnosti uplynula dne 15. 9. 2016. Rozhodnutí MHMP o stížnosti je datováno dnem 10. 10. 2016, k jeho vydání došlo dne 12. 10. 2016, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16a odst. 8 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o stížnosti do 15 dnů ode dne jejího předložení povinným subjektem.**
- K rozhodnutí MHMP o stížnosti ze dne 10. 10. 2016 je připojena doručenka potvrzující doručení rozhodnutí stěžovateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
- Vzhledem k tomu, že kontrolovaný správní spis byl povinným subjektem předán v elektronické podobě, **nebylo splnění povinnosti MHMP vrátit spisový materiál povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o stížnosti ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu v daném případě prověřováno.**

12) Spis S-MHMP 172602/2014 vedený o odvolání Ing. J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 12. 11. 2014, č. j. MCP6 087771/2014 a o stížnosti na postup městské části Praha 6 při vyřizování žádosti o informace ze dne 30. 10. 2014

Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že dne 30. 10. 2014 požádal žadatel městskou část Praha 6 o poskytnutí informace: 1) poskytnutí přehledu konkrétních mimořádných úkolů, o kterých se zmiňuje usnesení Rady městské části Praha 6 č. 3543/14 ze dne 17. 9. 2014 (další body se vztahují také k tomuto usnesení) a za které dostalo mimořádnou odměnu 5 vedoucích odborů uvedených v bodu 3, 2) poskytnutí celkové výše odměn, 3) poskytnutí konkrétní výše odsouhlasených odměn přiznaných jednotlivým pěti jmenovaným vedoucím pracovníkům, 4) poskytnutí příloh usnesení, 5) poskytnutí vyhodnocení splněných mimořádných úkolů. Ze spisu dále vyplývá, že městská část žádost o informace požadované v bodě č. 3) a 4) žádosti odmítla rozhodnutím ze dne 12. 11. 2014, č. j. MCP6 08771/2014, ve zbytku informace poskytla přípisem ze dne 12. 11. 2014, č. j. MCP6 08771/2014. Dne 25. 11. 2014 podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu, jakož i odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí. Povinný subjekt předal spisovou dokumentaci dopisem ze dne 3. 12. 2014, č. j. MCP6 094414/2014 MHMP jako nadřízenému orgánu (doručeno téhož dne). Přípisem ze dne 17. 12. 2014, č. j. PR/OKC/3/125/2014-1 byl žadatel ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu vyzván k vyjádření se k podkladům rozhodnutí v termínu do 5. 1. 2015 (datová zpráva byla



žadateli odeslána až dne 29. 12. 2014, vyzvednuta byla dne 7. 1. 2015, následně žadatel dne 7. 1. 2015 namítal faktické odepření seznámení se s podklady pro rozhodnutí).

O stížnosti rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 17. 12. 2014, č. j. MHMP 1815934/2014, jímž postup povinného subjektu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ potvrdil.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno prostřednictvím systému datových schránek dne 23. 12. 2014 a doručeno stěžovateli dne 27. 12. 2014.

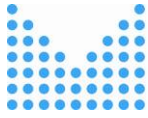
O odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 23. 1. 2015, č. j. MHMP 138567/2015, sp. zn. S-MHMP 1726202/2014, jímž napadené rozhodnutí městské části podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno prostřednictvím systému datových schránek dne 28. 1. 2015 a doručeno odvolateli dne 5. 2. 2015, kdy také nabylo právní moci.

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněné úřední osobě. Správní spis dále, kromě výše uvedených dokumentů a příslušných doručenek, obsahuje žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 12. 1. 2015 adresovanou Ministerstvu vnitra, žádost Ministerstva vnitra č. j. MV-81536-147/ODK-2013, ze dne 14. 1. 2015 o vyjádření k namítané nečinnosti, sdělení MHMP č. j. S-MHMP 1726202/2014, ze dne 27. 1. 2015 k namítané nečinnosti, usnesení Ministerstva vnitra č. j. MV-81536-163/ODK-2013, ze dne 4. 2. 2015, kterým se žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti MHMP nevyhovuje, rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-81536-154/ODK-2013, ze dne 28. 1. 2015, kterým bylo zamítnuto odvolání Ing. J. H. proti usnesení MHMP sp. zn. S-MHMP 138875/2014 (řešená námitka podjatosti), dopis MHMP sp. zn. S-MHMP 1726202/2014, ze dne 16. 4. 2015, jímž bylo zasláno rozhodnutí po vyznačení právní moci (vypraveno dne 17. 4. 2015).

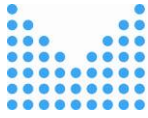
Závěr:

- Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu bylo spolu se spisovým materiálem MHMP předloženo dne 3. 12. 2014. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání uplynula dne 18. 12. 2014. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 23. 1. 2015, k jeho vydání došlo dne 28. 1. 2015, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle**



níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.

- Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace byla spolu se spisovým materiálem MHMP předložena dne 3. 12. 2014. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o stížnosti uplynula dne 18. 12. 2014. Rozhodnutí MHMP o stížnosti je datováno dnem 17. 12. 2014, nicméně vydáno bylo dne 23. 12. 2014, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16a odst. 8 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o stížnosti do 15 dnů ode dne jejího předložení povinným subjektem.**
- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 23. 1. 2015 obsahuje veškeré náležitosti předepsané § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. **Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.**
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. **Povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu byla splněna.**
- MHMP nevyzval **dotčené osoby** (osoby, jejichž soukromí či osobnosti se požadované informace týkají) v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení § 36 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu tím, že dotčené osoby nebyly před vydáním rozhodnutí o odvolání vyzvány o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.** Žadatele nebylo třeba dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu (MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání).
- K rozhodnutím MHMP o odvolání ze dne 23. 1. 2015 i o stížnosti ze dne 17. 12. 2014 jsou připojeny doručky potvrzující doručení rozhodnutí žadateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
- Vzhledem k tomu, že kontrolovaný správní spis byl povinným subjektem předán v elektronické podobě, **nebylo splnění povinnosti** MHMP vrátit spisový materiál povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o odvolání **ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu v daném případě prověřováno.**



13) Spis S-MHMP 1078222/2014 vedený o odvolání Ing. J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 26. 6. 2014, č. j. MCP6 047871/2014, o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací

Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že dne 15. 4. 2013 (žádost ze dne 13. 4. 2013) požádal žadatel městskou část Praha 6 o poskytnutí informace: 1) zpráva o vyřizování stížností a petic fyzických a právnických osob za rok 2012, 2) zpráva o provedených vnějších kontrolách na Úřadu městské části Praha 6. Povinný subjekt vydal ve věci páté rozhodnutí č. j. MCP6 047871/2014, ze dne 26. 6. 2014 (žadatelé doručeno dne 3. 7. 2014), kterým žádost opakovaně odmítl. Dne 10. 7. 2014 podal žadatel proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání (ze dne 9. 7. 2014). Povinný subjekt předal spisovou dokumentaci dopisem ze dne 25. 7. 2014, č. j. MCP6 057265/2014, MHMP jako nadřízenému orgánu (doručeno téhož dne). Přípisem ze dne 6. 8. 2014, č. j. PR/OKC/3/072/2014-1, byl žadatel ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu vyzván k vyjádření se k podkladům rozhodnutí v termínu do 13. 8. 2014 (informace o vypravení a doručení datové zprávy ve spise není založena, z následné reakce žadatele vyplývá, že výzva byla doručena dne 17. 8. 2014, načež namítal faktické odepření seznámení se s podklady pro rozhodnutí).

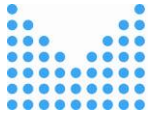
O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 19. 8. 2014, č. j. PR/OKC/3/072/2014-2, jímž napadené rozhodnutí městské části podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno prostřednictvím systému datových schránek dne 26. 8. 2014 a doručeno odvolateli dne 5. 9. 2014, kdy také nabylo právní moci. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno kurýrem dne 27. 8. 2014.

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněné úřední osobě. Správní spis dále, kromě výše uvedených dokumentů a příslušných doručenek, obsahuje vyjádření žadatele ze dne 27. 7. 2014 a 17. 8. 2014 a dopis MHMP ze dne 15. 9. 2014, č. j. PR/OKC/3/072/2014-3, jímž bylo zasláno rozhodnutí po vyznačení právní moci (vypraveno 17. 9. 2014) – dle spisové dokumentace vedené MHMP byl spis povinného subjektu předán ve fyzické podobě, neexistuje však záznam o jeho vrácení.

Závěr:

- Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu bylo spolu se spisovým materiálem MHMP předloženo dne 25. 7. 2014. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání uplynula dne 11. 8. 2014. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 19. 8. 2014, k jeho vydání došlo dne 26. 8. 2014, tedy po

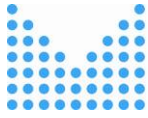


uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.**

- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 19. 8. 2014 obsahuje veškeré náležitosti předepsané § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. **Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.**
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. **Povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu byla splněna.**
- Žadatele nebylo třeba dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu (MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání). **Kontrolní skupina proto neshledala porušení § 36 odst. 3 správního řádu.**
- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 19. 8. 2014 je připojena doručenko potvrzující doručení rozhodnutí odvolateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
- Kontrolou bylo zjištěno, že příslušný správní spis nebyl povinnému subjektu dosud vrácen. **Takový postup je v rozporu s § 6 odst. 1 správního řádu, z něhož vyplývá povinnost správního orgánu vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, resp. činit úkony v zákonem stanovené lhůtě a není-li stanovena, tak ve lhůtě přiměřené.**

14) Spis S-MHMP 39249/2016 vedený o (čtvrtém) odvolání pana M. A. V. proti rozhodnutí městské části Praha 7 ze dne 8. 12. 2015, č. j. MČ P7 057725/2015/KS/Str, o částečném odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací

Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že žádostí ze dne 3. 7. 2015 požádal žadatel městskou část Praha 7 o poskytnutí informace týkající se Paláce Stromovka a právních vztahů se společností Lordship: 1) *zda městská část Praha 7 provedla (nebo někdo v zastoupení) odbornou analýzu smluv, jejich platnosti, závaznosti, dodržování,* 2) *pokud ano, kdo a kdy analýzu provedl,* 3) *v případě, že autorem byl externí subjekt, poskytnutí informace, jakým způsobem byl tento subjekt vybrán, a smlouvy (vč. příloh), na základě které se tak stalo,* 4) *úplný text výše uvedených analýz.* Povinný subjekt vydal ve věci čtvrté rozhodnutí o částečném odmítnutí



žádosti v bodě 4, č. j. MČ P7 057725/2015/KS/Str, ze dne 8. 12. 2015, kterým žádost opakovaně částečně odmítl. Dne 23. 12. 2015 podal žadatel proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání. Povinný subjekt předal spisovou dokumentaci dopisem ze dne 6. 1. 2016, č. j. MČ P7 000912/2016/KS/Str, MHMP jako nadřízenému orgánu (doručeno dne 7. 1. 2016).

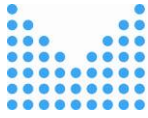
O odvolání rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 27. 1. 2016, č. j. MHMP 143686/2016, jímž napadené rozhodnutí městské části podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno prostřednictvím systému datových schránek dne 1. 2. 2016 a doručeno odvolateli téhož dne, kdy také nabylo právní moci. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí spolu se spisovým materiálem doručeno poštou dne 3. 2. 2016.

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněných úředních osobách. Správní spis dále, kromě výše uvedených dokumentů a příslušných doručenek, obsahuje i dopis MHMP č. j. MHMP-170401/2016, ze dne 2. 2. 2016, jímž bylo zasláno rozhodnutí po vyznačení právní moci.

Závěr:

- Odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu bylo spolu se spisovým materiálem MHMP předloženo dne 7. 1. 2016. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o odvolání uplynula dne 22. 1. 2016. Rozhodnutí MHMP o odvolání je datováno dnem 27. 1. 2016, k jeho vydání došlo dne 1. 2. 2016, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16 odst. 3 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem.**
- Rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 27. 1. 2016 obsahuje veškeré náležitosti předepsané § 69 odst. 1 a 2 správního řádu pro písemné vyhotovení rozhodnutí. **Porušení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu proto nebylo zjištěno.**
- Správní spis obsahuje záznam o určení oprávněné úřední osoby. **Povinnost plynoucí z § 15 odst. 4 správního řádu byla splněna.**
- MHMP nevyzval žadatele v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí o odvolání. Protože však MHMP rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému



projednání, nebylo třeba žadatele dle § 36 odst. 3 správního řádu vyzvat, neboť podanému odvolání bylo vyhověno v plném rozsahu. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení § 36 odst. 3 správního řádu.**

- K rozhodnutí MHMP o odvolání ze dne 27. 1. 2016 je připojena doručka potvrzující doručení rozhodnutí odvolateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
- Ze správního spisu vyplývá, že spolu s rozhodnutím MHMP o odvolání byl povinnému subjektu vrácen i jím předložený správní spis (doručeno povinnému subjektu dne 3. 2. 2016). **Kontrolní skupina shledala, že tento postup odpovídá požadavku plynoucímu z § 6 odst. 1 správního řádu vrátit spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o odvolání.**

15) Spis S-MHMP 347400/2015 vedený o stížnosti Ing. D. B. na postup městské části Praha 9 při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 12. 2014

Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že žadatelka dne 15. 12. 2014 (žádostí ze dne 12. 12. 2014) podala městské části Praha 9 *žádost zastupitele MČ Praha 9 o informace: 1) poskytnutí přímého přístupu do účetního systému Ginis a Ginis KDF-knihy došlých faktur a přístupové údaje do systému, 2) přímého přístupu do systému GIS-MISYS, 3) určení počítače v prostorách radnice MČ Praha 9 ...* Vzhledem k tomu, že žadatelka nebyla se způsobem vyřízení žádosti spokojena, podala dne 4. 3. 2016 ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ stížnost (ze dne 2. 3. 2016). Povinný subjekt předal stížnost MHMP dopisem č. j. P09 014270/2015, ze dne 10. 3. 2015, doručeným MHMP dne 17. 3. 2015.

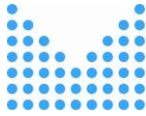
O stížnosti rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 26. 3. 2015, č. j. MHMP 505268/2015, jímž povinnému subjektu v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal vyřízení žádosti.

Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno dne 27. 3. 2015 a doručeno stěžovateli dne 14. 4. 2015.

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněných úředních osobách a příslušné doručky.

Závěr:

- Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace byla spolu se spisovým materiálem MHMP předložena dne 17. 3. 2015. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o stížnosti uplynula dne 1. 4. 2015. Rozhodnutí MHMP o stížnosti je datováno dnem 26. 3. 2015, k jeho vydání



došlo dne 27. 3. 2015. **Nadřízený orgán tedy postupoval v souladu s § 16a odst. 8 InfZ, podle něhož musí rozhodnout o stížnosti do 15 dnů ode dne jejího předložení povinným subjektem.**

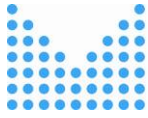
- K rozhodnutí MHMP o stížnosti ze dne 26. 3. 2015 je připojena doručka potvrzující doručení rozhodnutí stěžovatelce. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
- Vzhledem k tomu, že kontrolovaný správní spis byl povinným subjektem předán v elektronické podobě, **nebylo splnění povinnosti MHMP vrátit spisový materiál povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o stížnosti ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu v daném případě prověřováno.**

16) Spis S-MHMP 730945/2014 vedený o stížnosti paní M. M. na postup městské části Praha 11 při vyřizování žádosti o informace ze dne 21. 1. 2014

Ze spisu vedeného MHMP vyplývá, že žadatelka dne 21. 1. 2014 požádala městskou část Praha 11 o poskytnutí informací: *reálný odhad prodeje movitých věcí, který je součástí kupní smlouvy (bez čísla a podpisů) mezi MČ Praha 11, Ocelíkova 672, a Medifin a. s., Suštova 1930; ve kterém roce radnice nemovitě věci koupila; jaký je důvod prodeje, když v 5/2013 rozšířila zubní péči o rodinné příslušníky...* Dne 23. 1. 2014, č. j. CE/4/2014 bylo vydáno povinným subjektem oznámení o vyřízení žádosti a byla vyčíslena úhrada ve výši 100,-Kč za poskytnutí informace. Ze spisu dále vyplývá, že dne 28. 1. 2014 se žadatelka osobně dostavila do sídla povinného subjektu a svou žádost o poskytnutí informací ústně rozšířila, což mělo za následek vystavení pokladního dokladu na zaplacení dalších 80,-Kč za poskytnutí (dalších) informací. Vzhledem k tomu, že v zákonné lhůtě nebyly náklady související s poskytnutím informací uhrazeny, ani nedošlo k podání stížnosti proti výši úhrady ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, byla žádost dne 7. 4. 2014, č. j. MCP11/14/022576, dle § 17 odst. 5 InfZ, odložena.

Dne 29. 4. 2014 byla povinnému subjektu doručena stížnost na jeho předchozí postup ve věci. Povinný subjekt předal stížnost MHMP dopisem ze dne 5. 5. 2014, č. j. MCP11/14/028623, doručeným MHMP dne 5. 5. 2014. Stížnost byla doplněna dne 21. 5. 2014 (podáním stěžovatelky ze dne 20. 5. 2014).

O stížnosti rozhodl MHMP rozhodnutím datovaným dne 6. 6. 2014, č. j. PR/OKC/3/043/2014, sp. zn. S-MHMP 639770/2014 (*pozn: daná sp. zn. byla priorována do sp. zn. 730945/2014*), jímž postup povinného subjektu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ potvrdil.



Z údaje o doručování tohoto rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno (předáno k poštovní přepravě) až dne 24. 6. 2014 a doručeno stěžovateli dne 26. 6. 2014. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno prostřednictvím systému datových schránek dne 24. 6. 2014.

Spis vedený MHMP obsahuje košilku správního spisu; dále sběrný arch spisu; záznam o oprávněných úředních osobách. Správní spis dále obsahuje dopis městské části Praha 11 MCP11/14/028623, ze dne 5. 5. 2014, kterým byla předána předmětná stížnost, jakož i další dokumenty správního spisu a související doručky.

Závěr:

- Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace byla spolu se spisovým materiálem MHMP předložena dne 5. 5. 2014, doplněna byla dne 21. 5. 2014. Patnáctidenní lhůta pro rozhodnutí o stížnosti uplynula dne 5. 6. 2014. Rozhodnutí MHMP o stížnosti je datováno dnem 6. 6. 2014, k jeho vydání došlo dne 24. 6. 2014, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí. **Kontrolní skupina proto konstatuje porušení povinnosti plynoucí z § 16a odst. 8 InfZ, podle níž musí nadřízený orgán rozhodnout o stížnosti do 15 dnů ode dne jejího předložení povinným subjektem.**
- K rozhodnutí MHMP o stížnosti ze dne 6. 6. 2014 je připojena doručka potvrzující doručení rozhodnutí stěžovateli. **Kontrolní skupina proto neshledala porušení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví.**
- Ze správního spisu vyplývá, že spolu s rozhodnutím MHMP o stížnosti byl povinnému subjektu vrácen i jím předložený správní spis (doručeno povinnému subjektu dne 27. 6. 2014). **Kontrolní skupina shledala, že tento postup odpovídá požadavku plynoucímu z § 6 odst. 1 správního řádu vrátit spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o stížnosti.**

7. PLNĚNÍ ZÁVĚRŮ Z PŘEDCHOZÍ KONTROLY

Při kontrole provedené dne 29. a 30. 10. 2013 byla zjištěna porušení právních předpisů MHMP při plnění úkolů nadřízeného orgánu městských částí hlavního města Prahy při poskytování informací, které se vztahují k samostatné působnosti městských částí hlavního města Prahy podle InfZ (konkrétně porušení § 16 odst. 3 InfZ, § 16a odst. 8 InfZ, § 36 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu i § 6 odst. 1 správního řádu). Ke kontrolou zjištěným porušením zákona byla Ministerstvem vnitra MHMP uložena odpovídající nápravná opatření směřující k dodržování lhůt stanovených v § 16 odst. 3 InfZ a § 16a odst. 8 InfZ při rozhodování o podaných odvoláních a o stížnostech, k vracení spisů předložených



městskými částmi v přiměřené lhůtě po rozhodnutí a k vyrozumívání za podmínek daných § 36 odst. 3 správního řádu žadatele o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí o odvolání (nebudou-li splněny zákonné podmínky pro rozhodnutí o odvolání bez této výzvy), přičemž nastavit v praxi fungování úřadu takové vnitřní mechanismy a postupy, aby bylo plnění stanovených lhůt a uložených opatření k nápravě uskutečnitelné, je plně záležitostí MHMP.

O plnění uložených opatření k nápravě nedostatků zjištěných při kontrole informoval MHMP Ministerstvo vnitra dopisem ze dne 28. 3. 2014, č. j.: MHMP352107/2014. V něm mj. uvedl, že ke dni 1. 4. 2014 došlo k personálnímu posílení oddělení právních činností a organizačních agend odboru kontrolních činností MHMP o jedno nové systematizované místo. Dále informoval o tom, že pracovníci uvedeného oddělení, provádějící výkon příslušné agendy na úseku InfZ, byli seznámeni se zjištěnými nedostatky a současně byli poučeni, aby při výkonu agendy dle InfZ postupovali dle opatření k nápravě zjištěných nedostatků, stanovených Ministerstvem vnitra v protokolu o výsledku kontroly MHMP.

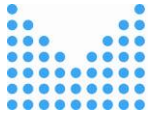
Kontrolní skupina ověřila plnění opatření k nápravě plynoucích z předchozí kontroly výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům hlavního města Prahy, přičemž bylo zjištěno, že **nedostatky předchozí kontrolou provedenou Ministerstvem vnitra u MHMP dne 29. a 30. 10. 2013 zjištěné v postupu MHMP jako nadřízeného orgánu městských částí na úseku InfZ i přes nápravná opatření přijatá MHMP nadále přetrvávají**, neboť jsou současnou kontrolou opakovaně zjišťována porušení § 16 odst. 3 InfZ, § 16a odst. 8 InfZ, § 36 odst. 3 správního řádu (ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu) i § 6 odst. 1 správního řádu (viz kontrolní zjištění uvedená výše v části 6. protokolu o kontrole).

* * *

8. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA A USNESENÍ VLÁDY

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona a usnesení vlády:

- 1) **MHMP porušil § 26 zákona o kontrole** (*kontrolní orgán pravidelně, alespoň jednou ročně, zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup obecné informace o výsledcích kontrol*) **ve spojení s čl. 6 odst. 2 věta první a druhá usnesení vlády č. 689/2013** (*kontrolní orgán kontrolující výkon působnosti územních samosprávných celků zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup informaci o výsledcích kontrol za předchozí kalendářní rok, a to do 28. února kalendářního roku; o zveřejnění výsledků kontrol informuje neprodleně Ministerstvo vnitra*) **tím, že**



a) nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup obecnou informaci o výsledcích všech kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy provedených MHMP za rok 2015 (zveřejněny byly pouze výsledky kontrol provedených některými odbory MHMP),

b) dílčí informace o výsledcích kontrol provedených v r. 2015 byly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup po stanoveném termínu.

Současně tak MHMP nemohl naplnit ani povinnost informovat neprodleně o zveřejnění výsledků kontrol Ministerstvo vnitra (doloženo *printscreensy z webových stránek příslušných odborů MHMP provádějících kontroly v r. 2015 a kopiemi zveřejněných informací o výsledcích kontrol*).

2) MHMP porušil § 12 odst. 1 písm. b), g) zákona o kontrole (*protokol o kontrole obsahuje skutečnosti vztahující se k vykonané kontrole; vždy však obsahuje alespoň (...) označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly, (...) poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden...*) tím, že:

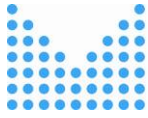
a) veškeré posuzované protokoly o kontrolách výkonu samostatné působnosti na úseku kontroly parkovacích karet do tzv. zóny placeného stání na území městských částí (prováděných v režimu zákona o kontrole) neobsahují označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly,

b) v posuzovaných protokolech o kontrole výkonu přenesené působnosti na úseku sociálně-právní ochrany dětí a na úseku péče o osoby sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené provedené u městské části Praha 9, městské části Praha 8, městské části Praha 16 a městské části Praha 14 není uveden poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden.

(doloženo kopiemi posuzovaných protokolů o kontrole).

3) MHMP porušil § 16 odst. 3 InfZ (*nadřízený orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem; lhůta pro rozhodnutí o rozkladu je 15 pracovních dnů ode dne doručení rozkladu povinnému subjektu; lhůtu nelze prodloužit*) tím, že jako nadřízený orgán nerozhodl o odvolání:

- pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 13. 6. 2014, č. j. MCP6 044930/2014,
- pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 25. 8. 2014, č. j. MCP6 064916/2014,
- pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 14. 11. 2014, č. j. MCP6 088310/2014,



- pana M. H. proti rozhodnutí městské části Praha - Čakovice ze dne 25. 3. 2014, č. j. 01322/2014,
- pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 6. 8. 2014, č. j. MCP6 059930/2014,
- pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 29. 10. 2014, č. j. MCP6 083149/2014,
- pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 12. 11. 2014, č. j. MCP6 087771/2014,
- pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 26. 6. 2014, č. j. MCP6 047871/2014,
- pana M. A. V. proti rozhodnutí městské části Praha 7 ze dne 8. 12. 2015, č. j. MČ P7 057725/2015/KS/Str,

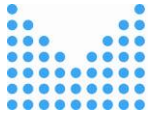
do 15 dnů ode dne jeho předložení povinným subjektem *(doloženo kopiemi spisů sp. zn. S-MHMP 1015379/2014, sp. zn. S-MHMP 1297919/2014, sp. zn. S-MHMP 1763995/2014, sp. zn. S-MHMP 596826/2014, sp. zn. S-MHMP 1236954/2014, sp. zn. S-MHMP 1670911/2014, sp. zn. S-MHMP 172602/2014, sp. zn. S-MHMP 1078222/2014 a sp. zn. S-MHMP 39249/2016).*

4) MHMP porušil § 16a odst. 8 InfZ (nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena) tím, že jako nadřízený orgán nerozhodl o stížnosti:

- pana J. L. na postup městské části Praha 4 při vyřizování žádosti o informace ze dne 18. 7. 2012,
- manželů J. a J. H. na postup městské části Praha 20 při vyřizování žádosti o informace ze dne 20. 5. 2014,
- pana J. H. na postup městské části Praha 6 při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 12. 2011,
- pana J. H. na postup městské části Praha 6 při vyřizování žádosti o informace ze dne 30. 10. 2014,
- paní M. M. na postup městské části Praha 11 při vyřizování žádosti o informace ze dne 21. 1. 2014

do 15 dnů ode dne jejího předložení povinným subjektem *(doloženo kopiemi spisů sp. zn. S-MHMP 122193/2015, sp. zn. S-MHMP 1034058/2014, sp. zn. S-MHMP 1491549/2016, sp. zn. S-MHMP 172602/2014, sp. zn. S-MHMP 730945/2014).*

5) MHMP porušil § 36 odst. 3 správního řádu (nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal) ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu (správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy) tím, že:
a) dotčeným osobám v případě spisu sp. zn.



- S-MHMP 90438/2016 vedeného o odvolání pana J. M. proti rozhodnutí městské části Praha 10 ze dne 17. 12. 2015 č. j. P10-131695/2015,
- S-MHMP 1236954/2014 vedeného o odvolání pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 6. 8. 2014, č. j. MCP6 059930/2014,
- S-MHMP 1670911/2014 vedeného o odvolání pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 29. 10. 2014, č. j. MCP6 083149/2014,
- S-MHMP 549923/2016 vedeného o (jedenáctém) odvolání pana J. L. proti rozhodnutí městské části Praha 10 ze dne 7. 3. 2016, č. j. P 10-025222/2016,
- S-MHMP 172602/2014 vedeného o odvolání pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 12. 11. 2014, č. j. MCP6 087771/2014,

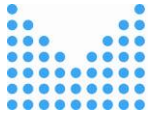
b) žadateli v případě spisu sp. zn.

- S-MHMP 596826/2014 vedeného o odvolání pana M. H. proti rozhodnutí městské části Praha - Čakovice ze dne 25. 3. 2014, č. j. 01322/2014, nebyla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí o odvolání (*doloženo kopiemi spisů sp. zn. S-MHMP 90438/2016, sp. zn. S-MHMP 596826/2014, sp. zn. S-MHMP 1236954/2014, sp. zn. S-MHMP 1670911/2014, sp. zn. S-MHMP 549923/2016 OKC, sp. zn. S-MHMP 172602/2014*).

6) MHMP porušil § 6 odst. 1 správního řádu (*správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80)*) tím, že příslušný správní spis sp. zn.

- S-MHMP 122193/2015, vedený o stížnosti pana J. L. na postup městské části Praha 4 při vyřizování žádosti o informace,
- S-MHMP 1078222/2014, vedený o odvolání pana J. H. proti rozhodnutí městské části Praha 6 ze dne 26. 6. 2014, č. j. MCP6 047871/2014, nebyl povinnému subjektu vrácen v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o stížnosti/odvolání (*doloženo kopiemi spisu sp. zn. S-MHMP 122193/2015, sp. zn. S-MHMP 1078222/2014*).

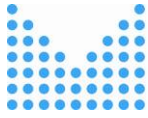
* * *



9. OPATŘENÍ K NÁPRAVĚ

Na základě v protokole o kontrole popsaných kontrolních zjištění ukládá kontrolní skupina v souladu § 19 zákona o kontrole MHMP následující opatření k odstranění a prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

- 1) **Dodatečně zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup obecné informace o výsledcích kontrol za rok 2015 provedených těmi odbory MHMP, které je dosud uvedeným způsobem nezveřejnily. Do budoucna důsledně respektovat § 26 zákona o kontrole ve spojení s čl. 6 odst. 2 usnesení vlády č. 689/2013, tj. zveřejňovat obecné informace o výsledcích všech kontrol provedených MHMP za příslušný kalendářní rok ve struktuře stanovené uvedeným usnesením vlády, a to do 28. února následujícího kalendářního roku, a o tomto zveřejnění informovat neprodleně Ministerstvo vnitra.**
- 2) **Přijmout konkrétní opatření, jež adekvátně zajistí důsledné respektování § 12 odst. 1 písm. b) a g) zákona o kontrole, tj. aby MHMP vyhotovené protokoly o kontrole obsahovaly veškeré zákonem stanovené náležitosti, vč. označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly a uvedení posledního kontrolního úkonu předcházejícího vyhotovení protokolu o kontrole a dne, kdy byl tento kontrolní úkon proveden.**
- 3) **Přijmout konkrétní opatření, jež adekvátně zajistí důsledné respektování § 16 odst. 3 InfZ a § 16a odst. 8 InfZ, tj. aby MHMP o předloženém odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti a o předložené stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace rozhodoval vždy v zákonné patnáctidenní lhůtě.**
- 4) **Přijmout konkrétní opatření, jež adekvátně zajistí důsledné respektování § 36 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, tj. aby MHMP při rozhodování o odvolání proti rozhodnutím městských částí hlavního města Prahy o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle InfZ vyrozumíval za podmínek daných tímto ustanovením žadatele a dotčené osoby před vydáním rozhodnutí o odvolání o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (nebudou-li splněny zákonné podmínky pro rozhodnutí o odvolání bez této výzvy).**
- 5) **Přijmout konkrétní opatření, jež adekvátně zajistí důsledné respektování § 6 odst. 1 správního řádu z hlediska včasného vracení správního spisu povinnému subjektu, tj. aby MHMP při plnění úkolů nadřízeného orgánu městských částí hlavního města Prahy při poskytování informací podle InfZ**



vracel spis povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po rozhodnutí o odvolání nebo o stížnosti.

Nad rámec uložených opatření k nápravě kontrolní skupina dále doporučuje:

- 1) **Zintenzivnit provádění kontrol městských částí hlavního města Prahy v oblasti činností vykonávaných podle InfZ**, a to mj. též s ohledem na doporučení pro MHMP vyplývající z Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2012-2013 schválené usnesením vlády č. 367 ze dne 21. 5. 2014.⁸
- 2) **Zintenzivnit poskytování metodické pomoci městským částem hlavního města Prahy na úseku InfZ.**
- 3) **Rozšířit okruh oblastí provádění kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy⁹ a zintenzivnit provádění kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy dle § 113 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze**, a to mj. též s ohledem na doporučení pro MHMP vyplývající z Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2012-2013 schválené usnesením vlády č. 367 ze dne 21. 5. 2014.¹⁰

Na základě § 10 odst. 2 zákona o kontrole, dle kterého *je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá, si dovoluujeme požádat o podání písemné zprávy o odstranění a prevenci kontrolou zjištěných nedostatků, a to nejpozději do 28. února 2017.*

* * *

⁸ „Zařadit problematiku vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle InfZ ze strany městských částí hlavního města Prahy jako povinných subjektů do jím prováděných kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům městských částí hlavního města Prahy“.

⁹ Nad rámec dosavadních kontrol na úseku tzv. zón placeného stání a nově zaváděných kontrol v oblasti činností vykonávaných podle InfZ.

¹⁰ „V oblasti samostatné působnosti realizovat kontroly výkonu samostatné působnosti a navýšit počet kontrol tam, kde nebyly prováděny nebo byly prováděny jen ve velmi omezeném počtu (týká se zejména MHMP)“.



10. POUČENÍ

Ředitelka odboru kontrolních činností MHMP byla poučena o možnosti kontrolované osoby podat ve smyslu § 13 zákona o kontrole ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole kontrolnímu orgánu (Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly) písemné a zdůvodněné námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole.

11. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny.

Předběžná informace o kontrolních zjištěních byla podána ředitelce odboru kontrolních činností MHMP při ukončení kontroly na místě dne 27. 10. 2016.

Posledním kontrolním úkonem je doručení na základě přípisu č. j. MV-122428-7/ODK-2016 ze dne 14. 11. 2016 kontrolním orgánem vyžádaných dodatečných podkladů MHMP kontrolnímu orgánu. Poslední kontrolní úkon byl učiněn dne 24. 11. 2016.

Protokol o kontrole byl vyhotoven dne 16. 12. 2016.

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen MHMP.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

.....
Mgr. Petra Šimková, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

.....
Ing. Daniela Horníčková
členka kontrolní skupiny

*z důvodu nepředpokládané
dlouhodobé nepřítomnosti
kontrolujícího nebylo možno opatřit
podpisem*

.....
Mgr. Jana Suchanová, v. r.
členka kontrolní skupiny

.....
Mgr. Stanislav Szpandrzyk, v. r.
člen kontrolní skupiny

otisk úředního razítka

Za správnost vyhotovení:
Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru veřejné správy, dozoru a kontroly
Ministerstvo vnitra