



MVCRX0762CVB  
prvotní identifikátor

odbor Hlavního architekta eGovernmentu  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 29958-4/OHA-2023

Praha 10. března 2023

Přílohy: 3

**ICT UNIE z.s.**

Na Florenci 2116/15  
110 00 Praha 1  
ID datové schránky: zjbsfas

**Na vědomí:**

Ministerstvo pro místní rozvoj

**K žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – částečné poskytnutí informace, a částečné odmítnutí poskytnutí informace**

Ministerstvo vnitra, odbor Hlavního architekta eGovernmentu, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdrželo žádost o poskytnutí informace zapsaného spolku ICT UNIE z.s., sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, žádost doručená dne 1. března 2023.

Žadatel navazuje svojí žádostí obsahově na žádost doručenou Ministerstvu vnitra dne 6. února 2023, o níž Ministerstvo vnitra rozhodlo dne 10. února 2023 pod č. j. MV-29958-2/OHA-2023.

Žadatel požádal o poskytnutí informace „Na základě jakých podkladů bylo Vámi zmiňované stanovisko ze dne 15. listopadu 2022, č. j. MV-193434-5/OHA-2022 vydáno a zrušena stanoviska předcházející? Žádáme jejich poskytnutí.“ .

**I.**

Ministerstvo pro místní rozvoj je původcem žádosti ze dne 15. listopadu 2022, č. j. MV-193434-5/OHA-2022 a jejích příloh. Protože však Ministerstvo vnitra zná informace potřebné pro vydání rozhodnutí již ze své úřední činnosti, nebyla provedena konzultace s Ministerstvem pro místní rozvoj a nebylo nutné ani rozhodnout o prodloužení lhůty pro rozhodování o žádosti (§ 14 odst. 6 písm. c) InfZ).



## II.

V reakci na nadepsanou žádost Ministerstvo vnitra **poskytuje** žadateli následující informace:

- průvodní dopis Ministerstva pro místní rozvoj k žádosti, ze dne 10. listopadu 2022, č. j. MMR-73334/2022-34 (bez úprav);
- vyplněný formulář žádosti o stanovisko Hlavního architekta eGovernmentu k projektu DSŘ – Digitalizace stavebního řízení – Nová architektura, které je jednou z příloh zmíněného průvodního dopisu (v rozsahu, v jakém nebylo rozhodnuto o odmítnutí informací); a
- dokument Posouzení ekonomické výhodnosti způsobu provozu IS Digitálního stavebního řízení, které je jednou z příloh zmíněného průvodního dopisu (v rozsahu, v jakém nebylo rozhodnuto o odmítnutí informací);

vše v příloze této odpovědi.

## III.

Ministerstvo vnitra ve vztahu k

- informacím vyplněným Ministerstvem pro místní rozvoj ve formuláři žádosti o stanovisko Hlavního architekta eGovernmentu k projektu DSŘ – Digitalizace stavebního řízení – Nová architektura, které nejsou poskytnuty;
- k informacím vyplněným Ministerstvem pro místní rozvoj v dokumentu Posouzení ekonomické výhodnosti způsobu provozu IS Digitálního stavebního řízení, které nejsou poskytnuty; a
- k architektonickém modelu (zpracován ve formátu The Open Group ArchiMate Model Exchange File Format), který není poskytnut;

žádost žadatele **odmítá**, protože

### vydává

Ministerstvo vnitra, odbor Hlavní architekta eGovernmentu, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ a v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. správního řádu toto

## ROZHODNUTÍ,

kterým se žádost o informace částečně **odmítá v souladu s § 15 odst. 1 InfZ**.

### Odůvodnění



#### IV.

Žadatel ve své žádosti požádal o poskytnutí informace „Na základě jakých podkladů bylo Vámi zmiňované stanovisko ze dne 15. listopadu 2022, č. j. MV-193434-5/OHA-2022 vydáno a zrušena stanoviska předcházející? Žádáme jejich poskytnutí.“ .

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve vyplněném formuláři žádosti o stanovisko Hlavního architekta eGovernmentu k projektu DSŘ – Digitalizace stavebního řízení – Nová architektura, neposkytnout tyto informace:

1. v části odpovídající na dotaz „Bylo provedeno hodnocení ekonomické výhodnosti způsobu provozu určených IS?“ byly odstraněny hodnoty údajů Realizační (implementační) výdaje v rámci projektu (součet hodnot ve sloupci ① tabulky 51) v Kč bez DPH a Provozní výdaje plánované v rámci projektu (součet hodnot ve sloupci ② tabulky 51) v Kč bez DPH;
2. v části Tabulka 3: Shrnutí charakteristik projektu byla odstraněna hodnota údaje Pětileté TCO projektu (součet hodnot ve sloupci ③ tabulky 51) v Kč bez DPH;
3. v části Tabulka 5: Přehled výstupů projektu byly odstraněny veškeré údaje vyplněné Ministerstvem pro místní rozvoj;
4. v části Tabulka 29 byly odstraněny veškeré údaje vyplněné Ministerstvem pro místní rozvoj v části Vysvětlení technologické architektury projektu;
5. v části Tabulka 31 byly odstraněny veškeré údaje vyplněné Ministerstvem pro místní rozvoj v části Vysvětlení technologické architektury komunikační infrastruktury projektu;
6. v části Tabulka 36 (Vysvětlení bezpečnostní architektury projektu) byly odstraněny veškeré údaje vyplněné Ministerstvem pro místní rozvoj;
7. v části Tabulka 38 byly odstraněny veškeré údaje vyplněné Ministerstvem pro místní rozvoj v odpovědi na dotaz Bude pro řešení využito služeb cloud computingu dle výsledku ekonomické výhodnosti provozu?; a
8. v části 3.6 (Ekonomické parametry projektu) byly odstraněny veškeré údaje vyplněné Ministerstvem pro místní rozvoj.

Ministerstvo vnitra rozhodlo v dokumentu Posouzení ekonomické výhodnosti způsobu provozu IS Digitálního stavebního řízení neposkytnout tyto informace:

9. v části 1 Úvod byly odstraněny veškeré údaje vyplněné Ministerstvem pro místní rozvoj;
10. v části 3 Architektura byly odstraněny veškeré údaje vyplněné Ministerstvem pro místní rozvoj;
11. v části 4 Náklady byly odstraněny veškeré údaje vyplněné Ministerstvem pro místní rozvoj; a
12. v části 5 Závěr byly odstraněny veškeré údaje vyplněné Ministerstvem pro místní rozvoj; a



Ministerstvo vnitra rozhodlo též neposkytnout

13. architektonický model záměru, zpracovaný Ministerstvem pro místní rozvoj.

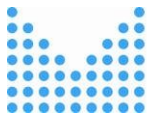
**Důvod neposkytnutí – příprava veřejné zakázky Ministerstvem pro místní rozvoj (k informacím č. 1 až 13)**

Proces upravený příslušnými ustanoveními zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, jakož i usnesením vlády ze dne 27. ledna 2020, č. 86, o uložení povinností informovat Ministerstvo vnitra v souvislosti s výdaji v oblasti informačních a komunikačních technologií, v jehož rámci podalo Ministerstvo pro místní rozvoj k Ministerstvu vnitra žádost, která je nyní žadatelem podle InfZ požadována, předchází (a podle čl. 3 přílohy zmíněného usnesení vlády č. 86 musí předcházet) zahájení zadávacího řízení příslušného typu podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále také „ZZVZ“). K zahájení zadávacího řízení na výdaj v oblasti informačních a komunikačních technologií, v jehož rámci by došlo k zadání zakázky, na níž by byl učiněn výdaj schválený poskytnutým stanoviskem ze dne 15. listopadu 2022, č. j. MV-193434-5/OHA-2022, doposud nedošlo (laicky řečeno, odpovídající zakázka nebyla dosud vypsána).

Ministerstvo vnitra vychází při rozhodování o žádosti též ze skutečnosti, že dne 9. února 2023 podala žádost podle InfZ s obsahově totožným předmětem žádosti obchodní korporace, která se mj. účastnila u Ministerstva pro místní rozvoj předběžných tržních konzultací (§ 33 ZZVZ) předcházejících případnému zadávacímu řízení k výše zmíněné veřejné zakázce. Tato obchodní společnost je členkou žadatele. Účelem žadatele je mj. to, že prezentuje, podporuje a prosazuje oprávněné a společné zájmy svých členů. Ministerstvo vnitra má tedy za to, že žádost je činěna mj. za účelem prezentace, podpory a prosazení oprávněných zájmů této obchodní společnosti.

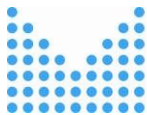
Právo na informace je podle čl. 17 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod základním lidským právem a podle čl. 17 odst. 5 Listiny je povinností státních orgánů přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti, a to za podmínek a způsobem, který stanoví zákon, tj. zejména InfZ. Základní práva a svobody lze omezovat, jsou-li naplněny podmínky čl. 4 odst. 2 až 4 Listiny.

V aplikační praxi omezení základních lidských práv a svobod, tedy i práva na informace, nastává při střetu s jinými právy na základě tzv. testu proporcionality (proveden např. v rámci nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/94 a v řadě dalších rozhodnutí Ústavního soudu). Popis testu proporcionality následuje.



Za situace, kdy Ministerstvo pro místní dosud nezahájilo zadávací řízení, se zde právo žadatele na informace střetává se základními zásadami zadávání veřejných zakázek, zejména zásadou transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazem diskriminace, které jsou reglementovány v § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ. Tyto zásady se prolínají všemi fázemi zadávacího řízení a jsou nezbytné pro zákonné dodržení nastavených pravidel veřejného zadávání, které mimo jiné odráží i evropskou zadávací směrnici. Je tedy nezbytně nutné na jejich dodržení dbát s nejvyšší možnou mírou opatrnosti a obezřetnosti. Tyto zásady jsou realizovány zbývajícími částmi ZZVZ, které podrobně upravují kroky předcházející zadávacímu řízení, zpracování zadávací dokumentace, zahájení zadávacího řízení včetně zveřejnění všech příslušných dokumentů, proces výběru nejvhodnějšího uchazeče, jakož i práva jednotlivých uchazečů včetně případných opravných prostředků. Zmíněné základní zásady, zejména zásada rovného zacházení a zásada zákazu diskriminace, jsou projevem obecné zásady rovnosti zbraní vztahující se na veškerá procesní práva účastníků nejrůznějších řízení, které vedou orgány veřejné moci. ZZVZ, zejména zmíněné základní zásady, slouží též k realizaci obecné povinnosti (a tím i práva) státu hospodárně nakládat se svým majetkem (§ 14 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku státu České republiky a jejím vystupování v právních vztazích) a realizaci generální povinnosti (a tím i práva) prevence škody (§ 2900 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku).

V kontextu žádosti – bylo by v rozporu se základními zásadami popsány výše, zejména se zásadou rovného zacházení, zákazem diskriminace a obecnou zásadou rovnosti zbraní, kdyby si žadatel, který je spolkem reprezentujícím zájmy mj. výše zmíněné obchodní společnosti, která byla účastníkem předběžných tržních konzultací a lze tedy důvodně předpokládat, že v případném zadávacím řízení hodlá tato obchodní společnost být uchazečem, obstatal informace, které by umožnily předmětné obchodní společnosti, popř. jiným obchodním společnostem, které žadatel reprezentuje a jejichž zájmy hájí, se lépe a s delším časovým prostorem než jiní uchazeči se na účast ve veřejné zakázce připravit. Lze namítnout, že byly-li by informace poskytnuty, muselo by je Ministerstvo vnitra též zveřejnit (srov. § 5 odst. 3 InfZ), čímž by se zvýhodnění oproti jiným uchazečům na první pohled odkládalo, není tomu však tak. Ke zveřejnění by totiž došlo na internetových stránkách Ministerstva vnitra (sám žadatel uvádí „aby OHA takovéto informace nebo dokumenty publikoval“) jakožto povinného subjektu podle InfZ v sekci určené pro zveřejňování informací poskytnutých podle InfZ, nikoliv na internetových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj (popř. na profilu tohoto ministerstva v Národním elektronickém nástroji nebo v jeho elektronickém tržišti). To by bylo v rozporu nejen se zásadami uvedenými výše, ale též v rozporu s obecnou zásadou spravedlivého očekávání, neboť ostatní uchazeči nemohou předpokládat, že informace týkající se veřejné zakázky Ministerstva pro místní rozvoj naleznou na internetových stránkách jiného ministerstva v k tomu neurčené části.



Obecněji je k tomuto nutné zdůraznit, že smyslem a účelem InfZ je kontrola výkonu veřejné správy (veřejné moci) ze strany široké veřejnosti, nikoliv nápomoc komerčnímu zájmu konkrétní obchodní společnosti nebo žadatele jakožto reprezentanta a osoby prosazující zájmy takových společností. Tento zájem je jistě legitimní, avšak k jeho realizaci slouží jiné předpisy a v nich upravené postupy, např. právě ZZVZ.

Na základě výše uvedeného dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že zájem na dodržení základních zásad ZZVZ, jakož i obecných zásad rovnosti zbraní, spravedlivého očekávání, hospodárného nakládání s majetkem státu a povinnosti k prevenci škody, převažuje nad zájmem žadatele na poskytnutí požadovaných informací, a informace tedy nelze poskytnout, protože rozhodlo tak, jak je uvedeno výše.

**Důvod neposkytnutí – ohrožení ochrany kritické infrastruktury a zajišťování kybernetické bezpečnosti (k bodům č. 4, 5, 6, 9, 10 a 13)**

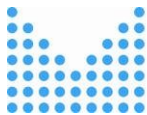
Mezi požadovanými informacemi je i návrh prvků kritické infrastruktury státu dle zákona č. 240/2000 Sb., krizového zákona, a nařízení vlády č. 432/2010 Sb., o kritériích pro určení prvku kritické infrastruktury. Poskytnutí těchto informací by vedlo k ohrožení ochrany kritické infrastruktury, jakož i zajišťování kybernetické bezpečnosti, toto riziko je dále zvýšeno povinností zveřejnit poskytnou informaci (§ (srov. § 5 odst. 3 InfZ). Ministerstvo vnitra je v tomto nuceno postupovat zvláště obezřetně zejména s ohledem na současnou bezpečnostní situaci, zejména s ohledem na činnosti související s invazí vojsk Ruské federace na Ukrajinu.

Podle § 11 odst. 1 písm. f) InfZ platí, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje ochranu kritické infrastruktury. Podle § 10b zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti, se informace, jejichž zpřístupnění by mohlo ohrozit zajišťování kybernetické bezpečnosti podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím neposkytují.

Na základě výše uvedeného dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že informace nelze poskytnout, protože rozhodlo tak, jak je uvedeno výše.

**Důvod neposkytnutí – informace vzniklá při přípravě rozhodnutí povinného subjektu (k bodům č. 1 až a 13)**

Informace požadované žadatelem tvoří v kontextu činnosti Ministerstva pro místní rozvoj podklady, na jejichž základě rozhodne o případném zahájení zadávacího řízení. Toto rozhodnutí nebylo dosud učiněno. Podle § 11 odst. 1 b) InfZ platí, že lze omezit právo na poskytnutí nové informace, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak, a to do doby, kdy se příprava



ukončí rozhodnutím. Dodáváme, že rozhodnutí nelze chápat *stricto sensu* tak, že jde o rozhodnutí ve správním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., ale o dobu, než se orgán rozhodne k určitému postupu. Protože rozhodnutí o zahájení zadávacího řízení nebylo dosud učiněno, nelze informace poskytnout, pročez bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno výše.

### **Důvod neposkytnutí – postup upravený jiným zákonem (k bodům č. 1 až a 13)**

Jak již bylo řečeno výše, k realizaci a ochraně práv uchazečů o veřejnou zakázku podle ZZVZ slouží postupy upravené ZZVZ. Podle § InfZ platí, že InfZ se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Tímto zákonem je pro uchazeče o veřejnou zakázku, jehož žadatel reprezentuje a jehož zájmy prosazuje, právě ZZVZ. Rovněž z tohoto důvodu nelze informace poskytnout, pročez bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno výše.

Závěrem se žadateli doporučuje, aby v případech, kdy žádá o dokumenty, adresoval tuto žádost především jejich původci.

### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o odmítnutí máte právo podat v souladu s ustanovením § 16 InfZ a § 152 správního řádu rozklad, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této odpovědi. Rozklad se podává k Ministerstvu vnitra, nejlépe cestou odboru Hlavního architekta eGovernmentu, o rozkladu rozhoduje ve smyslu § 152 odst. 2 správního řádu ministr vnitra.

Ing. Petr Kuchař  
ředitel

Vyřizuje: Mgr. Radim Karásek  
tel. č.: 974 817 568  
e-mail: radim.karasek@mvcv.cz