

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 27187-4/ODK-2018

Praha 23. března 2018

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Hrusice
na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní
zřízení), ve znění pozdějších předpisů.**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Hrusice

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Ing. Tomáš Tříška**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Matěj Štěpán**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 14. března 2018 od 9:00 hod. do 12:30 hod.

Kontrolované období: 1. března 2017 – 14. března 2018

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84,
§ 85, § 87, § 92–96 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14–18 zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69
zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších
souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřených
orgánům obce.

* * *



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Hrusice (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 14. března 2018 předáním pověření ke kontrole ze dne 2. března 2018, č. j. MV-27187-3/ODK-2018, panu Ladislavu Tesaříkovi, starostovi obce.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) [dále jen „zákon o kontrole“], bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Jeho přijetí bylo starostou rovněž potvrzeno při předání pověření ke kontrole.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání zastupitelstva obce)

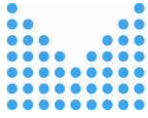
V obci Hrusice je zvoleno 8členné zastupitelstvo obce (dále také jako „ZO“).

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdvánka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZO.

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna	Přítomno členů ZO
Rok 2017		
22. 3. 2017 ¹⁾	14. 3. – 23. 3.	7/8
21. 6. 2017	12. 6. – 22. 6.	6/8
27. 9. 2017	18. 9. – 28. 9.	5-6/8
Rok 2018		
28. 2. 2018	20. 2. – 1. 3.	6/8

¹⁾ předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 16. listopadu 2016



Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání **bylo zjištěno porušení § 92 odst. 1 věty první zákona o obcích**, dle které *zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť v případě zasedání konaných ve dnech 16. listopadu 2016 a 22. března 2017, 21. června 2017 a 27. září 2017, 27. září 2017 a 28. února 2018 došlo k překročení zákonem stanovené 3 měsíční periodicity jejich konání. V ostatních případech obec postupovala v souladu s citovaným ustanovením.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost důsledně naplňovat ustanovení § 92 odst. 1 zákona o obcích a svolávat zasedání ZO tak, aby se konalo minimálně jedenkrát za tři měsíce. V opačném případě mohou vzniknout pochybnosti o fungování obce a může rovněž dojít k narušení komunikace obce s občany, jelikož zasedání ZO je její nejdůležitější formou.

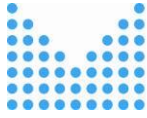
Pro počítání lhůt je třeba přiměřeně vycházet z pravidla uvedeného v ustanovení § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.

2. Zasedání ZO se konala v prostorách Obecního úřadu Hrusice, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. V kontrolovaném období se nevyskytl případ svolání zasedání ZO na základě žádosti (resp. případ nevyřízené žádosti) jedné třetiny členů ZO nebo hejtmana kraje. Obec tudíž **nebyla povinna** postupovat dle **ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu*.
4. V kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, takže **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z předložených zápisů nevyplývá ani to, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého *jestliže při zahájení jednání*



zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.

5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec předložila pozvánky ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že byly zveřejněny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. Na základě předložených pozvánek, zveřejněných po zákonem stanovenou dobu rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup, a též prezenčních listin hostů, lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **ustanovením § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Záписы ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.
9. V kontrolovaných záписech je vždy uveden počet přítomných členů ZO (přílohou zápisu je nadto prezenční listina), schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. V záписech je k jednotlivým projednávaným bodům programu zasedání ZO zaznamenána rozprava a diskuse členů ZO i přítomných občanů. Obec tedy **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se v záписi vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*



10. Zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny daty jejich vyhotovení, z nichž je patrné, že byly vyhotoveny vždy do deseti dnů od konání příslušného zasedání ZO. Kontrolní skupina zároveň ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tak postupovala **v souladu s § 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.*
11. Ve sledovaném období nebyly podány námítky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námítkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. ZO vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 6. listopadu 2014.

2.2 Zřízení a složení výborů zastupitelstva obce – ustanovení § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2, § 119 odst. 1 zákona o obcích

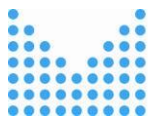
Kontrolní zjištění:

1. Pro volební období 2014–2018 byly na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 6. listopadu 2014 zřízeny 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZO zvolilo jejich předsedy a rovněž členy.

Předsedové výborů jsou členy ZO. Členy výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

Obec splnila povinnosti plynoucí z ustanovení:

1. **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
2. **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, dle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
3. **§ 118 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *počet členů výboru je vždy lichý,*
4. **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*



3. NAKLÁDÁNÍ HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřená smlouva k prověřované dispozici nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	p. p. č. 946, o výměře 2192 m ² , a p. p. č. 947, o výměře 2192 m ² , oba k. ú. Hrusice	17. 09. 2015 – 03. 10. 2015	22. 03. 2017	19. 07. 2017	chybný údaj
pronájem	p. p. č. 1000/1, o výměře 1904 m ² , a p. č. str. 696, o výměře 25 m ² , oba k. ú. Hrusice	26. 01. 2018 - 11. 02. 2018	28. 02. 2018	-	-
prodej	p. p. č. 2249, pozemek pod trafostanicí, k. ú. Hrusice	ne	-	22. 03. 2017	-

1. **Dle § 39 odst. 1 zákona o obcích**, ve znění účinném do 30. června 2016, platí, že *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru, resp. ve znění novely č. 106/2016 Sb., účinné od 1. července 2016, že záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se*



k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.

Obec této povinnosti dostala v případě prodeje p. p. č. 946, o výměře 2192 m², a p. p. č. 947, o výměře 2192 m², oba k. ú. Hrusice, a pronájmu p. p. č. 1000/1, o výměře 1904 m², a p. č. str. 696, o výměře 25 m², oba k. ú. Hrusice, neboť záměry disponovat těmito nemovitostmi zveřejnila po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

V případě prodeje p. p. č. 2249 obec **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**, neboť rozhodnutí příslušného orgánu obce nepředcházelo zveřejnění záměru prodat předmětný nemovitý majetek.

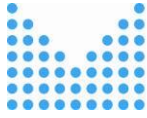
Upozornění:

Důsledky nezveřejnění záměru

*Ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích ukládá obci povinnost, aby v případě úmyslu prodat, směnít, darovat, pronajmout nebo vypůjčit nemovitý obecní majetek tento svůj **záměr předem zveřejnila** na úřední desce svého obecního úřadu po dobu nejméně 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce o dané majetkové dispozici (o uzavření smlouvy) tak, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své případné nabídky. Jedná se tedy o povinný úkon, **jenž musí být učiněn před rozhodnutím o zamýšlené majetkové dispozici (před rozhodnutím o uzavření smlouvy)**. Ustanovení § 39 odst. 1 věty třetí zákona o obcích postihuje **nezveřejnění záměru absolutní neplatností navazujícího majetkoprávního jednání**. Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem obce nebyl řádně zveřejněn, **nebo byl zveřejněn chybně**, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se pro porušení povinnosti obce o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné.*

Možnost nápravy

Vzhledem je skutečností, že kupní smlouva nebyla v den kontroly uzavřena, kontrolní skupina doporučuje zveřejnit záměr prodeje uvedeného pozemku po dobu alespoň 15 dnů na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem



umožňujícím dálkový přístup. Poté je možné přistoupit k rozhodnutí ZO o uzavření kupní smlouvy.

2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto **obec postupovala v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

V případě pronájmu rozhodlo ZO za využití § 84 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.

3. Kontrolní skupina současně ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o prodeji (p. p. č. 946 a p. p. č. 947) a pronájmu (p. p. č. 1000/1 a p. č. str. 696) nemovitého majetku obce, obsahovala alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvního ujednání.
4. Kupní smlouva k prodeji p. p. č. 946 a p. p. č. 947 je sice opatřena doložkou potvrzující jak předchozí zveřejnění, tak schválení nebo souhlas orgánu obce, obsahuje však nesprávné údaje, neboť předmětná dispozice byla schválena ZO dne 22. března 2017. Doložka ovšem obsahuje datum schválení ZO dne 16. listopadu 2016. Na doložku obsahující nesprávné údaje je tak nutno nahlížet jako by nebyla uvedena vůbec. Obec tak **porušila § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

Upozornění:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen



doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení zastupitelstva obce.

Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné, resp. s ohledem na aktuální judikaturu i nutné, uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce ve smyslu § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřídila podání občana, byly využity:

- příslušná písemnost, jíž se na obec obrátil občan obce,
- evidence došlé a odeslané pošty vedená v listinné podobě (podací deník).

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétního, namátkou vybraného, podání směřujícího do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno orgánem obce
upozornění	24. 11. 2017	bez č. j.	odpověď dopisem starosty dne 27. 11. 2017

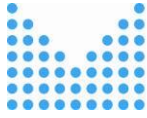
2. Ve výše uvedeném případě postupovala obec souladu s **§ 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“). Plnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je*



*podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo kontrolováno**.*

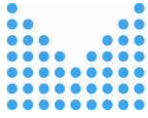
2. Obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, čímž **porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích**, podle nichž *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti*. Současně tak obec **nemůže splnit** ani svou **povinnost** mít evidenci každému přístupnou u obecního úřadu **dle § 12 odst. 5 zákona o obcích**.

Upozornění:

Kontrolní skupina doporučila obci neprodleně zavést evidenci vydaných právních předpisů obce (platných i zrušených), která bude obsahovat číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Kontrolní skupina dále upozornila, že právní předpisy musí být průběžně číslovány. Číselnou řadu, v níž jsou právní předpisy vedeny, je nutno uzavírat vždy koncem kalendářního roku. Jednací řady, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují.

V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část, publikované na internetové stránce Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk).

3. Vydané OZV jsou číslovány pořadovým číslem v číselné řadě příslušného roku, čímž obec **splnila § 12 odst. 4 věty třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku*.
4. Obec kontrolní skupině předložila právní předpisy, které vydala. Vzhledem k neexistenci evidence právních předpisů obce nebylo možné ověřit, zda jsou u obecního úřadu přístupny veškeré právní předpisy obce. **Povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, podle které *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, tak v části přístupnosti právních předpisů obce nebylo možné ověřit*.



5. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolovaném období žádnou OZV nevydala, **nebylo plnění povinnosti dané § 12 odst. 6 větou první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra, prověřováno.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

1. Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2016, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2016, byl projednán na zasedání ZO konaném dne 21. června 2017. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

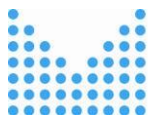
Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn žádný dokument, tudíž povinnost daná **§ 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*, **nebyla kontrolována.**

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.



Datum doručení	č. j.	Vyřizeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
03. 10. 2017	-	18. 10. 2017	poskytnutí	ne
26. 10. 2017	-	10. 11. 2017	poskytnutí	ne

2. V případě veškerých žádostí uvedených v tabulce výše poskytla obec informace v 15denní lhůtě **stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
3. Nahlédnutím do obsahu internetových stránek obce a následně i na základě potvrzení starosty, kontrolní skupina konstatuje, že informace poskytnuté na žádosti, případně doprovodné informace vyjadřující jejich obsah, obec nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec tak **porušila povinnosti danou § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Upozornění:

Obci se doporučuje, aby na internetových stránkách zřídila zvláštní rubriku pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ a tyto zveřejňovala způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě. Zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, popřípadě zveřejněním stručného obsahu poskytnuté odpovědi, jedná-li se o rozsáhlou odpověď, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolní skupina též doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem zdejšího odboru č. 1/2012 (viz www.mvcr.cz/odk), které popisuje postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

4. Podle **§ 5 odst. 4 věty první InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup.



Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky *povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy.*

Při kontrole bylo zjištěno, že obec na svých internetových stránkách nezveřejňuje informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. ve struktuře předepsané, shora uvedenou vyhláškou stanovené, povinně zveřejňované informace.

V tomto smyslu kontrolní skupina konstatuje **porušení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou č. 442/2006 Sb., neboť v době kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup povinně zveřejňované informace obce ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou.*

Upozornění:

Obci se doporučuje zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup veškeré informace uvedené v § 5 odst. 1 a 2 InfZ, a to ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury dané vyhláškou jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, se doporučuje do příslušných rubrik uvést hypertextové odkazy umožňující přímé přesměrování do části internetových stránek obce, kde jsou příslušné informace zveřejněny, aniž by bylo nutné tyto dohledávat.

V podrobnostech kontrolní skupina odkazuje na Manuál pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím, resp. jeho přílohu č. 3.

5. Obec zpracovala výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2016, avšak tuto již nezveřejnila, čímž **porušila § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu*



za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:

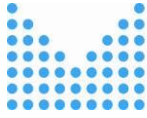
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a ve struktuře dané uvedeným ustanovením. V návaznosti na to je třeba v souvislosti s údaji uváděnými ve výročních zprávách o činnosti obce v oblasti poskytování informací striktně rozlišovat, zda obec např. obdrží žádost v režimu zákona o obcích, typicky § 82 písm. b) zákona o obcích, které se do výročních zpráv nezaznamenávají, a žádost podle informačního zákona, kteréžto se do výroční zprávy naopak uvádějí [srov. § 18 odst. 1 písm. a) InfZ a § 14 a násl. InfZ]. Do výroční zprávy se dále nezaznamenávají žádosti učiněné v režimu § 16 odst. 2 písm. e), f) a g) zákona o obcích. Výše uvedenou povinnost má obec i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala (u příslušných položek uvede číslo 0, resp. že „neposkytla výhradní licenci, neobdržela žádnou žádost“ atp.).

Údaje uvedené ve výroční zprávě by přitom měly reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací a měly by tedy být uvedeny správné a ověřené údaje.

Způsob zveřejňování informací (v tomto případě tedy i způsob zveřejnění výroční zprávy) je pak upraven v § 5 InfZ. Obec musí v souladu s § 5 odst. 1 písm. g) InfZ výroční zprávu zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné ve svém sídle



a svých úřadovnách a současně ji dle § 5 odst. 4 musí zveřejnit též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 92 odst. 1 větu první zákona o obcích** (*zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*) **tím, že v případě zasedání konaných ve dnech 16. listopadu 2016 a 22. března 2017, 21. června 2017 a 27. září 2017, 27. září 2017 a 28. února 2018 došlo k překročení zákonem stanovené 3 měsíční periodicity jejich konání** (*doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 14. března 2018 potvrzeným starostou*).
- 2) **Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích** (*záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým*) **tím, že rozhodnutí příslušného orgánu obce nepředcházelo zveřejnění záměru prodat p. p. č. 2249, pozemek pod trafostanicí, k. ú. Hrusice** (*doloženo kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 22. března 2017 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 14. března 2018 podepsaným starostou*).
- 3) **Obec porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích** (*podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny*) **tím, že kupní smlouva k prodeji p. p. č. 946 a p. p. č. 947 je sice opatřena doložkou potvrzující jak předchozí zveřejnění, tak schválení nebo souhlas orgánu obce, avšak tvrzení uvedené v doložce, že o prodeji předmětného pozemku rozhodlo ZO dne 16. listopadu 2016, neodpovídá skutečnosti** (*doloženo kopií kupní smlouvy uzavřené dne 19. dubna 2017, kopií zápisu ze zasedání ZO ze dne 16. listopadu 2016 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 14. března 2018 podepsaným starostou*).
- 4) **Obec porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích** (*obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje*



číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) ve spojení s § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích (právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala) tím, že předmětnou evidenci nevede (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 14. března 2018 potvrzeným starostou).

- 5) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádostí v režimu InfZ nebyly v den kontroly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup a nebyly zveřejněny ani případné doprovodné informace (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 14. března 2018 podepsaným starostou).
- 6) **Obec porušila § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup) tím, že ke dni kontroly nebyly informace dané § 5 odst. 1 a 2 InfZ zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 14. března 2018 podepsaným starostou).
- 7) **Obec porušila § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací) tím, že do 1. března 2017 nezveřejnila výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2016 (přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 14. března 2018 podepsaným starostou obce).

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** k nápravě vzniklé situace je třeba zopakovat celý proces, tj. zveřejnit záměr prodeje



pozemku po dobu alespoň 15 dnů na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup; poté je možné přistoupit k rozhodnutí ZO o uzavření kupní smlouvy.

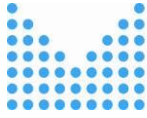
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zavést a zpřístupnit evidenci právních předpisů, které obec vydala tak, aby obsahovala všechny zákonem stanovené náležitosti (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti)
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, dosud nezveřejněné informace poskytnuté na základě žádostí ve smyslu InfZ.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zveřejnit veškeré informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup (na internetových stránkách obce) ve struktuře, v pořadí s označením a uvozovacím textem danými vyhláškou č. 442/2006 Sb.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zveřejnit výroční zprávu za rok 2016, a to se všemi požadovanými náležitostmi ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 InfZ písm. a) až f) jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací, ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) InfZ a ustanovení § 5 odst. 4 InfZ (pozn. jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací je nutno zveřejnit výroční zprávy nejméně za dva poslední roky).

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:

k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření.

Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit



konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

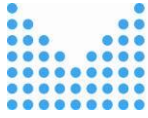
9. POUČENÍ

1. Starosta byl poučen o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo; současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci, včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.

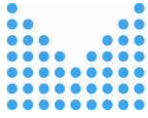
2. Starosta byl dále požádán, aby obec odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ID DS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-27187/ODK-2018 poskytl:

- a) kopii informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) kopii zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Hrusice po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,



- d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Kontrola na místě byla ukončena dne 14. března 2018 ve 12:30 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

Ing. Tomáš Tříška, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Matěj Štěpán, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra