

MVCRX061FL1X
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-183066-4/ODK-2021

Praha 22. listopadu 2021
Počet listů: 2

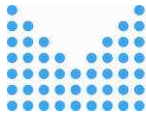
XXX
XXXXX
XXXXX
XXXXX

Odpověď na žádost podanou dle zákona č. 106/1999 Sb. (pronájem radaru obci)

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 9. 11. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Konkrétně žádáte o doplnění našeho právního názoru uvedeného v informaci Ministerstva vnitra ze dne 6. 3. 2019, která se týká „nesprávné praxe obcí při pronájmu stacionárních měřících zařízení (radarů) ve vztahu k § 79a zákona o silničním provozu a důsledků z toho plynoucích.“ K Vaší žádosti sdělujeme následující:

Předně považujeme za nutné zdůraznit, že podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Mezi tyto případy pak lze zařadit též žádosti o zpracování analýz, právních stanovisek apod. Tato výlučka z informační povinnosti se tedy vztahuje i na Vámi podanou žádost, která zjevně směřuje k poskytnutí právního výkladu (posouzení zákonnosti Vámi předestřené smluvního ujednání). Ministerstvo vnitra Vám nicméně nad rámec své zákonné povinnosti poskytuje dále uvedené právně nezávazné stanovisko.

Správní judikatura v souvislosti s posuzováním přípustnosti smluvních ujednání týkajících se pronájmu či jiného užívání zařízení na měření rychlosti (radarů) dovodila, zjednodušeně řečeno, že **není přípustná taková konstrukce úhrady za toto užívání, která je vázána na výsledky měření, resp. na počet či výši uložených pokut.** Je nepochybné, že taková smluvní ujednání mohou mít různou podobu, ať již půjde o procentní podíl na uložených (a vybraných) pokutách, na počtu zahájených správních (přestupkových) řízení apod. Společné všem těmto nepřipustným ujednáním pak je, jak bylo uvedeno, participace provozovatele (správce) zařízení na měření rychlosti na výsledcích měření (přímá či zprostředkovaná podle výsledků správních řízení). V podrobnostech, včetně označení relevantní právní úpravy

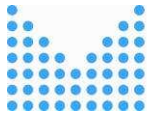


i judikatury, odkazujeme na informaci našeho ministerstva ze dne 6. 3. 2019, z níž ostatně Váš dotaz vychází.

Vámi uváděné ustanovení smlouvy, k němuž žádáte o poskytnutí našeho právního názoru, zní: *Po uplynutí doby nájmu má nájemce možnost odkoupit předmět nájmu do svého vlastnictví. Zůstatková cena po uplynutí doby pronájmu bude stanovena na základě cenové nabídky.* Pochybnosti o přípustnosti (zákonnosti) takového ujednání ve Vás vyvolává především fakt, že „úspěšnost“ zařízení (množství vybraných pokut) by následně motivovala obec ke koupi pronajatého radaru. To dle Vás znamená, že pronajímatel (správce zařízení) bude zainteresován na tom, aby zařízení zaznamenalo co nejvíce porušení zákona, s čím může souviset i jeho snaha ovlivňovat techniku k maximálnímu množství zaznamenaných a vykázaných porušení zákona. Tím se takové ujednání dle Vašeho názoru dostává do rozporu se zákonem (ve smyslu jeho soudní interpretace).

Podle našeho názoru však dané smluvní ujednání v rozporu se zákonem není, resp. nelze jej chápat jako nepřípustné z hlediska relevantní judikatury. Je totiž zřejmé, že toliko deklaruje možnost, aby obec zařízení odkoupila (na základě nabídky pronajímatele), a to za určitou zůstatkovou hodnotu, nikoli povinnost zařízení koupit. Jinak řečeno nejde o právní nárok na odkup zařízení (smlouvu o budoucí kupní smlouvě), neboť absentuje jednoznačnější ujednání přinejmenším o způsobu určení zůstatkové kupní ceny (§ 1785 a násl. občanského zákoníku). Jedná se toliko o určitou obecnou „deklaraci“ spočívající v možnosti obce zařízení odkoupit, a to na základě dohody o ceně. Lze tedy říci, že i kdyby dané ustanovení ve smlouvě vůbec nebylo obsaženo, na obsahu právního vztahu mezi nájemcem (obcí) a pronajímatelem (vlastníkem radaru) by se nic podstatného nezměnilo (bylo by pouze na pronajímateli, zda nabídku na odkup učiní, ani v tomto případě by však nebyl nijak vázán co do výše kupní ceny – srov. dále).

Vámi uváděná obava z toho, že pronajímatel (a správce zařízení) bude motivován k tomu, aby zařízení – zjednodušeně řečeno – poskytovalo co největší výnosnost z pokut, je tak dle našeho názoru spíše hypotetická, neboť ať již bude zařízení sebevýnosnější, bude zcela na obci, zda nabídku na jeho odkup za (pronajímatelem zřejmě zcela svobodně určenou) zůstatkovou cenu využije či nikoli. Nic přitom obci nebude bránit v tom, aby zařízení pořídila u jiného dodavatele, bude-li mít za to, že je pro obec rozumné (potažmo stále rentabilní) měření nadále provozovat, avšak zůstatková kupní cena pro ni nebude akceptovatelná [ostatně z § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, obci přímo plyne povinnost v případě zájmu na pořízení takového zařízení opatřit je za co nejehospodárnějších podmínek, i kdyby je měla získat od jiného dodavatele]. Důležité je rovněž to, že stanovení zůstatkové ceny dané ustanovení nijak nespécifikuje, jinak řečeno ponechává je plně na pronajímateli. To znamená, že její výše není nijak



smluvně závazně odvozována od „výnosnosti“ zařízení (počtu zjištěných přestupků, výše uložených pokut apod.).

Ze všech uvedených důvodů (neexistence povinnosti obce zařízení odkoupit, resp. nároku na jeho odkup od pronajímatele, a neexistence smluvní provazby mezi zůstatkovou cenou a výsledky měření) máme za to, že dané smluvní ujednání (s výhradou toho, že neznáme případná další smluvní ujednání) zákonu (ani z hlediska jeho soudní interpretace) neodporuje.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Vyřizuje: Mgr. Petra Furková
tel. č.: 974 816 411
e-mail: posta@mvcz.cz