



MINISTERSTVO VNITRA
Kabinet ministra vnitra

Č. j. MV-173336-7/KB-2022

Praha 11. listopadu 2022

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, kabinet ministra vnitra (dále též „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti XXX (dále jen „žadatel“), ze dne 19. října 2022, o poskytnutí informace,

takto:

žádost žadatele ze dne 19. října 2022 o poskytnutí informace se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel podal dne 19. října žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které uvedl:

„Pod čj. MV-132156-5/SST-2022 jste nám sdělili, že „MV svou úlohu naplňuje těmito činnostmi: ...,výkon metodické činnosti a poskytování výkladových stanovisek zejména pro potřeby správních úřadů, územních samosprávných celků, případně organizačních součástí Ministerstva vnitra.“ V čj. MV-132156-9/SST-2022 jste k našemu dotazu upřesnili: „Ministerstvo vnitra zodpovídá dotazy veřejnosti vztahující se k výkladu právních předpisů, které spadají do jeho působnosti (tj. i oblasti správního řízení), tedy v zásadě poskytuje výkladová stanoviska i pro fyzické a právnické osoby. Činí tak ovšem v rámci principu dobré správy, právní řád neukládá Ministerstvu vnitra povinnost poskytovat na vyžádání z řad veřejnosti výklad právních předpisů, tedy na takovou „službu“ právní nárok neexistuje.“

Abychom si to ověřili, zaslali jsme dne 22. 9. 2022 ministerstvu žádost, kterou jsme se připojili k žádostem o několik výkladových stanovisek, která byla již dříve ministerstvem vytvořena. Ministerstvo tedy nemuselo nic vytvářet, jen nám, coby (spolu)žadatelům, mělo hotová stanoviska zaslat.



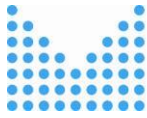
Sdělením čj. MV-173336-2/LG-2022 z dnešního dne nám MV oznámilo, že „žádný právní předpis nezakotvuje Ministerstvu vnitra povinnost zodpovídat dotazy nebo poskytovat veřejnosti stanoviska vztahující se k výkladu právních předpisů,“ že „na poskytnutí takových stanovisek však není právní nárok,“ že „záleží v zásadě na posouzení Ministerstva vnitra,“ a že „právní předpisy nepředepisují a neukládají ani povinnost poskytovat nezávazná výkladová stanoviska veřejnosti.“ MV nám žádná výkladová stanoviska nezaslalo a nezašle, protože se prý domnívá, že „cílem nyní posuzované žádosti není primárně získat právní názor na určité otázky, nýbrž zatěžovat a šikanovat Ministerstvo vnitra,“ a že „je zřejmé, že poskytnutí požadovaných stanovisek by nemohlo přispět k naplňování koordinační úlohy Ministerstva vnitra vymezené kompetenčním zákonem.“

Sdělení rozumíme tak, že tajemník sice tvrdí, že MV výkladová stanoviska i pro fyzické a právnické osoby poskytuje, ale ve skutečnosti tak ministerstvo nečiní. Je možné, že některým jiným osobám MV z nějakých důvodů stanoviska někdy vyhotovuje nebo poskytuje, ale obecně vždy a každé fyzické nebo právnické osobě rozhodně nikoli. Jinak řečeno, úředníci MV si z veřejné služby udělali službu soukromou, financovanou z veřejných prostředků, kterou poskytují dle své libovůle. Možná jen svým známým, možná za úplatek nebo protislužbu. Ostatní fyzické a právnické osoby se o možnosti využívat službu ze stránek MV nedozvědí, a i kdyby ano, namísto stanoviska jim MV sděluje, že ho svými žádostmi jen obtěžují a šikanují, a že jim z jejich daní placení úředníci MV na nic odpovídat nemusejí a nebudou.

Žádáme o informaci, zda je, podle Josefa Postráneckého, taková privatizace jedné z veřejných služeb Ministerstva vnitra, a takové chování jeho úředníků v pořádku, popř. co s tím hodlá z titulu své funkce tajemníka dělat.“

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu platí, že „[p]okud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

Předmětem výše uvedené žádosti je sdělení názoru RNDr. Josefa Postráneckého, státního tajemníka v Ministerstvu vnitra, na žadatelem uváděné postupy Ministerstva vnitra a chování jeho úředních osob. Povinný subjekt žádost vyhodnotil v této části jako žádost o poskytnutí názoru ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Předmětem žádosti je dále sdělení záměru dalšího postupu státního tajemníka z titulu jeho funkce. V této části vyhodnotil povinný subjekt žádost jako žádost o sdělení budoucího rozhodnutí podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. V této souvislosti je vhodné doplnit, že „budoucím rozhodnutím“ ve smyslu zmíněného ustanovení je nutno rozumět nikoliv pouze správní rozhodnutí, nýbrž obecně jakékoliv opatření povinného subjektu v záležitostech



spadajících do jeho působnosti (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2016. K § 2 odst. 4).

Na základě výše uvedeného je nutno předmětnou žádost, podanou s přímým odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím, odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 tohoto zákona.

S ohledem na výše uvedené proto povinný subjekt rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad. Rozklad se podává ministru vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Lukáš Hendrych
ředitel kabinetu ministra vnitra