



## MINISTERSTVO VNITRA

odbor legislativy a koordinace předpisů  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4  
Č. j. MV-148752-3/LG-2022

Praha 1. září 2022

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor legislativy a koordinace předpisů (dále též „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „žadatel“), ze dne 3. září 2021, o poskytnutí informací,

### takto:

Žádost žadatele se podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

### Odůvodnění:

Žadatel podal dne 21. srpna 2022 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhal poskytnutí následujících informací:

*„Žádáme o zaslání spisových značek a data vzniku všech dokumentů, které vytvořilo ministerstvo v rámci sjednocování právních názorů MV, poskytování konzultací, stanovisek, metodické pomoci a vyjádření jiným subjektům v oblasti správního řízení, za období od 17. 5. 2021 do 21. 8. 2022.“*



Povinný subjekt k uvedené žádosti poznamenává, že ze strany žadatele nejde o první žádost o informace obdobného obsahu. Pro účely rozhodnutí o nyní podané žádosti je tak nejprve nutné rekapitulovat dosavadní postup žadatele, případně subjektů, které postupují ve shodě s ním, a povinného subjektu v obdobných věcech.

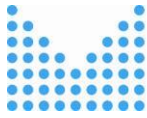
#### Rekapitulace dosavadní komunikace s žadatelem

Před podáním nyní posuzované žádosti vedl žadatel s povinným subjektem korespondenci mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím (týkající se vydávání právních stanovisek), přičemž následně podával rovněž i žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, jimiž žádal o poskytnutí obdobných dokumentů jako v nyní podané žádosti.

Žadostí o právní stanovisko ze dne 24. ledna 2021 se žadatel domáhal vyslovení stanoviska ve znění: *„Vykonáváním sociálně-právní ochrany dětí formou přenesené působnosti obchází Ministerstvo práce a sociálních věcí ustanovení § 9 zákona č. 2/1969 Sb., a vyhýbá se tak své zákonné odpovědnosti za péči o rodinu a děti. Vykonáváním veřejného opatrovnictví formou přenesené působnosti obchází Ministerstvo práce a sociálních věcí ustanovení § 9 zákona č. 2/1969 Sb., a vyhýbá se tak své zákonné odpovědnosti za péči o občany, kteří potřebují zvláštní pomoc.“* Povinný subjekt vyhodnotil, že k zaujetí stanoviska k předmětné problematice není příslušný a žádost proto dopisem ze dne 3. února 2021, č. j. MV-13589-2/LG-2021, postoupil Ministerstvu práce a sociálních věcí jako příslušnému orgánu, a to s připojeným právním názorem týkajícím se kompetencí Ministerstva vnitra podle § 12 odst. 2 a 3 zákona č. 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále též „kompetenční zákon“), jichž se žadatel v žádosti dovolával.

Žadostmi ze dne 20. ledna 2021 a 28. ledna 2021 se pak žadatel domáhal vyslovení právního stanoviska týkajícího se otázky aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též „správní řád“) a možnosti podání stížnosti podle správního řádu na soudy a orgány v resortu spravedlnosti (v nichž citoval z korespondence s Ministerstvem spravedlnosti, s jejichž závěry nesouhlasil a povinný subjekt žádal o vyslovení opačných závěrů). Povinný subjekt vyhodnotil, že k zaujetí daného stanoviska rovněž není příslušný a žádost proto postoupil dopisem ze dne 4. února 2021, č. j. MV-14282-3/LG-2021, Ministerstvu spravedlnosti jako příslušnému orgánu, a to s připojeným právním názorem k obecnému vymezení působnosti správního řádu a k podávání stížností podle správního řádu.

Žadostí ze dne 31. ledna 2021 se pak žadatel domáhal vydání právního stanoviska týkajícího se otázky aplikace správního řádu na činnost prošetřovatele podle nařízení vlády č. 145/2015 Sb., o opatřeních souvisejících s oznamováním podezření ze spáchání protiprávního jednání ve služebním úřadu (v níž citoval z korespondence s Úřadem vlády, s jejichž závěry nesouhlasil a povinný subjekt

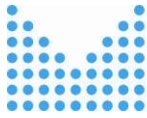


žádal o vyslovení opačných závěrů), kterou povinný subjekt vyřídil stanoviskem ze dne 19. února 2021, č. j. MV-20348-4/LG-2021.

Proti způsobu vyřízení výše uvedených žádostí o stanoviska žadatel podával stížnosti (které byly vyřizovány mimo režim správního řádu), v nichž mj. vyjadřoval nesouhlas s nepřislusností povinného subjektu k zaujetí příslušných stanovisek, jakož i nesouhlas s některými závěry uvedenými ve výše uvedených dopisech. Veškeré jeho stížnosti však byly vyhodnoceny jako nedůvodné.

Dne 25. února 2021 pak povinný subjekt obdržel další žádost o stanovisko, kterou se žadatel domáhal zodpovězení otázek: „1) *Jaké přesně povinnosti plynou Ministerstvu vnitra z § 12 (2) zákona č. 2/1969 Sb.? V odpovědi uveďte, jakými právními úvahami se MV při formulaci stanoviska k bodu 1) řídilo a o jaké judikáty své stanovisko opřelo*“ (stejná otázka byla položena ve vztahu k § 12 odst. 3 kompetenčního zákona). Jelikož však povinný subjekt vyhodnotil, že žadateli byla předmětná problematika již dostatečně vysvětlena v rámci vyřizování jeho předchozích podání a další vyřizování dotazů týkajících se této problematiky by tak bylo zjevně bezpředmětné a nevhodné, odkázal žadatele dopisem ze dne 11. března 2021, č. j. MV-34302-2/LG-2021, na své předchozí dopisy a sdělil mu, že dalšími žádostmi o stanoviska k otázkám, které mu již byly zodpovězeny v rámci vyřizování jeho předchozích podání, se s ohledem na tuto skutečnost nebude zabývat.

Následně dne 12. března 2021 povinný subjekt obdržel totožnou žádost o stanovisko podanou XXXXXX, který byl ve všech předchozích žádostech žadatele označován jako jeho prezident. S ohledem na obsah, formální úpravu žádostí a časovou posloupnost došel povinný subjekt k závěru, že tato žádost je reakcí na výše uvedený dopis zasláný žadateli, a tudíž se rozhodl se v souladu s výše uvedeným dopisem touto žádostí nezabývat (lze dodat, že XXXXXX následně podal dne 12. dubna 2021 žádost o opatření proti nečinnosti, kterou povinný subjekt vyřídil dopisem ze dne 23. dubna 2021, č. j. MV-59921-2/LG-2021, tak, že XXXXXX sdělil, že jelikož se na postup při vydávání právních stanovisek správní řád nevztahuje, nelze vůči němu uplatnit ani opatření proti nečinnosti podle správního řádu a že v jeho záležitosti není nečinný, ale jeho žádostí se nezabývá, přičemž následně podal XXXXXX urgenci vyřízení této žádosti o opatření proti nečinnosti a následně též odvolání proti zmíněnému dopisu č. j. MV-59921-2/LG-2021, kdy oba jeho dopisy byly vyřízeny dopisem ze dne 11. května 2021, č. j. MV-59921-9/LG-2021 jako prostá stížnost vyřizovaná mimo režim správního řádu, která byla vyhodnocena jako nedůvodná). Stejného dne pak podala totožnou žádost o stanovisko rovněž XXXXXX, přičemž její žádostí se povinný subjekt z totožných důvodů rovněž rozhodl nezabývat (lze dodat, že XXXXXX podala dne 26. dubna 2021 žádost o opatření proti nečinnosti, která byla vyřízena dopisem ze dne 11. května 2021, č. j. MV-59921-9/LG-2021 jako prostá stížnost, resp. urgence vyřizovaná mimo režim správního řádu, která byla vyhodnocena jako nedůvodná).



Žadatel poté podal dne 17. března 2021 první žádost o informace, kterou žádal o poskytnutí následujících informací:

*Žádáme o zaslání kopií všech dokumentů, které vytvořilo Oddělení správního řízení Ministerstva vnitra v rámci plnění úkolů definovaných následovně: „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníkům a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“* (<https://www.mvcr.cz/clanek/odbor-legislativy-a-koordinace-predpisu.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d> ) A to za období od 15 března 2021 (včetně) do 21. března 2021 (včetně). (Jde o datum vzniku dokumentu na něm uvedené.)

*Informace žádáme zaslat pouze v elektronické (resp. v datové) podobě prostřednictvím datové schránky.“*

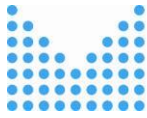
Požadované dokumenty byly povinným subjektem žadateli poskytnuty dopisem ze dne 25. března 2021, č. j. MV-45694-2/LG-2021.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 12. dubna 2021 pak žadatel žádal o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 5. dubna 2021 (včetně) do 11. dubna 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 22. dubna 2021, č. j. MV-61992-2/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v žadatelem požadovaných písemnostech se neposkytují) a žadateli byly současně požadované informace ve zbytku poskytnuty.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 21. dubna 2021 pak žadatel žádal o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 12. dubna 2021 (včetně) do 18. dubna 2021 (včetně). Požadované dokumenty byly povinným subjektem žadateli poskytnuty dopisem ze dne 4. května 2021, č. j. MV-65630-2/LG-2021.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 26. dubna 2021 pak žadatel žádal o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 19. dubna 2021 (včetně) do 25. dubna 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 7. května 2021, č. j. MV-67834-2/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v žadatelem požadovaných písemnostech se neposkytují) a žadateli byly současně požadované informace ve zbytku poskytnuty.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 4. května 2021 pak žadatel žádal o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 26. dubna 2021 (včetně) do 2. května 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 18. května 2021, č. j. MV-67834-2/LG-2021 (a to tak,



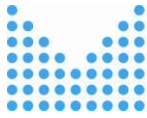
že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v žadatelem požadovaných písemnostech se neposkytují) a žadateli byly současně požadované informace ve zbytku poskytnuty.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 9. května 2021 pak žadatel žádal o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 3. května 2021 (včetně) do 9. května 2021 (včetně). Požadované dokumenty byly povinným subjektem žadateli poskytnuty dopisem ze dne 19. května 2021, č. j. MV-76628-2/LG-2021.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 16. května 2021 pak žadatel žádal o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 10. května 2021 (včetně) do 16. května 2021 (včetně). Požadované dokumenty byly povinným subjektem žadateli poskytnuty dopisem ze dne 27. května 2021, č. j. MV-82861-2/LG-2021.

Žadatel dále žádal žádostí doručenou povinnému subjektu dne 30. května 2021 o poskytnutí obdobných dokumentů jako ve výše uvedených žádostech za období od 17. května 2021 (včetně) do 30. května 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem odmítnuta rozhodnutím ze dne 3. června 2021, č. j. 89798-2/LG-2021, a to z důvodu zneužití práva na informace. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel rozklad, který byl rozhodnutím ministra vnitra ze dne 8. července 2021, č. j. MV-95788-3/SO-2021 zamítnut.

Následně podala XXXXXX dne 4. června 2021 žádost o poskytnutí totožných informací a následně podala dne 9. června 2021 žádost o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 31. května 2021 (včetně) do 6. června 2021 (včetně), přičemž stejného dne podal žádost o totožné informace rovněž žadatel. Následně podala XXXXXX dne 13. června 2021 žádost o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 7. června 2021 (včetně) do 13. června 2021 (včetně) a stejného dne podal žádost o totožné informace rovněž žadatel. Těchto pět žádostí bylo odmítnuto rozhodnutím povinného subjektu ze dne 17. června 2021, č. j. MV-93009-2/LG-2021, a to z důvodu zneužití práva na informace. Žadatel podal proti tomuto rozhodnutí rozklad, který byl rozhodnutím ministra vnitra ze dne 16. července 2021, č. j. MV-104205-3/SO-2021, zamítnut. Proti způsobu vyřízení žádostí XXXXXX (ze dne 4., 9. a 13. června 2021), vyřízených rozhodnutím povinného subjektu ze dne 17. června 2021, č. j. MV-93009-2/LG-2021, pak XXXXXX podala dne 19. července 2021 (tj. bezprostředně po rozhodnutí o rozkladu žadatele) stížnost, ve které namítala, že její žádosti nebyly v zákonné lhůtě vyřízeny, k čemuž dodávala, že „*dle platné judikatury je MV povinno mi případně zamítavé rozhodnutí doručit doložitelným způsobem, jímž např. zaslání e-mailem není. Stěžuji si dle § 16a (1) b) zákona č. 106/1999 Sb., že mi nebyla poskytnuta informace a nebylo ani vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*“ Tato stížnost však nebyla vyhodnocena jako důvodná a postup povinného subjektu v této věci byl rozhodnutím ministra vnitra ze dne 10. srpna 2021, č. j. MV-120064-6/KM-2021, potvrzen.



XXXXXX žádala další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 31. srpna 2021 o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 17. května 2021 (včetně) do 30. května 2021 (včetně) a žádostí doručenou povinnému subjektu dne 1. září 2021 žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 23. srpna 2021 (včetně) do 29. srpna 2021 (včetně). Žadatel pak žádostí ze dne 3. září 2021 žádal o poskytnutí informace: „1) zda stále platí, že „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníkům a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“ Pokud ano, žádáme o informaci, 2) jakým způsobem o tom MV informuje veřejnost.“ Všechny tři tyto žádosti byly rozhodnutím povinného subjektu ze dne 10. září 2021, č. j. MV-143300-4/LG-2021 odmítnuty, a to z důvodu zneužití práva na informace.

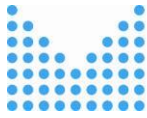
Žadatel dále žádal žádostí doručenou povinnému subjektu dne 2. prosince 2021 o poskytnutí následujících informací: „Podle: <https://www.ochrance.cz/dokument/principy-dobre-spravy/principy-dobre-spravy.pdf> „Nadřízený úřad také sám v důležitých právních otázkách aktivně sjednocuje postup podřízených úřadů vydáváním závazných právních stanovisek.“ Žádáme o informaci, kde jsou tato stanoviska MV zveřejněna. Pokud nikde zveřejněna nejsou, žádáme o zaslání kopií všech zmíněných stanovisek.“ Tato žádost byla rozhodnutím povinného subjektu ze dne 13. prosince 2021, č. j. MV-199794-2/LG-2021 odmítnuta, a to z důvodu zneužití práva na informace.

Žadatel žádal prostřednictvím žádosti doručené povinnému subjektu dne 2. dubna 2021 rovněž o poskytnutí informací týkajících se činnosti povinného subjektu (specificky též oddělení správního řízení), která byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 15. dubna 2021, č. j. MV- 56640-2/LG-2021 (v této části byly dotazy vyřízeny mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím) a ve zbytku byly informace poskytnuty.

Žadatel následně podal dne 14. července 2022 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhal poskytnutí následujících informací:

„Žádáme o informaci, zda (popř. do jaké míry) je upraveno řízení a rozhodnutí předsedy soudu (v postavení správního úředníka) o žádosti o studium spisů z vědeckých (výzkumných) důvodů dle § 189 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č. j. 505/2001–Org (vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy), správním řádem.

Vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy:  
[https://justice.cz/documents/12681/1078155/%C3%9AZ+Instrukce+2\\_2021.docx/3a74d37c-5c7a-48f2-89f1-0592efcb5011](https://justice.cz/documents/12681/1078155/%C3%9AZ+Instrukce+2_2021.docx/3a74d37c-5c7a-48f2-89f1-0592efcb5011)



*SŘ § 1 (1) Tento zákon upravuje postup orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků a jiných orgánů, právnických a fyzických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy. (2) Tento zákon nebo jeho jednotlivá ustanovení se použijí, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup.*

*VKŘ postup v řízení o žádosti neupravuje, z čehož se domníváme, že platí povinnost postupovat a vydat rozhodnutí dle správního řádu, a proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat (§ 81 (1) Účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak.)*

*Podle kompetenčního zákona, §12 (3) náleží kompetence k výkladu v oblasti organizace a výkonu veřejné správy Ministerstvu vnitra.“*

Tato žádost byla povinným subjektem odmítnuta rozhodnutím ze dne 29. července 2022, č. j. MV-125977-2/LG-2022, a to podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť povinný subjekt ji vyhodnotil jako žádost o poskytnutí právního názoru.

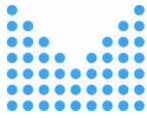
Žadatel dále žádal prostřednictvím žádosti doručené povinnému subjektu dne 17. července 2022, o poskytnutí následujících informací:

*„Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.*

*Zákon č. 6/2002 Sb. v § 164 (1) uvádí: „Fyzické a právnické osoby (dále jen "stěžovatel") jsou oprávněny obracet se na orgány státní správy soudů se stížnostmi, jen jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob anebo narušování důstojnosti řízení před soudem. Zda jde o stížnost, se posuzuje podle obsahu podání bez ohledu na to, jak bylo označeno.“*

*Ministerstvo spravedlnosti nám v č. j.: MSP-611/2022-ODKADOH/2 z 12. 7. 2022 (v příloze) zopakovalo, že: „K Vašemu právnímu závěru, že dle § 164 a § 168 zákona o soudech a soudcích se předmětná ustanovení vztahují pouze k nevhodnému chování soudních osob v souvislosti s řízením před soudem, tedy v rámci soudního řízení, si dovoluujeme Vám připomenout naši odpověď č. j. MSP-32/2020-ODKA-DOH/24 ze dne 21. 9. 2020. Jak vyplývá již z gramatické konstrukce dané pasáže slovní spojení „řízení před soudem“ užití v § 164 odst. 1 zákona o soudech a soudcích se vztahuje k pouze k bezprostředně předcházejícím slovům „narušování důstojnosti“, nikoliv též k předchozí alternativě „nevhodné chování soudních osob“. Zákon o soudech a soudcích tak dopadá i na vyřizování stížností na chování soudních osob bez vztahu ke konkrétnímu soudnímu řízení.“*

*Nepodařilo se nám najít žádnou judikaturu nebo autoritativní výklad, který by jasně určil, zda ustanovení § 164 (1) hovoří o „jakémkoli nevhodném chování*



*soudních osob,“ nebo pouze o „nevhodném chování soudních osob v souvislosti s řízením před soudem.“ Z gramatické konstrukce se nám zdá, že správná je druhá možnost. Kdyby zákonodárce chtěl říci opak, napsal by: „... jen jde-li o průtahy v řízení nebo o narušování důstojnosti řízení před soudem anebo o nevhodné chování soudních osob v řízení před soudem nebo kdekoli jinde.“*

*Pro druhou možnost hovoří zejména princip nezávislosti, který se týká výhradně výkonu soudní moci, ale již nikoli např. výkonu státní správy soudů, nebo dokonce veškeré činnosti soudních osob bez ohledu na místo, čas a jiné okolnosti. Nevhodné chování soudní osoby mimo jednací soudní síň a dobu soudního jednání je věcí výkonu státní správy soudu, nikoli výkonu soudní moci, a proto takovou stížnost má posuzovat nadřízený správní orgán - Ministerstvo spravedlnosti, a nikoli nadřízený soud. Ministerstvo ovšem zastává názor opačný.*

*Podle kompetenčního zákona, §12 (3), náleží kompetence k výkladu v oblasti organizace a výkonu veřejné správy Ministerstvu vnitra.*

*Žádáme proto MV o informaci, zda zákon č. 6/2002 Sb. v § 164 (1) hovoří o „jakémkoli nevhodném chování soudních osob,“ nebo pouze o „nevhodném chování soudních osob v přímé souvislosti s řízením před soudem.“*

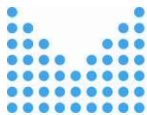
Uvedená žádost byla povinným subjektem odložena podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím a žadatel by o tom vyrozuměn sdělením ze dne 18. července 2022, č. j. MV-125968-2/LG-2022.

Žadatel následně dne 19. července 2022 podal žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhal poskytnutí následujících informací:

*„Zákon č. 6/2002 Sb. v § 164 (1) uvádí: „Fyzické a právnické osoby (dále jen "stěžovatel") jsou oprávněny obracet se na orgány státní správy soudů se stížnostmi, jen jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob anebo narušování důstojnosti řízení před soudem. Zda jde o stížnost, se posuzuje podle obsahu podání bez ohledu na to, jak bylo označeno.“*

*Ministerstvo spravedlnosti nám v č. j.: MSP-611/2022-ODKADOH/2 z 12. 7. 2022 (v příloze) zopakovalo, že: „K Vašemu právnímu závěru, že dle § 164 a § 168 zákona o soudech a soudcích se předmětná ustanovení vztahují pouze k nevhodnému chování soudních osob v souvislosti s řízením před soudem, tedy v rámci soudního řízení, si dovoluujeme Vám připomenout naši odpověď č. j. MSP-32/2020-ODKADOH/24 ze dne 21. 9. 2020. Jak vyplývá již z gramatické konstrukce dané pasáže slovní spojení „řízení před soudem“ užitě v § 164 odst. 1 zákona o soudech a soudcích se vztahuje k pouze k bezprostředně předcházejícím slovům „narušování*





*důstojnosti“, nikoliv též k předchozí alternativě „nevhodné chování soudních osob“. Zákon o soudech a soudcích tak dopadá i na vyřizování stížností na chování soudních osob bez vztahu ke konkrétnímu soudnímu řízení.“*

*Nepodařilo se nám najít žádnou judikaturu nebo autoritativní výklad, který by jasně určil, zda ustanovení § 164 (1) hovoří o „jakémkoli nevhodném chování soudních osob,“ nebo pouze o „nevhodném chování soudních osob v souvislosti s řízením před soudem.“ Z gramatické konstrukce se nám zdá, že správná je druhá možnost. Kdyby zákonodárce chtěl říci opak, napsal by: „... jen jde-li o průtahy v řízení nebo o narušování důstojnosti řízení před soudem anebo o nevhodné chování soudních osob v řízení před soudem nebo kdekoli jinde.“*

*Pro druhou možnost hovoří zejména princip nezávislosti, který se týká výhradně výkonu soudní moci, ale již nikoli např. výkonu státní správy soudů, nebo dokonce veškeré činnosti soudních osob bez ohledu na místo, čas a jiné okolnosti. Nevhodné chování soudní osoby mimo jednací soudní síň a dobu soudního jednání je věcí výkonu státní správy soudu, nikoli výkonu soudní moci, a proto takovou stížnost má posuzovat nadřízený správní orgán - Ministerstvo spravedlnosti, a nikoli nadřízený soud. Ministerstvo ovšem zastává názor opačný.*

*V této věci vyslovil NSS dne 13. prosince 2012 ve věci sp. zn. 7 Ans 18/2012, stanovisko: „V případě vyřizování stížností na nevhodné chování soudních osob koná příslušný orgán, kterému je zákonem svěřena pravomoc k jejímu vyřízení, v rámci výkonu veřejné správy, a nikoliv v rámci výkonu soudnictví. Předseda městského soudu tak při vyřizování stížností vystupuje jako orgán veřejné správy.“*

*Podle kompetenčního zákona, §12 (3), náleží kompetence k výkladu v oblasti organizace a výkonu veřejné správy Ministerstvu vnitra. Žádáme proto MV o informaci, zda správný postup při řešení stížností na „nevhodné chování soudních osob, které nesouvisí s řízením před soudem,“ upravuje § 175 správního řádu. Popř. žádáme o info, jaké stížnosti na nevhodné chování soudních osob je správné řešit postupem dle § 175 správního řádu (žádné, všechny, které ano, apod.)“.*

*Tato žádost byla povinným subjektem odmítnuta rozhodnutím ze dne 2. srpna 2022, č. j. MV-125968-5/LG-2022, a to podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť povinný subjekt vyhodnotil ve všech částech (otázkách) jako žádost o poskytnutí právního názoru.*

*V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vedle žadatele a XXXXXX žádal povinný subjekt o poskytnutí obdobných informací též XXXXXX jako fyzická osoba (rovněž i ve všech žádostech žadatele jako podle zákona o svobodném přístupu k informacím byl uváděn jako jeho prezident). Předmětné žádosti XXXXXX jsou pak obsahově i formulačně téměř totožné se žádostmi žadatele. Žádostí ze dne 20. března 2021 žádal XXXXXX o poskytnutí následujících informací:*



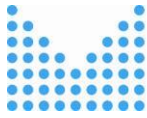
*„Žádám o zaslání kopií všech dokumentů, které vytvořilo Oddělení správního řízení Ministerstva vnitra v rámci plnění úkolů definovaných následovně: „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníkům a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“(<https://www.mvcr.cz/clanek/odbor-legislativy-a-koordinacepredpisu.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d> ) A to za období od 22 března 2021 (včetně) do 28. března 2021 (včetně). (Jde o datum vzniku dokumentu na něm uvedené.)*

*Informace žádám zaslat pouze v elektronické (resp. v datové) podobě e-mailem na adresu odesílatele této zprávy.“*

Předmětné dokumenty byly XXXXXX poskytnuty dopisem ze dne 31. března 2021, č. j. MV-48648-2/LG-2021, přičemž na základě jeho stížnosti ze dne 1. dubna 2021 (kterou XXXXXX namítal, že některé údaje byly z poskytnutých dokumentů odstraněny, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti) následně povinný subjekt jeho žádost částečně odmítl rozhodnutím ze dne 12. dubna 2021, č. j. MV-56160-3/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v požadovaných písemnostech se neposkytují) a současně mu opětovně poskytl některé dokumenty. Následně pak XXXXXX podal další stížnost ze dne 13. dubna 2021, ve které namítal, že jeden z dokumentů, který byl poskytnut dvakrát, nesl pokaždé jiné datum vytvoření (povinný subjekt tuto skutečnost nerozporoval - tato „změna“ datace dokumentu však nebyla způsobena úmyslným zásahem povinného subjektu, ale existencí vložené funkce, která v předmětném dokumentu při každém jeho otevření v textovém editoru automaticky aktualizuje datum vytvoření na právě aktuální datum a povinný subjekt neopravil datum dokumentu na datum původní). Stížnost XXXXXX však nebyla úspěšná a postup povinného subjektu byl rozhodnutím ministra vnitra ze dne 12. května 2021, č. j. MV-60213-7/KM-2021 potvrzen.

Další žádostí ze dne 2. dubna 2021 pak XXXXXX žádal o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 29. března 2021 (včetně) do 4. dubna 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 14. dubna 2021, č. j. MV-56662-2/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v požadovaných písemnostech se neposkytují) a současně byly požadované informace ve zbytku poskytnuty.

XXXXXX pak rovněž žádal žádostí ze dne 17. března 2021 o následující informace:



„1) Žádám o informaci, kde jsou na internetu veřejně dostupné dokumenty vytvořené Ministerstvem vnitra v rámci plnění úkolů definovaných následovně: „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníkům a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“ (<https://www.mvcr.cz/clanek/odbor-legislativy-a-koordinace-predpisu.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>)

2) Pokud dokumenty z bodu 1) na internetu veřejně dostupné nejsou, žádám o informaci z jakého důvodu je MV nezveřejňuje, resp. co brání MV v jejich zveřejňování.“

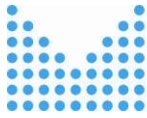
Požadované informace byly XXXXXX povinným subjektem poskytnuty dopisem ze dne 29. března 2021, č. j. MV- 47028-2/LG-2021, jímž mu bylo sděleno, že zveřejňovány jsou pouze některé dokumenty vytvořené v rámci plnění specifikovaných úkolů, proč tomu tak je a kde zveřejněné dokumenty nalezne.

#### Odůvodnění postupu ve vztahu k nyní podané žádosti

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Judikatura správních soudů dovodila jako jeden z tzv. faktických důvodů pro odmítnutí žádosti o informace rovněž zneužití práva na informace (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. června 2014, č. j. 6 As 68/2014-21, či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62).

K samotnému zákazu zneužití práva pak Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27. května 2010, č. j. 1 As 70/2008 – 74 uvedl, že: „...zákaz zneužití práva je pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vúdčích hodnotách, k nimž vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem.“

Žadatel se žádostmi o informace domáhal zejména zaslání kopií všech dokumentů vytvořených oddělením správního řízení Ministerstva vnitra (dále jen „OSŘ“) v rámci plnění v žádostech definovaných úkolů, a to vždy za určité časové



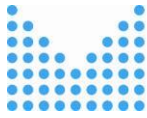
období. Obdobně se pak i XXXXXX v pozici fyzické osoby domáhal poskytnutí takových dokumentů. Jakkoli je přitom nutno odlišovat osobu žadatele a osobu XXXXXX, je v tomto případě zcela jednoznačné, že tyto subjekty jednají ve shodě (viz výše), přičemž se fakticky jedná o úkony téhož subjektu – tato skutečnost vyplývá jak z časové a obsahové návaznosti jednotlivých žádostí o informace, tak i z totožných formulací uvedených v jednotlivých žádostech. Žádosti podané žadatelem a XXXXXX je tak nutné za účelem posouzení případného zneužití práva na informace posuzovat společně.

Žadatel, resp. XXXXXX nejprve vedli korespondenci s povinným subjektem mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se poskytování právních stanovisek, přičemž i s ohledem na podávané stížnosti je zcela zřejmé, že se způsobem vyřízení jejich žádostí o stanoviska a s vyslovenými právními závěry nesouhlasili. Po této korespondenci začali následně podávat žádosti o informace, přičemž nyní podaná žádost představuje další takovou žádost o informace.

Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že primárním cílem podávání předmětných žádostí o informace není získání konkrétních požadovaných informací či dokumentů, ale že tyto žádosti jsou podávány s cílem obtěžovat a šikanovat povinný subjekt, a to z toho důvodu, že povinný subjekt nevyslovil právní stanoviska ve znění, které požadoval žadatel. Tomuto závěru svědčí i časová posloupnost, kdy žadatel nejprve podával žádosti o stanoviska, poté stížnosti vůči způsobu vyřízení těchto žádostí a poté, co ani na základě těchto stížností nedosáhl vyslovení závěrů v jím požadovaném znění a co mu bylo na jeho další žádost o stanovisko sděleno, že dotazy, jenž mu byly již dříve zodpovězeny, se povinný subjekt již nebude zabývat, začal podávat žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Na obtěžující či šikanózní jednání pak lze usuzovat rovněž ze skutečnosti, že XXXXXX reagoval podáváním stížností na všechna domnělá či skutečná pochybení povinného subjektu, byť tyto stížnosti nemohly vést k poskytnutí žádných dalších dokumentů – právních stanovisek.

S ohledem na výše uvedené a obsah nyní posuzované žádosti dospěl povinný subjekt k závěru, že nyní posuzovaná žádost navazuje na žádosti o informace, které byly povinným subjektem v minulosti již odmítnuty. Tomu svědčí především osoba žadatele a obsah požadovaných informací, které se liší od předchozích žádostí pouze v odlišném vymezení časového období, za které jsou informace požadovány. Vymezené časové období v nyní posuzované žádosti přitom přímo navazuje na období, za které byly žadateli naposledy požadované informace poskytnuty, navazující jeho žádosti o informace obdobného obsahu pak již byly povinným subjektem odmítány z důvodu zneužití práva.

Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že i nyní posuzovaná žádost o informace má kverulační a šikanózní charakter, neboť jejím primárním účelem není samotné získání konkrétní požadované informace či dokumentu, ale obtěžování



a šikanování povinného subjektu, stejně jako tomu bylo u předchozích žádostí žadatele, které byly již z důvodu zneužití práva povinným subjektem odmítnuty. Podávání žádostí o informace kverulačního nebo šikanózního charakteru není v souladu se smyslem a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím a práva na informace, a představuje tak zneužití práva na informace, jak ho vymezuje citovaná judikatura.

V dané souvislosti povinný subjekt rovněž připomíná, že jeho postup při vyřizování žádostí žadatele byl podroben přezkumu ze strany zástupkyně veřejného ochránce práv, která neshledala v postupu povinného subjektu pochybení. Vyrozumění zástupkyně veřejného ochránce práv ze dne 15. června 2022 bylo žadateli zasláno po č. j. KVOP-32453/2022.

S ohledem na výše uvedené proto povinný subjekt rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad. Rozklad se podává ministru vnitra prostřednictvím odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

**JUDr. Vít Šťastný**  
ředitel odboru