

odbor eGovernmentu
oddělení strategických informačních systémů
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-146911-2/EG-2019

Praha 24. října 2019
Počet listů: 3

Stanovisko k žádosti

Ministerstvo vnitra, odbor eGovernmentu, obdrželo jakožto povinný subjekt dne 16. října 2019 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále také „InfZ“).

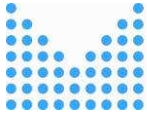
V souvislosti s Vámi podanou žádostí úvodem sdělujeme, že podle obsahu Vaší žádosti požadujete informace odpovídající informacím podle § 2 odst. 4 InfZ, tj. názory (zahrnuje stanoviska, odůvodnění, apod.), které jsou současně nově vytvářenými informacemi. Na tyto typy informací se postup poskytování informací podle InfZ nevztahuje.

Předně však upozorňujeme, že relevantní odůvodnění a stanovisko k Vašemu podání je třeba požadovat přímo od konkrétního **katastrálního úřadu**, který s Vámi vede řízení. Předejde se tak zbytečným nejasnostem a možnému nedorozumění. K zaujímání stanovisek ve věci postupu podle zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, jakož i jeho prováděcích předpisů, je povolán především **Český úřad zeměměřický a katastrální**.

Za uvedené právní situace by tak bylo namíste poskytnutí informací odmítnout a vydat o tom rozhodnutí. Ministerstvo vnitra Vám nicméně hodlá přes popsání omezení vyjít vstříc, protože k problematice popsané v žádosti sděluje formou vyjádření k jednotlivým bodům Vašeho dotazu následující stanovisko:

- 1) Ministerstvu vnitra nejsou detailně známy konkrétní podmínky a náležitosti u dokumentů, jimiž je možno činit podání vůči katastrálnímu úřadu. Požadavky na náležitosti konkrétních dokumentů směřované vůči katastrálnímu úřadu stanovuje vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění. Problematiku dodatečného ověření pravosti podpisu na listinném originálu, pokud není úředně ověřen (legalizován), zde rovněž upravuje tento předpis (daný způsob ověření tedy neprobíhá v režimu zákonných předpisů a gesce svěřené Ministerstvu vnitra, proto Vám přesné důvody odmítnutí konkrétního dokumentu u jiného úřadu nelze sdělit).

Z obecného hlediska na základě § 22 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění, nicméně platí, že právní účinky listinného originálu v elektronické podobě zajistí až jeho výstup v podobě autorizované konverze. Prostý sken listinného originálu je neautorizovanou kopií dokumentu, která nemá právní účinky originálu (podobně jako



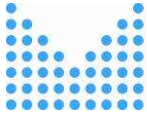
fotokopie listinného dokumentu bez provedené vidimace). Prostá kopie, která vznikne skenováním dokumentu v listinné podobě, navíc nemusí odpovídat listině, která byla skenována. Během skenování je možné listinu záměrně naskenovat tak, že některé podstatné informace na listině mohou být zakryty, případně záměrně pozměněny. I to jsou praktické důvody, proč naskenované listině nelze v obecné rovině přiznat právní účinky originálu.

Pokud tedy katastrální úřad z nějakého důvodu požaduje listinu s právními účinky originálu, je potom jeho postup, kdy obyčejnou kopii (sken) jako dokument bez právních účinků originálu neakceptuje, zřejmě odůvodněný.

Domníváme se tedy (aniž bychom znali konkrétní okolnosti Vašeho podání), že pokud byste originální dokumentaci (zmiňovaný návrh na vklad) od banky nechal převést autorizovanou konverzí do elektronické podoby, která splňuje výše popsané vlastnosti elektronického dokumentu, nebo si od banky tyto dokumenty nechal zaslat přímo originálem v elektronické podobě a opatřené elektronickým podpisem, mohl byste s těmito listinami dále elektronicky nakládat a katastrální úřad by je mohl pro další zpracování akceptovat.

K dalšímu Vašemu dotazu ohledně požadavku na časové razítko sdělujeme (opět se nevyjadřujeme ke konkrétním náležitostem podání vůči katastrálnímu úřadu), že Ministerstvo vnitra si žádného obecného pravidla, aby dokumenty zasílané formou datové zprávy (prostřednictvím datové schránky) obsahovaly časové razítko, není vědomo. Časovým razítkem je provozovatelem informačního systému datových schránek nicméně automaticky opatřena každá datová zpráva ve formátu ZFO (tzn. obálka datové zprávy). Podrobnosti používání elektronického podpisu, pečeti a časového razítka v České republice stanovuje zákon č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, v platném znění. Součástí těchto pravidel je pouze ustanovení o tom, že k dokumentu, který „veřejná správa“ podepsala kvalifikovaným elektronickým podpisem či zapečetila kvalifikovanou elektronickou pečeti, se musí přidat rovněž kvalifikované elektronické časové razítko.

- 2) U listinných dokumentů bude prostý podpis originálu na listinné podobě v obecné rovině dostačující (přiznány právní účinky), pokud zde požadavek na další ověření pravosti podpisu není stanoven, nebo nebyl z nějakého relevantního důvodu třeba. Pokud by takový požadavek byl, dané podání by pak nejspíše muselo být opatřeno úředně ověřeným podpisem, popř. doplněno provedením jiné formy jeho ověření či autorizace. V ostatních případech, pokud není pro vyřízení konkrétních podání pravost podpisu na listinném originále ověřovat (nejsou zde důvodné pochybnosti či ověření pravosti podpisu není výslovně nějakým předpisem vyžadováno), nebude pak skutečnost posuzování, zda skutečný vyhotovitel fyzického podpisu je tatáž deklarovaná osoba, zřejmě natolik zásadní, aby podání nemohlo být vyřízeno (případy, kdy posuzování pravosti dokumentu nebrání vyřízení podání a nesouvisí s tímto).



Přiznat právní účinky u digitalizovaného dokumentu, který vznikl z listinného originálu, je pak možné v obecné rovině za podmínek, že dokument byl do elektronické podoby převeden (digitalizován) formou autorizované konverze a byl opatřen tzv. konverzní doložkou pracoviště, které konverzi vyhotovilo. Tzv. konverzní doložka je opatřena elektronickým podpisem a časovým razítkem vydavatele a potvrzuje skutečnost, že dokument v elektronické podobě vznikl z listinného originálu.

U dokumentů, které jsou originálem přímo v elektronické podobě, a opatřenými elektronickým podpisem, pak bude situace rozdílná. Než může úředník začít důvěřovat elektronickému podpisu, je povinen jej vždy ověřit – takový to postup vyplývá z certifikačních politik, podle kterých jsou kvalifikované certifikáty pro elektronický podpis vydávány.

- 3) Pokud žadatel předkládá falešná papírová potvrzení nebo jejich digitalizovanou (naskenovanou) verzi, jedná se potom v obou případech o podvodné jednání. Jak už bylo řečeno výše, záleží vždy na konkrétním typu podání a řízení, zda je pro vyřízení podání problematika posuzování pravosti dokumentu vůbec relevantní. To musí být nicméně posouzeno a zodpovězeno vždy konkrétním úřadem, který přijímá (vyřizuje) podání a vede případně řízení (např. katastrální úřad).
- 4) Rizika vyplývající z pozměnění či falšování nijak neautorizovaných dokumentů, kdy původcem přikládaného dokumentu není držitel datové schránky (původcem dokumentu je další subjekt), nemají příčinnou souvislost s tím, zdali takový dokument bude či nebude nakonec zaslán datovou schránkou. Neautorizovaná kopie dokumentu zasílaná datovou schránkou tyto rizika nijak neodstraní (zůstane neautorizovaná), podobně jako u jejího zaslání v listinné podobě. Riziko je možné eliminovat pouze použitím dokumentů v takové formě, aby obsahovaly dostatečné autorizační prvky (např. úředně ověřený podpis, elektronický podpis, vyhotovení dokumentu formou autorizované konverze apod.).

Závěrem si pak dovoluujeme připomenout, že výše uvedené sdělení je toliko stanoviskem Ministerstva vnitra, které není oprávněno k autoritativnímu výkladu právních předpisů.

S pozdravem