

odbor bezpečnostní politiky
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV-133647-4/OBP-2022

Praha 4. srpna 2022
Počet listů: 4
Přílohy: 2/10

Poskytnutí informace a Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Ministerstvo vnitra ČR, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodlo na základě § 15 odst. 1 InfZ o žádosti o informace p. [redacted]

žádosti o informace spolku [redacted]

[redacted] obě totožného znění a týkající se zasedání Ústředního krizového štábu (dále jen (ÚKŠ“) dne 25.7.2022, takto:

v části týkající se požadavku na poskytnutí zvukového záznamu ze zasedání ÚKŠ (bod 5. žádosti) a požadavku na poskytnutí podrobného přepisu vyjádření všech členů ÚKŠ (bod 6. žádosti) se žádost obou výše uvedených subjektů **odmítá**.

Odůvodnění:

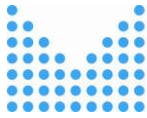
Ministerstvo vnitra (dále také „MV“) byla adresována žádost o informace p. [redacted]

žádost o informace spolku [redacted]

Obě žádosti jsou totožného znění (čímž je dán společný předmět řízení) a reálně byly podány toutéž osobou, jak vyplývá i ověřením z veřejně přístupných údajů Spolkového rejstříku a Seznamu držitelů datových schránek. MV je proto vyřizovalo společně.

Žádosti se týkají jednání Ústředního krizového štábu ze dne 25.7.2022, a konkrétně zní následovně:

1. Zašlete jmenný seznam členů jednání Ústředního krizového štábu ze dne 25.7.2022 (rozepište u osob funkce – předseda, zástupce PČR atd.).
2. Zašlete seznam projednávaných bodů na Ústředním krizovém štábu ze dne 25.7.2022.
3. Zašlete podrobný výpis ze zasedání Ústředního krizového štábu ze dne 25.7.2022. (Utajované informace začerněte dle metodiky MV).
4. Zašlete doporučení ze zasedání Ústředního krizového štábu ze dne 25.7.2022 (Usnesení přijatých opatření, doporučení orgánům ČR).



5. Zašlete zvukový záznam pořízený na zasedání Ústředního krizového štábu ze dne 25.7.2022 (utajované informace vypípejte dle metodiky MV).

6. Zašlete podrobný přepis vyjádření všech členů na zasedání Ústředního krizového štábu ze dne 25.7.2022 k bodu ohledně energetické krize (návrhy občanů ke zřízení krizových štábů na obcích, přičemž minimálně 4 obce zaslaly předmětný návrh na Váš úřad a tento bod byl zařazen na projednání Ústředního krizového štábu dne 25.7.2022; v této věci se nejedná o utajovanou informaci).

Na požadavky uvedené v bodech 1. – 4. reaguje MV tak, že žadatelům v příloze tohoto rozhodnutí **poskytuje** 1) Prezenční listinu ze zasedání zúženého Ústředního krizového štábu k pomoci občanům Ukrajiny konaného dne 25. 7. 2022 od 14:00 hod. a 2) Zápis ze zasedání zúženého Ústředního krizového štábu k pomoci občanům Ukrajiny.

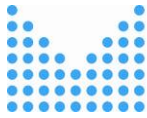
Jmenný seznam účastníků jednání vyplývá z prezenční listiny. Projednávané body, doporučení a „výpis“ (zápis) z jednání jsou obsaženy v zápisu ze zasedání. „Podrobný“ (resp. podrobnější) výpis či zápis MV nemá, tudíž v této formě informaci poskytnout nelze (z povahy věci lze poskytnout pouze to, čím povinný subjekt disponuje). Totéž obdobně platí o doporučeních, usneseních (zápis obsahuje úkoly, nikoliv usnesení) apod. MV však předpokládá, že informace poskytnuté k uvedeným bodům vystihují smysl toho, o čem bylo žádáno (byť to bylo řečeno jinými slovy, než by třeba volil sám povinný subjekt), a žádosti jsou tak v bodech 1. – 4. plně uspokojeny.

V případě bodu 6. už se možná jedná o odlišný případ, kdy je požadován dokument který MV nemá, neboť „podrobný přepis“ nepožadovalo (toliko zápis ze zasedání, ten poskytlo). Zároveň lze dovodit, že nejde o podobný případ jako u bodu 3. (kde je zřejmě požadován zápis z jednání), ale že žádost směřuje na podrobný přepis ze zvukového záznamu (zmíněného o bod výše, tedy v bodu 5.). Pokud by tomu tak přece jen nebylo (a šlo by o částečnou duplicitu s bodem 3.), tak je požadavek uspokojen poskytnutím zápisu ze zasedání. Pro jistotu se však MV bodu 6. věnovalo takto explicitně, tedy že požadovanou informací nedisponuje, protože žádost v tomto bodě odmítá. Neexistence informace je faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti, což MV ve výroku tohoto rozhodnutí činí [k tzv. faktickému důvodu odmítnutí žádosti o informace srovnej např. rozsudky Nejvyššího správního soudu („NSS“) ze dne 10.1.2019, č.j. 1 As 359/2018 - 30, ze dne 7.4.2015, č.j. 6 As 136/2014 - 43, nebo ze dne 2.4.2008, č.j. 2 As 71/2007 – 56].

V případě bodu 5. žádostí MV požadavek odmítá z důvodu ochrany zajišťování bezpečnosti České republiky (a podpůrně s ohledem na ochranu projevů soukromé povahy). Jedná se pouze o pomůcku pro zpracování zápisu z jednání, které je samo neveřejné, projednávají se na něm – a to se značnou mírou detailnosti – otázky týkající se zajišťování veřejného pořádku a bezpečnosti České republiky (jde o těleso určené ke koordinaci orgánů krizového řízení) a sám záznam krom informací z úřední činnosti přítomných obsahuje i projevy osobní povahy. Výstupem z jednání je až sám zápis. Ten lze následně případně poskytnout, nebrání-li tomu jiné skutečnosti. Zvukový záznam se však neposkytuje ani samotným účastníkům zasedání, dlužno dodat.

K náplni práce a úkolům ÚKŠ v podrobnostech ještě uvedme, že ÚKŠ připravuje návrhy řešení a koordinaci situací v návaznosti na § 24a zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, situací ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID19 a o změně některých souvisejících zákonů, § 34 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 5 zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a souvisejících zákonů, a § 4b zákona č. 97/1993 Sb. o působnosti Správy státních hmotných rezerv a § 4, 5 a 6 zákona č. 189/1999 Sb. o nouzových zásobách ropy.

Obecněji lze pro úplnost uvést, že procesy přijímání rozhodnutí ve vzájemné komunikaci, typicky ústní, mají (ať už ve veřejném či soukromém sektoru) zpravidla svoji přípravnou část, kde



přítomní diskutují, uvádějí své návrhy a nápady, krystalizují zde řešení, na nichž je posléze nalezena shoda, atd. A „výstupem“ jsou až přijaté závěry, výsledek práce, rozhodnutí či úkoly. Neveřejnost a neformální atmosféra umožňuje otevřenost, upřímnost, mj. též tzv. brainstorming, detailnost atd., což přispívá ke kreativě při hledání řešení a kvalitě konečného výstupu. Právě uvedené okolnosti zároveň brání tomu, aby v obavě ze sdělení citlivých informací, nevhodné či neobratné formulace návrhu apod. přítomní raději upřímnost a kreativitu při hledání řešení tlumili („autocenzurovali“ se). Ilustrativním příkladem podobného postupu budiž porada soudních senátů před vynesením rozsudku (pokud by se z nich záznam pořizoval), jednání některých orgánů výkonné moci atd. Přičemž v zásadě až konečný výstup z jednání (přípravného procesu) je poté představen (rozsudek, usnesení, rozhodnutí) a poté vysvětlován a hájen.

Pro úplnost dodejme, že jde-li o jednání typu zasedání Poslanecké sněmovny či obecního zastupitelstva, min. v případě veřejných jednání orgánů obcí již podrobněji pojednaných judikaturou správních soudů, jedná se o zasedání, kde je min. předem známo, že jsou veřejná. Samy projevy přítomných jsou zároveň svého druhu pracovním „výstupem“, byť jim předcházela i jednání jiná, zpracování podkladů či poznámek k vystoupení apod., tj. prvotní fáze přípravná.

Tolik ke smyslu fází jednání k jakémukoliv problému (k procesu hledání jeho řešení) a jejich režimu, zejména jde-li o citlivější otázky. V podobném duchu srovnej též rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 9.6.2021, č.j. 5 A 59/2020-75, aprobující odepření zvukového záznamu z neveřejného zasedání Legislativní rady vlády.

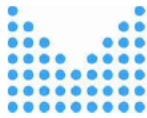
Z pohledu zákona jsou však dle MV klíčové jiné aspekty, které jsou ostatně i jedním z důvodů, proč je (zde) zasedání klíčového koordinačního orgánu krizového řízení neveřejné a nahrávky jednání se neposkytují.

V prvé řadě, jak již bylo zmíněno, jde o orgán věnující se mj. i zajišťování veřejného pořádku a bezpečnosti České republiky, a to se značnou mírou detailnosti, jak již bylo zmíněno. Tak tomu bylo i v případě jednání ÚKŠ dne 25.7.2022. Proto MV žádost o informace v tomto bodě odmítá na základě § 11 odst. 6 InfZ (in fine).

Dodejme dále, že systémově jednání podobných orgánů dost dobře veřejná být nemohou (a to ani formou následného „zveřejnění“ cestou poskytnutí nebo uveřejnění autentického audio či videozáznamu z jednání). Jinak by takové orgány nemohly fungovat a plnit své zákonem stanovené úkoly. Nejen s ohledem na výše nastíněné důvody objektivní (sociologicko-psychologické), ale i s ohledem na předmět činnosti takového orgánu a způsob projednávání věci.

Řešením snahy chránit důvěrnost jednání pak reálně nemůže být ani utajovaný režim zasedání, který by jednak vedl k paušálnímu utajování informací, které ani utajovat netřeba, a který je zároveň v praxi i administrativně a logisticky náročný (i pro účely další práce s informacemi), kdy by pak daný orgán nemohl pružně reagovat na to, co je potřeba, a informace včas předávat dalším oprávněným osobám, na základě předpokladu vzájemné důvěry.

Podpůrně MV dále odkazuje i na povinnost chránit soukromí, resp. projevy osobní povahy, a osobní údaje (údaje o určitém subjektu osobních údajů). Autentický záznam jednání obsahuje nejen diskusi samotnou, ale i řadu osobních projevů, které samy podstatnou informaci nenesou, resp. o úřední činnosti samy mnoho nevyprávějí, vyprávějí však o subjektu osobních údajů samotném. Nejde pouze o způsob mluvy, intonaci atd., příp. zvukové spektrum z fyzikálního hlediska (na jehož základě lze konkrétní osobu identifikovat), pokud bychom tedy do důsledku sledovali šíři a význam pojmu osobní údaj. Ale třeba i neformální soukromý hovor osoby přítomné na jednání, která si nevypnula telefon, neformální poznámky komentující projednávané body či projevy druhých apod. To vše za předpokladu, že jde o jednání neveřejné [na veřejnosti a v „soukromí“ se většina lidí chová odlišně, srovnej též rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva („ESLP“) ve věci *Radio Hele Norge Asa proti Norsku*, č. stížnosti 76682/01]. Zároveň i projev „úřední osoby“ je stále osobním údajem [srovnej rozhodnutí Soudního dvora EU („SDEU“) ve věci



ve věci C-345/17 *Buivids*], a je pak potřeba vážit (poměřovat) např. zájem žadatele (či třetí osoby zpracovávající nebo mající zájem zpracovávat osobní údaje) na straně jedné (ať už tak činí v soukromém či tvrzeném veřejném zájmu), a zájmy jiné, konkurující (ať už jde o zájem jiných osob dotčených zpracováním osobních údajů, nebo o zájem veřejný, např. na efektivním zajišťování bezpečnosti státu).

Touto optikou na žádosti nahlíží i MV. Ze žádostí je patrné, že podatele zajímá především způsob projednávání otázky návrhů občanů na zřízení krizových štábu obcí. Což je podstatně užší otázka, než žadatelem požadovaný okruh informací, které mu jsou přesto poskytnuty. Zároveň se žadatel (logicky) i k této užší otázce informací dostane, nikoliv, že je jeho žádost odmítnuta jako celek. Tím je šetřeno podstaty práva na informace, a zároveň jsou chráněny i zájmy a práva konkurující (viz výše), čímž je nalezeno přiměřené řešení odpovídající všem okolnostem situace.

I proto tedy MV rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tentokrát s oporou v § 8a odst. 1 InfZ.

[Samotná otázka kompetence obcí či smysluplnosti a efektivity zřizování podobných orgánů (či rozesílání formulářových výzev k jejich zřizování), které mohou působit jako poradní nebo pracovní orgány obce, jichž je cca 6.250 (od velkoměst po malá sídla čítající jen desítky obyvatel) a působících pro účely řešení krizových situací nebo přípravy na ně 1) jen v rámci obvodu obce a 2) pro účely řešení krizových situací ve smyslu § 2 písm. b) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), jimiž jsou typicky havárie, přírodní neštěstí nebo situace, za nichž je vyhlášen nouzový stav, je věc jiná.]

V každém případě má MV za to, že podstata toho, čeho se žadatelé domáhali (resp. žadatel domáhal), byla povinným subjektem vyřízena (podstatné informace byly poskytnuty), a částečné omezení bylo z legitimních i legálních důvodů realizováno tak, aby zmíněná podstata dotčena nebyla.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné do 15 dnů ode dne doručení podat u zdejšího odboru Ministerstva vnitra ČR rozklad. O rozkladu rozhoduje ministr vnitra.

Mgr. Radek Šubrt
ředitel

Doručuje se (DS):

