

MVCRX036MY79
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Praha 11. listopadu 2016
Č. j. MV-128547-4/ODK-2016
Počet listů: 11

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Těrlicko na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Těrlicko

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slaviček**

členka kontrolní skupiny **Mgr. Jana Suchanová**

člen kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**

Datum a čas kontroly na místě: 12. října 2016 od 9:05 hod. do 11:30 hod.

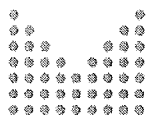
Kontrolované období: 1. října 2015 – 12. října 2016

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84, § 85, § 87, § 92–96, § 99–102 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřených orgánům obce.

V obci Těrlicko je zvoleno 15členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“) a 5členná rada obce (dále též „RO“).

Vypraveno
dne 9.10.2016

DGP



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Těrlicko (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 12. října 2016 předáním pověření ke kontrole ze dne 22. září 2016, č. j. MV-128547-3/OKD-2016, Bc. Evě Ministrové, zaměstnankyni obecního úřadu.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) [dále jen „zákon o kontrole“], bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Jeho přijetí bylo Bc. Evou Ministrovou potvrzeno rovněž při předání pověření ke kontrole. Osobou pověřenou poskytnutím součinnosti ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byla na základě pověření starosty ze dne 11. října 2016 Bc. Eva Ministrová, zaměstnankyně obecního úřadu (dále jen „pověřená zaměstnankyně“).

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

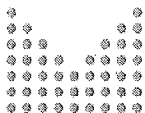
2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů (prezenční listiny, podklady pro jednání).

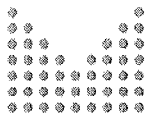
Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna od – do	Přítomno členů ZO
Rok 2015		
21. 10. 2015 ^{*)}	14. 10. – 22. 10. 2015	15/15
16. 12. 2015	9. 12. – 17. 12. 2015	14/15
Rok 2016		
24. 2. 2016	17. 2. – 25. 2. 2016	14/15
23. 3. 2016	16. 3. – 24. 3. 2016	9/15
27. 4. 2016	20. 4. – 28. 4. 2016	15/15
1. 6. 2016	25. 5. – 2. 6. 2016	12/15
29. 6. 2016	22. 6. – 30. 6. 2016	14/15
7. 9. 2016	1. 9. – 8. 9. 2016	11/15

^{*)} Předcházející zasedání se uskutečnilo dne 2. září 2015.



Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období se uskutečnilo celkem 8 zasedání ZO. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **naplnila povinnost** danou **ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO.*
2. Jak vyplývá z předložených pozvánek na zasedání ZO, zasedání se konala v Kulturním domě v Horním Těrlicku, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období se nevyskytl případ svolání zasedání ZO na základě žádosti (resp. případ nevyřízené žádosti) jedné třetiny členů ZO nebo hejtmana kraje. Obec tudíž **nebyla povinna postupovat dle ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.*
4. V kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, takže **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů **nevyplyvá** ani to, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec předložila pozvánky ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že byly zveřejněny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu*



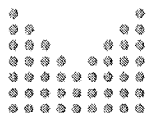
alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.

7. Na základě předložených pozvánek a účasti veřejnosti na zasedáních ZO lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **ustanovením § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.*
9. Zápisy ze zasedání ZO za kontrolované období obsahují schválený pořad jednání ZO, počet přítomných a omluvených členů ZO (doloženo prezenční listinou členů ZO), průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tedy **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
10. Zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny daty jejich vyhotovení, z nichž je patrné, že byly pořízeny vždy do deseti dnů od konání příslušného zasedání ZO. Kontrolní skupina dále ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.*
11. Ve sledovaném období **nebyly** podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. ZO vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád, a to na svém zasedání konaném dne 1. listopadu 2006.

2.2 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RO (ustanovení § 99 až § 102 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

1. RO tvoří starosta, místostarosta a další 3 členové RO, čímž obec **dodržela podmínky dané ustanovením § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů*



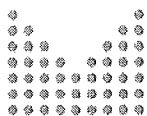
zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.

2. Pro účely kontroly byly namátkou vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RO:

Schůze RO	Přítomno členů RO	Schůze RO	Přítomno členů RO
Rok 2015			
7. 10. 2015	4/5	2. 12. 2015	5/5
4. 11. 2015	5/5		
Rok 2016			
13. 1. 2016	5/5	1. 6. 2016	4/5
10. 2. 2016	5/5	18. 7. 2016	5/5
9. 3. 2016	5/5	1. 8. 2016	3/5
13. 4. 2016	5/5	14. 9. 2016	4/5
11. 5. 2016	3/5		

Uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhu schůzí RO a náležitostí zápisů z nich pořizovaných.

3. V případě všech schůzí RO byla přítomna nadpoloviční většina členů RO, tudíž bylo ověřeno, že obec plní povinnost danou **ustanovením § 101 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle něhož platí, že *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů.*
4. V případě namátkou prověřovaných usnesení RO bylo **ověřeno naplňování ustanovení § 101 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
5. Kontrolované zápisy jsou **v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle kterého *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním, opatřeny podpisy starosty a místostarosty.*
6. V zápisech ze schůzí RO je vždy uveden počet přítomných členů RO, schválený pořad schůze, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tak **postupovala v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
7. Zápisy ze schůzí RO jsou opatřeny daty vyhotovení, z nichž je patrné, s výjimkou zápisu ze schůze konané dne 9. března 2016, že byly vyhotoveny vždy do 7 dnů od konání příslušné schůze RO. Obec tak, s výjimkou zápisu ze schůze konané dne 9. března 2016, **postupovala v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta**



třetí zákona o obcích, dle kterého *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání.*

V případě schůze RO konané dne 9. března 2016 je v důsledku písařské chyby uveden datum vyhotovení 26. února 2016. U daného zápisu tak **plnění povinnosti** dané **ustanovením § 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích** nebylo možné ověřit.

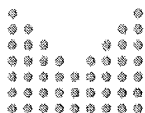
8. Z prověřovaných zápisů nebylo zjištěno, že by některý z členů RO podal proti zápisu ze schůze RO námitky. Postup dle **ustanovení § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona o obcích**, dle něhož *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*, tak nebyl obcí uplatněn.
9. Kontrolní skupině byly předloženy všechny zápisy ze schůzí RO, které se uskutečnily v kontrolovaném období, z čehož je zřejmé, že obec **plní povinnost danou ustanovením § 101 odst. 3 věta pátá zákona o obcích**, dle něhož *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.*
10. RO na své schůzi konané dne 4. května 2005 **vydala** jednací řád ve smyslu **ustanovení § 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce.*

2.3 Zřízení výborů ZO (ustanovení § 117-119 zákona o obcích)

1. Pro volební období 2014 – 2018 byly na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 30. října 2014 zřízeny 7členný finanční výbor a 5členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZO zvolilo předsedy a členy těchto výborů. Předsedové výborů jsou členy ZO. Členy výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník (funkce tajemníka není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

Obec splnila povinnosti plynoucí z ustanovení:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, dle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *počet členů výboru je vždy lichý,*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*



3. NAKLÁDÁNÍ NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- zápisy ze schůzí RO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byly prověřovány následující namátkou vybrané dispozice nemovitým majetkem:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	část pozemku p. č. 651/6 o výměře 951 m ² v k. ú. Hradiště pod Babí horou nově označená jako p. č. 651/28 + mapa	1. 2. 2016 – 24. 2. 2016	ZO 24. 2. 2016	7. 3. 2016	Ano
prodej	část pozemku p. č. 667 o výměře 70 m ² v k. ú. Horní Těrlicko nově označená jako p. č. 667/2 + mapa	15. 3. 2016 – 27. 4. 2016	ZO 27. 4. 2016	11. 8. 2016	Ano
prodej	spoluvlastnický podíl na pozemku p. č. 357, jehož součástí je stavba č. p. 408, a pozemku p. č. 359/2, vše v k. ú. Horní Těrlicko	10. 6. 2016 – 30. 6. 2016	ZO 29. 6. 2016	21. 7. 2016	Ano
směna	pozemek p. č. 1335/11 o výměře 179 m ² v k. ú. Hradiště pod Babí horou + geometrický nákres	11. 4. 2016 – 27. 4. 2016	ZO 27. 4. 2016	10. 8. 2016	Ano
pronájem	části nebytového prostoru o celkové výměře 34,45 m ² v 1 NP budovy č. p. 423 stojící na pozemku p. č. 1116 v k. ú. Horní Těrlicko	15. 4. 2016 – 3. 5. 2016	RO 11. 5. 2016	6. 6. 2016	Ano

1. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Prověřované záměry splňují zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost danou ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci*



vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.

Upozornění:

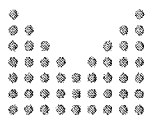
*Novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb. (účinnost od 1. července 2016) došlo mj. k následující **změně ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích**: „Záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru“.*

2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto **obec postupovala v souladu s ustanovením § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce, **a ustanovením § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích**, dle něhož radě obce je vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo zčásti.

Upozornění:

Účinností novely zákona o obcích č. 106/2016 Sb. náleží nově rozhodnutí o uzavření nájemní smlouvy do tzv. „nevyhrazené pravomoci RO“ dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona o obcích, dle něhož „rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie“.

3. Kontrolní skupina ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem obce, obsahovala alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání.
4. Všechny prověřované smlouvy jsou opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu



obce, čímž obec **dodržela povinnost danou ustanovením § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- zápisy ze schůzí RO,
- příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost).

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, náátkou vybraných, podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
Pronájem nebytových prostor	24. 3. 2016	1413/2016	11. 5. 2016	projednáno na schůzi RO – schválení pronájmu nebytových prostor
Žádost o prodej spoluvlastnického podílu	13. 4. 2016	1781/2016	29. 6. 2016	projednáno na zasedání ZO – schválení prodeje
Žádost o pronájem pozemku	1. 8. 2016	3760/2016	29. 8. 2016	projednáno na schůzi RO – schválení záměru; zatím nerealizováno



Ve výše uvedených, namátkově vybraných případech postupovala obec **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

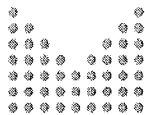
5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období vydala níže uvedené obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“).

OZV č.	Označení (název)	Schválena ZO dne	Zveřejněna na ÚD	Zaslána MV
5/2015	o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	21. 10. 2015	12. 11. 2015 – 28. 12. 2015	Ano
6/2015	o trvalém označování psů a evidenci označených psů a jejich majitelů	21. 10. 2015	10. 11. 2015 – 26. 11. 2015	Ano 21. 10. 2016
7/2015	o trvalém označování psů a evidenci označených psů a jejich majitelů	16. 12. 2015	17. 12. 2015 – 5. 1. 2016	Ano
8/2015	kterou se mění Obecně závazná vyhláška obce Těrlicko č. 4/2015, o místním poplatku ze psů	16. 12. 2015	17. 12. 2015 – 5. 1. 2016	Ano 5. 10. 2016
9/2015	k zabezpečení ochrany životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně na území obce	16. 12. 2015	17. 12. 2015 – 5. 1. 2016	Ano 5. 10. 2016
1/2016	o místním poplatku za užívání veřejného prostranství	29. 6. 2016	12. 7. 2016 – 28. 7. 2016	Ano 19. 9. 2016
2/2016	o nočním klidu	7. 9. 2016	15. 9. 2016 – 1. 10. 2016	Ano
3/2016	pravidla pro pohyb psů na veřejné prostranství	7. 9. 2016	15. 9. 2016 – 1. 10. 2016	Ano



2. Výše uvedené OZV byly řádně vyvěšeny **v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce (dále jen "právní předpis obce") musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala, čímž **naplnila ustanovení 12 odst. 4 věta první zákona** o obcích, dle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.*

Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavřena vždy koncem každého kalendářního roku. Obec tímto **splnila povinnost danou ustanovením § 12 odst. 4 věta třetí a čtvrtá zákona o obcích**, podle kterého *se právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*

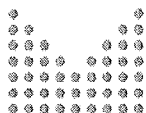
Co se týče obsahových náležitostí, předmětná evidence neobsahuje údaje o datech schválení právních předpisů, čímž obec **porušila ustanovení § 12 odst. 4 věta druhá zákona o obcích**, dle něhož *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučila obci doplnit evidenci vydaných právních předpisů obce (platných i zrušených) o minimální obsahové náležitosti předvídané ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích. Tj. evidence musí obsahovat číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Jednací řády, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují.

4. Výše uvedené OZV byly, s výjimkou OZV č. 6/2015, 8/2015, 9/2015 a 1/2016, zaslány Ministerstvu vnitra neprodleně po dni vyhlášení, čímž obec splnila povinnost vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích**, dle něhož *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

OZV č. 6/2015 vyhlášená dne 10. listopadu 2015 byla Ministerstvu vnitra zaslána dodatečně po zahájení kontroly, a to dne 21. října 2016. OZV č. 8/2015 a 9/2015 vyhlášené dne 17. prosince 2015 byly Ministerstvu vnitra zaslány až dne 5. října 2016. OZV č. 1/2016 vyhlášená dne 12. července 2016 byla Ministerstvu vnitra zaslána až dne 19. září 2016. Vzhledem k tomu, že uvedené OZV nebyly Ministerstvu vnitra zaslány neprodleně po vyhlášení, došlo k **porušení ustanovení § 12 odst. 6 zákona o obcích.**



Upozornění:

*Dle ustanovení § 12 odst. 1 věta třetí zákona o obcích je dnem vyhlášení právního předpisu první den jeho vyvěšení na úřední desce. Ustanovení § 12 odst. 6 zákona o obcích určuje obci povinnost zasílat Ministerstvu vnitra vydanou OZV **neprodleně po dni jejího vyhlášení**. Zákon o obcích tedy spojuje povinnost zaslání OZV s okamžikem vyvěšení na úřední desce, neboť první den vyvěšení na úřední desce je dnem vyhlášení OZV. Vzhledem k tomu, že smyslem daného ustanovení zákona o obcích je to, aby Ministerstvo vnitra jako dozorový orgán, v případě, že shledá zaslou OZV v rozporu se zákonem, mohlo co nejdříve uplatnit svou pravomoc pozastavení případně nezákonného právního předpisu, by tedy schválené právní předpisy měly být Ministerstvu vnitra zasílány bez zbytečného odkladu, přičemž v případě zaslání OZV po 2, resp. 9 a 11, měsících o neprodleném zaslání rozhodně mluvit nelze.*

Kontrolní skupina upozornila obec na povinnost zasílat OZV neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra (prostřednictvím datové schránky).

Kontrolní skupina zároveň doporučuje obci konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním pracovištěm odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra v Ostravě. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

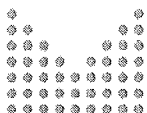
Kontrolní zjištění:

*Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2015 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce projednán na zasedání ZO konaném dne 29. června 2016. **Obec tedy splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 43 zákona o obcích**, podle kterého závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí



být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.

2. V den kontroly byly z oblasti předmětu kontroly zveřejněny na úřední desce následující dokumenty:

- *Záměr prodeje části pozemku p. č. 651/6 v k. ú. Hradiště pod Babí horou,*
- *Záměr pronájmu části pozemků p. č. 977, 945 v k. ú. Dolní Těrlicko,*
- *Usnesení z 36. schůze rady obce Těrlicko.*

Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž obec **splnila povinnost danou ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

Doporučení:

Kontrolní skupina obci doporučuje do budoucna neopatřovat dokumenty zveřejňované na úřední desce obecního úřadu daty jejich sejmutí předem, neboť ustanovení § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předpokládá, že se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí až po jeho faktickém sejmutí.

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Datum doručení	ev.č./č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
2. 12. 2015	(7/2015) 5103/2015	15. 12. 2015	poskytnutí informací	Ne
2. 12. 2015	(8/2015) 5104/2015	15. 12. 2015	poskytnutí informací	Ne
21. 12. 2015	(9/2015) 5386/2015	29. 12. 2015	poskytnutí informací	Ne
29. 1. 2016	(1/2016) 386/2016 400/2016	2. 2. 2016	poskytnutí informací	Ne
1. 2. 2016				
20. 4. 2016	(3/2016) 1920/2016	25. 4. 2016	poskytnutí informací	Ne

27. 6. 2016	(8/2016) 3213/2016	13. 7. 2016	sdělení	Ne
27. 6. 2016	- 3215/2016	18. 7. 2016	usnesení RO o neposkytnutí	Povinnost nevznikla
11. 8. 2016 (stížnost)	- 3917/2016	22. 8. 2016	předložení nadřízenému orgánu	
27. 6. 2016	(7/2016) 3216/2016	13. 7. 2016	poskytnutí informací	Ne
27. 6. 2016	(6/2016) 3217/2016	13. 7. 2016	poskytnutí informací	Ne
14. 7. 2016	(5/2016) 3444/2016	15. 7. 2016	poskytnutí informací	Ne

2. V prověřovaných případech obec obdržené žádosti, s výjimkou žádostí vedených pod č. j. 3213/2016, 3215/2016, 3216/2016 a 3217/2016, vyřídila **ve lhůtě dané ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

V případě žádostí vedených pod č. j. 3213/2016, 3215/2016, 3216/2016 a 3217/2016 obec nedodržela zákonnou lhůtu pro vyřízení žádosti o informace, čímž **porušila ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.

Upozornění:

Odmítnutí žádosti je možné v případě taxativně vymezených výjimek z poskytování informací (důvodů pro neposkytnutí), které jsou upraveny ustanoveními § 2 odst. 4 InfZ a § 7 - § 11 InfZ a v případě, kdy žadatel na výzvu k upřesnění žádosti ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ tuto neupřesní. V případech, kdy je žádost odmítána/částečně, musí být ve lhůtě pro vyřízení žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti/odmítnutí části žádosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, a to, s ohledem na ustanovení § 20 odst. 4 InfZ, se všemi náležitostmi dle ustanovení § 69 správního řádu.

3. Dne 11. srpna 2016 obec obdržela stížnost č. j. 3917/2016 na postup při vyřizování žádosti o informace doručené dne 27. června 2016, č. j. 3213/2016. Dotčené stížnosti obec v zákonné 7denní lhůtě ani nevyhověla, ani tuto nepředložila nadřízenému orgánu, neboť tato byla nadřízenému orgánu předložena přípisem ze dne 22. srpna 2016, č. j. 3213/2016/OTER/SVv-5. V daném případě tedy obec **porušila ustanovení § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční*



nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť předmětnou stížnost vyřídila až po uplynutí zákonné lhůty.

Upozornění

Ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinnému subjektu ukládá, aby stížnost buď předložil spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, nebo aby stížnosti sám zcela vyhověl tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku anebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pro oba způsoby vyřízení stížnosti má povinný subjekt stanovenou lhůtu 7 dní ode dne, kdy mu stížnost došla. Povinný subjekt musí stížnost nadřízenému orgánu předat vždy, pokud nepřistoupí k úplnému vyhovění stížnosti, i kdyby měl za to, že stížnost byla podána opožděně, neboť je to pouze nadřízený orgán, který je oprávněn takový závěr autoritativně s příslušnými procesními důsledky učinit.

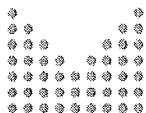
4. Nahlédnutím na internetové stránky obce kontrolní skupina zjistila, že informace poskytnuté na základě výše uvedených žádostí, resp. příslušné doprovodné informace, obec v zákonné lhůtě **nezveřejnila** způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec tedy postupovala **v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Doporučení:

Dle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je tyto zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

Ke splnění povinnosti podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ není třeba zveřejnit celou odpověď (dokument), tedy celý odeslaný dopis, ale postačí na příslušné internetové stránce uvést předmět žádosti (tedy obsah žádosti) a k ní text poskytnuté informace. Je však samozřejmě možné zveřejnit i celou zaslanou odpověď (např. naskenováním dopisu).

Pokud je žadatelem fyzická osoba, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních



údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem k tomu se obci doporučuje seznámení se se **stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012¹**, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

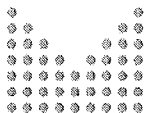
Otázku, zda je na místě zveřejnit ty které údaje, je nutné posoudit prostřednictvím provedení tzv. testu proporcionality. K tomuto se blíže vyjádřil Nejvyšší správní soud např. ve svém rozsudku ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62, v rozsudku ze dne 12. listopadu 2014, č. j. 4 As 90/2013-44, rozsudku ze dne 11. března 2015, č. j. 1 As 229/2014-48, či též v rozsudku ze dne 30. října 2012, č. j. 1 As 142/2012-42.

Jelikož soudní judikatura v dané záležitosti dosud není ustálená, je vhodné v této souvislosti test proporcionality použít a v každém případě individuálně vážit, zda oprávněně poskytnuté osobní údaje či jiné informace na žádost konkrétnímu žadateli je rovněž „ústavně přípustné“ zveřejnit. Ke zveřejnění by nemělo navzdory výslovnému ustanovení zákona dojít, pokud by mohlo vést prima facie k podstatnému (neproporčnímu) zásahu do některého ústavního práva (práva na ochranu osobních údajů, práva na ochranu majetku apod.). V takovém případě je možné s odkazem na „převahu“ tohoto ústavního práva nad právem na informace od postupu podle § 5 odst. 3 InfZ upustit, resp. zveřejnit jen doprovodnou informaci, která by pouze v obecné rovině popsala poskytnuté informace. Zveřejnění doprovodné informace přichází v tomto případě v úvahu i za předpokladu, že informace byly žadateli poskytnuty v elektronické podobě, neboť zveřejnění doprovodné informace spojené s ochranou ústavního práva na ochranu osobních údajů má speciální povahu.

5. Podle **ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška **č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách na adrese: <http://www.terlicko.cz/>, v sekci „Obecní úřad“, oddíl „Povinně zveřejňované informace“, pododdíl „Povinně zveřejňované informace dle zákona č. 106/1999 Sb.“ avšak pouze **částečně**, neboť povinně zveřejněné informace obce v rámci předepsané struktury (souboru) **neobsahují veškeré náležitosti** dané ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.

¹ Dostupné na adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru.



Konkrétně se jedná o rubriky:

- 10 (příjem žádostí a dalších podání) – rubrika není zřízena, informace bylo nutno dohledávat,
 - 11 (opravné prostředky) – rubrika není zřízena, informace bylo nutno dohledávat, chybí informace o možnosti podat stížnost proti postupu povinného subjektu),
 - 15.2 (usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad) – rubrika není vyplněna.
6. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2015, zveřejněná dne 19. února 2016. Zároveň bylo ověřeno, že výroční zpráva za rok 2015 obsahuje odpovídající údaje a je zpracována ve struktuře dané ustanovením § 18 odst. 1 InfZ. Obec tedy **dodržela ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, dle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
 - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
 - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
 - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
 - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
 - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona

* * *

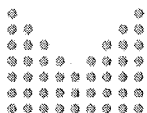
7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila ustanovení § 12 odst. 4 věta druhá zákona o obcích** (*evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti*) **tím, že evidence právních předpisů, které obec vydala, neobsahuje údaje o datech schválení právních předpisů** (*doloženo kopíí předmětné evidence právních předpisů obce*).
- 2) **Obec porušila ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích** (*obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení*)

Ministerstvu vnitra) tím, že OZV č. 6/2015, 8/2015 a 9/2015, 1/2016 nebyly Ministerstvu vnitra zaslány neprodleně po dni jejich vyhlášení (doloženo evidencí právních předpisů obce vedenou odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, e-mailem ze dne 21. října 2016 a sdělením obce ze dne 27. října 2016, č. j. 4924/2016/OTER, e-mailem ze dne 5. října 2016 a e-mailem ze dne 19. září 2016).

- 3) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě prověřovaných žádosti o informace, resp. příslušnou doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, nezveřejnila v zákonem stanovené lhůtě způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 12. října 2016 potvrzeným pověřenou zaměstnankyní, přípisy ze dne 14. prosince 2015, č. j. 5103/2015/OTER/SVv-2 a 5104/2015/OTER/SVv-2, přípisem ze dne 29. prosince 2015, č. j. 5386/2015/OTER/SVv-2, přípisem ze dne 2. února 2016, č. j. 400/2016/OTER/SVv-2, přípisem ze dne 25. dubna 2016, č. j. 1920/2016/OTER/SVv-2, přípisem ze dne 14. července 2016, č. j. 3444/2016/OTER/SVv-2, přípisem ze dne 8. července 2016, č. j. 3213/2016/OTER/SVv-2, přípisem ze dne 8. července 2016, č. j. 3216/2016/OTER/SVv-2, přípisem ze dne 8. července 2016, č. j. 3217/2016/OTER/SVv-2, výtiskem internetových stránek obce, dostupných na adrese http://www.terlicko.cz/vismo/isvs.asp?id_org=16657&p1=1061, ze dne 12. října 2016).
- 4) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly nebyly zveřejněny kompletní informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo výtiskem internetových stránek obce, dostupných na adrese http://www.terlicko.cz/vismo/isvs.asp?id_org=16657&p1=1061, ze dne 12. října 2016).
- 5) **Obec porušila ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) tím, že v případě žádostí vedených pod č. j. 3213/2016, 3215/2016, 3216/2016 a 3217/2016 v zákonné lhůtě informace neposkytla, ani nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti (doloženo žádostí doručenou dne 27. června 2016, č. j. 3213/2016, a odpovědí na žádost vypravenou dne, č. j. 3213/2016/OTER/SVv-2, žádostí doručenou dne 27. června 2016, č. j. 3215/2016 a usnesením RO ze dne 18. července 2016, č. 816/28/33/16,



žádostí doručenou dne 27. června 2016, č. j. 3216/2016, a odpovědí na žádost vypravenou dne 13. července 2016, č. j. 3216/2016/OTER/SVv-2, žádostí doručenou dne 27. června 2016, č. j. 3217/2016, a odpovědí na žádost vypravenou dne 8. července 2016, č. j. 3217/2016/OTER/SVv-2).

- 6) **Obec porušila ustanovení § 16a odst. 5 InfZ** (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) tím, že stížnost vedenou pod č. j. 3917/2016 v zákonné lhůtě nepředložila nadřízenému orgánu, ani této v dané lhůtě nevyhověla (doloženo stížností obdrženu dne 11. srpna 2016, č. j. 3917/2016 a předkládacím dopisem ze dne 22. srpna 2016, č. j. 3213/2016/OTER/SVv-5).

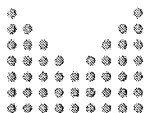
* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Pověřená zaměstnankyně požádala o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** doplnit evidenci právních předpisů, které obec vydala tak, aby obsahovala všechny zákonem stanovené náležitosti (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti).
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě prověřovaných žádostí o informace.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.



- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.

Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1)–6):

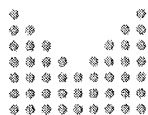
k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

* * *

9. POUČENÍ

1. Pověřená zaměstnankyně byla poučena o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo; současně byla upozorněna na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
- e) dalším postupu Ministerstva vnitra.



2. Pověřená zaměstnankyně byla dále požádána, aby obec odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ID DS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-128547/ODK-2016 poskytla kopie:
- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Těrlicko po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
 - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 12. října 2016 v 11:30 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních.

Posledním kontrolním úkonem bylo vyhodnocení podkladů dne 31. října 2016, dodatečně vyžádaných od obce přípisem ze dne 17. října 2016, č. j. MV-128547-4/ODK.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petr Slavíček
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Jana Suchanová
členka kontrolní skupiny

Mgr. Tomáš Vrbata
člen kontrolní skupiny

