



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX07F2E1U  
prvotní identifikátor

sekce státního tajemníka  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

Č. j. MV-123098-15/SST-2023

Praha 2. srpna 2023

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 15. 7. 2023 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající se poskytování výkladových stanovisek fyzickým a právnickým osobám v oblasti působnosti Ministerstva vnitra dle § 12 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky“). Vyřízení žádosti byl pověřen státní tajemník v Ministerstvu vnitra, jako správní orgán dle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Sdělením ze dne 28. 7. 2023 jste byl informován o prodloužení lhůty k poskytnutí informace z důvodu vyhledávání informací v útvarech odlišných od útvaru, který vyřizuje žádost o poskytnutí informace.

V žádosti o poskytnutí informace je požadováno následující:

„1) Žádáme o informaci, zda MV poskytuje pro fyzické a právnické osoby výkladová stanoviska vztahující se k výkladu právních předpisů, které spadají do jeho



*osobnosti, i v oblasti služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů a státní služby (§ 12 (4) zákona č. 2/1969 Sb.).*

*Pokud ne, ptáme se proč. Jaký je rozdíl mezi tímž dle § 12 (2) zákona č. 2/1969 Sb.?*

*2) Žádáme o informaci, zda MV poskytuje pro fyzické a právnické osoby výkladová stanoviska vztahující se k výkladu právních předpisů, které spadají do jeho působnosti, i v oblasti komunikačních technologií (§ 12 (6) zákona č. 2/1969 Sb.).*

*Pokud ne, ptáme se proč. Jaký je rozdíl mezi tímž dle § 12 (2) zákona č. 2/1969 Sb.?*

*3) Žádáme o informaci, zda MV poskytuje pro fyzické a právnické osoby výkladová stanoviska vztahující se k výkladu právních předpisů, které spadají do jeho působnosti, i v oblasti v oblasti evropských politických stran a evropských politických nadací se sídlem na území ČR. (§ 12 (7) zákona č. 2/1969 Sb.).*

*Pokud ne, ptáme se proč. Jaký je rozdíl mezi tímž dle § 12 (2) zákona č. 2/1969 Sb.?*

*4) Poskytuje MV pro fyzické a právnické osoby výkladová stanoviska v oblasti správního trestání, spisové služby a postupů podle kontrolního řádu?*

*5) Poskytuje MV pro fyzické a právnické osoby výkladová stanoviska v oblasti organizace a výkonu veřejné správy?*

*6) Poskytuje MV pro fyzické a právnické osoby výkladová stanoviska v oblastech daných § 12 (1) a) až m) zákona č. 2/1969 Sb.?.“.*

K bodu 1 žádosti o informace Ministerstvo vnitra sděluje, že pokud jde o výklad právních předpisů v oblasti státní služby, Ministerstvo vnitra, resp. příslušný věcný útvar, v zásadě poskytuje fyzickým a právnickým osobám výkladová stanoviska vztahující se k výkladu právních předpisů v oblasti státní služby. Pokud jde o výklad právních předpisů v oblasti služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů, věcně příslušný útvar poskytuje právní výklady a stanoviska typicky v rámci hierarchických vztahů, tj. vůči podřízeným orgánům, v rámci sjednocovací praxe a metodického řízení. To nevyklučuje, aby v konkrétních případech v rámci principu dobré správy odpověděl na dotaz fyzické či právnické osoby, včetně dotazu týkajícího se právního výkladu. Nicméně na takový výklad neexistuje právní nárok a případný výklad není obecně právně závazný.

K bodu 2 žádosti o informace Ministerstvo vnitra sděluje, že v souvislosti s koordinační úlohou Ministerstva vnitra pro komunikační technologie vydává technologické standardy, standardy postupů či služeb (tzv. Service Level Agreements) včetně zpracování unifikovaných výstupů z těchto Service Level Agreements. V rámci působnosti v oblasti komunikačních technologií jsou rovněž vydávána stanoviska týkající se technologických aspektů a je poskytována technická podpora, zásadně tedy nejsou poskytována právní výkladová stanoviska. Není



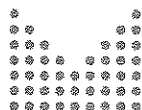
ovšem vyloučeno, jak již bylo výše předestřeno, aby v konkrétních případech v rámci principu dobré správy byl dotaz fyzické či právnické osoby zodpovězen. Gesce v oblasti významných právních předpisů týkajících se komunikačních a informačních technologií (např. zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů) přešla od 1. 4. 2023 z Ministerstva vnitra na nově vzniklou Digitální a informační agenturu.

K bodu 3 žádosti o informace Ministerstvo vnitra uvádí, že standardně zodpovídá dotazy veřejnosti, tedy fyzických a právnických osob, vztahující se k výkladu právních předpisů, které spadají do této oblasti působnosti, ovšem opět s odkazem na princip dobré správy a zásadu vstřícnosti, nikoli z důvodu existence povinnosti výklad právních předpisů poskytovat.

Stejně tak k bodu 4 žádosti lze uvést, že Ministerstvo vnitra standardně zodpovídá dotazy veřejnosti, tedy fyzických a právnických osob, vztahující se k výkladu právních předpisů, které spadají do této oblasti působnosti, ovšem opět s odkazem na princip dobré správy a zásadu vstřícnosti, nikoli z důvodu existence povinnosti výklad právních předpisů poskytovat. Věcně příslušné útvary rovněž zveřejňují na internetových stránkách (tedy jsou dostupné veřejnosti) některé dokumenty týkající se správního řízení, správního trestání, spisové služby nebo postupů podle kontrolního řádu.

K bodu 5 žádosti o informace Ministerstvo vnitra uvádí, že příslušný věcný útvar poskytuje výkladová stanoviska v oblasti organizace a výkonu veřejné správy z titulu koordinátora veřejné správy. S ohledem na oblast úpravy jsou logicky tato stanoviska poskytována zejména těm, kterých se práva a povinnosti týkají (tj. dotazují se především obce, kraje a orgány ústřední státní správy). Výkladová stanoviska v oblasti organizace a výkonu veřejné správy fyzickým a právnickým osobám jsou poskytována ojedinele, a to opět v rámci principu dobré správy.

Pokud jde o bod 6 žádosti Ministerstvo vnitra, tedy příslušné věcné útvary, poskytují výkladová stanoviska k oblastem působnosti Ministerstva vnitra zejména představitelům veřejné správy. V zásadě pak poskytují výkladová stanoviska i fyzickým a právnickým osobám v kontextu principu dobré správy. Příslušné útvary rovněž zveřejňují na internetových stránkách ministerstva dokumenty, včetně stanovisek, týkající se problematiky mnoha oblastí působnosti ministerstva.



K předmětné žádosti o informace považujeme za žádoucí zopakovat a zdůraznit následující. Žádný právní předpis neukládá obecnou povinnost poskytovat stanoviska vztahující se k výkladu právních předpisů veřejnosti, neexistuje obecná povinnost Ministerstva vnitra poskytovat soukromým osobám právní pomoc. Neexistuje tak ani žádné korespondující veřejné subjektivní právo takové informace požadovat. Tuto povinnost nelze dovodit ani z koordinační úlohy stanovené v ustanovení § 12 zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky. Plněním koordinační úlohy je nutno rozumět zejména provádění činností směřujících ke sjednocení postupů orgánů veřejné moci při výkladu a aplikaci právních předpisů upravujících zmíněné oblasti. Tato činnost zahrnuje též přijímání stanovisek a doporučení k aplikačně nejasným či sporným otázkám, posuzování návrhů právních předpisů za účelem vyloučení neodůvodněných odchylek v regulaci zmíněných oblastí ve zvláštních zákonech apod. Je tedy zřejmé, že koordinační úloha směřuje primárně vůči jiným orgánům veřejné moci (zejména orgánům veřejné správy), nikoliv vůči veřejnosti. V případě, že Ministerstvo vnitra zodpovídá dotazy veřejnosti týkající se výkladu právních předpisů, činí tak v rámci principu dobré správy, zejména zásady vstřícnosti. Takový výklad však není obecně závazný, obecně závazný výklad právních předpisů poskytují pouze soudy v rámci své rozhodovací pravomoci. To zda příslušný útvar poskytne stanovisko ve věci výkladu právního předpisu fyzické či právnické osobě je pochopitelně ovlivněno např. konkrétním zněním dotazu či kapacitními možnostmi útvaru.

RNDr. Josef Postránecký  
státní tajemník  
v z. Ing. Štěpánka Cvejnová