

MVCRX05G42RF
prvotní identifikátor

odbor legislativy a koordinace předpisů

náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-10750-2/LG-2021

Praha 22. ledna 2021

Stanovisko k žádosti o poskytnutí informace k vyřizování dopravního přestupku

Dne 16. ledna t. r. jste se obrátila na Ministerstvo vnitra se žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně jste požádala o poskytnutí následujících informací:

1) *V jakém právním předpise (konkrétní § znění, odstavec, písmeno) je stanovena lhůta pro zjištění dopravního přestupku v zóně placeného stání (dále jen „ZPS“) a v jaké časové délce tato lhůta je?*

2) *V jaké lhůtě na základě právních předpisů (konkrétní § znění, odstavec, písmeno) od zjištění dopravního přestupku v ZPS musí být oznámeno podezření ze spáchání přestupku?*

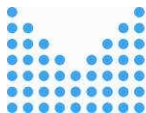
3) *V jakém právním předpise (konkrétní § znění, odstavec, písmeno) je stanovena lhůta pro odeslání již vyhotovené písemnosti správního orgánu (výzvy k uhrazení určené částky provozovateli motorového vozidla, dále jen „výzva“)? Kolik tato lhůta činí dní?*

4) *Existuje právní podklad (konkrétní § znění, odstavec, písmeno) umožňující úředníkovi již vyhotovené písemnosti – výzvy ve stejný den odesílat v různé dny?*

5) *Umožňují právní předpisy ČR (konkrétní § znění, odstavec, písmeno) úředníkům antedatovat písemnost?*

6) *Jaký elektronický systém je používán Úřadem městské části ke zpracování přestupkové agendy v oblasti ZPS?*

7) *Musí korespondovat data písemností s formuláři elektronického systému určeného ke zpracování přestupkové agendy v oblasti ZPS?*



8) Pokud nekorespondují, jedná se tím ze strany správního orgánu o pochybení? Je to pochybení, které zakládá neplatnost rozhodnutí? Zakládá toto pochybení přímou odpovědnost za protiprávní jednání veřejné správy? Pokud ano, v jakém právním předpise (konkrétní § znění, odstavec, písmeno) jsou tyto informace uvedeny.

Úvodem je třeba předeslat, že povinnost poskytovat informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4); do této kategorie spadají též dotazy na výklad zákona, resp. žádosti o poskytnutí právních výkladů a stanovisek. Vzhledem k tomu, že Vaše dotazy se týkají téměř výlučně výkladu právních předpisů, zákon o svobodném přístupu k informacím se na jejich vyřizování nevztahuje.

Ministerstvo vnitra se může vyjádřit k Vaším dotazům v obecné rovině z pozice ústředního správního úřadu, jemuž je svěřena koordinační úloha v oblasti správního řízení a správního trestání.¹ Upozorňujeme však, že Vaše dotazy se týkají projednávání dopravního přestupku,² který spadá do působnosti Ministerstva dopravy, nikoliv do působnosti Ministerstva vnitra. Z tohoto důvodu Vám doporučujeme obrátit se především na Ministerstvo dopravy.

K dotazu č. 1

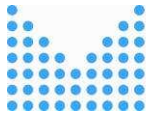
Zákon o silničním provozu nestanoví lhůtu pro zjištění předmětného dopravního prostředku. Z obecné právní úpravy v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich vyplývá, že promlčecí doba u tohoto přestupku činí 1 rok.³ V této době je třeba řízení o daném přestupku alespoň zahájit.⁴

¹ Srov. § 12 odst. 2 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

² Pravděpodobně se jedná o přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), kterého se dopustí fyzická osoba tím, že jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.

³ Viz § 30 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

⁴ Oznamování o zahájení řízení se promlčecí doba přerušuje a začíná běžet nová promlčecí doba v délce 1 roku. Pokud je následně vydáno rozhodnutí, kterým je obviněný z přestupku uznán vinným z přestupku, dochází opět k přerušování promlčecí doba a začíná běžet nová promlčecí doba v délce 1 roku. Odpovědnost za tento přestupek pak zanikne nejpozději 3 roky od jeho spáchání. Do této doby se však nezapočítávají zákonem vymezené doby, např. doba, po kterou se o věci vedlo soudní řízení správní (tj. byla-li ve věci podána žaloba proti rozhodnutí o přestupku ke správnímu soudu). Srov. § 32 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.



K dotazu č. 2

Podle § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich platí, že má-li správní orgán důvodné podezření, že byl spáchán přestupek, a není-li sám příslušný k jeho projednání, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu příslušnému správnímu orgánu. Lhůta „bez zbytečného odkladu“ má však pouze pořádkový charakter, což znamená, že její uplynutí nebrání pozdějšímu oznámení o přestupku či dokonce projednání takového přestupku (pro možnost projednání přestupku je určující, zda uplynula nebo uplynula promlčecí doba – viz odpověď na otázku č. 1).

K dotazu č. 3

Podle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu *obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud*

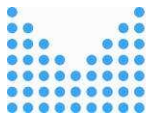
- a) jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2,*
- b) totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a*
- c) porušení je možné projednat uložením pokuty příkazem na místě.*

Zákon o silničním provozu tedy upravuje pouze lhůtu, v níž má obecní úřad obce s rozšířenou působností vyzvat provozovatele k uhrazení určené částky. Tato lhůta (bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku) má opět pořádkový charakter a její zmeškání bez dalšího nebrání následnému vyřízení přestupku. Před výzvou provozovatele vozidla je nutno zároveň ověřit splnění podmínek vymezených v citovaném § 125h odst. 1 písm. a) až c).

Zákon o silničním provozu neupravuje lhůtu, v níž musí být vyhotovená výzva vypravena. Taková lhůta nevyplývá ani ze zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a neupravuje ji ani správní řád⁵ jako obecný procesní předpis, který se podpůrně použije i v řízení o přestupku.

Obecně lze říci, že datum vyhotovení písemnosti se nemusí shodovat s datem jejího vypravení. Ve vztahu ke správním rozhodnutím lze této souvislosti odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 30. dubna 2020, č. j. 32 A 17/2018 – 36, v němž je s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu konstatováno, že *k tomu aby bylo rozhodnutí vydáno, je nejprve zapotřebí, aby správní orgán stejnopis*

⁵ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.



písemného vyhotovení rozhodnutí předal k doručení (tj. např. předání k doručení prostřednictvím veřejné datové sítě či předání provozovateli poštovních služeb). Zásadní je tedy samotné fyzické předání stejnopisu k doručení, vyznačení uvedených slov (tj. „Vypraveno dne“) tuto skutečnost pouze doprovází (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 1. 2018, č. j. 8 As 255/2017 – 49). Rozhodným datem pro vydání rozhodnutí je tak den uvedený na doložce o vypravení písemnosti, nikoli datum vyhotovení či vydání rozhodnutí. Přiměřeně lze tento výklad vztáhnout i na další písemnosti vyhotovované správními orgány.

K dotazu č. 4

Jak vyplývá z odpovědi na dotaz č. 3, je nutno rozlišovat datum vyhotovení písemnosti a datum jejího odeslání (vypravení). Ze zákonů dopadajících na řešení dotčeného dopravního přestupku podle našeho názoru nevyplývá, že by se musela tato data vždy shodovat. Rozdíl může být přitom dán i zvoleným způsobem vypravení. Na druhou stranu nespátřujeme důvod pro to, aby mezi uvedenými daty byla delší (nepřiměřená) časová prodleva.

K dotazu č. 5

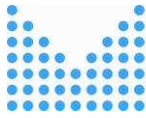
Není nám znám právní předpis, který by upravoval oprávnění úředníka antedatovat písemnost.

K dotazu č. 6

Ministerstvu vnitra není známo, jaký systém používají úřady městských částí pro projednávání dopravních přestupků. S tímto dotazem doporučujeme obrátit se přímo na příslušný úřad městské části (v žádosti není specifikován konkrétní úřad městské části, k němuž dotaz směřuje).

Pro úplnost dodáváme, že Ministerstvo vnitra není nadřízeným orgánem vůči úřadům městských částí v dané oblasti. Tím je Magistrát hlavního města Prahy a na úrovni ústředních správních úřadů je jím Ministerstvo dopravy.⁶

⁶ Srov. § 125b zákona o silničním provozu.



K dotazu č. 7

Položený dotaz nepovažujeme za zcela srozumitelný, respektive není nám zcela jasné, jaká data si vzájemně odporují. Obecně nicméně platí to, co jsme uvedli v odpovědích na předchozí dotazy, tj. datum vyhotovení písemnosti se nemusí shodovat s datem vypravení písemnosti.

K dotazu č. 8

Máme za to, že popsané vady by neměly bez dalšího vliv na zákonnost rozhodnutí. Upozorňujeme nicméně, že posouzení zákonnosti rozhodnutí není možné bez znalosti okolností konkrétního případu, přičemž nám nepřísluší vyjadřovat se ke konkrétním případům, navíc na úseku státní správy, který spadá do působnosti Ministerstva dopravy, nikoliv Ministerstva vnitra.

Pro úplnost dodáváme, že pokud by v konkrétním případě byla shledána nezákonnost (pravomocného či předběžně vykonatelného) rozhodnutí, přičemž takovým rozhodnutím by byla účastníkovi řízení způsobena škoda, zakládalo by to nárok na náhradu škody. Podmínky a postup při uplatnění tohoto nároku upravuje zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.