



odbor eGovernmentu
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-105227-16/EG-2020

Praha 4. ledna 2021
Počet listů: 11
Přílohy: 5/elektronicky

Žadatel: **ADUCID s.r.o.**
IČO: 03678091,
se sídlem Vídeňská 204/125, Přízřenice, 619 00 Brno
Právně zastoupen: **Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.**,
IČO: 24793345,
se sídlem Kozí 916/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město

Vyrozumění o částečném poskytnutí, a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo vnitra, odbor eGovernmentu, (dále jen „**Ministerstvo vnitra**“ nebo „**povinný subjekt**“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), obdrželo žádost o poskytnutí informací ADUCID s.r.o., IČO: 03678091, se sídlem Vídeňská 204/125, Přízřenice, 619 00 Brno (dále jen „**Žadatel**“), která je datována ke dni 9. 12. 2020 a doručena povinnému subjektu téhož dne (dále jen „**Žádost**“).

S ohledem na rozsah a složitost dotazů Žadatele uvedených v žádosti využil povinný subjekt možnosti prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti dle § 14 odst. 7 písm. b) a c) InfZ a prodloužil lhůtu pro vyřízení Žádosti o 10 dní, dopisem č.j. MV – 105227- 14/EG-2020 ze dne 15. 12. 2020.

Žádost Žadatele se týká zejména informací a dokumentace související s řešením tzv. mobilního elektronického prostředku (dále jen „**MEP**“) sloužícího pro potřeby informačního systému datových schránek (dále jen „**ISDS**“) a jeho propojení se



systémem národního bodu pro identifikaci a autentizaci (dále jen „**NIA**“), vnitřních pokynů a dokumentů Ministerstva vnitra a zajišťování kybernetické bezpečnosti tohoto systému. Žadatel v Žádosti požaduje zpřístupnění informací z pěti okruhů týkajících se rozhodování v rámci resortu Ministerstva vnitra, řešení kybernetické bezpečnosti a dále informace o financování implementace MEP do NIA, s důrazem na míru využití prostředků Evropské Unie.

Povinný subjekt v reakci na Žádost **částečně poskytuje** Žadateli informace požadované Žadatelem podle výše citovaných bodů (blíže v odůvodnění tohoto rozhodnutí dále) a ve zbytku žádost žadatele **odmítá** a proto

vydává

Ministerstvo vnitra, odbor eGovernmentu jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ a v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) toto

ROZHODNUTÍ,

kterým se žádost o informace **částečně odmítá v souladu s § 15 odst. 1 InfZ.**

Odůvodnění:

Žádost Žadatele se týká dotazů spojených s implementací MEP do NIA. Povinný subjekt tímto poskytuje pouze část v Žádosti požadovaných informací a ve zbytku tuto Žádost odmítá, přičemž důvody uvede u jednotlivých dotazů očíslovaných v Žádosti zvlášť, tak aby dostálo požadavkům na přezkoumatelnost rozhodnutí orgánů veřejné moci. Obecná argumentace k částečnému odmítnutí Žádosti je potom uvedena v úvodu tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt uvádí, že na základě návrhu Žadatele bylo zahájeno řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**ÚOHS**“), jehož předmětem je návrh Žadatele ze dne 10. 11. 2020 na uložení zákazu plnění smlouvy ve smyslu § 254 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“) a dále podnět Žadatele k přezkoumání úkonů zadavatele z moci úřední ze strany ÚOHS. Obě výše zmíněné podání Žadatele se týkají předmětného MEP pro účely ISDS a směřují vůči povinnému subjektu, přičemž o těchto řízeních nebylo ze strany ÚOHS k dnešnímu dni rozhodnuto.

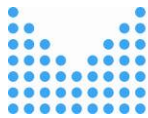


Jak již bylo zmíněno výše, informace a dokumentace, jejichž zveřejnění je požadováno v rámci Žádosti Žadatele se týkají ISDS, který je prvkem kritické informační infrastruktury ve smyslu § 2 písm. b) zákona č. 181/2014 o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoKB“) ve spojení s § 2 písm. g) a i) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jako takový podléhá povinnostem k zajištění kybernetické bezpečnosti dle ZoKB a na něj navazujících prováděcích předpisů. Z § 10a ZoKB potom výslovně vyplývá, že informace, jejichž zpřístupnění by mohlo ohrozit zajišťování kybernetické bezpečnosti nebo jeho účinnost jsou vyloučeny z působnosti předpisů upravujících svobodný přístup k informacím (tedy také předpisu, dle kterého je podána Žádost Žadatele). Právě uvedené ustanovení § 10a ZoKB potom bezesbýtku naplňuje definici uvedenou v § 11 odst. 1 písm. d) InfZ, která opravňuje povinný subjekt omezit poskytnutí požadovaných informací dle tohoto zákona, na základě kterého je podána také Žádost Žadatele. A zveřejněním údajů a podrobností, které se týkají kybernetické bezpečnosti tohoto systému neoprávněným subjektům, respektive široké veřejnosti by mohlo dojít k ohrožení bezpečnostních zájmů státu, čímž by došlo ke způsobení vážné újmy České republiky.

Příkladem výše uvedené závažné újmy může být vyzaření (i) přijatých bezpečnostních opatření; (ii) systému řízení povinných subjektů; (iii) zjištěných rizik a postupů, respektive jejich odstraňování; (iv) předcházení či řešení případných incidentů povinnými subjekty; a (v) dalších obdobných skutečností, které jsou předmětem některých Žadatelem požadovaných informací a dokumentů, přičemž zveřejnění těchto informací a dokumentů nepovolaným osobám, respektive předem nekontrolovanému a neurčenému okruhu osob je z pohledu zajišťování kybernetické bezpečnosti systému kritické informační infrastruktury (ISDS) zcela nežádoucí. Zveřejněním části v Žádosti požadovaných informací, které nebyly ze strany povinného subjektu poskytnuty, by mohlo dojít k nežádoucímu odhalení potenciálních bezpečnostních slabín systému kritické informační infrastruktury, což by v konečném důsledku mohlo vést až k dehonestaci tohoto systému.

Shora popsaná nebezpečí, která souvisí se sdělením požadovaných informací a dokumentace, jsou potom dále zvýšena povinností povinného subjektu podle § 5 odst. 3 InfZ do 15 dnů od případného poskytnutí informací zveřejnit tyto informace způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na internetových stránkách povinného subjektu, čímž by se uvedené informace staly univerzálně a snadno dostupnými široké veřejnosti.

Poskytnutí předmětných informací by bylo rovněž v rozporu s prevenčními povinnostmi podle ZoKB a prováděcích právních předpisů tohoto zákona. Vzhledem k tomu, že poskytnutí informací a zejména jejich následné zveřejnění by mohlo vést mj. ke vzniku ohrožení kybernetické bezpečnosti, je nutné zmínit rovněž obecné ustanovení § 2900 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že vyžadují-li to okolnosti případu, je každý



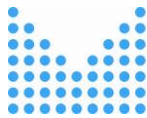
povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě mj. na vlastnictví jiného. V neposlední řadě lze odkázat na celou řadu prevenčních povinností týkajících se zacházení se státním majetkem, jak jsou upraveny v příslušných právních předpisech. I kdyby zde nebyly dány explicitní důvody pro odmítnutí, které jsou zmíněny výše, je nutné dát prevenci výše popsaných rizik přednost před právem na poskytnutí informace.

Část požadovaných informací je nutné označit za informace vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu dle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. Důvody pro které povinný subjekt považuje jednotlivé informace dotčené Žádostí za výhradně interní pokyny, či předpisy pak povinný subjekt uvádí zvlášť pro jednotlivé dotazy Žadatele.

V případech uvedených v § 11 odst. 1 InfZ je možné odmítnout poskytnutí informací také v případě, kdy by tyto informace mohly být použity s cílem žadatele získat výhodu například oproti jiným uchazečům o veřejnou zakázku či v aktuálně vedeném sporu. K tomuto potom povinný subjekt uvádí, že Žadatel byl účasten na předběžné tržní konzultaci k řešení MEP s nejvyšší formou ochrany a je tedy zřejmé, že má zájem účastnit se také případného zadávacího řízení na takovou veřejnou zakázku, bude-li realizována. Není tedy možné vyloučit, že Žadatel požadované informace interního charakteru zamýšlí získat za účelem zajištění výhody v takovém řízení.

Dále si povinný subjekt dovoluje zopakovat, že Žadatel podnikl vůči povinnému subjektu také kroky směřující k zahájení řízení před ÚOHS (jak je popsáno výše). I s ohledem na právě uvedené je tedy povinný subjekt nucen odmítnout poskytnutí části požadovaných interních informací a dokumentace, jež jsou předmětem shora popsaných řízení před ÚOHS, neboť jejich poskytnutí je neslučitelné se základními mechanismy a zásadami ovládajícími postavení povinného subjektu jakožto účastníka řízení zahájeného na základě návrhu, respektive podnětu Žadatele. Procesní aspekty tohoto řízení, včetně úpravy práv účastníků řízení, jsou upraveny právními předpisy o ochraně hospodářské soutěže a podpůrně též správním řádem, jakož i základními ústavněprávními zásadami, zejména právem na spravedlivý proces a z něj plynoucí zásadou rovnosti zbraní a zákazem sebeobviňování.

Povinný subjekt tedy částečně odmítá poskytnout požadované informace také proto, že jejich poskytnutí není s uplatňováním výše zmíněných zásad slučitelné (aniž by tímto jakkoliv uznával údajné porušení povinností či postup v rozporu s právními předpisy, který je předmětem přezkumu ve výše uvedených řízeních vedených před ÚOHS). Povinný subjekt je totiž Žádostí Žadatele nucen do postupu, kdy má Žadateli fakticky napomáhat v řízení proti sobě samému, zejména kdy mu má napomáhat k obstarání informací, které Žadatel zjevně hodlá předložit v rámci předmětných řízení před ÚOHS, respektive v případných řízeních navazujících. Tento postup je v příkrém rozporu zejména se zásadou rovnosti zbraní (povinný subjekt je nucen k postupu, který je pro něj nevýhodný, zatímco Žadatel k témuž nucen není) a zásadou zákazu sebeobviňování (předkládat potenciální důkazy Žadateli).



Uvedeným zásadám musí povinný subjekt dát za situace, jsou-li proti němu vedeny na základě jednání Žadatele dosud neukončená řízení, přednost před právem Žadatele na informace, jinak by nemohl ve zmíněných řízeních účinně uplatňovat svá práva. Povinný subjekt v tomto vychází též z účelu a smyslu § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, podle něhož povinný subjekt neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces. Ačkoliv zmíněné ustanovení hovoří výslovně o řízení trestním, nelze pominout, že pokud jde o tzv. správní trestání (např. řízení o přestupcích), bylo rozhodovací praxí (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 263/2015 - 34 nebo 9 As 226/2015 - 44) opakovaně dovozeno, že základní zásady upravující trestní řízení, např. již výše zmíněná zásada zákazu sebeobviňování, svědčí obviněnému též v řízení o přestupku. Tomuto trendu rovněž nasvědčuje např. reglementace popsaného uplatnění těchto zásad, dříve uchopená jen rozhodovací praxí a právní teorií, do zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Všechny tyto zásady jsou derivátem práva na spravedlivý proces, k jejichž ochraně výslovně slouží též výše zmíněný § 11 odst. 4 písm. a) InfZ.

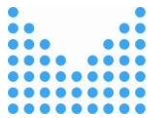
S ohledem na právě uvedené je tedy povinný subjekt nucen částečně odmítnout poskytnutí požadovaných informací, a to v rozsahu uvedeném níže pro jednotlivé dotazy Žadatele specifikované v žádosti:

B1. Žádáme o informaci, jak bylo uvedené rozhodnutí, učiněné na poradě náměstka ministra vnitra ze dne 20. 11. 2019, odůvodněno.

Odpověď: Povinný subjekt předně uvádí, že porady náměstka Ministra vnitra jsou konány za osobní přítomnosti všech přizvaných osob a slouží především k informování o aktuálním průběhu řešení postupů a činností, přičemž případná diskuse či odůvodnění přijatých interních pokynů na takové poradě nejsou v podrobnostech zachyceny ve sdělitelné formě a jedná se tedy o informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) InfZ – tedy o žádost o informace, jejichž zveřejnění by s sebou neslo nutnost samotného vytvoření těchto informací ve sdělitelné podobě a na takovéto informace se nevztahuje informační povinnost dle InfZ.

Nadto povinný subjekt dále uvádí, že žádost o poskytnutí informací dle dotazu B1 se týká vnitřních pokynů resortu Ministra vnitra a na takové informace se vztahuje ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, přičemž toto ustanovení umožňuje povinnému subjektu neposkytnout informace, pokud se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a informacím povinného subjektu. V podrobnostech si povinný subjekt dovoluje odkázat na text odůvodnění výše.

B2. Žádáme rovněž o poskytnutí zápisu z předmětné porady náměstka ministra vnitra ze dne 20. 11. 2019.



Odpověď: Poskytnutí informací v tomto dotazu povinný subjekt odmítá, a to na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, přičemž toto ustanovení umožňuje povinnému subjektu neposkytnout informace, pokud se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a informacím povinného subjektu. Dotaz č. B2 se vztahuje k zápisu z porady náměstka Ministerstva vnitra a závěry přijaté na poradě mířily výhradně do vnitřní struktury povinného subjektu. Povinný subjekt je tedy nucen odmítnout poskytnutí těchto informací na základě výše uvedeného ustanovení InfZ. Podrobnosti jsou potom uvedeny výše v textu odůvodnění.

Povinný subjekt dále uvádí, že předmětem požadovaného zápisu jsou také informace citlivé povahy, které souvisí s vnitřním řízením Ministerstva vnitra, zajišťováním kybernetické bezpečnosti Ministerstvem vnitra spravované infrastruktury a dalšími skutečnostmi, jejichž zveřejnění široké veřejnosti není žádoucí.

B3. Žádáme rovněž o poskytnutí podkladových materiálů, na jejichž základě bylo předmětné rozhodnutí, učiněné na poradě náměstka ministra vnitra ze dne 20.11.2019 učiněno.

Odpověď: Dotaz směřuje ke stanovisku učiněnému ústně na poradě náměstka ministra vnitra a jedná se tedy o informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) InfZ – tedy o žádost o informace, jejichž zveřejnění by s sebou neslo nutnost samotného vytvoření těchto informací ve sdělitelné podobě a na takovéto informace se nevztahuje informační povinnost dle InfZ.

Nadto povinný subjekt znovu opakuje, že dotaz B3 směřuje ke svou povahou ryze interním informacím (k tomuto blíže v odpovědi na dotazy B1 a B2).

B4. Žádáme dále o informaci, jak znělo doporučení odboru Hlavního architekta eGovernmentu Ministerstva vnitra.

Odpověď: Poskytnutí informací v tomto dotazu povinný subjekt odmítá, a to na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, přičemž toto ustanovení umožňuje povinnému subjektu neposkytnout informace, pokud se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a informacím povinného subjektu. V podrobnostech si povinný subjekt dovoluje odkázat na text odůvodnění výše.

B5. Žádáme o informaci, kdy proběhla porada ministra vnitra pro řízení sekce informačních a komunikačních technologií, na niž byly projednávány závěry z předběžné tržní konzultace realizované na základě Výzvy k účasti na předběžné tržní konzultaci ze dne 9. 8.2019, č.j. MV-110184-1/OHA-2019.

Odpověď: Zadavatelem předběžné tržní konzultace ani posuzovatelem závěrů nebyl náměstek ministra vnitra pro řízení sekce informačních a komunikačních technologií,



ale odbor hlavního architekta eGovernmentu. Konkrétní výsledky, dokumentaci či jiné informace týkající se posouzení řešení jednotlivých účastníků předběžné tržní konzultace by svým poskytnutím mohly být použity žadatelem k získání výhod oproti jiným potencionálním uchazečům o veřejnou zakázku, nehledě na to, že obsahují citlivé obchodní informace jednotlivých účastníků. Proto v souladu s § 9 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. c) InfZ je povinný subjekt nebude poskytovat.

B6. Žádáme dále o informaci, jaký byl výsledek porady ministra vnitra pro řízení sekce informačních a komunikačních technologií, na níž byly projednávány závěry ze shora uvedené předběžné tržní konzultace. Zde žádáme rovněž o poskytnutí zápisu z předmětné porady.

Odpověď: Zadavatelem předběžné tržní konzultace ani posuzovatelem závěrů nebyl náměstek ministra vnitra pro řízení sekce informačních a komunikačních technologií, ale útvar odbor hlavního architekta eGovernmentu. Konkrétní výsledky, dokumentaci či jiné informace týkající se posouzení řešení jednotlivých účastníků předběžné tržní konzultace by svým poskytnutím mohly být použity Žadatelem k získání výhod oproti jiným potencionálním uchazečům o veřejnou zakázku, nehledě na to, že obsahují citlivé obchodní informace jednotlivých účastníků. Povinný subjekt proto v souladu s § 9 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. c) InfZ odmítá poskytnutí informací požadovaných v tomto dotazu B6.

B7. Žádáme dále o informaci, kdy proběhla porada ministra vnitra pro řízení sekce informačních a komunikačních technologií, na níž bylo projednáváno stanovisko odboru kybernetické bezpečnosti a koordinace informačních a komunikačních technologií Ministerstva vnitra k rozšíření MEP pro NIA.

Odpověď: Zadavatelem předběžné tržní konzultace ani posuzovatelem závěrů nebyl náměstek ministra vnitra pro řízení sekce informačních a komunikačních technologií, ale útvar odbor hlavního architekta eGovernmentu. Konkrétní výsledky, dokumentaci či jiné informace týkající se posouzení řešení jednotlivých účastníků předběžné tržní konzultace by svým poskytnutím mohly být použity Žadatelem k získání výhod oproti jiným potencionálním uchazečům o veřejnou zakázku, nehledě na to, že obsahují citlivé obchodní informace jednotlivých účastníků. Proto v souladu s § 9 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. c) InfZ je povinný subjekt nebude poskytovat.

Nadto povinný subjekt uvádí, že konkrétní výsledek, dokumentaci či jiné informace týkající se posouzení kybernetické bezpečnosti systému, který je součástí kritické informační infrastruktury nemůže povinný subjekt Žadateli v souladu s § 10a ZoKB, ve spojení s § 11 odst. 1 písm. d) InfZ poskytnout, a to s ohledem na rizika popsána výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Povinný subjekt proto v souladu s § 9 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. c) InfZ odmítá poskytnutí informací požadovaných v tomto dotazu B7.



B8. Žádáme dále o informaci, jaký byl výsledek porady ministra vnitra pro řízení sekce informačních a komunikačních technologií, na níž bylo projednáváno stanovisko odboru kybernetické bezpečnosti a koordinace informačních a komunikačních technologií Ministerstva vnitra k rozšíření MEP pro NIA.

Odpověď: Konkrétní výsledek, dokumentaci či jiné informace týkající se posouzení kybernetické bezpečnosti systému, který je součástí kritické informační infrastruktury nemůže povinný subjekt Žadateli v souladu s § 10a ZoKB, ve spojení s § 11 odst. 1 písm. d) InfZ poskytnout, a to s ohledem na rizika popsána výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

B9. Žádáme o poskytnutí pokynu ministra vnitra č. 55/2015 ze dne 7. října 2015, obsahujícího status Řídícího výboru pro nařízení eIDAS.

Odpověď: Předmětem tohoto dotazu B9 je procesní dokument upravující fungování poradního orgánu ministra vnitra a působí tedy výhradně dovnitř resortu ministra vnitra. Poskytnutí informací v tomto dotazu povinný subjekt odmítá, a to na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, kdy dotaz směřuje výhradně na informace, pokyny a personální předpisy interní povahy. Blíže si potom povinný subjekt dovoluje odkázat na své odůvodnění výše.

B10. Žádáme o poskytnutí informace, jaký úkol byl na tomto zasedání ŘV pro nařízení eIDAS (ze dne 12.11.2019) kontrolován.

Odpověď: Dne 12. 11. 2019 byla na jednání ŘV eIDAS pouze podána informace o stavu plnění různých úkolů, patřících do portfolia. Podrobnosti o těchto úkolech již byly Žadateli poskytnuty jako odpověď na dotaz A8 dokumentem č. j. MV-105227-10/EG-2020.

B11. Žádáme o poskytnutí informace, kdy byl takový úkol Správě základních registrů zadán.

Odpověď: Tato informace již byla Žadateli poskytnuta jako odpověď na dotaz A2 dokumentem č. j. MV-105227-10/EG-2020. K zadání úkolu došlo na poradě náměstka ministra vnitra pro řízení sekce IKT dne 20. listopadu 2019. Záměr realizovat tento způsob přihlašování uživatelů prostřednictvím speciální aplikace na mobilním telefonu byl rovněž doporučen odborem Hlavního architekta Ministerstva vnitra.

B12. Žádáme o poskytnutí informace, kým byl takový úkol Správě základních registrů zadán.



Odpověď: Tyto informace již byly Žadateli poskytnuty jako odpověď na dotaz A2 dokumentem č. j. MV-105227-10/EG-2020. K zadání úkolu došlo na poradě náměstka ministra vnitra pro řízení sekce IKT dne 20. listopadu 2019. Záměr realizovat tento způsob přihlašování uživatelů prostřednictvím speciální aplikace na mobilním telefonu byl rovněž doporučen odborem Hlavního architekta Ministerstva vnitra.

B13. Žádáme o zaslání zápisu z jednání, na němž byl tento úkol správě základních registrů zadán.

Odpověď: Povinný subjekt poskytnutí informací požadovaných v tomto dotazu zápis z jednání) odmítá, a to na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, kdy dotaz směřuje výhradně na informace a pokyny interní povahy, přičemž relevantní informace již byly Žadateli poskytnuty v rámci odpovědi dokumentem č. j. MV-105227-10/EG-2020. Blíže si potom povinný subjekt dovoluje odkázat na své odůvodnění výše.

B14. Žádáme o poskytnutí všech záznamů ze zasedání ŘV pro nařízení eIDAS, na nichž byla projednávána shora uvedená předběžná tržní konzultace v jakémkoli kontextu.

Odpověď: Uvedená témata nebyla na řídicím výboru eIDAS projednávána a povinný subjekt tedy nemůže požadovanou informaci poskytnout.

B15. Žádáme o poskytnutí všech záznamů ze zasedání ŘV pro nařízení eIDAS, na nichž byla projednávána shora tematika bezpečnosti rozšíření MEP (zejména, nikoli však výlučně, záznam ze zasedání, kde bylo projednáváno stanovisko odboru kybernetické bezpečnosti a koordinace informačních a komunikačních technologií Ministerstva vnitra.

Odpověď: Uvedená témata nebyla na řídicím výboru eIDAS projednávána, jelikož předmětem nařízení eIDAS není zajištění bezpečnosti systému ISDS z pohledu kybernetické bezpečnosti. Nadto povinný subjekt uvádí, že konkrétní dokumentaci, podklady či jiné informace týkající posouzení kybernetické bezpečnosti ISDS, jakožto systému kritické informační infrastruktury povinný subjekt nemůže Žadateli v souladu s § 10a ZoKB, ve spojení s § 11 odst. 1 písm. d) InfZ poskytnout. Blíže potom v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše.

B16. V této souvislosti žádáme rovněž o poskytnutí informace, kdy proběhla zasedání ŘV pro nařízení eIDAS, na nichž byla projednávána tematika bezpečnosti rozšíření MEP/ (zejména, nikoliv však výlučně, záznam ze zasedání, kde bylo projednáváno stanovisko odboru kybernetické bezpečnosti a koordinace informačních a komunikačních technologií Ministerstva vnitra.



Odpověď: Uvedená témata nebyla na řídicím výboru eIDAS projednávána, jelikož předmětem nařízení eIDAS není zajištění bezpečnosti systému ISDS z pohledu kybernetické bezpečnosti. Nadto povinný subjekt uvádí, že konkrétní dokumentaci, podklady či jiné informace týkající posouzení kybernetické bezpečnosti ISDS, jakožto systému kritické informační infrastruktury povinný subjekt nemůže Žadateli v souladu s § 10a ZoKB, ve spojení s § 11 odst. 1 písm. d) InfZ poskytnout. Blíže potom v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše

B17. Žádáme o informaci, kdy a kdo zadal „zpracování analýzy na zpřístupnění nové metody přihlašování prostřednictvím MEP? V této souvislosti žádáme rovněž o poskytnutí zadávací dokumentace pro zpracovatele této analýzy.

Odpověď: Bylo zadáno správcem ISDS, jako objednávka TS 796 dle MV-33654-39/EG-2018. Jedná se o dílčí plnění smlouvy o poskytování služeb související s provozem ISDS a zadávací dokumentace tedy nebyla v tomto případě vypracována a povinný subjekt ji tedy ani nemůže poskytnout.

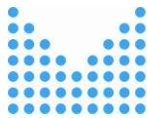
B18. Žádáme o informaci, zda finanční prostředky, které byly použity pro úhradu těchto nákladů, pocházejí byť jen z části z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem.

Odpověď: Uvedený dotaz směřuje k nákladům za aplikaci MEP. Povinný subjekt sděluje, že Žadateli poskytuje informaci dle tohoto dotazu B18 ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ a odpovídá tak, že finanční prostředky na pořízení aplikace Mobilní klíč **nepochází** z rozpočtu Evropské Unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem.

B19. Žádáme o informaci, zda finanční prostředky, které Ministerstvo vnitra vynaložilo, příp. včetně prostředků, které ještě hodlá v letošním roce vynaložit, za doplnění funkcionality elektronického prostředku, pocházejí, byť jen z částí, z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem.

Odpověď: Povinný subjekt sděluje, že Žadateli poskytuje informaci dle tohoto dotazu B19 ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ a odpovídá tak, že finanční prostředky na doplnění funkcionality MEP **nepochází** z rozpočtu Evropské Unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem.

B20. Žádáme o informaci, zda finanční prostředky, které jsou určeny pro úhradu této konečné celkové ceny dodávky, pocházejí, byť jen z částí, z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem.



Odpověď: Povinný subjekt sděluje, že Žadateli poskytuje informaci dle tohoto dotazu B20 ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ a odpovídá tak, že finanční prostředky na funkcionality NIA MEP **nepochází** z rozpočtu Evropské Unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem.

B21. Žádáme o informaci, kdy byly podklady týkající se MEP předány Vládě ČR k projednání.

Odpověď: Povinný subjekt sděluje, že Žadateli poskytuje informaci dle tohoto dotazu B21 ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ a odpovídá tak, že informace o záměru učinit výdaj v oblasti digitalizace nebo informačních a komunikačních technologií podle usnesení vlády ze dne 27. ledna 2020 č. 86 s názvem „MORIS – rozvoj NIA, přihlašování uživatelů pomocí Mobilního elektronického prostředku (MEP). SW – MEP, vývoj včetně implementace a instalace,“ byla Ministerstvem vnitra předložena vládě k projednání dne 6. května 2020 pod č.j.: MV-64223-1/OHA-2020

B22. Žádáme o poskytnutí těch podkladů.

Odpověď: Povinný subjekt sděluje, že Žadateli poskytuje informaci dle tohoto dotazu B22 ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, a to tak, že Žadateli zasílá jednotlivé dokumenty jako přílohu tohoto rozhodnutí:

- Průvodní dopis
- Předkládací zpráva
- Formulář informace

B23. Žádáme o informaci, jaká byla reakce Vlady ČR na poskytnuté podklady.

Odpověď: Povinný subjekt Žadateli poskytuje informaci dle tohoto dotazu B23 ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ a sděluje, že předmětný materiál vláda projednala dne 11. května 2020 na schůzi č. 15 pod č.j.: 454/20.

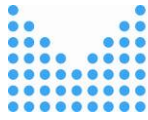
Materiály předkládané vládě pro informaci neobsahují usnesení. Program a zápis z jednání je dostupný na adrese: <https://apps.odok.cz/djv-agenda?date=2020-05-11>
Záznam z jednání je uveden v příloze.

B24. Žádáme o poskytnutí dokumentu, který v této souvislosti vláda ČR poskytla MV.

Odpověď: Materiály předkládané vládě pro informaci neobsahují usnesení. Přikládáme automatickou notifikaci o projednání materiálu v knihovně eKlep.

Poučení:

Proti rozhodnutí máte právo podat v souladu s ustanovením § 16 InfZ a § 152 správního řádu rozklad, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této odpovědi. Rozklad se podává k Ministerstvu vnitra, nejlépe cestou odboru eGovernmentu, o rozkladu rozhoduje ve smyslu § 152 odst. 2 správního řádu ministr vnitra.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Ing. Roman Vrba
ředitel
vz. PhDr. Jan Tretera