

# Sběrný arch spisu

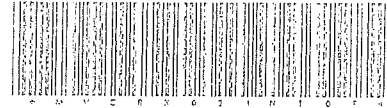
Spisová značka:	MV-102757/P-2015
PID :	MVCRX02IHGXT

Poř. č.	PID	Věc		Datum podání	Poč. listů	Přílohy celkem	Poznámka
		Odesílatel / Místo vzniku				listy příloh	
1	MV-102757-1/P-2015 MVCRP00UYT44	náhrada škody dle zák.č. 82/1998Sb., Mgr. Petr Nosek, advokát, ev.č. 10069, Jana Masaryka 1669/2, 58601 Jihlava		2015-07-09	6	1	
		Forma dokumentu: Analogová - <b>originál</b>				1	
2	MV-102757-2/P-2015 MVCRX02I94W6	Uplatnění nároku na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb. Mgr. Petr Nosek, advokát, ev.č. 10069, Jana Masaryka 1669/2, 58601 Jihlava		2015-07-02	6	1	
		Forma dokumentu: Analogová - není				0	
3	MV-102757-3/P-2015 MVCRP012KJZI	Uplatnění nároku na náhradu škody		2015-07-03	6	1	
		Forma dokumentu: Analogová - <b>originál</b>				0	
4	MV-102757-4/P-2015 MVCRX02ILSCY	sdělení advokátovi Vlastní - M-NZ-P		2015-07-13		0	
		Forma dokumentu: Analogová - není					
5	MV-102757-5/P-2015 MVCRX02INJOB	žádost o materiály KÚ Pardub.kraje Vlastní - M-NZ-P		2015-07-14		0	
		Forma dokumentu: Analogová - není					
6	MV-102757-6/P-2015 MVCRX02INOI6	žádost Magistrát města Jihlavy Vlastní - M-NZ-P		2015-07-14		0	
		Forma dokumentu: Analogová - není					
7	MV-102757-7/P-2015 MVCRX02INT0P	žádost OVS MV Vlastní - M-NZ-P		2015-07-14		0	
		Forma dokumentu: Analogová - není					
8	MV-102757-8/P-2015 MVCRX02IVQ3Z	Reakce na výzvu Mgr. Petr Nosek, advokát, ev.č. 10069, Jana Masaryka 1669/2, 58601 Jihlava		2015-07-17		0	
		Forma dokumentu: Analogová - není				0	
9	MV-102757-9/P-2015 MVCRX02IXJL4	Vyjádření k žádosti (čj. MV-102757-6/P-2015) Statutární město Jihlava, Masarykovo náměstí 97/1, 58628 Jihlava, epodatelna@jihlava-city.cz		2015-07-20		0	
		Forma dokumentu: Analogová - není				0	
10	MV-102757-10/P- 2015 MVCRX02J1QMP	sdělení žadatelů Vlastní - M-NZ-P		2015-07-21		0	
		Forma dokumentu: Analogová - není					
11	MV-102757-11/P- 2015 MVCRX02J2KEM	sdělení Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 53211 Pardubice, posta@pardubickykraj.cz		2015-07-22		0	
		Forma dokumentu: Analogová - není				0	
12	MV-102757-12/P- 2015 MVCRP00IYSOI	Zaslání materiálů Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy, Náměstí Hrdinů 1634/3, 14021 Praha 4		2015-08-17	1	2	
		Forma dokumentu: Analogová - <b>originál</b>				0	

13	MV- 93538-1/VS-2015 MVCRP016B9I6	Sdělení ze dne 25. 5. 2015		2015-06-03	3	8	
						19	
		Forma dokumentu:	Analogová - originál	Digitální -	neaut. konverze		
14	MV- 93538-2/VS-2015 MVCRX02HQN85	Žádost o zapůjčení spisů		2015-06-23	2	3	
		Vlastní - M-NL-VS				0	
		Forma dokumentu:	Analogová - není	Digitální -	originál		
15	MV- 93538-3/VS-2015 MVCRX02HR5CQ	Vyrozumění podatele		2015-06-23	1		
		Vlastní - M-NL-VS				0	
		Forma dokumentu:	Analogová - není	Digitální -	originál		
16	MV- 93538-4/VS-2015 MVCRX02IOYG5	žádost OVS MV		2015-07-14			
		Vlastní - M-NZ-P				0	
		Forma dokumentu:	Analogová - není	Digitální -	originál		
17	MV- 93538-5/VS-2015 MVCRP014VI11	Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 53211 Pardubice, posta@pardubickykraj.cz		2015-07-20	1	2	
						0	
		Forma dokumentu:	Analogová - originál	Digitální -	neaut. konverze		
18	MV- 93538-6/VS-2015 MVCRX02JRA6N	Sdělení k podnětu k provedení přezkumu		2015-08-05	5		
		Vlastní - M-NL-VS				0	
		Forma dokumentu:	Analogová - není	Digitální -	originál		
19	MV- 93538-7/VS-2015 MVCRX02JUK5R	Sdělení odboru právnímu		2015-08-06	1		
		Vlastní - M-NL-VS				0	
		Forma dokumentu:	Analogová - není	Digitální -	originál		
20	MV- 93538-8/VS-2015 MVCRX02M7VKF	Vyrozumění o vyřízení podnětu		2015-09-23	1	1	
		Vlastní - M-NL-VS				5	
		Forma dokumentu:	Analogová - není	Digitální -	originál		
21	MV-102757-21/P-2015 MVCRX02O9HF6	stanovisko k odmítnutí náhrady nemajet. újm		2015-11-02			
		Vlastní - M-NZ-P				0	
		Forma dokumentu:	Analogová - není	Digitální -	originál		
22	MV-102757-22/P-2015 MVCRX02OFFO5	odpověď žadateli		2015-11-04			
		Vlastní - M-NZ-P				0	
		Forma dokumentu:	Analogová - není	Digitální -	originál		
23	MV-102757-23/P-2015 MVCRP016AKY6	Žádost o poskytnutí informace		2015-11-20	1		
						0	
		Forma dokumentu:	Analogová - originál	Digitální -	neaut. konverze		

Datum: 23.11.2015

Součet: 59 +



odbor právní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
P.O. BOX 155/P, Praha 4  
140 21

Č. j. MV-102757-7/P-2015

Praha 14. července 2015

Počet listů: 1

Přílohy: pdf

Ministerstvo vnitra  
odbor všeobecné správy  
oddělení občanskosprávní  
Praha

\_\_\_\_\_ žádost o náhradu škody a nemajetkové újmy dle zákona č.  
82/1998 Sb., žádost  
K č. j.: MV-93538/VS-2015

Na odbor právní Ministerstva vnitra se obrátil Mgr. Petr Nosek, advokát, v zastoupení \_\_\_\_\_ se žádostí o náhradu škody a nemajetkové újmy dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Nesprávný úřední postup je žadatelem spatřován v činnosti správních orgánů při vyřizování jeho návrhu ze dne 19.11.2013 na projednání přestupku, kterého se měl vůči jeho osobě dopustit pan \_\_\_\_\_

V příloze Vám pro Vaši informaci zasíláme předmětnou žádost a žádáme Vás o zapůjčení materiálů, které se žádostí souvisejí, a které máte ve věci k dispozici, a současně prosíme o sdělení, zda již je z Vaší strany ukončeno, a s jakým výsledkem, přešetření postupu správního orgánu (viz. Váš dopis ze dne 25.6.2015 č.j. MV-93538-3/VS-2015.

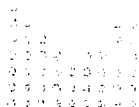
Požadované zašlete prosím ve lhůtě jednoho měsíce od doručení této žádosti.

Děkujeme.

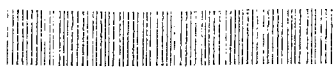
JUDr. Ivana Pecháčková  
ředitelka odboru

v. z. Mgr. Monika Henyšová  
podepsáno elektronicky "

Vyřizuje: Mgr. Eva Jichová  
tel. č.: 974816750



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRP00UYS0J



MVCRX02JUK5R  
prvotní identifikátor

odbor všeobecné správy  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-93538-7/VS-2015

*MV-102757-7/P-2015*

Praha 13. srpna 2015

Počet listů: 1

odbor právní  
z d e

Zapůjčení spisového materiálu a vyjádření k Vaší žádosti o sdělení ve věci podnětu

právně zastoupeného Mgr. Petrem Noskem, advokatem se sídlem Jana Masaryka 1669/2, 586 01 Jihlava, k přezkoumání pravomocných rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 6. 1. 2015, sp. zn.: SpKrÚ 75593/2014 OOPKŽÚ OVV, č. i.: KrÚ 755/2015, a č. i.: KrÚ 760/2015, v přezkumném řízení

K Vašemu č. j. MV-102757-7/P-2015 ze dne 14. 7. 2015

Ve smyslu Vaší žádosti ze dne 14. 7. 2015, č. j. MV-102757-7/P-2015, Vám zasíláme následující spisy vedené zdejším odborem ve shora uvedené věci:

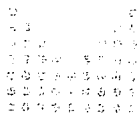
- sp. zn. MV-93538/VS-2015 – týkající se podnětu k přezkoumání pravomocných rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 6. 1. 2015, sp. zn.: SpKrÚ 75593/2014 OOPKŽÚ OVV, č. i.: KrÚ 755/2015, a č. i.: KrÚ 760/2015, v přezkumném řízení;
- sp. zn. MV-61835/VS-2014 – týkající se námítky podjatosti, kterou vznesl vůči řediteli Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Zároveň sdělujeme, že podnětu k přezkoumání shora uvedených pravomocných rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje v přezkumném řízení nebylo vyhověno - viz přípis Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy ze dne 6. 8. 2015, č. j. MV-93538-6/VS-2015.

Vzhledem k tomu, že v současné době stále disponujeme spisovými materiály podřízených správních orgánů (tj. sp. zn.: SpKrÚ 75593/2014 OOPKŽÚ OVV a sp. zn. RP 968/2013), vůči kterým žádost o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), směřuje, tyto Vám v rámci urychlení vyřizování předmětné žádosti rovněž zasíláme.

JUDr. Václav Henych  
ředitel odboru

v z. JUDr. Ivana Breburdová  
vedoucí oddělení občanskosprávního



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX021NO16  
prvotní identifikátor

odbor právní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
P.O. BOX 155/P, Praha 4  
140 21

Č. j. MV-102757-6/P-2015

Praha 14. července 2015

Počet listů: 1

Přílohy: pdf

Magistrát města Jihlavy  
správní odbor  
Masarykovo náměstí 1  
586 28 Jihlava

\_\_\_\_\_ – žádost o náhradu škody a nemajetkové újmy dle zákona č.

82/1998 Sb., žádost

K č. j.: MMJ/SPO/16583/2013

Na odbor právní Ministerstva vnitra se obrátil Mgr. Petr Nosek, advokát, v zastoupení \_\_\_\_\_, se žádostí o náhradu škody a nemajetkové újmy dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Nesprávný úřední postup je žadatelem spatřován v činnosti správních orgánů při vyřizování jeho návrhu ze dne 19.11.2013 na projednání přestupku, kterého se měl vůči jeho osobě dopustit pan \_\_\_\_\_.

V příloze Vám pro Vaši informaci zasíláme předmětnou žádost a žádáme Vás o zapůjčení materiálů, které se žádostí souvisejí, a které máte ve věci k dispozici, a současně prosíme o Vaše vyjádření k té části žádosti, která se vztahuje k Vašemu tvrzenému nesprávnému úřednímu postupu ve věci projednání přestupku (bod 3., 4., 5., 14., 15.).

Požadované zašlete prosím ve lhůtě jednoho měsíce od doručení této žádosti.

Děkujeme.

JUDr. Ivana Pecháčková  
ředitelka odboru právního

v. z. Mgr. Monika Henyšová  
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Eva Jíchová  
tel. č.: 974816750

Ministerstvo vnitra ČR  
 Odbor právní  
 náměstí Hrdinů 1634/3  
 P.O. BOX 155/P  
 140 21 Praha 4

Váš dopis zn. ze dne  
 14.07.2015  
 Čj. MV-102757-6/P-2015

naše číslo jednací  
 MMJ/SPO/9024/2015

vyřizuje / telefon  
 Mgr. Jan Vystrčil  
 567 167 240

Jihlava  
 17.07.2015

Vyjádření ve věci žádosti o náhradu škody a nemajetkové újmy dle z. č. 82/1998 Sb.

K Vaší žádosti o zapůjčení materiálu sděluji, že spisový materiál byl zaslán Krajskému úřadu Pardubického kraje, který si jej vyžádal na základě podaného podnětu k provedení přezkumného řízení. V současnou chvíli tak Přestupkové oddělení Magistrátu města Jihlavy spisem nedisponuje a není mu známo, kde přesně se tento nalézá.

K tvrzené podjatosti a dalším bodům žádosti jsem vyslechl a uvádím následující:

K bodu 3) a 13): Skutečně před svým nástupem do funkce vedoucího přestupkového oddělení (k tomu došlo 01.08.2013) pracoval na Krajském úřadu Kraje Vysočina jako referent na úseku přestupků. Je dále pravdou, že byl v řízení o přestupku, zahájeném na návrh dne 18.11.2013, stanoven oprávněnou úřední osobou společně s , kdy vedl reálné řízení a její měla zastupovat například v situaci, kdy by v nepřítomnosti měl některý z účastníků řízení zájem o nahlédnutí do spisu.

Tvrzení že se označil v jeho dříve řešené věci na Krajském úřadě Kraje Vysočina je nepravdivé. K ustavičným námitkám podjatosti vyloučila samu sebe JUDr. Kuchařová, vedoucí Oddělení ostatních správních činností krajského úřadu, tím vyloučila z jeho projednání i své podřízené zaměstnance. Jako zaměstnanec Krajského úřadu Kraje Vysočina neprojednával žádnou kauzu v níž by byl účastníkem.

Zde evidentně zaujal mylné stanovisko, že je automaticky podjatý, když pracoval na krajském úřadu, který je kvůli podjatosti ředitele vyloučen z projednávání věcí, kde se ovšem opírá o ustanovení § 14 odst. 4 SŘ, dle kterého nelze určit k projednání věci osobu, která je ve vztahu podřízenosti k osobě podjaté. Tento důvod podjatosti nezakládá osobní podjatost dalších úředních osob a není možné jej v žádném případě vykládat tak, že by tato trvala i po změně nadřízeného. Pokud by tedy někdy důvod, pro který nemohl projednávat případy, v nichž figuroval jako účastník řízení, byl, tento po jeho přestoupení na Magistrát města Jihlavy zřejmě odpadl. Je dále zcela zřejmé, že nastoupil-li do nové pozice dne 01.08.2013 a návrh byl podán dne 18.11.2013, nemohlo dojít k vyloučení jeho osoby z důvodu uvedeného v § 14 odst. 5 SŘ.

před svým ustanovením oprávněnou úřední osobou prohlásil, a toto platí stále, že se vůči nikdy necítil ani necítí podjatý, ani mu nejsou známy okolnosti, které by



tomu nasvědčovaly. Osobně se [redacted] [redacted] nezná, setkali se pouze v rámci úřední činnosti. Identicky vnímá [redacted], druhého účastníka řízení. Zcela na okraj pak [redacted] uvedl, že rozhodnutí, které bylo vydáno ve věci odvolání [redacted] (jako jediného účastníka) proti rozhodnutí o nepodjatosti oprávněných úředních osob, žádným způsobem neblokovovalo samotné řízení ve věci, neboť toto odvolání nemělo odkladný účinek, nepatřilo tedy k prioritám, a delší doba jeho přezkumu byla dána množstvím přidělených věcí nikoliv úmyslnou snahou o „blokování řízení“.

K bodu 4): Předmětné řízení (čj. MMJ/SPO/16583/2013), zahájené na návrh, který se týkalo vícero jednání, bylo vydaným rozhodnutím zastaveno z převážné části proto, že dle správního orgánu nepřekročil údajný urážlivý obsah svojí intenzitou míru potřebnou pro naplnění materiální stránky přestupku urážky na cti. Správní orgán svoji argumentaci dostatečně popsal v odůvodnění rozhodnutí a uzavřel, že podobná vyjádření, která nejsou obecně dehonestující, spadají spíše do kompetence soudů v rámci žalob na ochranu osobností.

K bodu 5): Část návrhu byla usnesením zastavena pro prekluzi, kdy správní orgán dospěl k závěru, že navrhovatel se cítil být uražen obsahem webových stránek, o jejichž existenci věděl již několik let. Stejně jako u bodu 4 se s argumentací [redacted] v daném řízení ztotožňuji a mám za to, že [redacted] měl v určité chvíli volit jiné procesní způsoby ochrany své osobnosti, o čemž byl ostatně na přestupkovém oddělení poučen.

K bodu 14): Práva navrhovatele nebyla jednáním přestupkového oddělení žádným způsobem porušena, rozhodnutí byla dle správního orgánu vydána v souladu se zákonem. Nevyužil po zastavení řízení jiné prostředky ochrany své osobnosti a namísto toho podával v dané věci neúspěšně opravné prostředky, přičemž řízení dále komplikoval namítáním podjatosti oprávněných úředních osob, mj. všech zaměstnanců Krajského úřadu Kraje Vysočina. Jednáním správního orgánu prvního stupně nedošlo a v dané věci ani dojít nemohlo, ke vzniku škody či nemajetkové újmy. Výše požadovaného přiměřeného zadosťučnění ve výši 150.000 Kč pak postrádá jakoukoliv oporu.

K bodu 15): Uhrazení služeb právnímu zástupci není dle správního orgánu možné považovat za majetkovou škodu, obzvláště v případě, kdy [redacted] nemusel být v řízení zastupován a zmocněnce si sám zvolil. Tím méně lze pak za škodu považovat nákup papíru a obálek.

S ohledem na uvedené konstatuji, že jsem přesvědčen, že kolegové z přestupkového oddělení nevydali v dané věci nezákonné rozhodnutí, ani se nedopustili nesprávného úředního postupu, a tedy požadavek na náhradu škody a nemajetkové újmy není opodstatněný. Pokud jde o hodnocení intenzity použitých výrazů, pohyboval se [redacted] v mezích správního uvážení, ve vztahu k prekluzi mají pak jeho závěry zřejmou oporu ve skutkovém stavu.

S pozdravem

Mgr. Jan Vyrčil  
vedoucí správního odboru

RP 958/2013  
Čj.: MMJ/SPO/16583/2013

Jihlava 03.02.2014

## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Jihlavy, správní odbor, přestupkové oddělení (dále jen „přestupkové oddělení“ nebo „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 53 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“ nebo „přest. zákon“), na základě veřejnoprávní smlouvy uzavřené s obcí Šimanov projednal přestupky (§ 57 odst. 1 přest. zákona) rozhodl dne 03.02.2014 takto:

Řízení o přestupcích proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) přest. zákona, kterých se měl dopustit obviněný

\_\_\_\_\_ (dále jen „obviněný“)

tím, že měl

- v písemnosti ze dne 11.05.2013 nazvané jako "Vyjádření k Odvolání OS Stop černým skládkám" označit \_\_\_\_\_ hanlivými výrazy "ekoterorista", "pacient",
- a dne 15.03.2013 napsat e-mail nazvaný jako "Upomínka výpovědi", v němž je \_\_\_\_\_ označen jako "ekoterorista", dále v souvislosti s jeho osobou je použit výraz "ekoteroristův právní zástupce",

se zastavuje podle § 76 odst. 1 písm. a) přest. zákona, neboť skutek není přestupkem.

Navrhovateli \_\_\_\_\_ (dále jen „navrhovatel“), se ukládá podle § 79 odst. 1 přest. zákona ve spojení s § 1 odst. 1 vyhlásky Ministerstva vnitra České republiky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení, ve znění pozdějších změn (dále jen „vyhláška“), povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1.000 Kč (slovy: tisíc korun), neboť řízení zahájené na jeho návrh bylo zastaveno podle § 76 odst. 1 písm. a) přest. zákona.

Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Úhradu proveďte převodem na bankovní účet Magistrátu města Jihlavy (dále jen „magistrát“) č. 19-1466072369/0800, variabilní symbol: 7580005517, konstantní symbol: \_\_\_\_\_, nebo složením hotovosti na pokladně magistrátu anebo prostřednictvím poštovní poukázky.





### Odůvodnění:

Správní orgán na základě návrhu na projednání přestupku dle § 68 odst. 1 přest. zákona (dále jen „návrh“) podaného dne 18.11.2013 projednal přestupky proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) přest. zákona.

Správní orgán nařídil ústní jednání na den 06.01.2014, ke kterému byli písemně předvoláni obviněný a navrhovatel. Předvolání bylo obviněnému doručeno dne 09.12.2013, navrhovateli bylo předvolání doručeno 11.12.2013.

V úvodu nařízeného ústního jednání, ke kterému se dostavil pouze navrhovatel, bylo zkonstatováno, že byly splněny zákonné podmínky pro projednání přestupku v nepřítomnosti obviněného (§ 74 odst. 1 přest. zákona); obviněný byl k nařízenému jednání písemně předvolán a písemnost určená „do vlastních rukou“ mu byla doručena na adresu trvalého pobytu, kde ji osobně převzal; k jednání správního orgánu se nedostavil, ač byl řádně předvolán a z účasti na ústním jednání se do jeho zahájení neomluvil.

Při ústním jednání navrhovatel odmítl smír a mj. vypověděl, že vytištěný email „Upomínka výpovědi“ našel ve schránce dne 24.08.2013, kdy se domnívá, že mu byla vhozena [redacted] (adresát písemnosti „upomínka výpovědi“), kterému tak musela dojít souvislost mezi označením „ekoterorista“ a jeho osobou. Dále ve vyjádření k odvolání se obviněný vyjadřuje ke sdružení, avšak z kontextu lze vyvodit, že vyjádření směřuje přímo k osobě navrhovatele. Dále uvedl, že webové stránky [redacted], které jsou vůči jeho osobě urážlivé, jsou stále aktivní.

Po ukončení ústního jednání dne 06.01.2014 bylo oprávněné úřední osobě sděleno, že obviněný se telefonicky omlouval za nepřítomnost při ústním jednání pro poruchu vozidla, a nemožnosti náhradní dopravy. Obviněný se poté téhož dne ještě jednou telefonicky spojil s oprávněnou úřední osobou a omluvu zopakoval. Obviněný byl poučen, že je třeba omluvu učinit písemně, načež ji správní orgán posoudil, zda je dostatečná. Obviněný omluvu písemně zaslal, a jelikož se jednalo o první omluvu v řízení, nebyl dán důvod k posouzení omluvy jako účelové, správní orgán omluvu akceptoval a nařídil na den 27.01.2014 nové ústní jednání.

K nově nařízenému jednání byli obviněný a navrhovatel písemně předvoláni, předvolání převzali dne 15.01.2014 a dne 21.01.2014. Při ústním jednání dne 27.01.2014 obviněný vyjádřil souhlas s uzavřením smíru a mj. vypověděl, že kauza mezi obviněným a navrhovatelem je dlouholetá, přibližně od roku 2008. Dále popsal minulé kauzy a vzájemnou osobní nevraživost mezi účastníky, kdy pocituje postup navrhovatele, který se kryje [redacted] vůči němu jako osobní, když neustále vstupuje do řízení, která má vůči správním orgánům, a tyto zdržuje a protahuje různými podáními, která formuluje jako snahu chránit přírodu. Osobní účast navrhovatele dovozuje ze skutečností, že veškerá podání byla podepsána navrhovatelem, jako předsedou sdružení, což se změnilo až poté, co na tuto skutečnost poukázal. Dále uvedl, že pokud by autorem těchto podání, jenž jsou vydávány jménem [redacted], a jenž mu znepříjemňují život, byla jiná osoba než navrhovatel, byla by označení směřována vůči této osobě. Navrhl doplnit důkazy listinami z předešlých přestupkových řízení. Obviněný byl seznámen s výpovědí navrhovatele ze dne 06.01.2014.

Navrhovatel při ústním jednání dne 27.01.2014 mj. uvedl, že nesouhlasí s tím, že správní orgán akceptoval omluvu obviněného z ústního jednání konaného dne 06.01.2014 a uvedl pro svůj nesouhlas důvody. Uvedl bližší podrobnosti k řízením, která měl obviněný a do nichž vstoupilo [redacted]. Dále uvedl, že není jedinou osobou, se kterou se obviněný dostává do rozporů vedoucím k narušení občanského soužití. [redacted] vystupovalo vůči obviněnému asi od roku 2010. Potvrdil, že na většinu dokumentů skutečně figuroval jako předseda sdružení.



Obviněný se k výpovědi navrhovatele vyjádřil, kdy vyjádření směřovalo k vzájemným vztahům, které s předmětem přestupkového řízení zcela nesouvisí.

Obviněný při ústním jednání neuvedl žádné další okolnosti a skutečnosti, které by souvisely s předmětem řízení a nenavrl provedení dalších důkazů, které by byly ve vztahu k projednávané věci. Správní orgán dokazování uzavřel, neboť dokazování bylo provedeno podle ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb. a bylo dospěno k závěru, že získané důkazy tvoří dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí ve věci.

Správní orgán při rozhodování o vině obviněného hodnotil skutečnosti a důkazy provedené v průběhu přestupkového řízení jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl závěru, že jednání, jež je popsáno ve výroku rozhodnutí jako přestupek proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) přest. zákona, přestupkem dle tohoto ustanovení není tak.

Dle správního orgánu nelze výrazy použité ve „vyjádření k odvolání OS Stop černým skládkám ze dne 11.06.2013“ považovat za urážlivé ve smyslu ust. § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, neboť nepřekračují dle správního orgánu hranici svobodného projevu. Obviněnému byla dána možnost vyjádřit se k odvolání, které podalo výše uvedené občanské sdružení. Vzhledem k dlouhodobým vzájemným vyhoceným vztahům, obviněný považuje postup tohoto sdružení za jednání samotného navrhovatele, který zpočátku za sdružení vystupoval jako jeho předseda. Nelze tedy označení „ekoterorista“ chápat jako jednoznačně urážlivé, neboť se může obviněnému postup sdružení, tedy i osoby, kterou se sdružením ztotožňuje, takový zdát. Dále je nutno podotknout, že v těchto případech, kdy označení nedosahuje intenzity přestupku, není na místě volit cestu oznámením přestupku, ale jedná se evidentně o spor občanskoprávní na ochranu osobnosti. V případě označení výrazem „pacient“, nelze jednoznačně dovozovat osobní invektivu vůči navrhovateli, neboť v textu je toto slovo formulováno tak, že označuje autora odvolání, pod kterým však, dle tvrzení navrhovatele, nebyl tento podepsán. I samotné označení „pacient“ dle správního orgánu nepřekračuje hranici ústavou uznané svobody projevu. Pokud by navrhovatel měl pocit, že se jedná o vyjádření poškozující jeho osobnost, je opět vhodnější využít k ochraně občanskoprávní řízení, kdy soud je nadán větší pravomocí a schopností posoudit, zda došlo k zásahu do práv navrhovatele.

V emailu napsaném dne 15.03.2013 jde opět o označení „ekoterorista“, které však s ohledem na výše uvedené nenaplnuje materiální stránku přestupku urážky na cti. Obviněný vnímá postup občanského sdružení Stop černým skládkám vůči své osobě a svým aktivitám jako úmyslně poškozující, a výraz ekoterorista je tak možno chápat jako názor na toto sdružení potažmo na navrhovatele, který za sdružení jednoznačně vystupoval. Pokud tedy navrhovatel cítí být tímto názorem poškozován, opět platí, že se může domáhat ochrany osobnosti u občanskoprávního soudu. Vzhledem k uvedenému správní orgán řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodování o povinnosti navrhovatele nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku správní orgán vycházel z ust. § 79 odst. 1 přest. zákona. V citovaném ustanovení je uvedeno, že navrhovateli, bylo-li řízení zahájeno na jeho návrh zastaveno podle § 76 odst. 1 písm. a), b), c), j) přest. zákona, se uloží povinnost nahradit náklady řízení. Náklady řízení se hradí paušální částkou, kterou stanovilo Ministerstvo vnitra České republiky zvláštním právním předpisem, jímž je vyhláška. V § 1 odst. 1 vyhlášky je uvedeno, že paušální částka nákladů řízení o přestupcích, kterou je občan povinen nahradit podle § 79 odst. 1 přest. zákona, činí 1 000 Kč. Při rozhodování o uložení povinnosti nahradit náklady správní orgán dále přihlédl k § 79 odst. 3 přest. zákona, podle něhož lze z důvodů zvláštního zřetele hodných od uložení nákladů řízení zcela nebo zčásti upustit.

Řízení o přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, spočívajícím v označení navrhovatele hanlivými výrazy na stránkách [www.ing.milan.palan.sweb.cz](http://www.ing.milan.palan.sweb.cz), bylo zastaveno dle ust. § 76 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích, jelikož tyto stránky prokazatelně existují déle než jeden rok a přestupek tak nelze dle ust. § 20 odst. 1 zákona o přestupcích projednat, jsou tímto účastníci o zastavení vyrozuměni v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona o přestupcích. Proti tomuto



zastavení se nelze odvolat. Správní orgán nadto doplňuje, že by nebylo zřejmě ani možné spolehlivě určit autora stránek, a samotné neurčité odkázání na existující stránky nenaplnuje znaky přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích. Dále správní orgán doplňuje, že je na zvažení skutečnost, že navrhovatel neučinil žádné kroky k zablokování předmětných stránek, tedy příkladně nepoukázal na jejich závadný obsah provozovatele internetového prostředí, v uvedeném tak lze dle správního orgánu spatřovat určité účelové jednání navrhovatele - využívat předmětné stránky pro vyvolání dalších řízení o přestupcích.

**Poučení:**

Proti rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení. Prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení.

Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost (rozhodnutí) se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 spr. řádu). Lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni, v němž byla písemnost (rozhodnutí) doručena.

Obviněný z přestupku se může odvolat v plném rozsahu (§ 81 odst. 1 přest. zákona),

U přestupků, které lze projednat jen na návrh, se může navrhovatel odvolat jen proti té části rozhodnutí, která se týká vyslovení viny obviněného z přestupku nebo povinnosti navrhovatele nahradit náklady řízení; může se též odvolat proti rozhodnutí o zastavení řízení (§ 78 odst. 3 přest. zákona).

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka (§ 82 odst. 2 spr. řádu).

O odvolání, které se podává  
Vysočina,

Prohlášení doručujícího orgánu:

Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení.

Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne: .....

Zásilka byla vložena do schránky dne: .....

*[Handwritten signature]*

vedoucí přestupkového odd.

Helena Vítavská

Razítko

Rozdělovník

správní orgán

Prohlášení doručujícího orgánu:

Adresát byl vyzván k vyzvednutí a bylo zanecháno poučení.

Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne: .....

Zásilka byla vložena do schránky dne: .....

Markéta Baudyšová



Markéta Mikšová

Odesílatel: Označení písemnosti (č. j.):

Magistrát města Jihlavy MUP  
Masarykovo náměstí 1  
586 28 Jihlava MMJ/SPO/16583/2013-6

**DORUČENKA**  NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY ULOŽIT JEN 10 DNÍ

Adresát: .....

Prohlášení příjemce zásilky

Jméno a příjmení příjemce .....

Vztah příjemce k adresátovi (není-li adresátem) 7 02 2014

Potvrzuji převzetí této zásilky dne .....

Označení písemnosti (č. j.):

Magistrát města Jihlavy MUP  
Masarykovo náměstí 1  
586 28 Jihlava MMJ/SPO/16583/2013-6

**DORUČENKA**  NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY ULOŽIT JEN 10 DNÍ

Adresát: .....

Prohlášení příjemce zásilky

Jméno a příjmení příjemce .....

Vztah příjemce k adresátovi (není-li adresátem) .....

ZMĚNA UKLÁDACÍ POŠTY

JID:22408/2014/74



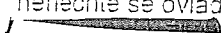
RP 968/2013  
Čj.: MMJ/SPO/15583/2013

Jihlava 03.02.2014

## USNESENÍ

Magistrát města Jihlavy, správní odbor, přestupkové oddělení (dále jen „přestupkové oddělení“ nebo „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 53 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“ nebo „přest. zákon“), na základě veřejnoprávní smlouvy uzavřené s obcí Šimanov projednal přestupky (§ 57 odst. 1 přest. zákona) rozhodl dne 03.02.2014 takto:

Řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měl dopustit obviněný


- na internetových stránkách  jako "člověk nemocný a potřebuje se sebeuspokojovat", "nenechme se terorizovat tímto exotem", "skoterorista", "zbabělec", "ševčan", "ukojení jeho nízkých sebeuspokojujících choutek", "není dostatečně ukojen", "nenechte se ovládat skoteroristou"  "S přáním pěkného dne bez srážky s Blby Vám přeje 

se zastavuje podle § 76 odst. 1 písm. f) přest. zákona, neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

### Odůvodnění:

Správní orgán zahájil z úřední povinnosti ve smyslu § 67 odst. 1 přest. zákona řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) přest. zákona na základě spisového materiálu (dále jen „spisový materiál“), který se skládá z úředních záznamů, protokolů o podání vysvětlení a protokolu o ohledání místa činu.

Při řízení o přestupku vyšlo najevo, z tvrzení obviněného i navrhovatele, že předmětné webové stránky existují mnohem déle než jeden rok, kdy navrhovatel je po tuto dobu seznámen s jejich obsahem.

Není tedy pochyb, že uplynul rok ode dne, kdy se měl obviněný , přestupku citovaného ve výroku dopustit. Odpovědnost za přestupek zaniká uplynutím promlčecí lhůty, která činí jeden rok od jeho spáchání, což je zakotveno v § 20 odst. 1 přest. zákona formulací, že přestupek nelze projednat. S touto právní úpravou koresponduje procesní úprava. V ust. § 76 odst. 1 písm. f) přest. zákona je stanoveno, že správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že odpovědnost za přestupek zanikla. Citované ustanovení má kogentní povahu a je mimo pochybnost, že ten, komu zákon o přestupcích ukládá povinnost řízení o přestupku zastavit pro zánik odpovědnosti (pro promlčení řízení o přestupku), tak činí z úřední povinnosti.

S ohledem na uvedené se řízení o přestupku citovaného ve výroku usnesení zastavuje.



Poučení:

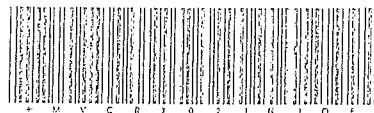
Odvoclení proti usnesení není přípustné

Bc. Petr Munduch  
vedoucí přestupkového oddělení





MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02INJOB  
prvotní identifikátor

odbor právní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
P.O. BOX 155/P, Praha 4  
140 21

Č. j. MV-102757-5/P-2015

Praha 14. července 2015  
Počet listů: 1  
Přílohy: pdf

Krajský úřad Pardubického kraje  
odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad  
Komenského náměstí 125  
532 11 Pardubice

- žádost o náhradu škody a nemajetkové újmy dle zákona č. 82/1998 Sb., žádost

K č. j.: KrÚ 755/2015

Na odbor právní Ministerstva vnitra se obrátil Mgr. Petr Nosek, advokát, v zastoupení se žádostí o náhradu škody a nemajetkové újmy dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Nesprávný úřední postup je žadatelem spatřován v činnosti správních orgánů při vyřizování jeho návrhu ze dne 19.11.2013 na projednání přestupku, kterého se měl vůči jeho osobě dopustit pan

V příloze Vám pro Vaši informaci zasíláme předmětnou žádost a žádáme Vás o zapůjčení materiálů, které se žádostí souvisejí, a které máte ve věci k dispozici, a současně prosíme o Vaše vyjádření k té části žádosti, která se vztahuje k Vašemu tvrzenému nesprávnému úřednímu postupu ve věci projednání přestupku (bod 10., 11., 12.).

Požadované zašlete prosím ve lhůtě jednoho měsíce od doručení této žádosti.

Děkujeme.

JUDr. Ivana Pecháčková  
ředitelka odboru právního

v. z. Mgr. Monika Henyšová  
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Eva Jíchová  
tel. č.: 974816750

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE

532 11 Pardubice, Komenského náměstí 125, ☎ 466 026 111, 🌐 www.pardubickykraj.cz

Odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad, Oddělení vnitřních věcí

Sp.zn.: SpKrÚ 75593/2014 OOPKŽÚ OVV

V Pardubicích dne 21.07.2015

Č.j.: KrÚ 48087/2015

Vyřizuje: Mgr. Julie Khomová

☎ 466 026 527

Ministerstvo vnitra ČR  
odbor právní  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

*M-10277/P-2015*

Věc: Žádost o náhradu škody a nemajetkové újmy dle zák. č. 82/1998 Sb.,  
žádost

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jako „krajský úřad“) již předal Vámi požadovaný spisový materiál sp.zn. SpKrÚ 75593/2014 OOPKŽÚ OVV včetně spisu orgánu prvního stupně Magistrátu města Jihlavy sp.zn. RP 968/2013 ve věci přestupku urážky na cti dle § 49 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, obviněného ( ) a navrhovatele ( ) na Ministerstvo vnitra ČR, a to odbor všeobecné správy, oddělení občansko správní, neboť podal podnět k přezkoumání pravomocných rozhodnutí našeho úřadu. Na tento odbor se prosím ve věci obraťte. Žádnými dalšími dokumenty v dané věci nedisponujeme.

Přestupkové řízení v dané věci bylo vedeno pro jednání, ke kterému mělo dojít na počátku roku 2010, dále 15.3.2013 a 11.6.2013. U prvního skutku z roku 2010 rozhodl prvostupňový orgán o zastavení řízení dle § 76 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích a krajský úřad následně podané odvolání pro nepřipustnost zamítl, přičemž neshledal ani důvody pro přezkumné řízení. Řízení o skutcích z března a června roku 2013 zastavil krajský úřad dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu v odvolacím řízení, neboť odpovědnost za přestupek zanikla uplynutím lhůty podle § 20 zákona o přestupcích. Krajský úřad neshledává ve svém postupu žádnou chybu, nesprávnost ani jinou nezákonnost, obě rozhodnutí vydal v souladu s právními předpisy a vzhledem k prekluzi projednávaného jednání ani jiný postup nebyl možný.

S pozdravem,

JUDr. Miroslav Mocek, MPA  
vedoucí odboru organizačního a právního  
a krajského živnostenského úřadu

Mgr. Olga Dašková v z.

*podepsáno elektronicky*

# KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE

532 11 Pardubice, Komenského náměstí 125, ☎ 466 026 111, 🌐 www.pardubickykraj.cz

Odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad, Oddělení vnitřních věcí

Sp.zn.: SpKrÚ 75593/2014 OOPKŽÚ OVV

V Pardubicích dne 06.01.2015

Č.j.: KrÚ 755/2015

Vyřizuje: Mgr. Julie Khomová

☎ 466 026 527

## Rozhodnutí



Účastníci řízení:

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: .....

..... (obviněný)

zastoupen Mgr. Petrem Noskem, advokátem se sídlem Jana Masaryka 1669/2, 5896 01  
Jihlava, ID DS cpv7czf (jako navrhovatel)

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jako „krajský úřad“) jakožto odvolací orgán příslušný dle ust. § 131 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal odvolání podané navrhovatelem proti rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy (dále jako „prvostupňový orgán“) RP 968/2013, č.j. MMJ/SPO/16583/2013 ze dne 03.02.2014, kterým bylo rozhodnuto, že přestupkové řízení vedené proti obviněnému pro podezření ze spáchání přestupku narušení občanského soužití ublížením na cti dle ust. § 49 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v plat. znění (dále jen „zák. o přestupcích“), kterého se měl dopustit tím, že v písemnosti ze dne 11.06.2013 nazvané jako „Vyjádření k Odvolání OS Stop černým skládkám“ označil navrhovatele hanlivými výrazy „ekoterorista“ a „pacient“ a že dne 15.03.2013 napsal e-mail nazvaný jako „Upomínka výpovědi“, v němž je navrhovatel označen jako „ekoterorista“ a v souvislosti s jeho osobou je užit výraz „ekoteroristův právní zástupce, se podle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zák. o přestupcích zastavuje, neboť skutek není přestupkem. Navrhovateli se ukládá podle § 79 odst. 1 zák. o přestupcích povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1000,- Kč, neboť řízení bylo zastaveno podle § 76 odst. 1 písm. a) zák. o přestupcích.

Krajský úřad podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy ze dne 03.02.2014, RP 968/2013, č.j. MMJ/SPO/16583/2013

ruší

a řízení zastavuje.



## Odůvodnění

Krajský úřad byl usnesením Ministerstva vnitra ČR ze dne 31.10.2014, č.j. MV-61835-21/VS-2014 pověřen projednáním odvolání podaného navrhovatelem J. \_\_\_\_\_ právně zastoupeným Mgr. Petrem Noskem, dne 04.03.2014 a doplněného dne 05.05.2014 a dne 26.11.2014.

Po zjištění, že odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou, u příslušného správního úřadu a v zákonem stanovené lhůtě, krajský úřad v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, přičemž byly shledány důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.

Rozhodnutím prvostupňového orgánu je zastaveno přestupkové řízení vedené s obviněným pro podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měl dopustit tím, že v písemnosti ze dne 11.06.2013 nazvané jako „Vyjádření k Odvolání“ označil navrhovatele hanlivými výrazy „ekoterorista“ a „pacient“ a že dne 15.03.2013 napsal e-mail nazvaný jako „Upomínka výpovědi“, v němž je navrhovatel označen jako „ekoterorista“ a v souvislosti s jeho osobou je užit výraz „ekoteroristův právní zástupce, se podle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zák. o přestupcích zastavuje, neboť skutek není přestupkem. Dále byla napadeným rozhodnutím uložena navrhovateli podle § 79 odst. 1 zák. o přestupcích povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1000,- Kč, neboť řízení bylo zastaveno podle § 76 odst. 1 písm. a) zák. o přestupcích. Obviněný si rozhodnutí ve věci převzal do vlastních rukou dne 07.02.2014. Navrhovatel převzal rozhodnutí dne 17.02.2014 a podal proti němu dne 04.03.2014 odvolání, zároveň vznesl dne 17.03.2014 námítku podjatosti proti všem zaměstnancům Krajského úřadu Kraje Vysočina, který je ve věci příslušným odvolacím orgánem dle § 89 odst. 1 správního řádu. Ministerstvo vnitra ČR rozhodlo výše citovaným usnesením č.j. MV-61835-21/VS-2014 ze dne 31.10.2014 o vyloučení ředitele Krajského úřadu Kraje Vysočina z úkonů v řízení o odvolání navrhovatele a pověřilo dle § 131 odst. 4 správního řádu Krajský úřad Pardubického kraje k projednání a rozhodnutí o odvolání navrhovatele, jako věcně příslušný správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu, usnesení nabylo právní moci dne 21.11.2014. Spisový materiál za účelem rozhodnutí o odvolání potom krajský úřad obdržel dne 01.12.2014.

Ust. § 20 odst. 1 zákona o přestupcích stanoví, že přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. S ohledem na výše uvedené krajský úřad konstatuje, že jednorozční prekluzivní lhůta k projednání předmětného přestupku uplynula dne 15.03.2014 v případě e-mailu „Upomínka výpovědi“ a dne 11.06.2014 v případě písemnosti „Vyjádření k Odvolání OS Stop černým skládkám“, ve věci již nelze z tohoto důvodu další řízení vést. Proto krajský úřad bez dalšího přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a řízení vedené vůči obviněnému v souladu s § 90 odst. 4 správního řádu zastavil.

Z důvodů výše uvedených rozhodl krajský úřad tak, jak plyne z výroku rozhodnutí.

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE  
532 11 Pardubice, Komenského náměstí 125, ☎ 466 026 111, 🌐 www.pardubickykraj.cz  
Odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad, Oddělení vnitřních věcí

Sp.zn.: SpKřÚ 75593/2014 OOPKŽU OVV

V Pardubicích dne 06.01.2015

Č.j.: KřÚ 760/2015

Vyřizuje: Mgr. Julie Khomová

☎ 466 026 527

## Rozhodnutí



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: .....

Účastníci řízení:

\_\_\_\_\_

(jako obviněný)

\_\_\_\_\_

zastoupen Mgr. Petrem Noskem, advokátem se sídlem Jana Masaryka 1669/2, 5396 01  
Jihlava, ID DS cpv7czf (jako navrhovatel)

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jako „krajský úřad“) jakožto odvolací orgán příslušný dle ust. § 131 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal odvolání podané navrhovatelem proti usnesení Magistrátu města Jihlavy (dále jako „prvostupňový orgán“) RP 968/2013, č.j. MMJ/SPO/16583/2013 ze dne 03.02.2014, kterým bylo rozhodnuto, že přestupkové řízení vedené proti obviněnému pro podezření ze spáchání přestupku narušení občanského soužití ublížením na cti dle ust. § 49 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v plat. znění (dále jen „zák. o přestupcích“), kterého se měl dopustit tím, že měl na internetových stránkách

\_\_\_\_\_ označit navrhovatele jako „člověka nemocného a potřebuje se sebeuspokojovat“, dále „nenechme se terorizovat tímto exotem“, „ekoterorista“, „zbabělec“, „deviant“, „ukojení jeho nízkých sebeuspokojujících choutek“, „není dostatečně ukojen“, „nenechte se ovládat ekoteroristou

„S přáním hezkého dne bez srážky s Blby Vám přeje i \_\_\_\_\_ se dle ust. § 76 odst. 1 písm. f) zák. o přestupcích zastavuje, neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

Krajský úřad podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu odvolání navrhovatele;

ze dne 02.03.2014 zamítá jako nepřijatelné.

## Odůvodnění

Krajský úřad byl usnesením Ministerstva vnitra ČR ze dne 31.10.2014, č.j. MV-61835-21/VS-2014 pověřen projednáním odvolání navrhovatele \_\_\_\_\_, právně zastoupeného Mgr. Petrem Noskem, podaného dne 06.03.2014 a doplněného dne 26.11.2014 proti usnesení prvostupňového orgánu ze dne 03.02.2014 RP 968/2013, č.j.

MMJ/SPO/16583/2013 Ministerstvo vnitra ČR rozhodlo výše citovaným usnesením o vyloučení ředitele Krajského úřadu Kraje Vysočina z úkonů v řízení o odvolání navrhovatele a pověřilo dle § 131 odst. 4 správního řádu Krajský úřad Pardubického kraje k projednání a rozhodnutí o odvolání navrhovatele, jako věcně příslušný správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu, usnesení nabylo právní moci dne 21.11.2014. Spisový materiál za účelem rozhodnutí o odvolání potom krajský úřad obdržel dne 01.12.2014.

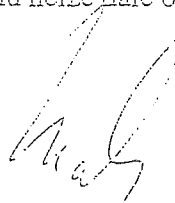
Krajský úřad po zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu a v zákonem stanovené lhůtě, přezkoumal, zda bylo odvolání přípustné. Napadené usnesení zastavuje přestupkové řízení vedené proti obviněnému pro podezření ze spáchání přestupku narušení občanského soužití ublížením na cti dle ust. § 49 odst. 1 písm. a) zák. o přestupcích dle ust. § 76 odst. 1 písm. f) zák. o přestupcích, neboť odpovědnost za přestupek zanikla. Odst. 3 tohoto ustanovení stanoví, že odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení je přípustné pouze, bylo-li řízení zastaveno podle odst. 1 písm. a), b), c) a j), v ostatních případech se rozhodnutí o zastavení řízení vyznačí ve spisu a účastníci řízení se o tom pouze vyrozumějí. V případě napadeného usnesení není z tohoto důvodu odvolání přípustné, což je i uvedeno v jeho poučení. Krajský úřad proto odvolání podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítl jako nepřípustné.

Krajský úřad bude následně ve smyslu ust. § 92 odst. 1 správního řádu zkoumat, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání napadeného usnesení v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Z důvodů výše uvedených rozhodl krajský úřad tak, jak plyne z výroku rozhodnutí.

### Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

  
JUDr. Miroslav Mocek, MPA  
vedoucí odboru organizačního a právního  
a krajského živnostenského úřadu

Rozdělovník:

- JUDr. Petr Nosek, ID LŠ cpv /czf
- JUDr. Miroslav Mocek, ID LŠ cpv /czf
- JUDr. Miroslav Mocek, ID LŠ cpv /czf