

MINISTERSTVO VNITRA  
Poradní sbor ministra vnitra  
ke správnímu řádu

**Závěr č. 97**

**ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 19. 11. 2010**

**Výklad § 149 odst. 4 správního řádu – běh lhůty pro vydání rozhodnutí o odvolání**

*Po dobu vyřizování námitek proti závaznému stanovisku obsažených v odvolání proti rozhodnutí podmíněnému závazným stanoviskem (§ 149 odst. 4 správního řádu) neběží lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání podle § 90 odst. 6 správního řádu.*

**Odůvodnění:**

Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu se zabýval dotazem týkajícím se výkladu § 149 odst. 4 správního řádu, konkrétně zda je v nečinnosti správní orgán rozhodující o odvolání proti rozhodnutí podmíněnému závazným stanoviskem v případě, že mu uběhla lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání, avšak dosud neobdržel potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Při posuzování této otázky je stěžejní výklad § 149 odst. 4 věta poslední správního řádu. Podle § 149 odst. 4 správního řádu jestliže odvolání směřuje proti závaznému stanovisku, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Potvrzení nebo změna závazného stanoviska podle § 149 odst. 4 správního řádu je pak podkladem pro rozhodnutí o odvolání.

Odvolací správní orgán musí na základě § 90 odst. 6 správního řádu vydat rozhodnutí o odvolání ve lhůtách stanovených v § 71, přičemž tato lhůta počíná běžet dnem předání spisu odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí. Z toho vyplývá, že odvolací správní orgán by měl rozhodnutí o odvolání vydat zpravidla do třiceti dnů od předání spisu. V případě, že napadené rozhodnutí bylo podmíněno závazným stanoviskem a odvolání směřuje též proti obsahu závazného stanoviska, musí odvolací správní orgán vyžádat potvrzení nebo změnu

závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu. V takovém případě však zpravidla není možné rozhodnutí o odvolání vydat ve lhůtách podle § 71 správního řádu. Za tím účelem § 149 odst. 4 věta poslední správního řádu stanoví, že po dobu, kdy nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal, přezkoumává toto závazné stanovisko na základě odvolání, lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání neběží<sup>1</sup>. Přitom lze vycházet z toho, že v době, kdy správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, posuzuje námitky proti závaznému stanovisku, běží lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání podle § 90 odst. 6 správního řádu a staví se tedy běh této lhůty.

Z výše uvedeného vyplývá, že po dobu vyřizování námitek proti závaznému stanovisku<sup>2</sup> obsažených v odvolání ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu neběží lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání podle § 90 odst. 6 správního řádu. Z toho důvodu nemůže být odvolací správní orgán nečinný v případě, že nevydal rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí podmíněnému závazným stanoviskem ve lhůtě podle § 90 odst. 6 správního řádu za situace, kdy nadřízený správní orgán správního orgánu příslušného k vydání závazného stanoviska na základě námitek proti závaznému stanovisku obsažených v odvolání podle § 149 odst. 4 správního řádu nepotvrdil ani nezměnil závazné stanovisko.

---

<sup>1</sup> Ustanovení § 149 odst. 4 věta poslední správního řádu obsahuje chybný odkaz na § 88 odst. 1 správního řádu (lhůta pro předání spisu odvolacímu správnímu orgánu). Ve vládním návrhu správního řádu byl přezkum tzv. podmiňujících aktů resp. úkonů (viz § 38 odst. 1 písm. a) vládního návrhu) upraven způsobem odlišným od stávající právní úpravy, neboť odvolání proti podmiňujícímu úkonu předával správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, správnímu orgánu, který vydal napadený podmiňující úkon (ten v případě, že odvolacím námitkám nevyhověl, předal věc svému nadřízenému správnímu orgánu). Z toho důvodu § 125 odst. 1 vládního návrhu odkazoval v případě posuzování odvolacích námitek proti podmiňujícímu úkonu na § 119 odst. 1 vládního návrhu (lhůta pro předání spisu odvolacímu správnímu orgánu). Po systematických a obsahových změnách ve vládním návrhu správního řádu v rámci jeho projednávání v Parlamentu České republiky zůstal v § 149 odst. 4 správního řádu (původní § 125 odst. 1 vládního návrhu) zachován odkaz na § 88 odst. 1 správního řádu (původní § 119 odst. 1 vládního návrhu), ačkoliv došlo ke změně postupu při přezkumu závazného stanoviska (§ 149 odst. 1 správního řádu částečně nahradil § 38 odst. 1 písm. a) vládního návrhu). Na rozdíl od vládního návrhu odvolání směřující proti závaznému stanovisku předává odvolací správní orgán, nikoliv správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal. Z toho je zřejmé, že odkaz na lhůtu pro předání spisu odvolacímu správnímu orgánu vychází z původního návrhu, neboť tato lhůta již neběží, naopak běží lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání.

<sup>2</sup> V této souvislosti lze upozornit, že § 149 správního řádu výslovně nestanoví lhůtu, v níž musí nadřízený správní orgán správního orgánu, který odvoláním napadené závazné stanovisko vydal, toto závazné stanovisko potvrdit nebo změnit. Z toho však nelze dovodit, že by tento postup nebyl ohraničen žádnou lhůtou. Podle § 6 odst. 1 správního řádu správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů, nečiní-li úkony v zákonem stanovených nebo přiměřených lhůtách, není-li lhůta zákonem stanovena, lze použít ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80 správního řádu). Z toho vyplývá, že správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska je povinen odvoláním napadené závazné stanovisko potvrdit nebo změnit ve lhůtě přiměřené. Za přiměřenou lhůtu lze v tomto případě považovat lhůtu pro vydání rozhodnutí o odvolání podle § 90 odst. 6 správního řádu. Přitom lze vycházet z toho, že postup správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska je obdobný jako postup odvolacího správního orgánu při rozhodování o odvolání.