

MINISTERSTVO VNITRA ČR centrální podatelna Centrotex	
Došlo:	28-06-2016
C. j.	MK-94134-1/ODL-2016
Počet listů:	3/6



MVCRP018K167

Ministerstvo vnitra

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

náměstí Hrdinů 3

140 21 Praha 4

Vážený,

obracím se na Vás s žádostí o stanovisko týkající se pravomoci a kompetenci zastupitelstva obce.

Na jednání Zastupitelstva města Moravský Beroun dne 18.05.2016 byl projednáván bod č. 28 programu jednání s názvem "Informace o Intervenčním programu zaměřeného na žáky Základní školy Moravský Beroun". V rámci tohoto bodu byly projednávány materiály, které obsahují jména nezletilých dětí a citlivé a důvěrné informace, které by dle mého názoru neměly být zpřístupněny ani zastupitelům města (kopie těchto materiálů zasílám v příloze). K tomuto bodu obdrželi zastupitelé přímo na jednání zastupitelstva další materiál – Výstupy psychologické intervence. Obsahem materiálů je informace o šikaně na základní škole, jejímž je město zřizovatelem. Škola tento problém ihned po zjištění řešila a vyřešila ho výborně, jak vyplývá i z vyjádření Pedagogicko- psychologické poradny. Dle sdělení ředitelky školy na jednání zastupitelstva se jednalo o šikanu prvního stupně, tedy nejméně závažnou.

Dle mého názoru je řešení této záležitosti plně v kompetenci školy, zvláště pokud nešlo o tak závažný problém. A pokud měl být „Intervenční program“ projednán, tak snad jen ve vazbě na navýšení rozpočtu školy a v obecné rovině.

Obrátila jsem se s podnětem k prošetření na Úřad pro ochranu osobních údajů, jelikož dle mého názoru není v kompetenci zastupitelstva zabývat se těmito případy a Město Moravský Beroun, MěÚ, jako orgán veřejné správy a jako správce při zpracování osobních údajů postupoval v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů, když shromažďoval a zpracovával citlivé osobní údaje nezletilých žáků bez souhlasu rodičů jako subjektů údajů.

Dle sdělení Úřadu na ochranu osobních údajů není v působnosti Úřadu toto posouzení pravomocí zastupitelů obce a jejich rozsahu. Doporučili mi tedy se obrátit na Ministerstvo vnitra (sdělení ÚOOÚ zasílám v příloze)

Musím dodat, že se mi nelíbí přístup Úřadu na ochranu osobních údajů, jelikož si dle zásad dobré správy mohl toto vyjádření vyžádat od Ministerstva vnitra sám.

Žádám tedy o stanovisko k posouzení pravomocí a jejich rozsahu zastupitelů obce, zda jsou oprávněni zasahovat takovýmto způsobem do záležitostí základní školy, zda jsou oprávněni se dokumentem, jímž je „Informace o Intervenčním programu zaměřeného na žáky Základní školy Moravský Beroun“ seznámit a projednávat jej na jednání zastupitelstva města Moravský Beroun, či nikoliv.

Podle jakého konkrétního ustanovení, konkrétního právního předpisu je v kompetenci zastupitelstva města projednávat tak detailně citlivé a důvěrné osobní údaje nezletilých dětí – výstupy z psychologické posouzení atd. a to vše bez souhlasu jejich zákonných zástupců.

S pozdravem



23. 06. 2016

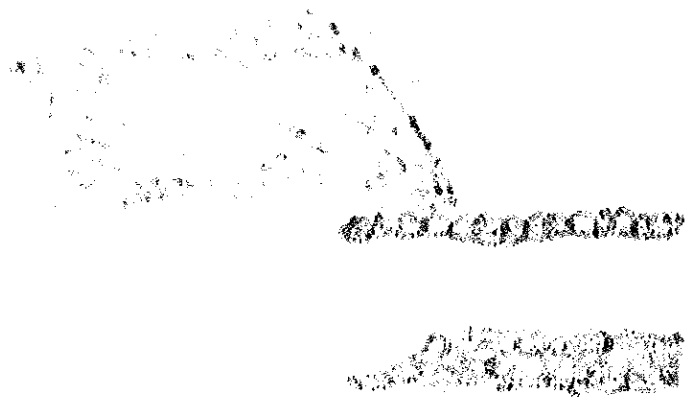


Přílohy:

Materiál pro jednání ZM č. 43/ZM/2016/MAT

Výstupy psychologické intervence, PPP Olomouc

Sdělení ÚOOÚ





Podklady na zasedání Zastupitelstva města Moravský Beroun

Dne: 18.05.2016

Číslo jednání: 10

28.	Název materiálu:	Informace o Intervenčním programu zaměřeného na žáky Základní školy Moravský Beroun
	Číslo materiálu:	43/ZM/2016/MAT
	Druh zařazení:	Úsek sociálních věcí a školství
	Typ materiálu:	

Předkládá: Rada města Moravský Beroun

Zpracoval: [redacted]

Projednáno s: [redacted]

Přizván:

Přílohy:

Právní norma, popř. vnitřní předpis nebo nařízení:
Z pracovní povinnosti

Zdůvodnění a vysvětlení:

Zastupitelstvu města Moravský Beroun je předložena informace o Intervenčním programu zaměřeného na ladění pozitivní vztahové atmosféry mezi žáky Základní školy Moravský Beroun, jehož realizátorem je Pedagogicko-psychologická poradna Olomouckého kraje (dále jen "PPP"), která by se měla zabývat níže uvedenými skutečnostmi:

Dne 01.03.2016 se do kanceláře starostky města Moravský Beroun dostavila paní [redacted] zákonný zástupce [redacted] Základní školy Moravský Beroun, okres Olomouc, příspěvkové organizace. Uvedla, že není spokojena s postupem školy při řešení chování žáků [redacted] proto se s věcí obrací na zřizovatele školy.

Na základě tohoto podnětu se v základní škole dne 03.03.2016 uskutečnilo jednání zástupců zřizovatele školy a vedení školy.

Bylo dohodnuto, že škola:

1. o věci šikanování žáka [redacted] neprodleně vyrozumí zákonné zástupce žáků [redacted]
2. se bude informovat na zákonný postup při řešení šikany ve škole,
3. bude věnovat zvýšenou pozornost chování žáků ve třídě,
4. zařídí jednání psychologa s žáky,
5. dodá zřizovateli písemný záznam z jednání s paní [redacted]

1944

1945

1946

1947

1948

1949

1950

1951



6. vypracuje „Minimální preventivní program“, jehož klíčovou součástí bude školní program proti šikanování.

O závěrech jednání ve škole byla zřizovatelem školy paní [redacted] informována dne 10.03.2016.

Dne 14.04.2016 se v základní škole uskutečnilo jednání zástupců školy, zřizovatele školy a PPP v Olomouci. Oblastní metodik prevence [redacted] zde sdělila závěry svého šetření a zjištění ve věci šikany ve třídě [redacted].

Závěry opírá o své vyšetření [redacted], které provedla dne 17.03.2016.

1. [redacted] svým šetřením zjistila, že v období od cca října 2015 do března 2016 šikanovali žáci [redacted] spolužáka [redacted]. Jednalo se o šikanu spíše v psychické rovině. Jednalo se konkrétně o jednání, kdy [redacted] začal [redacted] nadávat, přidávali se k němu i další chlapci ze třídy – [redacted]. Brali mu věci, například si mezi sebou pohazovali jeho pouzdem, vše trvalo třeba jen chvíličku, učitel toto dění ve třídě neměl ani možnost postřehnout. [redacted] tímto chováním cítil ohrožen, zneklidňovalo ho, ale aktéři vše brali jako legraci. Tyto ataky vůči [redacted] se pak ze strany výše uvedených chlapců začaly stupňovat, do [redacted] žduchali, strkali, brali mu věci, ataky byly častější, [redacted] mu několikrát ve škole na chodbě nastrčil nohu. Na krátkou dobu jej také drželi zavřeného ve školní WC kabince. Jedenkrát po něm chtěli i peníze za to, že mu dovolí hrát o přestávce na chodbě školy fotbálek, [redacted] jim je ale nedal. Také se stávalo, že z obav z kluků nedojedl v jídelně oběd, aby stihl být z jídelny pryč dříve, než se najedí, protože ho napadali občas i mimo školu, například mu venku zahradili cestu. [redacted] také „hecoval“, že pokud s nimi chce kamarádít, musí „udělat něco velkého“, musí projít zkouškou. Neřekl mu ale, „co velkého“ to má být. [redacted] si tedy jako „něco velkého“ vymyslel vypuštění a propíchnutí pneumatik zaparkovaných automobilů. Kluci se ho pak pouze zeptali, zda už „něco velkého“ udělal, když přisvědčil, nechťli vědět, o co se konkrétně jedná. Vše popsané se dělo prakticky denně po dobu cca 6 měsíců. [redacted] z toho všeho byl nešťastný, velmi se trápil, nikomu dospělému se ale až do března 2016 nešvěřil.
2. Postup školy s řešením záležitosti byl PPP vyhodnocen jako správný - škola provedla pohovory se jmenovanými žáky, ti se ke svému chování vůči [redacted] přiznali a omluvili se mu, škola informovala rodiče žáků. Ze strany školy nebylo přistoupeno k žádným kázeňským postihům, což [redacted] považuje s ohledem na nízký věk dětí za správné; s dětmi v tomto věku je nutné spíše pracovat a vysvětlovat jim, proč je takové chování špatné.
3. Dle odborného názoru [redacted] neměla škola žádnou možnost, jak sama šikanu ohalit.
4. Dle odborného názoru [redacted] má celá záležitost zjištěné šikany nyní dvě varianty řešení:
 - a) znovu věc otevřít, prošetřit, vyhodnotit a udělit žákům, kteří se dopouštěli šikany kázeňské postihy,
 - b) věc již neotevírat a s celou třídou pracovat formou cílených intervenčních programů, zaměřených na ladění pozitivní vztahové atmosféry mezi žáky; o konání tohoto programu informovat všechny rodiče žáků [redacted].
5. [redacted] doporučila druhou variantu uzavření záležitosti, dle jejích slov s tímto řešením souhlasí i paní [redacted] i sám [redacted], který je rád, že se již situace ve třídě zklidnila.