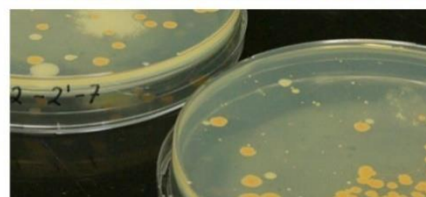
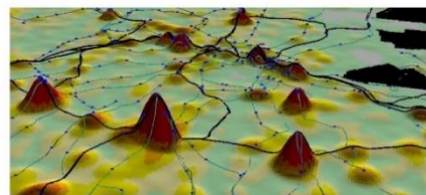




MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

## METODIKA HODNOCENÍ VÝZKUMNÝCH ORGANIZACÍ, PODPOROVANÝCH Z INSTITUCIONÁLNÍ PODPORY MINISTERSTVA VNITRA



2023

### 2. etapa programu institucionální podpory dlouhodobého koncepčního rozvoje výzkumných organizací Ministerstva vnitra

Dokument přináší koncept a postupy pro profilování kapacit výzkumných organizací tzv. resortního typu v působnosti Ministerstva vnitra, čímž navazuje na požadavky Meziresortní koncepce podpory bezpečnostního výzkumu ČR 2017-2023 (UBRS č. 24/2017 a UV č. 509/2017, úkol B.3.1.) a Metodiky hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory (UV č. 107/2017).

# Metodika hodnocení výzkumných organizací, podporovaných z institucionální podpory Ministerstva vnitra

2. ETAPA PROGRAMU INSTITUCIONÁLNÍ PODPORY DLOUHODOBÉHO KONCEPČNÍHO  
ROZVOJE VÝZKUMNÝCH ORGANIZACÍ MINISTERSTVA VNITRA

příloha č. 1 k pokynu ředitele OBVPV č. 1/2023

č.j. MV- 46075-1/OBVV-2023

Ministerstvo vnitra ČR  
Praha 2023

## Obsah

|  |           |
|--|-----------|
| <b>A. ÚVOD .....</b>   | <b>3</b>  |
| A.1. Cíl Metodiky .....  | 4         |
| A.1.1. Dílčí cíle: .....   | 4         |
| A.1.2. Způsobilé organizace .....  | 5         |
| <b>B. ŘÍZENÍ A ORGANIZACE POSKYTOVÁNÍ INSTITUCIONÁLNÍ PODPORY KONCEPT .....</b>  | <b>5</b>  |
| B.1. Řízení etapy .....  | 6         |
| B.1.1. Rada programu pro etapu .....   | 6         |
| B.1.2. Rozvojový program výzkumné organizace .....                               | 6         |
| B.1.3. Finanční řízení etapy .....   | 7         |
| B.1.4. Monitoring realizace DKRVO .....  | 7         |
| B.2. Přechod mezi etapami .....  | 8         |
| B.3. Zapojení nových organizací .....  | 9         |
| B.3.1. Režim 1: Výkonnostní podpora .....  | 9         |
| B.3.2. Režim 2: Stabilizační podpora .....                                       | 9         |
| B.3.3. Režim 3: Rozvojová podpora .....  | 10        |
| <b>C. POSTUP HODNOCENÍ VÝZKUMNÝCH ORGANIZACÍ .....</b>                           | <b>11</b> |
| C.1. Cíl a principy hodnocení .....  | 11        |
| C.2. Postup při hodnocení VO .....   | 12        |
| C.2.1. Proces hodnocení .....  | 12        |
| C.2.2. Přípravná fáze – podklady organizací .....                                | 13        |
| C.2.3. Posouzení věcné a formální správnosti .....                               | 14        |
| C.2.4. Posouzení v evaluačním panelu .....                                       | 14        |
| C.2.5. Konsolidace zpráv evaluačních panelů grémiem poskytovatele .....          | 16        |
| C.2.6. Protokol o hodnocení VO poskytovatelem .....                              | 16        |
| C.2.7. Projednání výsledků hodnocení .....                                       | 16        |
| C.2.8. Námitky hodnocené VO a jejich řešení .....                                | 16        |
| C.2.9. Pochybení v oblasti integrity, etiky nebo bezpečnosti vědecké práce ..... | 17        |
| C.3. Předložení DKRVO a další využití výsledků hodnocení .....                   | 18        |
| C.4. Hodnotící kritéria .....  | 18        |
| C.4.1. Modul 3 – Společenská relevance .....                                     | 18        |
| C.4.2. Modul 4 – Udržitelnost výzkumné činnosti .....                            | 20        |
| C.4.3. Modul 5 – Strategie a koncepce .....                                      | 21        |
| C.5. Vyhodnocení .....   | 23        |
| <b>D. PŘÍLOHY .....</b>  | <b>26</b> |

## A. ÚVOD

Institucionální podpora výzkumných organizací zaměřených na realizaci bezpečnostního výzkumu hraje v portfoliu podpory bezpečnostního výzkumu stabilizační roli. Podporované organizace tvoří znalostní základnu pro některé klíčové schopnosti bezpečnostního systému v oblastech forenzního šetření, chemických, biologických, jaderných a radiálních hrozeb, nebo pro bezpečnostní systém zajišťují podpůrné výzkumné služby.

Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“) jako odpovědný poskytovatel usiluje o smysluplnou a řízenou podporu koncepčního rozvoje výzkumných organizací, kterým MV poskytuje institucionální podporu. Hlavním východiskem pro formulaci zásad a pravidel pro poskytování institucionální podpory je Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „M2017+“; UV č. 107/2017), která nastavuje zcela nový systém řízení institucionální podpory v českém systému podpory výzkumu, vývoje a inovací. Na provedené úpravy je třeba na úrovni poskytovatele reagovat, a to ve dvou rovinách.

Zaprvé v rovině metodické, tedy stanovením vlastního postupu hodnocení poskytovatelem v rámci principů a standardů stanovených M2017+. Za druhé v rovině organizační, tedy stanovením postupů a mechanismů, které M2017+ nadále neupravuje a které nejsou součástí samotného procesu hodnocení výzkumných organizací. Zejména jde o řízení institucionální podpory jako nástroje cíleného přerozdělování dotačních prostředků. To vše v souladu s rolí institucionální podpory v portfoliu programů bezpečnostního výzkumu.

Při stanovení mechanismů realizace i směřování institucionální podpory je třeba dále vycházet ze zkušeností nabytých v průběhu minulých období. Prvním je období od roku 2011 do roku 2016, kdy byla institucionální podpora MV poskytována v obdobném formátu poprvé a rozdělována na základě každoročního hodnocení výsledků výzkumných organizací (dále jen „VO“). Toto období zakončilo profilování kapacit výzkumných organizací, které MV realizovalo na konci platnosti koncepcí rozvoje výzkumných organizací v r. 2016. Profilování poskytlo rozsáhlé spektrum zkušeností a podnětů, které doplnily návrhy projektu Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „IPn Metodika“).

Dalším zdrojem zkušeností je realizace 1. etapy poskytování institucionální podpory 2017–2023, která proběhla v souladu s Programem institucionální podpory MV (dále jen „PIP MV“) schváleným ministrem vnitra v roce 2016, který z úrovně poskytovatele v rovině organizační stanovuje postupy a mechanismy,

kteřé metodika nadále neupravuje a které nejsou součástí samotného procesu hodnocení VO. Zejména jde o řízení institucionální podpory jako nástroje cíleného přerozdělování dotačních prostředků. To vše v souladu s rolí institucionální podpory v portfoliu nástrojů podpory bezpečnostního výzkumu. Z toho plyne vzájemné propojení hodnotících procesů a tvorby Dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumných organizací (dále jen „DKRVO“). Takový přístup umožňuje získat jednak informace relevantní pro sledování prostředí bezpečnostního výzkumu, ale také vytvářet DKRVO ve vzájemné komunikaci mezi samotnou organizací, zřizovatelem a poskytovatelem podpory, to vše při zohlednění vstupů externích odborníků.

Metodika hodnocení výzkumných organizací působících v oblasti bezpečnostního výzkumu, experimentálního vývoje a inovací podporovaných z institucionální podpory Ministerstva vnitra (dále jen „Metodika“) tedy stanovuje pravidla pro celý systém institucionální podpory MV, který je svým tematickým rozsahem a věcným zaměřením podporovaných organizací velmi specifický. Základním požadavkem je vymezení mechanismů realizace institucionální podpory jako programové aktivity.

Klíčovým úkolem je propojení hodnocení a financování ve smyslu M2017+ a zároveň § 7 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), a tím zajistit předvídatelnost a stabilitu financování vycházející z absorpční kapacity a výkonnosti organizace. V neposlední řadě je nutné systematicky definovat pravidla pro asimilaci organizací aspirujících na tento typ podpory tak, aby nedošlo k penalizaci organizací již etablovaných.

## **A.1. Cíl Metodiky**

Zprostředkovat transparentní, stabilní a standardizovaný systém podpůrného financování výzkumných organizací, zabývajících se převážně bezpečnostním výzkumem, v maximální shodě s cíli Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a snahou o rozvoj efektivního využívání institucionální podpory na národní úrovni.

### **A.1.1. Dílčí cíle:**

- 1) Stanovení a realizace vlastního postupu hodnocení výzkumných organizací poskytovatelem v rámci principů a standardů stanovených M2017+.
- 2) Stanovení a realizace postupů a mechanismů poskytování institucionální podpory, které metodika nadále neupravuje a které nejsou součástí samotného procesu hodnocení výzkumných organizací.

- 3) Propojení hodnocení a financování ve smyslu M2017+ a zároveň § 7 odst. 7 Zákona, a tím zajištění předvídatelnosti a stability financování vycházející z absorpční kapacity a výkonnosti organizací.
- 4) Definování pravidel pro asimilaci organizací aspirujících na tento typ podpory tak, aby nedošlo k penalizaci organizací již etablovaných.

#### **A.1.2. Způsobilé organizace**

Způsobilé k podpoře jsou pouze výzkumné organizace spadající do působnosti MV ve smyslu požadavků § 4 odst. 2 písm. a) bod 1 nebo 3 Zákona. Jde tedy o dva typy organizací:

- 1) výzkumné organizace, bez ohledu na zřizovatele, jejichž výzkumný program je převážně zaměřen na oblast bezpečnostního výzkumu<sup>1</sup> (dále jen „organizace prvního typu“), tj. podle bodu 3 výše uvedeného ustanovení,
- 2) výzkumné organizace zřízené MV, bez ohledu na jejich věcné zaměření (dále jen „organizace druhého typu“), tj. podle bodu 1 výše uvedeného ustanovení.

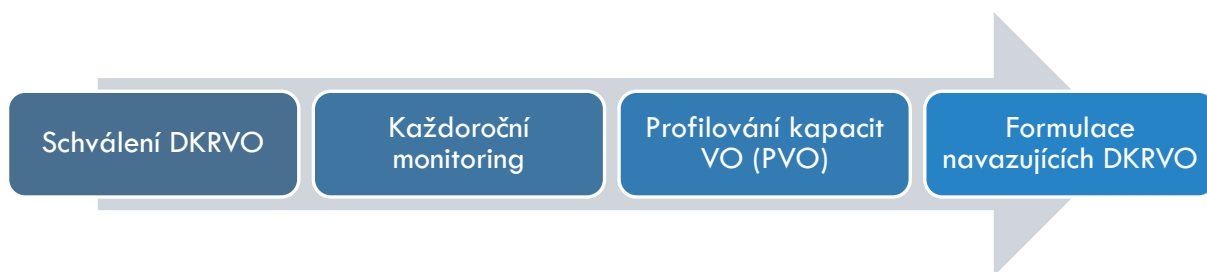
Ve smyslu Zákona MV institucionální formou **nepodporuje organizace zřízené podle soukromého práva**, které spadají do působnosti Ministerstev průmyslu a obchodu, případně zemědělství (viz bod 2 výše uvedeného ustanovení).

#### **B. ŘÍZENÍ A ORGANIZACE POSKYTOVÁNÍ INSTITUCIONÁLNÍ PODPORY KONCEPT**

Process poskytování institucionální podpory je členěn na etapy. Jde o pětiletý interval, který je zahájen v roce následujícím po provedení tzv. profilování kapacit výzkumných organizací (tj. kompletní hodnocení podle M2017+, dále jen „PVO“). Součástí etapy je provedení PVO v posledním roce jejího trvání a formulace tzv. DKRVO, které jsou cestou MV podporovány. Provedení PVO a formulace DKRVO jsou vzájemně provázané procesy, které tvoří jeden celek.

---

<sup>1</sup> Detailní informace o vymezení bezpečnostního výzkumu lze získat v Meziřesortní koncepci podpory bezpečnostního výzkumu ČR 2017-2023 (usnesení Bezpečnostní rady státu č. 24/2017)



Obrázek 1: Organizace etapy institucionální podpory

## B.1. Řízení etapy

### B.1.1. Rada programu pro etapu

Rada programu (dále jen „Rada“) je poradním orgánem poskytovatele pro oblast institucionálního rozvoje. Je složena zejména ze zástupců zřizovatelů výzkumných organizací, jmenovaných poskytovatelem a předsedy, který je státním zaměstnancem MV zařazeným na věcně příslušném pracovišti. Rada se svolává v případě potřeby na dobu trvání etapy podpory vždy ve fázi přípravy DKRVO.

Hlavním úkolem členů Rady je vyhodnotit jednotlivé návrhy DKRVO a poskytnout k nim kritickou reflexi ve vztahu k doporučením jednotlivých hodnotících panelů. Po dobu realizace etapy jsou členové Rady konzultováni v rámci monitoringu poskytnuté podpory – plnění DKRVO. V rámci přechodu mezi etapami funguje Rada jako přípravný výbor. Poskytuje tedy komentáře a vyjádření k plánovanému postupu realizace a spolupodílí se na nominačním procesu externích expertů do budoucích hodnotících panelů.

### B.1.2. Rozvojový program výzkumné organizace

Základem řízení etapy na úrovni výzkumných organizací jsou DKRVO jednotlivých podpořených organizací. Ty jsou sestavovány na základě sebehodnocení organizace, trendů ve vnějším prostředí působnosti organizace (oborové trendy, trendy v uživatelském kontextu), výsledku PVO a zadání/potřeb zřizovatele.<sup>2</sup> Smyslem dokumentu je vytyčit směřování organizace v další etapě a její klíčové strategie. Jejich spektrum vychází z obecnější představy o schopnostech organizace a nutnosti je řídit. MV stanovilo jako nepominutelné následující okruhy:

- vnitřní rozvoj kapacit VO,
- řízení výzkumného programu,
- řízení společenského přínosu výzkumné činnosti,

<sup>2</sup> Analytická část dokumentu by měla standardním způsobem vyhodnocovat změny v prostředí, ve kterém organizace působí a realizuje přínosy a diskutovat jejich dopad na směřování organizace, její rozvojové potřeby a kapacity.

- internacionalizace výzkumu a vývoje,
- komunikace se zainteresovanými stranami.

Na takovém základě potom dokument vymezuje rozvojová opatření a směry výzkumného programu, přičemž tyto dvě stěžejní části dokumentu jsou vzájemně provázané. Předpokládá se aktivní konzultace zřizovatele/uživatelů při formulaci DKRVO a jejich zapojení do schvalovacího procesu u poskytovatele.

DKRVO je žádostí o dotaci ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a M2017+, a jeho schválením u poskytovatele je zahájena etapa institucionální podpory v dané organizaci.

### **B.1.3. Finanční řízení etapy**

V souladu s M2017+ je podpora alokována ve dvou složkách, stabilizační a motivační. Stabilizační složka je dominantní a její určení vychází zejména z rozsahu podpory čerpané v předchozí etapě. Stabilizační složka je po celou etapu fixní. K její revizi dochází pouze ve 2 případech:

- 1) nejsou dodrženy dostatečné rozpočtové rámce,
- 2) dotčená VO dlouhodobě generuje vysoké nároky nespotřebovaných výdajů.

V prvním případě je krácení všech podpor proporční, případně vychází z dohody poskytovatele a dotčených organizací. Ve druhém případě může poskytovatel přistoupit k revizi stabilizační složky podpory v rozsahu až – 5% ročně v souladu s M17+, s cílem narovnání objemu podpory ve vztahu k absorpční kapacitě organizace.

Druhou část výpočtu podpory tvoří motivační složka. Ta je určena pro všechny organizace v každém kvalitativním stupni stejně a směřuje k posílení rozvoje vysoce hodnocených organizací a k limitnímu příspěvku organizacím nadprůměrným. U organizací průměrných se posilování rozvoje výzkumných organizací (dále jen „RVO“) nad rámec fixní části neprovádí, neboť nelze předpokládat ani absorpční kapacitu, ani motivační účinek. U organizací podprůměrných by v principu mělo docházet k meziročnímu krácení podpory. Tento přístup koncepčně odpovídá charakteristice jednotlivých kvalitativních profilů v M2017+ i jejím principům, zejména důrazu na posilování podpory vynikajících organizací.

### **B.1.4. Monitoring realizace DKRVO**

Realizace DKRVO podléhá každoročnímu periodickému monitoringu cestou zprávy o realizaci a neperiodické veřejnosprávní kontrole. Monitoring provádí poskytovatel, v případě potřeby se obrací na Radu, pokud je pro danou etapu zřízena. Součástí monitorovacích aktivit je také vyhodnocování trendu v meziročním hodnocení výsledků podle modulu 1 a 2 M2017+ na národní úrovni.



- Základní (společné) monitorované indikátory:
- podíl nevyčerpané podpory na celkové institucionální podpoře v roce
- podíl institucionální podpory na celkové podpoře v roce
- kvalitativní zařazení organizace podle každoročního hodnocení RVVI
- kvalitativní profil výsledků organizace v každoročním hodnocení
- podíl splněných milníků realizace DKRVO podle roční specifikace na celkovém počtu milníků pro daný rok

## **B.2. Přechod mezi etapami**

Proces přechodu mezi etapami, který je realizován dle metodiky MV (viz část B), se zahajuje v posledním roce dané etapy. Je specifickým nástrojem poskytovatele, formulovaným v souladu s dílkou M2017+. Proces je průběžně modifikován na základě poučení ze zkušeností a stanoví:

- standardy pro složení a práce hodnotících panelů, včetně zapojení zahraničních hodnotitelů,
- sady indikátorů pro hodnocená kritéria, váhy jednotlivých kritérií pro konečné hodnocení v jednotlivých panelech,
- postup agregace hodnocení v jednotlivých kritériích do modulů podle M2017+,
- způsob agregace hodnocení v jednotlivých kritériích pro konečnou klasifikaci organizací podle M2017+.

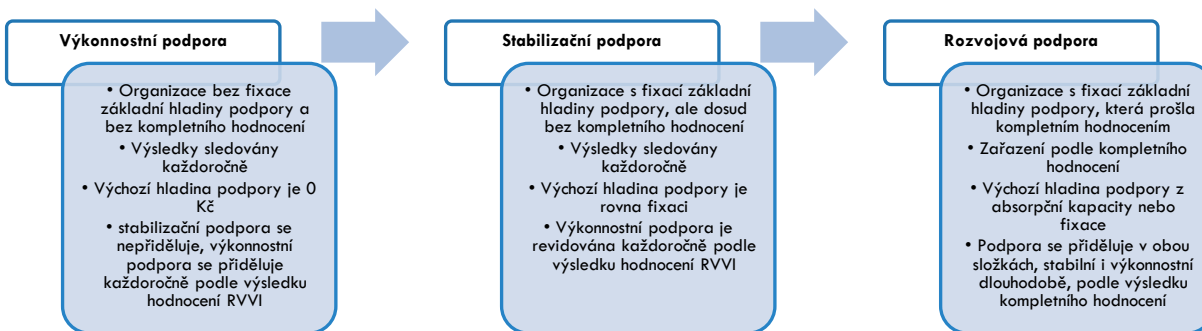
Přechod mezi etapami končí schválením DKRVO na další etapu. V rámci dohodovacího řízení o konečné klasifikaci profilovaných organizací dochází mezi poskytovatelem a Radou pro výzkum, experimentální vývoj a inovace (dále jen „RVVI“) také ke stanovení nových parametrů pro výpočty podpory v další etapě, přičemž platí, že:

- stabilizační složka podpory je nově fixována pro každou organizaci na konci každé etapy na základě dosavadní podpory organizace v končící etapě,
- zároveň 5-15 % rozpočtu MV na RVO tvoří kompetitivní složku institucionálního financování,
- pokud je možná rozpočtová progrese, pak je stanovena v rozsahu cca 2 % ročně.

### B.3. Zapojení nových organizací

Způsobilé organizace, aspirující na zapojení do programu, mohou být zařazeny do jednoho ze tří režimů (charakteristiky jednotlivých režimů shrnuje **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.1**):

- 1) režim „výkonnostní podpora“
- 2) režim „stabilizační podpora“
- 3) režim „rozvojová podpora“



Obrázek 2: Režimy institucionální podpory MV

#### B.3.1. Režim 1: Výkonnostní podpora

Do režimu 1 jsou zahrnuty organizace, které:

splňují požadavky způsobilosti,

- a) v průběhu etapy předloží koncepci rozvoje výzkumné organizace na období do dalšího přechodu mezi etapami, kterou Rada a zřizovatel organizace vyhodnotí jako dostatečnou,
- b) nedisponují pozitivní fixovanou hladinou podpory,
- c) nebyly kompletně hodnoceny.

Organizace v režimu 1 jsou do kvalitativních stupňů zařazovány každoročně, podle hodnocení výsledků v působnosti RVVI a jejich podpora je pouze kompetitivní – čerpají odpovídající podíl z limitu pro motivační podporu v rozpočtu MV na RVO. Stanovisko k výročním hodnocením plnění koncepce je vždy sestavováno Radou.

#### B.3.2. Režim 2: Stabilizační podpora

Do režimu 2 jsou zahrnuty organizace, které:

splňují požadavky způsobilosti,

- a) v průběhu přechodu mezi etapami předloží koncepci dlouhodobého rozvoje výzkumné organizace, kterou Rada a zřizovatel organizace vyhodnotí jako dostatečnou,
- b) disponují pozitivní fixovanou hladinou podpory,<sup>3</sup>
- c) nebyly kompletně hodnoceny, nebo byly v kompletním hodnocení v režimu 3 zařazeny do pásma D, nebo prošly prvním kompletním hodnocením po zařazení do režimu 1.

Organizace v režimu 2 čerpají fixní část podpory dlouhodobě podle pravidel uvedených níže, zatímco motivační složka je závislá na každoročním hodnocení výsledků v působnosti RVVI. Stanovisko k výročním hodnocením plnění koncepce je vždy sestavováno Radou.

### **B.3.3. Režim 3: Rozvojová podpora**

Do režimu 3 jsou zahrnuty organizace, které:

- a) splňují požadavky způsobilosti,
- b) v průběhu přechodu mezi etapami předloží koncepci dlouhodobého rozvoje výzkumné organizace, kterou Rada a zřizovatel organizace vyhodnotí jako dostatečnou,
- c) disponují pozitivní fixovanou hladinou podpory,
- d) prošly v rámci stejného procesu přechodu mezi etapami kompletním hodnocením a nebyly zařazeny do pásma D.

Organizace v režimu 3 čerpají fixní i motivační podporu dlouhodobě, podmínky případné revize motivační složky podpory stanoví text metodiky ve verzi pro danou etapu. Stanovisko k výročním hodnocením plnění koncepce je vydáváno poskytovatelem, Rada je konzultována v případě potřeby.

K zařazení do režimu 1 může dojít kdykoliv v průběhu etapy, ne však později, než 2 roky před zahájením procesu přechodu mezi etapami. K plnému zapojení nových organizací do podpory (tj. zařazení do režimu 2 nebo 3) dochází pouze v rámci procesu přechodu mezi etapami. MV nerealizuje PVO, ani nereviduje fixované hladiny podpory během etapy. K přechodu do režimu 3 je nutné, aby organizace prodělala minimálně 2 kompletní hodnocení (resp. prošla 2x procesem přechodu mezi etapami), přičemž v prvním přechodu lze aspirovat na režim 2, ve druhém na režim 3.

---

<sup>3</sup> To v praxi znamená, že organizace v režimu 1 může v rámci přechodu mezi etapami aspirovat na posun do režimu 2 pouze v případě, že od přihlášení do programu vykazuje konzistentně výsledky, které umožňují nenulové čerpání podpory podle koeficientů uvedených v kapitole „Výpočet podpory pro organizaci v etapě“.

## C. POSTUP HODNOCENÍ VÝZKUMNÝCH ORGANIZACÍ

### C.1. Cíl a principy hodnocení

Cílem hodnocení je získat informace pro kvalitní řízení VO působících v oblasti bezpečnostního výzkumu a pro efektivnější vynakládání veřejných prostředků institucionální podpory MV zaměřené na zvýšení kvality činnosti VO při plnění jejich mise s ohledem na potřeby bezpečnostního systému ČR a zvýšení mezinárodní konkurenceschopnosti.

Výsledky hodnocení jsou podkladem pro management VO a jejich zřizovatele při tvorbě DKRVO, pro rozhodování MV o poskytování institucionální podpory a jako informace o kvalitě výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v tomto segmentu VO.

Základními principy hodnocení, které při specifikaci M17+ příslušnými poskytovateli musí být dodrženy<sup>4</sup>, jsou:

**1) VO hodnotí poskytovatel a výsledky VO hodnotí RVVI/Sekce VVI při Úřadu vlády ČR.**

Poskytovatel institucionální podpory na DKRVO hodnotí žádost VO o dotaci a podklady pro poskytnutí podpory podle §14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., kde hodnotí zejména účel dotace popsany v DKRVO hodnocením „peer review“ pomocí odborného poradního orgánu nebo orgánů. V případě, že poskytovatel není totožný se zřizovatelem VO, jsou do odborného poradního orgánu nebo orgánů poskytovatele zapojeni též zástupci zřizovatele. RVVI/Sekce VVI zajišťuje zejména každoroční hodnocení výsledků VO s využitím IS VaVal) podle § 35 odst. 2 písm. d) a h) zákona č. 130/2002 Sb.

**2) Výše podpory na DKRVO pro poskytovatele je dána SR VaVal na daný rok.** Výše podpory na DKRVO pro jednotlivé rozpočtové kapitoly je primárně dána výsledky jednání o návrhu státního rozpočtu na výzkum, vývoje a inovace, vycházející z platné Národní politiky VaVal, střednědobého rozpočtového výhledu atd., nikoliv pouze hodnocením výsledků VO prováděného RVVI/Sekcí VVI při Úřadu vlády ČR. Hodnocení výsledků VO je podle § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb. jedním z podkladů pro přípravu prvního návrhu SR VaVal. Vzhledem k odlišnému zaměření a účelu, ke kterému byly zřízeny VO v kompetenci jednotlivých poskytovatelů, nelze hodnocení přímo promítat do návrhu SR VaVal. Pro jednání s poskytovateli o dané věci bude RVVI/Sekcí VVI připraveno roční hodnocení a přehledný analytický podklad

---

<sup>4</sup> Příloha č. 1 Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací (UV č. 107/2017)

pro danou oblast výzkumu, vypracovaný pro potřeby sledování dlouhodobého vývoje VVI v dané oblasti především aplikovaného výzkumu.

- 3) **Pětiletý hodnoticí cyklus poskytovatelů.** Poskytovatel po zhodnocení DKRVO v roce 2023 specifikuje účel dotace, v dalších pěti letech sleduje jeho plnění s využitím hodnocení výsledků VO každoročně prováděného RVVI/Sekcí VVI. V roce 2023 nejprve vyhodnotí splnění předchozí DRDKRVO v letech 2018–2023 a s využitím výsledků tohoto hodnocení, návazně hodnotí DKRVO na dalších pět let. Výsledky hodnocení poskytovatel zveřejní.
- 4) **Výchozí stav podpory a jeho změny.** Za předpokladu, že daná VO bude uvedena v Seznamu výzkumných organizací podle § 33a zákona č. 130/2002 Sb., a bude zhodnocena podle této M17+ specifikované poskytovatelem, který může výchozí podporu upravit maximálně o -5 / + 10 % ročně. Rozšíření počtu podporovaných VO nezakládá nárok na navýšení podpory na DKRVO jeho rozpočtové kapitoly.
- 5) **Postup při ukončení účelové podpory na činnosti zajišťované některými VO.** Pokud dojde na základě usnesení vlády k ukončení účelové podpory na činnosti zajišťované některými VO, tj. dojde k převedení účelových do institucionálních prostředků (např. podpory na Národní program udržitelnosti I. a II. Podle usnesení vlády ze dne 21. prosince 2015 č. 1067), budou prostředky převedeny konkrétním VO navýšením jejich výdajů.
- 6) **Výsledky hodnocení poskytovatelů slouží primárně k zaměření rozvoje dané VO.** V případě, že DKRVO není v některé části při hodnocení poskytovatelem schválena, musí ji příslušná VO přepracovat podle připomínek z hodnocení a musí být poskytovatelem znovu zhodnocena. Teprve v případě opakovaného neschválení této koncepce poskytovatel přikročí ke krácení výše podpory odpovídajícím způsobem.
- 7) **Postup při neprovedení hodnocení.** Pokud nebude z jakéhokoli důvodu hodnocení RVVI/Sekcí VVI nebo poskytovatelem provedeno, platí výsledky posledního provedeného hodnocení.
- 8) **Vazba hodnocení poskytovatele na přípravu návrhu SR VaVal.** Pro účely přípravy návrhu SR VaVal má RVVI/Sekce VVI právo si od poskytovatele vyžádat úplné podklady k hodnocení na úrovni poskytovatele.

## C.2. Postup při hodnocení VO

### C.2.1. Proces hodnocení

VO vstupující do hodnocení budou hodnoceny v souladu s jednotnými postupy platnými pro VO institucionálně podporované z kapitoly MV. Hodnocení provádí poskytovatel na základě zprávy evaluačního panelu (dále jen „EP“) a výstupů z hodnocení v modulech 1 a 2 na národní úrovni poskytnutých/zveřejněných Radou pro výzkum, vývoj a inovace. Proces hodnocení (obrázek 1) se skládá z přípravné fáze, během níž VO vypracují podklady pro hodnocení v souladu s popisem modulů 3–5 uvedeným v kapitole 8. Další etapou je realizační fáze, ve které jsou VO zhodnoceny EP a obdrží výsledky hodnocení a zpětnou vazbu.

Poskytovatel hodnotí všechny VO, které:<sup>5</sup>

- a) jsou uvedeny ke dni vydání výzvy VO k předložení podkladů pro poskytnutí institucionální podpory na DKRVO (dále jen „podklady“) se stanovenými náležitostmi v informačním systému veřejné správy „Seznam výzkumných organizací“, jehož správcem je MŠMT<sup>6</sup>,
- b) spadají do jeho působnosti v souladu s § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 130/2002 Sb.,
- c) je RVVI hodnocena v modulech 1 a 2
- d) předloží všechny podklady úplné a ve stanoveném termínu; v případě zjištěných nedostatků podkladů hodnotí ty VO, které je na výzvu poskytovatele odstraní ve lhůtě 14 kalendářních dnů.



Obrázek 3: Jednotlivé fáze procesu hodnocení VO

### C.2.2. Přípravná fáze – podklady organizací

Poskytovatel vyzve VO ve své působnosti k předložení podkladů pro hodnocení, kterým je „Sebehodnotící zpráva výzkumné organizace za předchozí období“ (viz příloha č. 1) včetně příloh, zejména datasetu výzkumné organizace (viz příloha č. 2).

VO předkládá požadované dokumenty prostřednictvím datové schránky, nebo v tištěné i digitální podobě na flash disku, pokud by datovou schránku nebylo možné použít.

<sup>5</sup> Výjimkou je Policejní akademie ČR v Praze, která je hodnocena v režimu vysokých škol a její hodnocení se pro účely stanovení DKRVO a finančních ukazatelů přejímá z tohoto procesu

<sup>6</sup> § 33a zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

Poskytovatel současně s výzvou seznámí hodnocené organizace s rámcovým harmonogramem hodnocení, který obsahuje základní termíny hodnocení, pomocí kterých je sledován řádný průběh hodnocení. Na základě rámcového harmonogramu je stanoven podrobný harmonogram hodnocení konkrétní VO. Výjimku z termínu může v odůvodněných případech povolit poskytovatel.

Podklady pro hodnocení dále tvoří data z veřejných zdrojů a databází a zprávy o plnění DKRVO v předchozím období. Tyto informace shromáždí poskytovatel.

### **C.2.3. Posouzení věcné a formální správnosti**

Kritéria posouzení věcné a formální správnosti:

- 1) úplnost podkladů,
- 2) splnění kritérií pro poskytnutí institucionální podpory na DKRVO, kterými jsou
  - i. minimální doba existence VO jako právnické osoby 5 let,
  - ii. soulad požadované institucionální podpory na DKRVO s evropskými předpisy.

V případě zjištění nedostatků bude žádost vrácena VO k úpravě. Lhůta pro podání upravených podkladů je nejvýše 14 kalendářních dní. Po potvrzení formální bezvadnosti podkladů pro hodnocení poskytovatelem jsou podklady zaslány členům EP a tím přípravná fáze hodnocení končí.

### **C.2.4. Posouzení v evaluačním panelu**

Za účelem „peer review“ hodnocení VO zřídí MV EP.

EP má 6 členů. Činnost EP se řídí statutem a jednacím řádem. Statut a jednací řád vydá poskytovatel spolu s rozhodnutím o ustanovení EP. Členové EP musí odpovídat standardům nepodjatosti vůči hodnocené VO, což stvrzují podpisem čestného prohlášení (vzor příloha č. 3). Standardy nepodjatosti jsou součástí statutu a jednacího řádu EP, pro které se přiměřeně použijí principy uvedené v Příloze 2 Metodiky 2017+. V principu se pro každou hodnocenou VO zřizuje samostatný EP. Pro VO v oblasti archivnictví se zřizuje EP společný.

EP jsou složeny podle následujícího klíče:

- a) Zástupce poskytovatele
- b) Zástupce zřizovatele

- c) 4 Externisté: 4 (akademičtí pracovníci s minimálně 15letou praxí, tj. od získání titulu PhD. nebo jeho ekvivalentu s převládající praxí ve výzkumu a vývoji, nebo hodnotitelé s minimálně 15letou praxí v bezpečnostních sborech s relevantním oborovým přesahem v rámci této praxe);
- i) 2 navrhne poskytovatel s výjimkou vyloučených z výběru, viz níže;
- ii) 2 vybere poskytovatel z nominačního seznamu, který připraví hodnocená VO.

Nominační seznam připraví VO v následující podobě:

- Návrh 6 potenciálních hodnotitelů, kteří splňují výše uvedený požadavek praxe a zároveň nebyli během hodnoceného období včetně roku realizace hodnocení členy poradních či jiných orgánů hodnocené organizace
- Návrh 2 potenciálních hodnotitelů vyloučených z potenciálního výběru jako nominantů poskytovatele (nepovinné)

Akceptovatelné nominace jsou omezeny na experty, kteří jsou prokazatelně schopni aktivního zapojení do hodnocení v českém jazyce a disponují daňovou rezidenturou v ČR. Při splnění těchto podmínek proto poskytovatel uvítá nominace domácích i zahraničních odborníků, působících na českých institucích, ale i stejně kvalifikovaných expertů, působících v zahraničí.

Nominační seznam je pouze návrhem VO a poskytovatel bude jednotlivé experty oslovovat samostatně, v rámci organizačního zajištění hodnocení. Se složením panelu bude VO seznámena před zahájením hodnocení. Seznam členů panelu bude součástí veřejné části hodnotící zprávy.

Činnost EP je zahájena jeho ustavením a jmenováním předsedy. Jednání EP probíhá per rollam, avšak alespoň jednou se uskuteční osobní jednání na místě (on-site visit). Osobního jednání v sídle hodnocené VO se kromě členů EP účastní ředitel VO a další zástupci VO. Zástupce VO určí ředitel VO tak, aby mohli členům EP k písemným podkladům pro hodnocení poskytnout doplňující informace pro hodnocení VO v modulech 3 až 5. Členům EP by měla být předvedena konkrétní výzkumná pracoviště. Členové EP mohou diskutovat s dalšími zaměstnanci VO.

Hodnocení probíhá dle kritérií, stanovených v kapitole 8.

Výstupem z hodnocení EP je zpráva EP (vzor viz příloha č. 4) zpracovaná ve struktuře stanovené v dokumentaci. Návrh evaluační zprávy EP nejprve obdrží ke stanovisku ředitel hodnocené VO. Součástí stanoviska mohou být doklady o skutečnostech, které jsou pro hodnocení VO podstatné, avšak EP je



nezohlednil nebo je nezohlednil přiměřeně. EP po úvaze může informace uvedené ve stanovisku v evaluační zprávě zohlednit. Evaluační zpráva je následně postoupena poskytovateli.

Poskytovatel vyhodnotí úplnost a formální správnost evaluační zprávy, případně si vyžádá dopracování.

Za činnost v EP přísluší členovi, s výjimkou člena zastupujícího poskytovatele, přiměřená odměna a náhrady cestovních výdajů.

#### **C.2.5. Konsolidace zpráv evaluačních panelů grémiem poskytovatele**

Za účelem sjednocení přístupu jednotlivých EP k hodnocení může poskytovatel zřídit grémium, jehož úkolem je ověření evaluační zprávy EP z hlediska souladu bodového a slovního hodnocení s přihlédnutím též k referenci zástupce poskytovatele v EP o průběhu hodnocení. Grémium je složeno ze zástupců zřizovatelů VO a zástupců poskytovatele. Výstupem grémia je konsolidovaná zpráva EP.

#### **C.2.6. Protokol o hodnocení VO poskytovatelem**

Poskytovatel zpracuje protokol o hodnocení VO poskytovatelem (protokol I), jehož součástí je zpráva EP, případně konsolidovaná zpráva EP. Protokol I, obsahující hodnocení modulů 3–5, je podkladem pro společné jednání o hodnocení VO stanovené v části 4. Metodiky 2017+.

#### **C.2.7. Projednání výsledků hodnocení**

Kompletní výsledky hodnocení jsou projednány v rámci společného jednání mezi poskytovatelem a zřizovatelem. O výsledku hodnocení každé hodnocené VO zpracuje poskytovatel protokol (protokol II), obsahující kompletní hodnocení všech modulů. V protokolu II jsou uvedeny informace o tom, jak byla VO hodnocena a s jakým výsledkem, včetně odůvodnění. Výsledek hodnocení a doporučení z něho vyplývající bude projednán s vedením hodnocené VO.

#### **C.2.8. Námitky hodnocené VO a jejich řešení**

Námitky proti závěrům hodnocení mohou být poskytovateli doručeny do 15 dnů ode dne jejich formálního představení vedení VO. Námitky řeší ad hoc komise, ve složení:

- Zástupce poskytovatele, který byl členem EP
- Zástupce zřizovatele, který byl členem EP
- Zástupce poskytovatele, který nebyl členem EP; jehož nominace bude předschválena vedením MV během procesu schválení celého hodnotícího procesu a oznámena hodnoceným VO spolu se složením EP

- Externí expert z nominačního seznamu VO, který nebyl členem EP

K jednání lze přizvat další externí experty podle podstaty námitek, ovšem bez hlasovacího práva.

Jednání o námitkách může přinést následující výsledky:

- Uznání námítka s dopadem na úpravu hodnocení nebo doporučení
- Uznání námítka bez dopadu na hodnocení nebo doporučení (v tom případě se o výsledek jednání pouze doplní hodnotící zpráva)
- Odmítnutí námítka

O námitkách musí komise rozhodnout ve lhůtě 30 dnů, přičemž o jednání komise vyhotoví protokol, ve kterém shrne řešení námitek a jeho odůvodnění. Komise rozhoduje prostou většinou, v případě rovnosti hlasů rozhoduje hlas zástupce zřizovatele.

Výsledek jednání o námitkách oznámí poskytovatel hodnocené VO písemně, bez zbytečného odkladu.

Další opravné prostředky se nepřipouští.

#### **C.2.9. Pochybení v oblasti integrity, etiky nebo bezpečnosti vědecké práce**

Dojde-li některý z hodnotitelů nebo EP k podezření na selhání hodnocené organizace nebo jejích zaměstnanců v oblasti vědecké integrity, etiky či v oblasti ochrany výsledků citlivého výzkumu, a to na úrovni výsledků, výzkumných metod, pracovních či organizačních postupů nebo individuálního postupu výzkumníka, uvědomí hodnotitel EP a poskytovatele. Podkladem pro takový postup musí být zevrubná identifikace a zdůvodnění problematického jednání.

Poskytovatel na základě takového podnětu zahájí sběr podkladových informací od VO a zahrne tuto otázku do programu návštěvy v místě i jednání EP. Vyřešení takových podnětů v EP předchází hodnocení organizace. Jednání EP k těmto podnětům se automaticky účastní předvybraný další zástupce poskytovatele a další externí odborník na dotčenou problematiku ve smyslu kapitoly 6.9.

Na základě zjištění a projednání v EP bude vyhotoven protokol s konstatováním stavu věcí a jeho závažnosti, s návrhem EP na sjednání nápravy, případně podnět pro další kontrolní orgány. Návrh protokolu by měl být výsledkem konsensu členů EP a externích hodnotitelů. V případě značných rozporů lze zahrnout odůvodněná individuální disentanční stanoviska, vč. doporučení. Protokol bude samostatně projednán s vedením VO na společném jednání za přítomnosti všech členů EP a relevantních zástupců zřizovatele a/či poskytovatele. Proti takto projednanému protokolu nelze podávat námitky ve smyslu kapitoly 6.9.

Výsledek hodnocení je obrazem VO poskytujícím důležité informace orgánům státní správy, je však především zpětnou vazbou pro hodnocenou VO. VO využije výsledek hodnocení k formulování, přijetí a implementaci opatření v nastavení řízení systému a procesů VaVal. Opatření se stanou součástí strategických dokumentů VO.

### **C.3. Předložení DKRVO a další využití výsledků hodnocení**

Na základě doporučení EP a výsledků profilování připraví dotčená VO DKRVO na léta 2024–2028. Tento dokument bude zahrnovat zpracovaná doporučení EP a bude zaměřen na rozvoj kapacit VO, nikoliv na financování výzkumné činnosti jako takové (nejde o výzkumný záměr). Zpracovaný rámec bude předložen EP k revizi, zřizovateli k vyjádření souhlasu a případnému projednání modifikací a poskytovateli ke konečnému schválení.

Dokument je současně žádostí o dotaci podle § 14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb. (viz příloha č. 5).

Záměrem MV je zahrnout do dalšího období realizace IP motivační faktory. Indikátory plnění rozvojového rámce budou zpracovány ve spolupráci s dotčenou VO a jejím zřizovatelem. Rozsah motivační části alokovaných financí bude určen podle výsledků profilování.

Na základě předložené žádosti vydá poskytovatel rozhodnutí o poskytnutí institucionální podpory na DKRVO na další období.

V případě, že DKRVO není zcela nebo v některé části při hodnocení schválena, musí ji příslušná VO přepracovat a musí být poskytovatelem znovu zhodnocena. Termíny pro předložení dopracované DKRVO a opakované hodnocení stanoví poskytovatel přiměřeně rozsahu požadovaného dopracování DKRVO.

Výsledek kompletního hodnocení VO je podkladem pro stanovení výše institucionální podpory na DKRVO pro příslušnou VO na období dalších pěti let. Pravidla poskytování institucionální podpory na DKRVO VO financovaných z kapitoly MV v souladu s principy transparentnosti, předvídatelnosti a institucionální stability stanoví poskytovatel.

### **C.4. Hodnotící kritéria**

#### **C.4.1. Modul 3 – Společenská relevance**

V rámci modulu 3 je hodnocena míra pozitivních dopadů VaVal a jejich výsledků na veřejné služby bezpečnostního sektoru pro společnost a občany. Společenská relevance je vztažena k výsledkům

aplikovaného výzkumu, které mají primárně význam pro oblast bezpečnosti, státní a veřejnou správu, ale sekundárně také pro oblast ekonomiky a podpory konkurenceschopnosti českého bezpečnostního a obranného průmyslu. Mezi další hodnocené oblasti modulu 3 patří: projekty aplikovaného výzkumu, spolupráce s výzkumným a uživatelským prostředím a transfer technologií, uznání vědeckou komunitou a popularizace VaVal. Modul 3 se tedy zabývá hodnocením dopadů výsledků VaVal a je tak komplementární k modulu 1.

V modulu 3 je hodnocenou jednotkou VO jako celek. Ta zpracuje ve vztahu k modulu 3 sebehodnotící zprávu v rozsahu max. 20 normostran, doplněného přílohami za hodnocenou jednotku (tabulky ani další přílohy se do rozsahu nezapočítávají).

Modul 3 je rozdělen do 6 klastrů, které zahrnují celkem 11 konkrétních hodnotících kritérií:

### **K3.1: SPOLEČENSKÁ RELEVANCE / SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS HODNOCENÉ ORGANIZACE**

3.1 Obecná sebereflexe společenského přínosu výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (dále jen „VaVal“) z hlediska mise hodnocené organizace

### **K3.2: PROJEKTY A VÝSLEDKY APLIKOVANÉHO VÝZKUMU**

3.2 Projekty aplikovaného výzkumu

3.3 Významné výsledky aplikovaného výzkumu

### **K3.3: TRANSFER TECHNOLOGIÍ A SPOLUPRÁCE S UŽIVATELI VÝSLEDKŮ**

3.4 Systém a podpora transferu technologií a ochrany duševního vlastnictví

3.5 Interakce hodnocené organizace s uživateli výsledků

### **K3.4: SPOLUPRÁCE S VÝZKUMNÝM A PODNIKATELSKÝM PROSTŘEDÍM**

3.6 Interakce hodnocené organizace s výzkumným sektorem

3.7 Interakce hodnocené organizace s podnikovým sektorem

### **K3.5: UZNÁNÍ UŽIVATELSKOU A VÝZKUMNOU KOMUNITOU**

3.8 Nejvýznamnější individuální ocenění za VaVal

3.9 Uznání národní i mezinárodní komunitou v oblasti VaVal

### **K3.6: SPOLEČENSKÉ DOPADY A POPULARIZACE VAVAI**

### 3.10 Diseminace výsledků výzkumné činnosti

### 3.11 Aktivita v oblasti popularizace VaVal a komunikace s veřejností

## **C.4.2. Modul 4 – Udržitelnost výzkumné činnosti**

Modul 4 je vztažen k výzkumnému prostředí a posuzuje kvalitu řízení a vnitřních procesů hodnocené VO. Má za cíl popsat fungování VO jako instituce v těchto oblastech: organizace, řízení a podpora VaVal, výzkumná infrastruktura, rozvoj lidských zdrojů a kariéra ve VaVal, finanční zdroje pro VaVal, rozvojová iniciativa, národní a mezinárodní spolupráce a dobrá praxe ve VaVal.

V modulu 4 je hodnocenou jednotkou VO jako celek. Hodnocen bude její stav zpravidla dle údajů za ukončené víceleté období předcházející roku hodnocení. VO zpracuje sebehodnotící zprávu v rozsahu nanejvýše 25 normostran textu doplněného tabulkami a dalšími přílohami (tabulky ani další přílohy se do rozsahu nezapočítávají).

Modul 4 je rozdělen do 7 klastrů, které zahrnují celkem 23 konkrétních hodnotících kritérií:

### **K4.1: ORGANIZACE, ŘÍZENÍ A PODPORA VAVAI (PROCESY)**

#### 4.1 Organizace a řízení VaVal

#### 4.2 Vnitřní vyhodnocování a směřování výzkumného programu

#### 4.3 Institucionální pravidla využití institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace (dále jen „DKRVO“)

#### 4.4 Řízení rizik

### **K4.2: VÝZKUMNÁ INFRASTRUKTURA**

#### 4.5 Plánování investic a udržitelnost infrastruktury

#### 4.6 Soulad infrastruktury s výzkumným programem

### **K4.3: LIDSKÉ ZDROJE A KARIÉRA VE VAVAI**

#### 4.7 Personální udržitelnost organizace, struktura lidských zdrojů

#### 4.8 Mezinárodní aktivity personálu

#### 4.9 Komunitní aktivity personálu

#### 4.10 Genderová rovnost

#### **K4.4: FINANČNÍ ZDROJE PRO VAVAI**

4.11 Struktura finančních zdrojů pro VaVal

4.12 Podpora získávání zahraničních výzkumných projektů (vč. strategie k získávání prestižních zahraničních finančních zdrojů pro VaVal)

#### **K4.5: FORMATIVNÍ HODNOCENÍ VAVAI A ROZVOJOVÁ INICIATIVA S APLIKAČNÍM POTENCIÁLEM)**

4.13 Interní a externí systém hodnocení výzkumných jednotek (skupin, týmů)

4.14 Podmínky vzniku nových týmů a zavádění nových výzkumných témat

4.15 Externí poradní orgány pro VaVal, nezávislá zpětná vazba pro VaVal

#### **K4.6: NÁRODNÍ A MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE**

4.16 Spolupráce ve VaVal na národní úrovni

4.17 Spolupráce ve VaVal na mezinárodní úrovni

4.18 Mobilita výzkumných pracovníků

4.19 Využití kapacit prostředí

4. 20 Poskytované služby

#### **K4.7: DOBRÁ PRAXE VE VAVAI**

4.21 Vnitřní pravidla a opatření pro udržování dobré praxe ve VaVal (např. Code of Conduct for Research Integrity, Ethical Issues)

4.22 Strategie otevřeného přístupu k informacím z VaVal (Open Access)

4.23 Strategie správy výzkumných dat (Data Management)

#### **C.4.3. Modul 5 – Strategie a koncepce**

Hodnocení v modulu 5 má za cíl posoudit kvalitu z různých hledisek formulovaných strategií VO pro její budoucí vývoj.

Kvalitní formulace výzkumné strategie stanoví základ pro budoucí vývoj a její kvalita je kritickým faktorem pro EP. Modul 5 zahrnuje sledování 5 kritérií v těchto oblastech: mise a vize ve VaVal

(strategické směřování pro další období, vazba na plnění koncepce poskytovatele/zřizovatele), cíle a strategie výzkumného programu, národní a mezinárodní kontext VaVal (opatření vyplývající z platných strategických dokumentů na národní a nadnárodní úrovni – priorit, politik, akčních plánů atd.), nástroje pro naplňování výzkumné strategie.

V modulu 5 je hodnocenou jednotkou VO jako celek. Organizace zpracuje sebehodnotící zprávu v rozsahu maximálně 5 normostran textu doplněného odkazy a přílohami (tabulky ani další přílohy se do rozsahu nezapočítávají).

Modul 5 je rozdělen do 4 klastrů, které zahrnují celkem 9 konkrétních hodnoticích kritérií:

#### **K5.1: MISE A VIZE VE VAVAI**

5.1 Mise a vize hodnocené instituce ve VaVal

#### **K5.2: CÍLE A STRATEGIE VÝZKUMNÉHO PROGRAMU**

5.2 Relevance výzkumného programu vzhledem k potřebám společnosti

5.3 Relevance předpokládaných výsledků vzhledem k potřebám uživatele

#### **K5.3: NÁRODNÍ A MEZINÁRODNÍ KONTEXT VAVAI**

5.4 Vazba na plnění vyšších národních a nadnárodních strategických cílů a opatření v oblasti VaVal

5.5 Strategie a nástroje strategického řízení pro zvyšování mezinárodní nebo oborové konkurenceschopnosti výzkumné činnosti organizace a její kvality

#### **K5.4: NÁSTROJE PRO NAPLŇOVÁNÍ VÝZKUMNÉ STRATEGIE**

5.6 Institucionální nástroje pro naplňování výzkumné strategie

5.7 Strategie řízení společenského přínosu výzkumné činnosti

5.8 Strategie internacionalizace výzkumu a vývoje

5.9 Strategie vnitřního rozvoje kapacit VO

Jednotlivá výše uvedená kritéria hodnocení jsou detailně popsána v sebehodnotící zprávě (příloha č. 1).

Pro některá kritéria existují objektivní číselné hodnoty nebo statistická data. Tato data jsou shrnuta v podkladech k VO a zpřístupněna všem členům EP v dokumentu „Dataset VO – podkladové hodnoty“

(příloha č. 2). Indikátory jsou vyhodnoceny poskytovatelem podle číselných hodnot přímo bez možnosti změny údajů. Výsledky budou využity hodnotiteli a členy EP k získání komplexního přehledu o hodnocené VO a budou zohledněny při hodnocení a následném konkretizaci hodnocení VO.

### C.5. Vyhodnocení

Vstupy pro hodnocení VO jsou sebehodnotící zpráva (příloha č. 1), dataset VO (příloha č. 2), zprávy o plnění DKRVO v průběhu předchozí etapy IP a informace získané z veřejných zdrojů. Dokumenty budou v plném rozsahu zpřístupněny členům EP a pracovníkům poskytovatele, podporujícím činnost EP.

Hodnocení jednotlivých modulů vychází z bodového hodnocení jednotlivých kritérií s využitím metody upřesňování a to tak, že v prvním kroku vyhodnotí každý hodnotitel kritéria na třístupňové bodové škále 1 – 3 bodů (tabulka 1). Hodnocení kritérií vyjadřuje hodnotitel výrokem. Hodnotitel vybírá výrok podle stupnice v tabulce 1, který nejvíce odpovídá jeho názoru, po konfrontaci rámce hodnocení (uveden pro každé kritérium), podkladům VO, vlastní znalosti hodnocené VO, českého výzkumného prostředí v oboru/oborech působnosti VO, vlastní znalosti mezinárodního prostředí a dalším relevantním informacím a zkušenostem hodnotitele. Přidělenému výroku odpovídá jedna ze tří bodových hodnot (tabulka 1). Kromě přidělení bodového hodnocení uvede hodnotitel ke každému kritériu také slovní hodnocení a stručné doporučení, ke každému modulu poté uvede silné a slabé stránky a souhrnný komentář. Doporučení by měla být detailněji rozvedena především u nejhůře hodnocených kritérií s cílem posunout VO alespoň o 1 stupeň výše. Pokud v podkladech VO budou uvedeny pro dané kritérium irelevantní informace, uvede hodnotitel nejnižší možné hodnocení a upozorní na tento fakt předsedu EP.

Tabulka 1: Bodová škála hodnotitelů

| Bodová hodnota | Výrok  |
|----------------|--|
| <b>3 body</b>  | vynikající v národním srovnání / snese evropské/světové srovnání |
| <b>2 body</b>  | standardní v národním srovnání / evropském srovnání              |
| <b>1 bod</b>   | problematické v národním srovnání                                |

Z hodnocení jednotlivých hodnotitelů se vypočítá průměrné bodové hodnocení každého kritéria. Toto průměrné bodové hodnocení každého kritéria je zařazeno do jednoho ze tří intervalů / pásem (tabulka



č. 2) a následně EP provede konkretizaci hodnocení VO. V každém pásmu průměrného hodnocení hodnotitelů jsou tři stupně sloužící ke konkretizaci. Konkretizace hodnocení VO proběhne prezenčně, formou diskuse členů EP nad podkladem, který shrne rozsahy hodnocení jednotlivých kritérií pro jednotlivé VO.

Tabulka 2: Konkretizace hodnocení VO EP

| Průměrné<br>hodnocení<br>hodnotitelů | Hodnocení<br>EP | Výrok EP   |
|--------------------------------------|-----------------|--|
| 2,50 – 3,00                          | 9               | vynikající ve světovém srovnání  |
|                                      | 8               | vynikající v evropském srovnání  |
|                                      | 7               | vynikající v národním srovnání ve specifické národní problematice / snese mezinárodní srovnání |
| 1,50 – 2,49                          | 6               | standardní ve světovém srovnání  |
|                                      | 5               | standardní v evropském srovnání  |
|                                      | 4               | standardní v národním srovnání ve specifické národní problematice                              |
| 1,00 – 1,49                          | 3               | problematické, ale řešeno  |
|                                      | 2               | problematické, řešeno částečně   |
|                                      | 1               | problematické, neřešeno  |

Konkretizace hodnocení VO EP bude provedena pro každé kritérium a dále na úrovni každého klastru, přičemž každý klastr bude vyhodnocen v rozsahu hodnocení jednotlivých kritérií. Každý klastr i modul bude EP zhodnocen také slovním komentářem a doporučením.

Výše uvedené hodnocení se týká modulů 3, 4 a 5. Modul 1 a 2 je zhodnocen prostřednictvím RVVI, která zařadí VO v modulu 1 a v modulu 2 od jedné ze čtyř kategorií (A-D).

Na základě konkretizace hodnocení VO EP je provedena transpozice do závěrečného hodnocení VO, při kterém jsou využity váhy jednotlivých modulů (viz tabulka č. 3).

Nejprve dojde k přepočtu dosažených bodů v modulech 3, 4 a 5 na procentuální vyjádření z maximálně možných dosažených bodů v daném modulu (viz tabulka č. 3). Kde je následně bráno dosažené relativní vyjádření (tj. %) jako body. Poté dojde k zohlednění vah.

Pro zjednodušení je možné použít k přepočtu vzorec v tabulce č. 3. Zaokrouhlování se provádí matematicky na celé jednotky.

Tabulka 3: Váhy modulů, maximální počet bodů z konkretizace hodnocení VO a vzorec pro konečné bodové hodnocení

| Modul    | Váha | Max bodů | Vzorec pro přepočet na konečné bodové hodnocení  |
|----------|------|----------|--|
| <b>1</b> | 1    | -        | hodnocení A = 100 bodů<br>hodnocení B = 65 bodů<br>hodnocení C = 25 bodů<br>hodnocení D = 0 bodů |
| <b>2</b> | 0,2  | -        | hodnocení A = 20 bodů<br>hodnocení B = 13 bodů<br>hodnocení C = 6 bodů<br>hodnocení D = 0 bodů   |
| <b>3</b> | 1    | 99       | dosažené body z hodnocení EP za modul 3 / 0,99   |
| <b>4</b> | 0,5  | 207      | dosažené body z hodnocení EP za modul 4 / 2,07<br>* 0,5  |

|   |     |    |   |
|---|-----|----|---|
| 5 | 0,5 | 81 | dosažené body z hodnocení EP za modul 5 / 0,81<br>* 0,5 |
|---|-----|----|---|

Tabulka 4: Zařazení VO do stupně hodnocení dle Metodiky 2017+

| Stupně hodnocení dle<br>Metodiky 2017+ | Dosažené bodové hodnocení |
|--|---------------------------|
| A                                      | 320 – 240                 |
| B                                      | 239 – 160                 |
| C                                      | 159 – 80                  |
| D                                      | 79 – 0                    |

**Konečný profil organizace** tvoří všechny upřesněné hodnoty kritérií přepočtené dle vzorce v tabulce č. 3 (tzn. zohledněné váhy jednotlivých modulů) a následné zařazení do stupně hodnocení dle Metodiky 2017+ (tabulka č. 4), hodnocení klastrů, soupisy silných a slabých stránek dle názoru hodnotitelů, a soupis doporučení. Zpřístupněny budou pouze zřizovateli VO, poskytovateli a VO samotné. Konečný profil organizace bude dále využit při přípravě koncepčních a strategických materiálů VO, MV při koncepčním rozvoji oblasti bezpečnostního výzkumu. Konečné profily organizací lze se souhlasem managementu VO zpřístupnit dále také Úřadu vlády ČR, resp. RVVI.

Hodnocení klastrů a shrnutí silných a slabých stránek VO tvoří samostatně **Souhrnný profil organizace**, který lze zveřejnit. V případě nesouhlasu VO s postoupením konečného profilu organizace ÚVČR/RVVI se konečný profil nahradí profilem souhrnným.

## D. PŘÍLOHY

1. Sebehodnotící zpráva
2. Dataset indikátorů
3. Čestné prohlášení člena EP
4. Zpráva EP
5. Formulář DKRVO