

odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 54265-2/ODK-2013

Praha 2. května 2013
Počet listů: 2

Pan



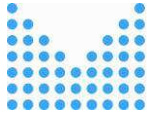
Reakce na žádost o poskytnutí informací

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 29. dubna 2013 Vaše podání, v němž se s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, domáháte zodpovězení deseti dotazů týkajících se výkladových stanovisek Ministerstva vnitra č. 4 až 6 z roku 2008. K Vašemu podání sdělujeme následující:

Především považujeme za nutné upozornit, že Vaše žádost se v bodech a) až i) domáhá zdůvodnění dotčených stanovisek, resp. podrobnější odůvodnění právních závěrů, která jsou v těchto stanoviscích uvedena. Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se přitom povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a na vytváření budoucích rozhodnutí. Ministerstvo vnitra nicméně i přesto na Vámi položené otázky v bodech a) až i) odpověď poskytne, a to plně nad rámec svých zákonných povinností. Požadavky obsažené ve zbývajících bodech pak do výluky z informační povinnosti nespádají.

K bodům a) až i): Vámi zpochybnovaná stanoviska jsou stanovisky právně nezávaznými, což znamená, že zachycují pouze *právně nezávazný výklad (názor) Ministerstva vnitra*. Právně nezávazný názor na výklad určitého zákonného ustanovení může podat kdokoli, aniž by k tomu potřeboval výslovné zákonné ustanovení. Nezávazná stanoviska pak mohou působit pouze neformálně jako interpretační pomůcka a nikoli jako nástroj „direktivního“ řízení adresátů takových stanovisek.

Podrobné zdůvodnění, proč Ministerstvo vnitra dospělo ve stanovisku č. 4/2008 k závěru, podle něhož je § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, ve vztahu speciality k písm. g)



téhož ustanovení, naleznete v textu stanoviska, na který Vás proto ohledně odpovědí na otázky pod písmeny a), b), d), e), h) a i) odkazujeme. K otázce uvedené pod písmenem c) sdělujeme, že jednací řád Zastupitelstva města Ostravy (<http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/jednaci-rad-zastupitelstva-mesta>) nepovažujeme v čl. 6 odst. 4 (*Pokud je v průběhu zasedání předložena k projednání věc nezařazená do schváleného programu, může zastupitelstvo města rozhodnout o jejím zařazení do programu nebo o zařazení do programu příštího zasedání zastupitelstva města*) za protiústavní, neboť plně odpovídá znění § 94 odst. 2 zákona o obcích.

K **bodů j)**: Stanovisko č. 17/2005 přikládáme.

K **bodů k)**: Stanoviska č. 4-6/2008 nebyla vydána na základě konkrétního vnějšího podnětu, ale s ohledem na judikaturu správních soudů, která se v té době k § 16 zákona o obcích vyjadřovala a která je ostatně ve Vámi označených stanoviscích zmíněna.

K **bodů l)**: Ministerstvu vnitra jsou ve vazbě na práva občanů obce známa pouze ta soudní rozhodnutí, která jsou ve stanoviscích č. 4-6/2008 zmíněna. Jiná konkrétní rozhodnutí k této problematice neevidujeme (což ovšem samozřejmě nevylučuje, že neexistují; jejich případnou existenci si můžete sám prověřit na webové stránce Nejvyššího správního soudu, na které jsou publikována rozhodnutí správních soudů).

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

v z. JUDr. Adam Furek

podepsáno elektronicky

Vyřizuje: JUDr. Adam Furek
tel. č.: 974 816 421
e-mail: adam.furek@mvcr.cz