

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 47988-6/ODK-2011

Praha 18. května 2011
Počet listů: 5

Město Miletín
Vážený pan
Miroslav Nosek
starosta města
nám. Karla Jaromíra Erbena 99
507 71 Miletín

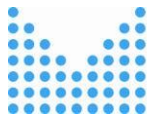
Vyrozumění o výsledcích přezkoumání postupu města Miletín

Ministerstvu vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy, jako správnímu orgánu příslušnému dle § 124 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), k výkonu dozoru nad právními akty orgánů obcí v samostatné působnosti a jejich souladem se zákony a jinými právními předpisy, byl dne 18. dubna 2011 doručen podnět k přezkoumání:

1. postupu města Miletín při prodeji pozemků parc. č. 1276/5, parc. č. 1366/7, parc. č. 37/2, parc. č. 49/2, parc. č. 223/1, parc. č. 663/2, parc. č. 1283/2, parc. č. 1277/6, parc. č. 1286/3, parc. č. 1275/4, a parc. č. 1366/6 a částí pozemků parc. č. 1163/4, parc. č. 1321/2 a parc. č. 1283/1, vše v k. ú. Miletín, schváleném na zasedání zastupitelstva města dne 9. března 2011,
2. záměru města prodat pozemky parc. č. 1303, parc. č. 305/2, parc. č. 261/5, parc. č. 1276/6, parc. č. 1285/9, parc. č. 1287/3 a částí pozemků parc. č. 216, parc. č. 1414/5, parc. č. 1304/1 a parc. č. 1419, vše v k. ú. Miletín, ze dne 17. března 2011,
3. záměru města prodat část pozemku parc. č. 1287/3 v k. ú. Miletín ze dne 28. března 2011 a
4. rozhodnutí starosty města v otázce řešení přístupu k rodinným domům v horní části ulice Jiřího z Poděbrad.

Ministerstvo vnitra po přezkoumání shromážděných podkladů nezbytných k řádnému posouzení předložených záležitostí, dospělo k následujícím zjištěním a závěrům.

Ad 1. K záležitosti prodeje pozemků parc. č. 1276/5, parc. č. 1366/7, parc. č. st. 37/2, parc. č. 49/2, parc. č. 223/1, parc. č. 663/2, parc. č. 1283/2, parc. č. 1277/6, parc. č. 1286/3, parc. č. 1275/4, a parc. č. 1366/6 a částí pozemků parc. č. 1163/4, parc. č. 1321/2 a parc. č. 1283/1, vše v k. ú. Miletín,



z podkladů, které má Ministerstvo vnitra k dispozici, vyplývá, že na úřední desce Městského úřadu Miletín byl od 21. února 2011 do 15. března 2011 zveřejněn záměr č. j. 175/2011, informující o úmyslu města prodat pozemky parc. č. 1276/5, parc. č. 1366/7, parc. č. st. 37/2, parc. č. 49/2, parc. č. 223/1, parc. č. 663/2, parc. č. 1283/2, parc. č. 1277/6, parc. č. 1286/3, a parc. č. 1366/6 a částí pozemků parc. č. 1163/4, parc. č. 1321/2 a parc. č. 1283/1, vše v k. ú. Miletín, a od 21. února 2011 do 10. března 2011 záměr č. j. 101/2011 informující o zamýšleném prodeji pozemku parc. č. 1275/4 v k. ú. Miletín.

Ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích obcím ukládá, aby záměr prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnou jako výpůjčku, zveřejnily na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dní před rozhodnutím příslušného orgánu obce o zamýšlené dispozici.

Rozhodnutí o záměru disponovat nemovitým majetkem spadá do nevyhrazené pravomoci rady obce podle ustanovení § 102 odst. 3 zákona o obcích. Postačí tedy jeho schválení radou obce, eventuálně starostou v obcích, v nichž se rada nevolí, a to bez ohledu na povahu majetkové dispozice, která by měla být učiněna.

Z předložených podkladů lze v posuzovaném případě dovodit, že o záměrech prodeje pozemků, resp. jejich částí rozhodl v souladu se zákonem o obcích starosta města. Jelikož rozhodnutí o prodeji samém bylo zařazeno na program zasedání Zastupitelstva města Miletín konaného dne 9. března 2011, lze konstatovat, že záměry byly na úřední desce městského úřadu zveřejněny po zákonem stanovenou dobu.

Ve zmíněném ustanovení § 39 odst. 1 zákon o obcích uvádí, že nemovitosti v záměru musejí být označeny podle zvláštního zákona, přičemž v poznámce pod čarou odkazuje na § 5 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Další náležitosti záměru disponovat nemovitým majetkem zákon nestanoví, nicméně je zřejmé, že k tomu, aby byl záměr dostatečně určitý a mohl plnit svůj informační účel, musí obsahovat vedle označení nemovitosti také jednoznačnou identifikaci zamýšlené majetkové dispozice.

Zatímco lze konstatovat, že zamýšlená dispozice nemovitým majetkem, v daném případě prodej, je v předložených záměrech specifikována zcela přesně, nedostatky lze shledat, pokud jde o označení některých pozemků, resp. částí pozemků, určených k prodeji.

V souladu s požadavky ustanovení § 5 katastrálního zákona, tj. parcelním číslem s uvedením názvu katastrálního území, byly v záměru označeny pozemky parc. č. 1276/5, parc. č. 1366/7, parc. č. 49/2, parc. č. 223/1, parc. č. 663/2, parc. č. 1283/2, parc. č. 1277/6, parc. č. 1286/3, parc. č. 1366/6 a parc. č. 1275/4, vše v k. ú. Miletín. U všech vyjmenovaných pozemků byly ve zveřejněném záměru povinné údaje navíc doplněny ještě o informaci o druhu pozemku a s výjimkou posledně uvedeného pozemku parc. č. 1366/6 v k. ú. Miletín také o informaci o celkové výměře pozemků.

V případě parcely č. st. 37/2 v k. ú. Miletín nebyl ve zveřejněném záměru uveden údaj o tom, že se jedná o parcelu stavební, nicméně vzhledem k tomu, že



podle informací získaných v rámci Nahlížení do KN (na webových stránkách www.cuzk.cz) je zřejmé, že v katastrálním území Miletín není vedena pozemková parcela stejného čísla, lze podle názoru Ministerstva vnitra také v tomto případě považovat označení nemovitosti, jež by měla být předmětem zamýšleného prodeje za dostatečně určité.

Součástí záměru prodeje nemovitostí, který byl na úřední desce Městského úřadu Miletín zveřejněn pod č. j. 175/2011 od 21. února 2011 do 15. března 2011 však bylo také oznámení o úmyslu města Miletín prodat část pozemku parc. č. 1163/4, část pozemku parc. č. 1321/2 a část pozemku parc. č. 1283/1 o výměře 21 m², vše v k. ú. Miletín.

Pokud se týká této části záměru, Ministerstvo vnitra upozorňuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. září 2010, sp. zn. 30 Cdo 1250/2009 (dostupný na internetových stránkách www.nsoud.cz). Nejvyšší soud v tomto případě v odůvodnění svého rozsudku konstatoval, že *pokud zákon o obcích explicitně stanoví, že záměr obce prodat, směnít nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku, musí být zveřejněn, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky, je tím současně i vymezeno verifikační kritérium pro určení předmětu takové majetkoprávní dispozice. Pokud totiž z objektivního hlediska nebude seznatelné, k jakému předmětu se vlastně záměr vztahuje, bude tím současně objektivně vyloučena možnost potencionálních zájemců se k předmětu záměru relevantně vyjádřit a případně předložit své nabídky. Není přitom žádných pochyb o tom, že u prodeje části pozemku sehrává v motivaci zájemců důležitou roli výměra k prodeji nabízeného pozemku, která spoluurčuje jeho cenu, a která buď sama o sobě anebo zpravidla ve spojení s dalšími okolnostmi (druh pozemku, jeho poloha a využitelnost atd.) ovlivňuje vytváření (ze strany projevivších se zájemců) reálného zájmu o jeho koupi. Pokud ovšem v záměru absentuje jakýkoliv formulačně interpretovatelný údaj o zamýšleném rozsahu prodávané části pozemku, nemohou se logicky žádní zájemci k takovému záměru relevantně vyjádřit a předložit své nabídky. Z toho tedy plyne, že zveřejnění záměru „o prodeji části pozemku p. č. XY v katastrálním území XY“ neodpovídá dikci § 39 odst. 1 zákona o obcích a tudíž nenaplnuje předpoklad pro právní perfekci následně učiněného majetkoprávního úkonu obce.*

Ministerstvo vnitra proto doporučuje při zveřejňování záměru prodeje části pozemku, v případě, že již byl pro oddělení takové části zpracován geometrický plán, využívat odkaz na tento geometrický plán, a případně připojit kopii grafického znázornění oddělené části pozemku z geometrického plánu ke zveřejněnému záměru. V případě, že při zveřejnění záměru prodeje části pozemku obec nemá geometrický plán k dispozici, je nezbytné v záměru zcela jednoznačně a nepochybnitelně předmětnou část označit, nejlépe uvedením předpokládané výměry této části pozemku a jejím zakreslením do katastrální mapy, která bude součástí zveřejněného záměru.

Samotné rozhodnutí o prodeji pozemků bylo zařazeno na program zasedání Zastupitelstva města Miletín konaného dne 9. března 2011. Z předloženého zápisu ze zasedání zastupitelstva města plyne, že přítomno bylo 10 z celkových 11 členů zastupitelstva města a hlasy všech přítomných členů bylo přijato usnesení, kterým



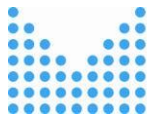
byl schválen prodej parc. č. 1276/5, parc. č. 1366/7, parc. č. 37/2, parc. č. 49/2, parc. č. 223/1, parc. č. 663/2, parc. č. 1283/2, parc. č. 1277/6, parc. č. 1286/3, parc. č. 1366/6 a parc. č. 1275/4, vše v k. ú. Miletín a dále prodej části parcely č. 1163/4 o výměře 26 m², části parcely č. 1321/2 o výměře 140 m² (což je dle katastru nemovitostí ovšem celková výměra parcely), a části parcely č. 1283/1 o výměře 21 m², vše v k. ú. Miletín. Součástí uvedeného usnesení zastupitelstva města bylo také schválení kupní ceny pozemků, nicméně usnesení nijak neidentifikuje účastníky příslušných smluv na straně kupující a nelze je identifikovat ani z jiných částí zápisu.

Jak plyne z údajů uvedených v předchozím odstavci, procedurální pravidla pro platné přijetí usnesení zastupitelstva obce stanovená § 87 a § 92 odst. 3 zákona o obcích byla v daném případě dodržena. Pro úplnost je navíc nutné dodat, že Ministerstvo vnitra, přestože nemělo k dispozici informaci o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva dle ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, pokládá na splněnou také podmínku přijetí uvedeného usnesení na veřejném zasedání zastupitelstva města, neboť z předloženého zápisu ze zasedání zastupitelstva města zcela zřetelně vyplývá, že veřejnost byla jednání přítomna.

Zákon o obcích nestanoví obsahové náležitosti rozhodnutí (usnesení) zastupitelstva obce o prodeji nemovitostí. **Obsah takového usnesení je nicméně podmiňující ve vztahu k platnosti následně smlouvy, proto by mělo zastupitelstvo obce v případě prodeje nemovitostí rozhodnout alespoň o podstatných náležitostech kupní smlouvy, tj. o předmětu a kupní ceně a také o osobě kupujícího.** Doporučení k formulaci usnesení zastupitelstva obce, jímž je schvalován prodej pozemku lze nalézt na adrese www.mvcr.cz/odk, kde je zveřejněn obsáhlý materiál „Právní úprava dispozic obecním majetkem podle zákona o obcích - komentář právní úpravy podle publikované judikatury a výkladové praxe Ministerstva vnitra“.

Pro úplnost pak v této souvislosti upozorňujeme, vzhledem k tomu, že zápisy ze zasedání zastupitelstva Vaší obce jsou zveřejňovány na jejich internetových stránkách, na stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 2/2004, Zpřístupňování a zveřejňování osobních údajů z jednání zastupitelstev a rad obcí a krajů, podle kterého je v případě zveřejňování informací z jednání a usnesení zastupitelstva či rady obce na internetu, v tisku a jiných médiích třeba osobní údaje (tj. v daném případě identifikaci osoby kupujícího) anonymizovat, případně rozsah zpřístupňovaných osobních údajů ve zveřejňované verzi dokumentu omezit, a případně také na stanovisko tohoto úřadu k problémům z praxe č. 1/2010, Ke zveřejňování osobních údajů obcí – informování o návrhu programu jednání zastupitelstva obce a o záměru disponovat majetkem obce. Zmíněná stanoviska jsou dostupná na webových stránkách Úřadu pro ochranu osobních údajů (www.uoou.cz).

Ze stavu zápisů v katastru nemovitostí dostupných v rámci Nahlížení do KN vyplývá, že schválený prodej pozemků dosud nebyl dokončen, tj. příslušný katastrální úřad nerozhodl o vkladu vlastnického práva dle předložených kupních smluv ani nebylo zahájeno vkladové řízení. Jelikož s ohledem na výše uvedené by patrně mohly vznikat pochybnosti o platnosti kupních smluv, které by byly uzavřeny na základě popsaného záměru prodeje a usnesení zastupitelstva města o prodeji,



Ministerstvo vnitra z důvodu právní jistoty doporučuje zopakování celého postupu od počátku s tím, že u záměru i následného usnesení zastupitelstva města o prodeji budou respektována výše uvedená doporučení.

Zveřejnění záměru nicméně není podmínkou zákonnosti následného usnesení či rozhodnutí příslušného orgánu obce o samotném majetkoprávním úkonu, stejně jako rozhodnutí o podstatných náležitostech zamýšleného právního úkonu. Nezveřejnění záměru nebo neuvedení všech podstatných náležitostí právního úkonu v usnesení, jímž příslušný orgán obce rozhodl o samotné majetkoprávní dispozici, tedy nemůže být předmětem dozorových opatření Ministerstva vnitra.

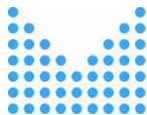
Stejně tak Ministerstvu vnitra při výkonu státního dozoru nad zákonností právních aktů orgánů obcí nepřísluší posuzovat, zda obec pozemky nabídnuté k prodeji může využít jinak. Je plně na vůli a odpovědnosti obce jako vlastníka, aby rozhodla o tom, zda pozemek, který vlastní sama využije, nebo jej jako nepotřebný prodá.

Pokud jde o pisatelem vyslovenou obavu, že avizovaným prodejem části pozemku parc. č. 1163/4 v k. ú. Miletín dojde k situaci, kdy nebude zajištěn oficiální přístup k pozemkům (zahradám) vlastníků řadových rodinných domů v ulici Jiřího z Poděbrad, Ministerstvo vnitra zastává názor, že pouhou změnou vlastníka pozemku, na němž se nachází veřejně přístupná pozemní komunikace, nemůže dojít k odnětí takové komunikace obecnému užívání v podobě průchodu a průjezdu po ní. Jestliže tedy na uvedeném pozemku veřejně přístupná účelová komunikace, o níž se zmiňujete, vznikla a existuje (je užívána), může dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, na návrh vlastníka takové veřejně přístupné účelové komunikace o mezení veřejného přístupu rozhodnout pouze silniční správní úřad, tj. obecní úřad při výkonu přenesené působnosti, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka.

S námitkou týkající se skutečnosti, že chodníky budované na území města Miletín, nevyhovují příslušným normám, Ministerstvo vnitra pisatele odkázalo na příslušný stavební úřad, který jejich stavbu povoluje, neboť je úkolem tohoto správního orgánu dohlížet na to, aby zřizované stavby vyhovovaly technickým požadavkům na jejich výstavbu.

Ad 2. a 3. K záměru města prodat pozemky parc. č. 1303, parc. č. 305/2, parc. č. 261/5, parc. č. 1276/6, parc. č. 1285/9, parc. č. 1287/3 a části pozemků parc. č. 216, parc. č. 1414/5, parc. č. 1304/1 a parc. č. 1419, vše v k. ú. Miletín, ze dne 17. března 2011, Ministerstvo vnitra ze shromážděných podkladů zjistilo, že záměr č. j. 200,230229,214/2011 ze dne 17. března 2011, informující o úmyslu města prodat výše uvedené pozemky, byl na úřední desce Městského úřadu Miletín zveřejněn od 18. března 2011 do 6. dubna 2011, tj. po zákonem stanovenou dobu.

Následně byl na základě pisatelem vysloveného nesouhlasu s prodejem pozemku parc. č. 1287/3 v k. ú. Miletín na úřední desce Městského úřadu Miletín zveřejněn od 28. března 2011 do 21. dubna 2011 záměr č. j. 267/2011 ze dne 28.



března 2011, informující o úmyslu města *prodat část pozemku p. č. 1287/3 v k. ú. Miletín.*

Z předložených podkladů lze také v tomto případě dovodit, že o záměrech prodeje pozemků, resp. jejich částí rozhodl v souladu se zákonem o obcích starosta města. Jelikož rozhodnutí o prodeji samém bylo zařazeno na program zasedání Zastupitelstva města Miletín konaného dne 27. dubna 2011, lze konstatovat, že záměry byly na úřední desce městského úřadu zveřejněny po zákonem stanovenou dobu.

V obou záměrech byla zamýšlená dispozice nemovitým majetkem, tj. jeho prodej, specifikována přesně. Pokud se však týká označení předmětných nemovitostí, náležitostmi dle § 5 katastrálního zákona byly označeny jen pozemky parc. č. 305/2, parc. č. 261/5, parc. č. 1276/6 a parc. č. 1285/9, vše v k. ú. Miletín.

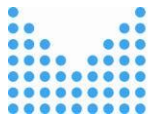
V rámci Nahlížení do KN lze zjistit, že pozemek parc. č. 1303 v k. ú. Miletín není v tomto katastrálním území v katastru nemovitostí veden, a to ani v číselné řadě parcel pozemkových, ani v číselné řadě parcel stavebních. Srovnáním s usnesením Zastupitelstva města Miletín přijatým na zmíněném zasedání konaném dne 27. dubna 2011 lze dovodit, že město patrně mělo na mysli pozemek parc. č. 1303/3 v k. ú. Miletín, jehož prodej byl schválen. V daném případě se tak ovšem podle názoru Ministerstva vnitra stalo bez zveřejnění záměru prodeje takového pozemku.

Pokud jde část záměru ze dne 17. března 2011 informující o úmyslu města Miletín *prodat části pozemků p. č. 216, 1415/5, 1304/1 a 1419 vše v k. ú. Miletín* a záměr ze dne 28. března 2011 informující o úmyslu města *prodat část pozemku p. č. 1287/3 v k. ú. Miletín*, nelze než opětovně odkázat na závěry, k nimž dospěl Nejvyšší soud ve výše zmíněném rozsudku sp. zn. 30 Cdo 1250/2009 ze dne 27. září 2010, kdy konstatoval, že záměr, informující toliko o prodeji „pozemku parc. č. XY v katastrálním území XY“ neodpovídá dikci § 39 odst. 1 zákona o obcích a tudíž nenaplnuje předpoklad pro právní perfekci následně učiněného majetkoprávního úkonu obce.

Pro úplnost je pak třeba ještě dodat, že v případě parcely č. st. 216 v k. ú. Miletín nebyl ve zveřejněném záměru uveden údaj o tom, že se jedná o parcelu stavební. Tento nedostatek by ovšem patrně sám o sobě vzhledem k tomu, že v k. ú. Miletín není evidována pozemková parcela stejného parcelního čísla, nebyl vadou, která by mohla být posouzena jako nezveřejnění záměru

Ze shromážděných podkladů dále vyplývá, že rozhodnutí o prodeji některých pozemků, resp. částí pozemků bylo zařazeno na program zasedání Zastupitelstva města Miletín konaného dne 27. dubna 2011. Informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města dle ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce městského úřadu zveřejněna od 14. dubna 2011 do 28. dubna 2011, tj. po zákonem stanovenou dobu.

Z předloženého zápisu ze zasedání zastupitelstva města plyne, že přítomno bylo všech 11 členů zastupitelstva města a hlasy členů bylo přijato usnesení, kterým byl schválen prodej pozemků parc. č. 1303/3, parc. č. 1285/9 a parc. č. 1276/6 a dále prodej části pozemku parc. č. 216, části pozemku parc. č. 1287/3, části pozemku parc. č. 1304/1 a části pozemku parc. č. 1419, vše v k. ú. Miletín. Součástí usnesení



zastupitelstva města nebylo v tomto případě schválení kupní ceny pozemků a ani identifikace účastníků příslušných smluv na straně kupující a tyto pojmové znaky kupní smlouvy nelze identifikovat ani z jiných částí zápisu.

Zastupitelstvo města, jak plyne z předložených podkladů, dosud nerozhodlo o prodeji pozemků parc. č. 305/2 a parc. č. 261/5, oba v k. ú. Miletín, tedy pozemků, které byly v záměru ze dne 17. března 2011 označeny v souladu s ustanovením § 5 katastrálního zákona.

Z výše uvedených údajů vyplývá, že i v tomto případě byla splněna procedurální pravidla pro platné přijetí usnesení zastupitelstva obce stanovená § 87 a § 92 odst. 3 zákona o obcích a usnesení o prodeji předmětných pozemků bylo přijato na veřejném zasedání zastupitelstva města.

Ze stavu zápisů v katastru nemovitostí dostupných v rámci Nahlížení do KN vyplývá, že schválený prodej pozemků dosud nebyl dokončen, tj. příslušný katastrální úřad nerozhodl o vkladu vlastnického práva dle předložených kupních smluv, ani nebylo zahájeno příslušné vkladové řízení.

Také v tomto případě s ohledem na výše uvedené Ministerstvem vnitra z důvodu právní jistoty doporučuje zopakování celého postupu od počátku s tím, že při zveřejnění záměru a formulaci usnesení zastupitelstva města bude přihlédnuto k výše uvedeným doporučením.

Ad 4. Ze shromážděných podkladů vyplývá, že na podnět pisatele týkající se silnice u řadových domů v ulici Jiřího z Poděbrad, který vznesl na zasedání Zastupitelstva města Miletín konaném dne 9. března 2011, odpověděl starosta města dopisem z následujícího dne. Tímto dopisem bylo pisateli sděleno, že jeho upozornění na vlastnické vztahy k tomuto pozemku bylo prověřeno s tím, že přístupová cesta k domům v horní části ulice Jiřího z Poděbrad se skutečně nachází na území obce Rohoznice a je v majetku této obce, a město Miletín tedy nemůže provádět jakékoliv úpravy, investice nebo údržbu této komunikace. S požadavky na údržbu a opravy této komunikace byl proto pan [REDAKCE] odkázán na jejího vlastníka a současně informován, že starosta obce Rohoznice již byl telefonicky s věcí seznámen.

Z hlediska obsahu, který lze dovodit za zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Miletín konaného dne 9. března 2011, z podání pisatele a z jím předloženého dopisu starosty města Miletín ze dne 10. března 2011, lze dle názoru Ministerstva vnitra vystoupení pisatele na zmíněném zasedání zastupitelstva města označit za podnět či připomínku dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích. Dle tohoto ustanovení má občan obce, který dosáhl věku 18 let, právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů; jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

Zákon o obcích podrobněji nespécifikuje způsob, jímž má být návrh, podnět či připomínka „vyřízena“. S ohledem na podstatu uvedeného práva je třeba „vyřízením“ podání v každém případě rozumět jeho věcné vyřízení, tzn., že příslušný orgán obce musí prověřit skutečnosti v něm uvedené a podle svého zjištění zaujmout k návrhu či podnětu stanovisko, případně rozhodnout o realizaci adekvátních opatření nebo o tom, že taková opatření nejsou nutná. S ohledem na zásadu dobré



správy (pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti) je nutné za součást „vyřízení“ podání považovat i informování občana obce o způsobu, jakým bylo jeho podání věcně posouzeno a s jakými závěry (postačující přitom je, bude-li v zákonem stanovené lhůtě informace odeslána). Pokud nelze podnět či návrh ve stanovené lhůtě vyřídit, resp. příslušné šetření podnětu uzavřít, je třeba, aby byl podatel v zákonem stanovené lhůtě o této skutečnosti informován.

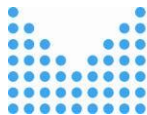
Jak již bylo výše uvedeno, na podnět vznesený pisatelem na zasedání Zastupitelstva města Miletín dne 9. března 2011 reagoval starosta města dopisem č. j. 222/2011 z následujícího dne, jehož obsah je popsán výše. Dle názoru Ministerstva vnitra město Miletín tímto dopisem podnět dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích v zákonné lhůtě a dostatečně vyřídlilo.

K popsáním záležitostí tedy Ministerstvo vnitra shrnuje, že po přezkoumání postupu města Miletín dospělo k názoru, že při vyřizování podnětu pana [REDAKCE] týkajícího se přístupové komunikace k domům v horní části ulice Jiřího z Poděbrad postupovalo město v souladu se zákonem o obcích, a dále pak, že výše popsaná zjištění týkající se postupu města při prodeji pozemků nezakládají možnost uplatnění dozorových opatření vůči městu.

Nad rámec přezkumu problematiky předložené v podnětu pana [REDAKCE] nám závěrem dovolte dvojí krátké upozornění jednak k praxi pořádání pracovních porad zastupitelstva města a dále pak k dvojímu hlasování o usneseních zastupitelstva města.

Praxe pořádání neveřejných pracovních porad zastupitelstva obce konaných, např. za účelem předjednání určitých věcí nebo bližšího seznámení se s problematikou, která by měla být řešena na veřejném zasedání zastupitelstva, zákonu o obcích neodporuje. **Nicméně na takovýchto pracovních poradách nemohou být k projednávaným záležitostem platně přijímána žádná usnesení zastupitelstva města.** Podmínkou platnosti usnesení zastupitelstva obce je totiž dodržení ustanovení § 93 odst. 2 zákona o obcích, podle kterého je zasedání zastupitelstva obce veřejné. K zajištění účasti možnosti účasti veřejnosti na zasedání zastupitelstva obce směřuje povinnost zveřejnění informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce uložená obecnímu úřadu ustanovením § 93 odst. 1 zákona o obcích. Protože zákon o obcích ze zásady veřejnosti zasedání zastupitelstva obce výslovně žádné výjimky nepřipouští a takové výjimky nelze ani dovodit z jiných ustanovení zákona o obcích, lze mít požadavek veřejnosti zasedání zastupitelstva za základní podmínku pro to, aby shromáždění členů zastupitelstva obce bylo možno považovat za zasedání zastupitelstva obce, na kterém (a pouze na něm) lze relevantním způsobem konstituovat vůli tohoto orgánu, tzn. přijímat rozhodnutí (usnesení) o otázkách, které zákon svěřuje do jeho pravomoci dle ustanovení § 84 a § 85 zákona o obcích.

Ministerstvo vnitra nepovažuje za vhodné, pokud se usnesení zastupitelstva obce schvalují jak jednotlivě v průběhu zasedání zastupitelstva obce poté, co proběhne rozprava ke konkrétní projednávané záležitosti, tak souhrnně tatáž usnesení jako celek na závěr zasedání. Tím dochází k dvojímu hlasování o stejných věcech, které může vyvolat zpochybnění přijatých usnesení jak co do existence, tak co do obsahu. Tento postup není ani praktický, s ohledem na odlišný způsob



hlasování členů zastupitelstva obce při hlasování o usneseních k jednotlivým projednávaným bodům by mohlo dojít ke zmatečným výsledkům, neboť si lze jen obtížně si představit, jak v závěru při souhrnném hlasování člen zastupitelstva obce jedním zvednutím ruky vyjádří výsledky své aktivity v průběhu zasedání, kdy s navrženými usneseními dvakrát vyslovil souhlas, třikrát byl proti a jednou se zdržel hlasování.

Usnesení zastupitelstva obce jsou přijata okamžikem ukončení hlasování o konkrétním návrhu. Souhrn usnesení schvalovaný v závěru zasedání tak vlastně nenalézá věcná řešení projednávaných záležitostí, ale je jen jakýmsi předběžným schválením práce osoby, která měla za úkol průběh zasedání a postupně přijímaná usnesení správně zapsat. I přes toto hlasování však má každý člen zastupitelstva obce ze zákona možnost proti zápisu a v něm formulovaným usnesením vznést námitky. Navíc vzhledem k tomu, že takovýto účel hlasování o souhrnu usnesení v závěru zasedání zastupitelstva obce není zakotven zákonem nelze vyloučit, že za situace, kdy je hlasováno o téže věci dvakrát, přičemž závazné je usnesení pozdější – souhrnné, dojde fakticky ke změně nebo zrušení usnesení dříve přijatého. Z těchto důvodů Ministerstvo vnitra doporučuje ke zvážení opuštění této praxe také Vašemu městu.

V souvislosti s výše uvedenými zjištěními si dovoluujeme požádat o sdělení, zda město Miletín přistoupí k realizaci výše uvedených doporučení či jaká jiná opatření budou případně přijata. Zaslání této informace uvítáme v termínu do 3. června 2011.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Alena Pešková
tel. č.: 974 816 449
e-mail: apeskova@mvcz.cz