

odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-139169-9/ODK-2011

Praha 11. ledna 2013

Poskytnutí informace

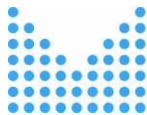
Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva obdržel dne 8. ledna 2013 Vaši žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), týkající se spisu vedeného u Ministerstva vnitra pod sp. značkou MV-139169/ODK-2012. V této žádosti se dotazujete, *zda vyhověl Magistrát hl. města Prahy žádosti o sdělení, jakým způsobem ve věci zjednal nápravu.* V případě, že Magistrát hl. města Prahy na toto podání nijak nereagoval (což se také stalo), pak žádáte, aby se na toto podání hledělo jako na *podnět k vydání opatření proti nečinnosti* ve smyslu ustanovení § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v aktuálním znění (dále jen „správní řád“).

K Vaší žádosti Vám v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytujeme následující informaci: **Ministerstvo vnitra dosud z Magistrátu hl. města Prahy v dané věci neobdrželo žádnou reakci.**

Ministerstvo vnitra však **nemohlo Vámi podané žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti vyhovět**, a to z dále uvedených důvodů:

Ve Vámi popisovaném případě se jedná o podezření na nečinnost při vyřizování žádosti o informace. Postup při vyřízení žádosti o informace je zakotven v InfZ. Jedná se o právní předpis, který se zabývá pouze oblastí poskytování informací a je tedy, ve vztahu ke správnímu řádu, úžeji zaměřen (neboli specializován). **Jestliže je zákon speciální (InfZ) vůči obecnému právnímu předpisu (správní řád), pak má v dané oblasti přednost aplikace tohoto speciálního předpisu, není-li řečeno jinak.** To je ostatně vyjádřeno i v ustanovení § 20 odst. 4 InfZ, které vyjmenovává výjimečné situace, kdy se použije správního řádu. V ostatních případech souvisejících s vyřizováním žádosti o informace je použití správního řádu vyloučeno.

Pro případ, kdy je povinný subjekt při vyřizování žádosti nečinný, upravuje InfZ vlastní prostředek ochrany, označený jako **stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace v § 16a InfZ.** Vzhledem k subsidiární aplikaci správního řádu na postupy podle InfZ (srov. § 20 odst. 4 InfZ) proto ochranu před nečinností podle § 80 správního řádu nelze využít na ty případy, v nichž je na místě bránit se stížností podle § 16a InfZ. Proto je-li žadatelem učiněno podání, které je označeno jako žádost o ochranu před nečinností podle § 80 správního řádu a spočívá-li tvrzená nečinnost v neposkytnutí informace povinným



subjektem nebo v nezjednání nápravy po rozhodnutí nadřízeného orgánu o (předchozí) stížnosti, nezbývá než takové podání vyhodnotit podle jeho obsahu (srov. § 37 odst. 1 správního řádu) a posuzovat je dále jako stížnost podle § 16a InfZ. **Takto proto postupovalo Ministerstvo vnitra i ve vztahu k Vašemu podání ze dne 8. ledna 2013, neboť jeho podstatou je tvrzená nečinnost povinného subjektu (hlavního města Prahy) při vyřizování žádosti o poskytnutí informací** [byť k této nečinnosti došlo až po vydání rozhodnutí Ministerstva vnitra podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ, jímž bylo hlavnímu městu Praze přikázáno vyřízení žádosti o poskytnutí informací]. Podotýkáme, že ze stejných důvodů lze pohlížet i na Vaše podání ze dne 7. října 2012 jako na opožděnou stížnost, neboť i v onom podání vyjadřujete nesouhlas s postupem povinného subjektu, a i toto podání bylo doručeno nadřízenému orgánu po zákonné lhůtě pro podání stížnosti.

Podle § 16a odst. 3 písm. a) InfZ se stížnost na postup povinného subjektu se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů od uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace, resp. v daném případě po uplynutí lhůty stanovené v rozhodnutí nadřízeného orgánu, vydaného podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ.

Ministerstvo vnitra na základě skutečností obsažených v příslušném spise zjistilo, že povinný subjekt (zřejmě) neuposlechl příkazu nadřízeného orgánu (viz rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. března 2012, č. j. MV-139169-4/ODK-2011) a nezjednal nápravu týkající se určení výše požadované úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Ve výroku předmětného rozhodnutí Ministerstva vnitra je [zcela v souladu se zákonem - § 16 odst. 7 písm. c) InfZ] řečeno, že povinný subjekt musí do 15 dnů od doručení rozhodnutí zjednat nápravu. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí bylo povinnému subjektu doručeno dne 27. března 2012, poslední den, kdy bylo možné podat stížnost, byl den 11. května 2012 (15 + 30 dnů). **Vaše podání, které jsme podle jeho obsahu vyhodnotili jako stížnost podle § 16a InfZ (byť označené jako žádost o ochranu před nečinností podle § 80 správního řádu), však bylo Ministerstvu vnitra doručeno až dne 8. ledna 2013, tedy téměř 8 měsíců po uplynutí lhůty pro podání stížnosti na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ. Toto podání tedy bylo učiněno opožděně a Ministerstvo vnitra proto již nemá možnost rozhodnout v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a hlavnímu městu Praze přikázat vyřízení žádosti, případně rozhodnout v souladu s § 16a odst. 7 písm. c) InfZ a (znovu) přikázat povinnému subjektu zjednání nápravy.**

Podotýkáme, že **Ministerstvo vnitra rovněž není oprávněno, aby v rámci stížnostního řízení ukládalo povinnému subjektu povinnost vrácení neprávem přijaté úhrady nákladů** (srov. možné způsoby rozhodnutí podle § 16a odst. 7 InfZ). **Vrácení již zaplacené úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se může domáhat pouze sám žadatel, a to soudní cestou v občanském soudním řízení.** Takové možnost vyplývá z usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 34/2008-90 ze dne 21. září 2010: *Uhradil-li žadatel i přes zamítnutí své stížnosti do výše úhrady požadovanou částku, aby informaci získal, může se domáhat vydání*



bezdůvodného obohacení žalobou podle třetí části občanského soudního řádu proti státu nebo jinému povinnému subjektu.

Ministerstvo vnitra uzavírá, že v souladu s platnou právní úpravou, a také na základě zásady „vigilantibus iura“¹, nevyhodnotilo podání (resp. žádost) žadatele jako podnět upozorňující na nečinnost správního orgánu (povinného subjektu). V případě, že žadatel požaduje vrácení úhrady za vyhledání informací, pak se může obrátit na věcně a místně příslušný soud.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Vilém Stejskal
tel. č.: 974 816 450
e-mail: vilem.stejskal@mvcr.cz

¹ volně přeloženo: Právo přeje bdělým, nechť si každý střeží svá práva.