



Pomáhat a chránit

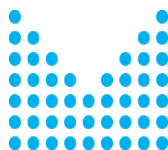
Publikace pro nastavení efektivní spolupráce Policie ČR a územní samosprávy

(v oblasti zabezpečení veřejného pořádku
a bezpečnosti na místní úrovni)

Policejní prezidium ČR, leden 2024



Norway
grants



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



Publikace pro nastavení efektivní spolupráce Policie ČR a územní samosprávy

(v oblasti zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni)

Obsah

Obsah.....	2
1 Úvodní kontext	4
1.1 Kontext podpory Norských fondů	4
1.2 Popis definovaných dílčích aktivit, výstupů a indikátorů KA č. 4 PDP 4	6
1.3 Aktuální stav realizace dílčích aktivit KA č. 4 PDP 4.....	8
1.4 Metodologie postupu realizace dílčích aktivit a naplnění indikátorů KA č. 4 PDP 4	8
1.5 Shrnutí obsahu a účelu publikace.....	11
2 Tematické WS realizované v rámci KA č. 4 PDP 4.....	12
2.1 Harmonogram realizace a účastníci WS.....	12
2.2 Popis obsahu a průběhu WS.....	13
2.3 Sumarizace výstupů a závěrů WS	14
2.3.1 WS Doprava	14
2.3.2 WS Prevence kriminality na místní úrovni	19
2.3.3 WS Výměna Informací a dat	23
2.3.4 WS Spolupráce s dalšími subjekty	26
2.4 Zhodnocení aktuálně vnímané úrovně spolupráce Policie ČR a územní samosprávy.....	29
2.5 Zhodnocení celkového přínosu WS	29
3 Katalog preventivních opatření.....	31
3.1 Účel katalogu	31
3.2 Aktuální stav zpracování katalogu	31
3.3 Forma, struktura, obsah a uživatelské prostředí katalogu	31
3.4 Způsob identifikace příkladů dobré praxe (včetně posuzovaných kritérií)	34
3.5 Způsob využití katalogu v rámci další spolupráce Police ČR a územní samosprávy.....	34
4 Evaluační zpráva s analýzou koordinačních dohod	35
4.1 Úvod	35
4.2 Koordinační dohody v praxi.....	35
4.3 Metodologie	36
4.3.1 Metody výzkumu	36
4.3.2 Dotazník.....	37

4.3.3	Zkoumaná populace, výzkumná jednotka, výzkumný vzorek	37
4.3.4	Analýza dat	38
4.4	Analytická část.....	38
4.4.1	Obecně	38
4.4.2	Jednotlivé otázky v odpovědích zástupců obcí.....	39
4.4.3	Jednotlivé otázky v odpovědích zástupců Policie ČR.....	46
4.5	Závěry a doporučení	48
5	Reflexe PČR k tématu možností zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a ochrany majetku na území obce bez zřízené obecní policie	55
6	Návrh nového modelu spolupráce Policie ČR a územní samosprávy	57
6.1	Identifikace hlavních předpokladů efektivní spolupráce Policie ČR a územní samosprávy .	57
6.2	Doporučující směrnice pro výměnu informací mezi Policií ČR a územní samosprávou	60
6.3	Záměr realizace nové platformy setkávání zástupců MV ČR, Policie ČR a územní samosprávy	61
6.3.1	Odůvodnění vzniku záměru	61
6.3.2	Cíle realizace záměru	62
6.3.3	Cílové skupiny záměru	62
6.3.4	Obsahové, organizační a technické parametry záměru	62
6.3.5	Proces identifikace témat a stanovení programu setkání	63
6.3.6	Způsob definování a publikace výstupů, závěrů a návrhů opatření	65
6.3.7	Procesní schéma přípravy a realizace setkání v rámci nové platformy	65
6.3.8	Očekávané přínosy realizace záměru	68
6.3.9	Financování realizace záměru	68
6.4	Pilotní fáze návrhu nového modelu spolupráce Policie ČR a územní samosprávy	68
6.4.1	Popis průběhu pilotní fáze	68
6.4.2	Identifikace pilotních subjektů v rámci územní samosprávy	69
6.4.3	Zhodnocení průběhu a přínosu prvního setkání v rámci nové platformy	71
6.4.4	Celkové zhodnocení pilotní fáze	72
7	Závěr	74
	Seznam příloh	75
	Seznam zkratk	76

1 Úvodní kontext

Do rukou se Vám dostává publikace, jež se věnuje problematice spolupráce Policie ČR a územní samosprávy, a to především v oblasti zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni.

Územní samosprávu v tomto kontextu reprezentuje činnost příslušných orgánů obcí¹ v intencích zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, jimi zřízených obecních a městských policií dle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, a příslušných orgánů krajů² v intencích zákona č. 129/2000 Sb., o krajích. V případě Policie ČR představuje oblast zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti pochopitelně jeden z hlavních předmětů její zákonné působnosti dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Důležitou roli v otázce zabezpečení tohoto kontinuálního procesu však v České republice sehrává i řada dalších aktérů a subjektů. Jmenujme například Svaz měst a obcí ČR, Sdružení místních samospráv ČR, různé nestátní neziskové organizace s předmětem činnosti týkajícího se oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti, místní zájmové spolky a v neposlední řadě i samotné obyvatele dané obce či regionu. Celková úroveň bezpečnostního prostředí na místní úrovni je tak v konečném důsledku mimo jiné odrazem působení všech těchto aktérů. Bez ohledu na jejich vliv reálnou úroveň veřejného pořádku a bezpečnosti v místě a čase průběžně determinují různé interní a externí faktory, včetně celkového vývoje bezpečnostní a socioekonomické situace na evropské, národní i regionální úrovni, ale i geografických, klimatických, demografických, kulturních či historických souvislostí, formujících specifické bezpečnostní podmínky daného území. Otázka veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni tedy nepředstavuje rigidní oblast, kterou lze zabezpečovat v duchu pouhé setrvačnosti, bez dostatečné pozornosti a adekvátní reakce na vznikající problémy. Zvláště v podmínkách soudobého dynamického vývoje evropského bezpečnostního a socioekonomického prostředí mohou vznikat nové specifické bezpečnostní fenomény či nabývat na intenzitě již známá bezpečnostní rizika a kriminogenní jevy.

V této souvislosti je zřejmé, že jedním ze základních předpokladů účinného řešení záležitostí místního veřejného pořádku a bezpečnosti je nepochybně rovněž schopnost zajištění efektivní spolupráce všech relevantních aktérů. Ostatně tak, jako je tomu v případě drtivé většiny všech ostatních problematik zabezpečovaných v rámci výkonu veřejné správy. Orgány územní samosprávy i Policie ČR by si měly být této skutečnosti vědomy a neopomíjet jakoukoliv příležitost k realizaci aktivit, jejichž výsledkem je pozitivní dopad na celkový rozsah a kvalitu zmíněné spolupráce.

1.1 Kontext podpory Norských fondů

Právě taková příležitost se z pohledu MV ČR a PČR naskytla v roce 2019, kdy se v programovém období 2014 – 2020 Norských fondů v intencích programové oblasti „**Mezinárodní policejní spolupráce a boj proti trestné činnosti**“ formoval **Program CZ 20 „Vnitřní věci“**. V nejobecnějším obsahovém vymezení je zaměřen na realizaci aktivit směřujících ke zvýšení policejní kompetence v prevenci a potírání kriminality, zlepšování komunikačních dovedností policie s veřejností a posilování mezinárodní spolupráce v oblasti podpory mediální gramotnosti a boje proti hybridním hrozbám. Zahajovací konference programu se konala 27. března 2019 a jeho celková finanční alokace byla stanovena na výši 5 882 353 EUR.³

MV ČR plní z hlediska základní implementační struktury roli zprostředkovatele tohoto programu a oprávněným žadatelem a příjemcem grantu se s ohledem na jeho věcné zaměření stalo PP ČR.

¹ Zastupitelstvo obce, rada obce, starosta a obecní úřad.

² Zastupitelstvo kraje, rada kraje, hejtman, zvláštní orgány, krajský úřad.

³ Zdroj: oficiální stránky Norských fondů v ČR - eeagrants.cz (file:///x00-fr-repo1dmz.pcr.inetmv/X00-DATAŠ/DO-PCR/mp337401/Vnitri-veciFact-sheetZakladni-informace-o-programu.pdf).

Využívání prostředků programů Norských fondů zpravidla probíhá z hlediska jejich pravidel formou realizace tzv. předem definovaných projektů (PDP) a projektů realizovaných v rámci tzv. Malého grantového schématu. PP ČR v této souvislosti definovalo níže uvedenou sadu čtyř PDP, jejichž realizace byla postupně zahájena v průběhu 3. – 4. čtvrtletí 2020. Jedná se o následující PDP:

- PDP 1 „Zvýšení policejní kompetence v prevenci a boji proti kriminalitě, posílení komunikačních dovedností s veřejností a povědomí o lidských právech“
- PDP 2 „Modernizace školícího a tréninkového centra v Kutné Hoře“
- PDP 3 „Zlepšení využitelnosti údajů v rámci policejního informačního systému“
- **PDP 4 „Spolupráce mezi státní policií, mezinárodními subjekty a orgány územní samosprávy“.**

Jak naznačuje samotný název PDP 4 i úvodní kontext, v této publikaci je hlavní pozornost věnována problematice spolupráce PČR a územní samosprávy a dalších subjektů. Na tuto problematiku reaguje PDP 4, jež má dle oficiálně zveřejněného popisu přispět ke zvýšení kapacity PČR v adekvátní reakci na potřeby globální mezinárodní policejní spolupráce a posílení komunikace mezi státní policií a územní samosprávou, zejména obecní policií. Jeho součástí jsou rovněž aktivity anti-konfliktního týmu a workshopy pro experty policejní psychologie a trenéry krizové intervence⁴. Zcela konkrétně pak na ní reaguje **klíčová aktivita č. 4 PDP 4 (KA č. 4 PDP 4) pod názvem „Vytvoření nového modelu spolupráce mezi Policií ČR a územní samosprávou“**. Cílovou skupinu této aktivity logicky představují zástupci příslušných orgánů územní samosprávy, obecních a městských policií, vybraných věcně příslušných útvarů a organizačních článků PČR a dalších relevantních subjektů.

Schválení uvedené klíčové aktivity a tím i vnímaná potřebnost její realizace stran zainteresovaných subjektů v rámci resortu MV ČR (včetně PČR) dokladují jejich snahu o zefektivnění a systémové uchopení problematiky spolupráce PČR a orgánů územní spolupráce v zájmu dosahování co nejvyšší úrovně veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni. Jak bude blíže specifikováno v podkapitole 1. 2, právě tyto souvislosti jsou také důvodem vzniku této publikace.

V kontextu podpory Norských fondů je rovněž nezbytné zmínit, že v rámci Programu CZ 20 probíhala paralelně s realizací KA č. 4 PDP 4 rovněž tzv. **Bilaterální iniciativa (BI) pod názvem „Sdílení dobré praxe v oblasti spolupráce státní policie s orgány místní samosprávy“**. Realizována byla v součinnosti se SMO ČR. Zahraničního partnera pak představovala Norská asociace místních a regionálních samospráv. Věcné a organizační zabezpečení její realizace v podmínkách MV ČR bylo v gesci OBP MV a OFSP MV.

Cílem této aktivity bylo navázání a rozvoj bilaterální spolupráce mezi Českou republikou a Norskem pro optimalizaci modelu spolupráce a koordinace činností mezi státní policií a územní samosprávou, zejména obecními policiemi, a sdílení dobré praxe v této oblasti. Věcnou náplň představovala především identifikace dobré praxe a nastavení modelu jejího sdílení, identifikace současných metod a forem dané spolupráce včetně jejich analýzy a stanovení návrhů jejich zefektivnění. Bilaterální iniciativa byla realizována formou zahajovacího a závěrečného pracovního jednání, mezi nimiž se uskutečnily čtyři tematicky zaměřené workshopy, které proběhly v ČR v období červen – listopad 2021 (**WS Místní záležitosti veřejného pořádku, WS Systémové sdílení informací a spolupráce mezi relevantními aktéry, WS Problematika spojená s migrací cizinců, WS Děti, mládež a zvláště zranitelné osoby**). Cílovou skupinou byli zástupci obcí a měst, obecních a městských policií a příslušných odborných útvarů a organizačních článků PČR. Závěrečné jednání BI se uskutečnilo na konci listopadu 2021. Za českou stranu se jej zúčastnili zástupci OFSP MV, OBP MV, OPK MV, SMO ČR a PČR a za norskou stranu zástupci hlavního partnera - Norská asociace místních a regionálních

⁴ Zdroj: oficiální stránky Norských fondů v ČR - eeagrants.cz (file:///x00-fr-repo1dmz.pcr.inetmv/X00-DATA\$/DO-PCR/mp337401/Vnitri-veciFact-sheetZakladni-informace-o-programu.pdf).

samospráv. Jeho cílem bylo zejména společné vyhodnocení iniciativy a diskuse k podobě výstupů, způsoby udržitelnosti výsledků a nastavení způsobů další spolupráce.

Z hlediska celkové koncepce Programu CZ 20 se tematické zaměření BI a KA č. 4 PDP 4 do určité míry prolíná, kdy je jejich hlavním rozlišovacím znakem zahrnutí aspektu mezinárodní spolupráce v případě BI. Z tohoto důvodu probíhala při přípravě a realizaci obou těchto aktivit programu intenzivní spolupráce výše jmenovaných organizačních článků MV ČR (zejména OBP MV) s organizačními články PP ČR (zejména OKSK PP ČR). Obsahové zaměření všech definovaných výstupů a výsledků tak bylo zajištěno v potřebné synergii a v průběhu realizace docházelo k jejich pravidelnému sdílení.

Finálním výstupem BI je „**Sborník z mezinárodních workshopů realizovaných v rámci Bilaterální iniciativy Norských fondů 2014 - 2020**“, který v první části shrnuje prezentovaná a diskutovaná témata v rámci jednotlivých problematik každého workshopu a poskytuje přehledný souhrn identifikovaných slabých míst a příkladů dobré praxe v rámci každého WS. V druhé části sborníku jsou dle jednotlivých témat propojena identifikovaná slabá místa s příklady české i norské dobré praxe s dalšími doporučeními k možnému přístupu a řešení v rámci dané problematiky. Jeho přílohy pak obsahují tematické prezentace z jednotlivých setkání. Sborník je dostupný na webu MV ČR prostřednictvím následujícího odkazu <https://www.mvcr.cz/norskefondy/clanek/bilateralni-iniciativa-sbornik.aspx>.

Výše specifikované obsahové zaměření BI v rámci Programu CZ 20 deklaruje skutečnost, že oblast místních záležitostí veřejného pořádku a bezpečnosti a prohlubování spolupráce relevantních subjektů je důležitá rovněž v mezinárodním kontextu. Její výběr pro účely realizace BI byl v rámci přípravy programu iniciován především z norské strany. Na základě této skutečnosti lze usuzovat, že potřeba jejího systémového řešení je identifikována rovněž v zahraničí. Z národního hlediska tedy tento fakt potvrzuje relevanci KA č. 4 definované v rámci zmíněného PDP 4.

Zapojení MV ČR do realizace BI a zapojení PČR do realizace KA č. 4 PDP 4 dokladuje, že v otázce efektivního zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni vnímají tyto subjekty oboustrannou prospěšnost úsilí o vytváření a udržování dlouhodobých funkčních partnerství s orgány územní samosprávy a dalšími relevantními subjekty.

1.2 Popis definovaných dílčích aktivit, výstupů a indikátorů KA č. 4 PDP 4

Pro vytvoření dostatečného obrazu o celkové povaze KA č. 4 PDP 4 je níže uveden výčet a popis jejích dílčích aktivit, výstupů a indikátorů tak, jak byly definovány v rámci příslušné projektové žádosti. Jak vyplývá z dikce samotného názvu, jejím hlavním předmětem je vytvoření nového modelu spolupráce mezi PČR a územní samosprávou s důrazem na kooperaci mezi PČR a obecní a městskou policií. Skladba aktivit je však širší a před zahájením realizace KA č. 4 PDP 4 byla tvůrci projektové žádosti definována následovně (včetně stručného popisu jejich výstupů a stanoveného harmonogramu realizace):

Tabulka č. 1 – Skladba aktivit KA č. 4 PDP 4

Dílčí aktivita	Stručný popis výstupu aktivity	Harmonogram realizace
Realizace série 8 tematických workshopů, zaměřených na následující témata: 1. <u>Doprava</u> 2. <u>Prevence kriminality na místní úrovni</u> 3. <u>Výměna informací a dat</u> 4. <u>Spolupráce s dalšími subjekty</u> (další orgány obce, další státní orgány, nestátní neziskové organizace).	<ul style="list-style-type: none"> identifikace příkladů dobré praxe identifikace problémů (slabých míst) definování návrhů opatření k zefektivnění spolupráce aktérů při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a bezpečnosti 	2/2021 11/2021 2/2022 11/2022
Vyhodnocení dosavadního fungování koordinačních dohod uzavřených mezi PČR a územní samosprávou	<ul style="list-style-type: none"> <u>evaluační zpráva s analýzou koordinačních dohod</u> 	2/2024
Vytvoření publikace obsahující soubor návrhů opatření ke zvýšení efektivity spolupráce PČR a územní samosprávy při řešení kriminality na místní úrovni (definovaných mj. na základě výstupů výše uvedených WS).	Publikace zahrnující: <ul style="list-style-type: none"> sumarizaci výstupů a závěrů jednotlivých WS návrhy opatření ke zvýšení efektivity spolupráce PČR a územní samosprávy při řešení kriminality na místní úrovni katalog preventivních opatření směrnici pro výměnu informací mezi PČR a územní samosprávou 	12/2023
Vytvoření návrhu nového modelu efektivní spolupráce PČR a územní samosprávy (včetně zhodnocení pilotního procesu)	<ul style="list-style-type: none"> <u>nový model efektivní spolupráce PČR a územní samosprávy</u> 	2/2024

Relevantní indikátor výsledku v rámci Programu CZ 20

Program CZ 20 a PDP 4 má v rámci tzv. logického rámce projektu stanovenou skladbu indikátorů výsledku, k jejichž naplnění má směřovat realizace jednotlivých klíčových aktivit. Konkrétně KA č. 4 PDP 4 má dle celkové konstrukce programu přispět k naplnění indikátoru výsledku pod názvem „**Roční počet přestupků oznámených policií správnímu orgánu v ČR**“. Níže jsou popsány základní parametry tohoto indikátoru:

Tabulka č. 2 – Základní parametry relevantního indikátoru výsledku v rámci Programu CZ 20

Očekávaný výsledek programu	Indikátor výsledku	Jednotka	Způsob ověření	Frekvence podávání zpráv	Výchozí hodnota ⁵	Výchozí rok ⁶	Cílová hodnota
Posílení spolupráce mezi policií,	Roční počet přestupků oznámených	Roční počet	Oficiální policejní záznamy	Roční	119 532	2019	+ 20 %

⁵ Počet přestupků oznámených PČR příslušnému správnímu orgánu v roce 2019 (ve smyslu §§ 73 a 74 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

⁶ Rok podpisu Programové dohody Programu CZ 20.

mezinárodními subjekty a územní samosprávou	policií správnímu orgánu v ČR ⁷						
---	--	--	--	--	--	--	--

Jak je výše patrné, z pohledu vlastní realizace KA č. 4 PDP 4 a výhradně v rovině projektového řízení tedy zpracování této publikace představuje její dílčí definovanou aktivitu a samotná publikace pak její specifický definovaný výstup.

1.3 Aktuální stav realizace dílčích aktivit KA č. 4 PDP 4

Harmonogram realizace KA č. 4 PDP 4 dle projektové žádosti byl stanoven na období 4. čtvrtletí 2020 – 4. čtvrtletí 2023. V době dokončení této publikace (leden 2024) tedy z časového hlediska realizace KA č. 4 PDP 4 vstupuje do závěrečné fáze. Aktuálně lze považovat za dokončenou realizaci jednotlivých tematických WS, neboť poslední z nich proběhl v listopadu 2022. V souvislosti s nimi bylo dále provedeno vyhodnocení postupu realizace definovaných návrhů opatření k zefektivnění spolupráce PČR a územní samosprávy v rámci jednotlivých tematických oblastí. Vyhodnocení dosavadního fungování koordinačních dohod uzavřených mezi PČR a územní samosprávou včetně zpracování předmětné evaluační zprávy již bylo rovněž provedeno s tím, že vybrané části jeho výsledků byly v předstihu prezentovány cílovým skupinám projektu již v samotném průběhu vybraných tematických WS. Dokončeny byly rovněž zásadní práce na katalogu preventivních opatření. Výstupy v podobě vytvoření předmětné publikace a návrhu nového modelu spolupráce jsou dokončeny. Rovněž proběhla pilotní fáze návrhu nového modelu spolupráce včetně jeho zhodnocení. Z věcného hlediska realizace KA č. 4 PDP 4 již tedy zbývá pouze prezentace výstupů a výsledků KA č. 4 PDP 4 v rámci závěrečné konference projektu PDP 4 a závěrečného jednání se zástupci územní samosprávy, jejichž uskutečnění je plánováno na únor 2024. Dosavadní postup realizace KA č. 4 PDP 4 lze hodnotit jako zdárný.

1.4 Metodologie postupu realizace dílčích aktivit a naplnění indikátorů KA č. 4 PDP 4

Níže je stručně popsána základní metodologie, která byla uplatněna v rámci postupu realizace jednotlivých dílčích aktivit a naplnění jednotlivých indikátorů výstupu a relevantního indikátoru výsledku KA č. 4 PDP 4. Účelem této podkapitoly je nastínit přístup, který byl v zájmu úspěšné realizace dané klíčové aktivity uplatněn. Zároveň pak přiblížit věcnou stránku procesů, které vedly k výslednému obsahu jednotlivých výstupů a naplnění indikátorů KA č. 4 PDP 4 a tím i k dosažení definovaných cílů celého PDP 4.

Realizace tematických WS

Témata jednotlivých WS byla stanovena v rámci projektové žádosti fixně již před zahájením realizace KA č. 4 PDP 4 a schválena ze strany vedení PČR. Uskutečnění každého tematického WS předcházely aktivity v oblasti stanovení konkrétního obsahu, programu a celkové dramaturgie WS. Tento proces zajistilo OKSK PP ČR jako koordinátor věcné gesce KA č. 4 PDP 4 v úzké součinnosti s jednotlivými věcně příslušnými útvary PČR a MV ČR v závislosti na tématu WS (ŘSDP PP ČR, OPr PP ČR, OPK MV, NCIKT PP ČR, ÚSKPV, NOC PP ČR, OBP MV). Možnost formovat obsah a program WS měli v rámci přípravy WS rovněž zástupci územní samosprávy. V této souvislosti byli v součinnosti s OBP MV a SMO ČR osloveni přímo formou dopisu policejního prezidenta či formou jeho zveřejnění v příslušných informačních

⁷ Počet přestupků oznámených PČR příslušnému správnímu orgánu (ve smyslu §§ 73 a 74 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

zdrojích územní samosprávy (např. časopis *Ins* vydávaný SMO ČR, web SMO ČR). Program WS byl vždy důsledně členěn na prezentační a diskusní část a ze strany organizátorů byl koncipován tak, aby byla maximalizována možnost identifikace příkladů dobré praxe a problémů v dané oblasti. Z tohoto hlediska představovaly konkrétní výstupy a závěry jednotlivých WS hlavní informační základ pro tvorbu dalších výstupů KA č. 4 PDP 4. Kromě zástupců PČR a územní samosprávy se každého WS účastnili rovněž realizátoři BI (OBP MV, SMO ČR). Zástupci PP ČR se pak recipročně účastnili WS realizovaných v rámci BI. Stran zástupců PP ČR i MV ČR byla po celou dobu průběžně konzultována dramaturgie, skladba účastníků, průběh i dosavadní výstupy všech WS. Celkový předpokládaný rozsah účasti byl stanoven tak, aby reflektoval počet obcí určených k zapojení do realizace KA č. 4 PDP 4 ve výši 150⁸. Z organizačního hlediska byl každý WS vždy rozdělen do dvou identických běhů. Z důvodu pandemie COVID-19 bylo nezbytné přistoupit k realizaci WS s využitím videokonferenční formy. Z každého WS byla pořízena průběžná sumarizace výstupů a závěrů a definování návrhů opatření k zefektivnění spolupráce PČR a územní spolupráce v dané oblasti. Tento materiál měl stanovenou fixní strukturu a po schválení ze strany jednotlivých věcně příslušných útvarů a organizačních článků PČR a prezentujících byl vždy distribuován všem účastníkům WS. Na celkové organizaci WS se kromě koordinátora věcné gesce podíleli i další členové stanoveného managementu projektu.

Vyhodnocení dosavadního fungování koordinačních dohod uzavřených mezi PČR a územní samosprávou

K danému vyhodnocení bylo přistoupeno formou zpracování související analýzy, v jejímž rámci byly využity data a informace získané z průzkumu provedeného v rámci jednotlivých KŘP a obcí a měst v ČR⁹. Průzkum byl proveden formou dotazníkového šetření s využitím nástroje strukturovaného dotazníku. Podrobnější popis metodologie užití v rámci tohoto průzkumu je součástí kapitoly 4 této publikace, která obsahuje evaluační zprávu s analýzou koordinačních dohod. Právě o evaluační atributy byla dle stanovené metodologie realizace KA č. 4 PDP 4 následně výše uvedená analýza rozšířena. Zajištění realizace a výstupu této aktivity náleželo z hlediska managementu projektu do gesce koordinátora zpracování analytických výstupů (pracovník OKSK PP ČR).

Tvorba katalogu preventivních opatření

Popis samostatného výstupu KA č. 4 PDP 4 v podobě katalogu preventivních opatření je součástí této publikace (kapitola 3). V kontextu celkové konstrukce výstupů definovaných v rámci příslušné projektové žádosti, obsahového zaměření jednotlivých WS i spolupráce PČR a územní samosprávy při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a bezpečnosti má specifický význam ucelená oblast prevence kriminality. Při koncipování tohoto výstupu tak realizátoři projektu kladli důraz na sumarizaci příkladů dobré praxe právě v této oblasti s cílem zajištění jejich sdílení mezi PČR a územní samosprávou. Předmětný katalog doposud nebyl v této podobě zpracován a pro účely zvýšení informovanosti územní samosprávy i prohloubení její spolupráce s PČR se jeví jako poměrně efektivní nástroj. V rámci tvorby katalogu byla nejprve stanovena jeho forma, obsah, struktura a uživatelské prostředí. Současně byla stanovena kritéria pro proces identifikace příkladů dobré praxe. Poté bylo přistoupeno k jeho samotnému zpracování. V závěrečné fázi byl definován způsob využití katalogu stran územní samosprávy, PČR i veřejnosti. Tvorbou katalogu byl v rámci realizace KA č. 4 PDP 4 pověřen OPr ČR, jehož zástupci ji průběžně konzultovali s koordinátorem věcné gesce KA č. 4 PDP 4.

Tvorba publikace a nového modelu spolupráce PČR a územní samosprávy

Realizace této dílčí aktivity má směřovat k dosažení stěžejního výstupu KA č. 4 PDP 4, který by měl v zásadě korespondovat s jejím hlavním předmětem (tj. vytvoření nového modelu spolupráce PČR

⁸ Počet obcí stanoven v rámci příslušné projektové žádosti.

⁹ Jejich oslovení proběhlo v součinnosti se SMO ČR formou dotazníku zveřejněného na jeho webu.

a územní samosprávy). Z tohoto důvodu je požadovaný model součástí předkládané publikace. Ta adekvátním způsobem zohledňuje všechny další dílčí realizované aktivity a dosažené výstupy. S přihlédnutím k tomuto postupu tak bylo k tvorbě publikace přistoupeno až v době po realizaci tematických WS, zpracování katalogu preventivních opatření a evaluační zprávy s analýzou koordinačních dohod. V rámci její tvorby nejprve proběhlo důsledné analytické zpracování všech předchozích výstupů. Poté byla uplatněna metoda jejich syntézy a kompilace do podoby souhrnného výstupu využitelného všemi cílovými skupinami KA č. 4 PDP 4. Tomuto procesu předcházelo stanovení rámcové struktury publikace. Její celkové zpracování spadalo do gesce OKSK PP ČR jako koordinátora věcné gesce KA č. 4 PDP 4.

V průběhu realizace WS realizovaných v rámci KA č. 4 PDP 4 a v návaznosti na celkové výstupy BI¹⁰ byl definován ze strany zástupců OBP MV a PP ČR společný **záměr realizace nové platformy setkávání zástupců MV ČR, PČR a územní samosprávy pro účely řešení aktuálních témat v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku**. Lze jej kvalifikovat jako jeden z hlavních inovativních výstupů obou realizovaných aktivit v rámci Programu CZ 20. Proto byl zařazen jako jeden ze stěžejních prvků nového modelu spolupráce mezi PČR a územní samosprávou, který bude blíže specifikován v podkapitole 6.3 této publikace. Z podnětu OBP MV bylo již stanoveno téma prvního setkání „**Možnosti zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a ochrany majetku na území obce bez zřízení obecní policie**“. V souvislosti s jeho přípravou byly zajištěny v podmínkách PČR informace ke stanovení jeho konkrétního obsahu. Takto získané informace byly rovněž využity jako další reflexe zkoumané problematiky, byť pouze z hlediska PČR a v užším pojetí zaměřeném na prostředí obcí bez zřízení obecní policie. Přispěly k určité validaci již získaných výstupů s využitím informací zástupců PČR, kteří ve většině případů nebyly přímými účastníky jednotlivých WS. Jejich sumarizace je rovněž součástí této publikace. Současně byly zohledněny v rámci procesu samotné tvorby nového modelu spolupráce. V rámci jeho pilotní fáze (viz podkapitola 6.4 této publikace) bylo dále předpokládáno zajištění zpětné vazby územní samosprávy, na jejímž základě pak proběhla jeho finalizace.

Postup naplnění relevantního indikátoru výsledku v rámci Programu CZ 20

Původně definovaný indikátor výsledku ve znění „**Roční počet přestupků v rámci veřejného pořádku a bezpečnosti hlášených policií v pilotních obcích**“ byl v průběhu realizace KA č. 4 PDP 4 v zájmu zvýšení jeho relevance k obsahovému zaměření KA č. 4 PDP 4 a zvýšení reflexe reálné policejní praxe revidován na znění „**Roční počet přestupků v rámci veřejného pořádku a bezpečnosti oznámených policií správnímu orgánu v ČR**“.

Revidované znění více odráží postupy aplikované v reálné praxi výkonu policejních činností. Současně umožní snazší vykazování indikátoru a využití příslušných dat v rámci dostupných policejních statistik. S ohledem na teritoriální rozložení subjektů územní samosprávy zapojených do realizace KA č. 4 PDP 4 bylo rovněž efektivnější vztáhnout hodnoty indikátoru na celé území ČR. Jako výchozí rok byl stanoven rok 2019. V této souvislosti bylo přihlédnuto k faktoru potřeby jejich dlouhodobějšího pozitivního působení na oblast veřejného pořádku a bezpečnosti. V praxi se jedná o počet přestupků oznámených PČR příslušnému správnímu orgánu (ve smyslu §§ 73 a 74 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Cílová hodnota byla v souladu se stanoviskem norského partnera stanovena ve výši + 20 %.

V příloze č. 1 této publikace je uvedeno grafické schéma postupu naplnění jednotlivých indikátorů výstupu KA č. 4 PDP 4.

¹⁰ Viz Sborník z mezinárodních workshopů realizovaných v rámci BI, str. 41.

1.5 Shrnutí obsahu a účelu publikace

Z hlediska realizace KA č. 4 PDP 4 je publikace vnímána jako její souhrnný výstup, v jehož rámci jsou zahrnuty všechny další dílčí výstupy (sumarizace všech výstupů a závěrů WS, evaluační zpráva s analýzou koordinačních dohod, katalog preventivních opatření a směrnice pro výměnu informací mezi PČR a územní samosprávou). Jeho součástí je i vlastní návrh nového modelu spolupráce PČR a územní samosprávy s důrazem na oblast zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni. Právě tato část představuje celkové obsahové vyústění všech realizovaných dílčích aktivit KA č. 4 PDP 4. Tento model byl formulován zejména na základě výstupů a závěrů realizovaných WS (identifikace příkladů dobré praxe, identifikace problémů a návrhy opatření k zefektivnění spolupráce v dané oblasti). Zohledňuje rovněž výstupy BI, jejíž realizace byla oproti KA č. 4 PDP 4 dokončena dříve (konec listopadu 2021).

Z věcného hlediska je dále účelem publikace poskytnutí určité reflexe současné úrovně spolupráce PČR a územní samosprávy v dané oblasti a přispět k vytvoření podmínek pro její další zefektivnění včetně posílení vzájemné komunikace. Z projektového hlediska publikace představuje komplexní shrnutí informací týkajících se realizace KA č. 4 PDP 4.

2 Tematické WS realizované v rámci KA č. 4 PDP 4

2.1 Harmonogram realizace a účastníci WS

Tabulka č. 3 - Harmonogram realizace

Název a běh WS	Termín	Časový rozsah
1. WS Doprava	3. 2. 2021	cca 3 hod.
2. WS Doprava	13. 7. 2021	cca 3 hod.
1. WS Prevence kriminality na místní úrovni	2. 11. 2021	cca 5,5 hod.
2. WS Prevence kriminality na místní úrovni	18. 11. 2021	cca 5 hod
1. WS Výměna informací a dat	7. 2. 2022	cca 5 hod.
2. WS Výměna informací a dat	24. 2. 2022	cca 4 hod.
1. WS Spolupráce s dalšími subjekty	9. 11. 2022	cca 5 hod.
2. WS Spolupráce s dalšími subjekty	29. 11. 2022	cca 3,5 hod.

Účastníci

Workshopů se zúčastnili zástupci všech relevantních cílových skupin (tj. zástupci orgánů územní samosprávy - městské a obecní úřady, MP/OP, odborných útvarů a organizačních článků PČR a MV ČR a SMO ČR). Níže je uveden počet účastníků WS za jednotlivé subjekty a celkový počet účastníků všech WS.

Tabulka č. 4 - Celkový počet účastníků WS za jednotlivé subjekty

WS Doprava (1. + 2. běh)

č.	Subjekt	Počet účastníků
1.	PČR a MV ČR (odborné útvary)	23
2.	orgány územní samosprávy (městské a obecní úřady)	10
3.	MP/OP	33
4.	SMO ČR	0
Σ		66

WS Prevence kriminality na místní úrovni (1. + 2. běh)

č.	Subjekt	Počet účastníků
1.	PČR a MV ČR (odborné útvary)	25
2.	orgány územní samosprávy (městské a obecní úřady)	15
3.	MP/OP	23
4.	SMO ČR	1
Σ		64

WS Výměna informací a dat (1. + 2. běh)

č.	Subjekt	Skutečný počet účastníků
1.	PČR a MV ČR (odborné útvary)	27
2.	orgány územní samosprávy (městské a obecní úřady)	7
3.	MP/OP	59
4.	SMO ČR	1
Σ		94

WS Spolupráce s dalšími subjekty (1. + 2. běh)

č.	Subjekt	Skutečný počet účastníků
1.	PČR a MV ČR (odborné útvary)	22
2.	orgány územní samosprávy (městské a obecní úřady)	10
3.	MP/OP	15
4.	SMO ČR	1
5.	Další subjekty	2
Σ		50

Celkem za všechny WS

č.	Subjekt	Počet účastníků
1.	PČR a MV ČR (odborné útvary)	97
2.	orgány územní samosprávy (městské a obecní úřady)	42
3.	MP/OP	130
4.	SMO ČR	4
5.	Další subjekty	2
Σ		275

Počty účastníků jsou výše uvedeny jako jejich celková sumarizace. Reálné personální složení účastníků z řad uvedených subjektů se v rámci jednotlivých WS v některých případech opakovalo. Do celkových počtů jsou započítáni rovněž jednotliví přednášející.

2.2 Popis obsahu a průběhu WS

Konkrétní obsah jednotlivých WS je specifikován prostřednictvím seznamu a popisu tematických prezentací (viz příloha č. 2 této publikace) a prostřednictvím souborů vlastního znění těchto prezentací zpracovaných jednotlivými přednášejícími ve formátu .ppt (viz příloha č. 5 – 8 této publikace).

Jednotlivé WS proběhly z hlediska obsahu a celkové dramaturgie vždy téměř v identické podobě. S ohledem na probíhající pandemii COVID-19 byly realizovány distanční formou (online videokonference)¹¹. Z tohoto důvodu byl původně plánovaný časový rozsah každého WS (2 dny) zredukován na 1 den. Právě pandemické okolnosti zřejmě mírně ovlivnily faktický počet účastníků z řad zástupců orgánů územní samosprávy a jejich aktivní zapojení do přípravy WS (formulace témat a obsahu; zpracování příspěvků ve formě samostatných ucelených prezentací v intencích stanovených tematických bloků), ke kterému byli před konáním WS vyzváni. Z organizačního a technického hlediska proběhly WS bez problémů.

V úvodu vždy zástupci PP ČR formulovali cíle WS a zasadili je do kontextu podpory Norských fondů formou představení příslušného programu a definovaných výstupů a výsledků KA č. 4 PDP 4 (včetně plánované metodologie realizace jednotlivých aktivit). V souladu se stanoveným programem bylo dále přistoupeno k jednotlivým tematickým prezentacím. Následovala diskusní část WS s důrazem na získání podnětů zástupců územní samosprávy. Podněty byly vznášeny přímo v průběhu diskusních bloků či písemnou formou s využitím chatu jako funkcionality příslušné videokonferenční aplikace (MS Teams). Závěrem vždy proběhla rekapitulace způsobu dalšího zpracování a využití výstupů získaných v rámci WS.

¹¹ WS „Spolupráce s dalšími subjekty“ již probíhal mimo nejexponovanější období pandemie COVID-19. S ohledem na zachování jednotné formy všech WS v rámci KA č. 4 PDP 4 byl však realizován rovněž distanční formou (on-line videokonference).

První běh WS Doprava byl nad rámec výše popsané dramaturgie doplněn o prezentaci zástupce OBP MV na téma představení paralelně probíhající BI, jež byla koncipována rovněž jako pozvánka k účasti. WS Spolupráce s dalšími subjekty pak byl oproti ostatním doplněn o rekapitulaci dosavadního průběhu realizace KA č. 4 PDP 4. V jeho rámci byl rovněž předaslán záměr navázat ve spolupráci s OBP MV na výstupy KA č. 4 PDP 4 a BI ve formě realizace „**Nové platformy setkávání zástupců MV ČR, PČR a územní samosprávy za účelem řešení aktuálních témat v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku**“. Tento záměr byl v průběhu WS dále podrobněji představen vedoucím oddělení bezpečnostních hrozeb a krizového řízení OBP MV.

Diskuse v rámci jednotlivých WS byla odborně vedena zástupci věcně příslušných útvarů a organizačních článků MV ČR a PČR v závislosti na daném tématu. Všechny WS byly moderovány zástupci OKVV PP ČR.

2.3 Sumarizace výstupů a závěrů WS

Níže jsou sumarizovány výstupy a závěry jednotlivých realizovaných WS. Konkrétně se skládají z identifikace možných příkladů dobré praxe (včetně pozitivních efektů), identifikace problémů – slabých míst (včetně negativních dopadů), formulace obecných závěrů, zhodnocení aktuálně vnímané úrovně spolupráce PČR a územní samosprávy v dané oblasti, definovaných návrhů opatření k zefektivnění spolupráce PČR a územní samosprávy v dané oblasti včetně vyhodnocení jejich dosavadního postupu realizace. Všechny výstupy a závěry byly formulovány na základě podnětů získaných v rámci tematických prezentací a diskusní části jednotlivých WS.

2.3.1 WS Doprava

Tabulka č. 5 - Identifikované možné příklady dobré praxe

č.	Příklad dobré praxe	Stručný popis pozitivního efektu dobré praxe
1.	komplexní charakter spolupráce PČR a MP/OP v dané oblasti (zahrnující operativní i strategické prvky)	<ul style="list-style-type: none"> • vyšší míra efektivity spolupráce
2.	realizace společných projektů územní samosprávy a PČR jako efektivní platformy řešení bezpečnostních problémů na území měst a obcí (za účasti široké škály odborníků)	<ul style="list-style-type: none"> • efektivní forma kontinuálního a systémového zapojení širšího spektra aktérů budování bezpečného dopravního prostoru
3.	kombinace represivních a preventivních aktivit ze strany MP/OP a PČR na úseku dopravy	<ul style="list-style-type: none"> • nižší míra dopravních přestupků • vyšší míra bezpečnosti a plynulosti silničního provozu • vyšší míra odpovědnosti účastníků silničního provozu
4.	fungování dopravních komisí při orgánech územní samosprávy (za účasti MP/OP a PČR)	<ul style="list-style-type: none"> • zohlednění stanovisek PČR a MP/OP na úseku dopravy na území měst a obcí (ve vztahu k BESIP či dopravnímu inženýrství)
5.	realizace pravidelných konzultací odborů dopravy MěÚ a PČR ve věci stanovení kontrolních stanovišť pro měření rychlosti	<ul style="list-style-type: none"> • vyšší účinnost výkonu kontrol • eliminace nevhodně stanovených kontrolních stanovišť

Tabulka č. 6 - Identifikované možné problémy (slabá místa)

č.	Problém/slabé místo	Stručný popis negativních dopadů problému
1.	nemožnost zavádění bezpečnostních prvků dopravní infrastruktury v městech a obcích (ze strany jejich orgánů) z důvodu vlastnictví komunikací ŘSD ČR či VÚSC	<ul style="list-style-type: none"> • případná absence dostatečné kvality a rozsahu bezpečnostních prvků dopravní infrastruktury (v případě, že nejsou zajištěny ze strany ŘSD ČR či VÚSC) • nižší míra bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na území měst a obcí
2.	omezené finanční alokace dotačních titulů SFDI či VÚSC na realizace projektů měst/obcí zaměřených na zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu ¹²	<ul style="list-style-type: none"> • nemožnost pokrytí plného rozsahu potřeb měst a obcí na úseku dopravy (formou daných projektů)
3.	<p>konkrétní technické nedostatky v oblasti dopravního řešení v rámci intravilánu měst a obcí:</p> <ul style="list-style-type: none"> • špatná identifikace vjezdu do obce • značná šířka komunikací (až 9 m) nevyhovující skladbě a intenzitě dopravního provozu • nedostatečná kapacita dopravní infrastruktury (propustnost dopravy) • nedostatečná parkovací kapacita pro nerezidenty generující zvýšený počet dopravních přestupků (v důsledku zaplnění prostoru parkovacími zónami) • úzké nebo chybějící chodníky • absence stavebních prvků pro usnadnění přecházení • stejné šířkové uspořádání komunikace jako v extravilánu¹³ 	<ul style="list-style-type: none"> • vyšší počet přestupků • nižší míra bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na území měst a obcí (bezpečnosti dopravního prostoru)
4.	nedostatečná komunikace PČR a MP/OP v oblasti výkonu kontrol měření rychlosti ze strany MP	<ul style="list-style-type: none"> • odlišné vnímání vhodnosti dopravních úseků určených ke kontrole ze strany MP/OP a PČR • nízká koncentrace pozornosti MP/OP na kontrolu dopravních úseků s vysokou mírou nebezpečnosti (upřednostňování kontrol na místech s vysokou frekvencí přestupků s nižší mírou nebezpečnosti) • nedostatečné vnímání měření rychlosti jako primárního cíle BESIP • nižší míra preventivního účinku kontrol ve vztahu k řidičům

¹² Obecně jsou v daném kontextu omezené finanční alokace vnímány jako problém, na druhou stranu byla v průběhu WS kladně hodnocena skutečnost, že „poptávka“ po předemných projektech převyšuje „nabídku“. Indikuje výrazný zájem orgánů územní samosprávy řešit problémy na úseku dopravy.

¹³ V pořadí poslední tři body – viz prezentace ředitele ŘSDP PP ČR (plk. Mgr. Bc. Jiří Zlý, MBA).

5.	nesprávné vnímání zákonné působnosti, role a úlohy MP/OP a PČR	<ul style="list-style-type: none"> • nižší míra úrovně komunikace a spolupráce mezi PČR a MP/OP • neopodstatněná animozita mezi příslušníky PČR a strážníky MP/OP • případné vytváření negativního obrazu v otázce fungování spolupráce mezi MP/OP a PČR ze strany veřejnosti
6.	nemožnost zajištění plného rozsahu řešení dopravních přestupků ze strany MP/OP (např. alkohol řidiče)	<ul style="list-style-type: none"> • prodlužování procesu a nižší efektivita řešení dopravních přestupků
7.	objektivní nemožnost adekvátní reakce PČR a MP/OP na vysoký počet dopravních přestupků v důsledku vysokého nárůstu intenzity silničního provozu (převyšující kapacity dopravní infrastruktury i personální možnosti PČR a MP/OP)	<ul style="list-style-type: none"> • omezený rozsah výkonu kontrol • nižší míra bezpečnosti a plynulosti silničního provozu
8.	nerespektování stanovisek DI PČR jako dotčených orgánů v rámci procesu územního plánování a stavebního řízení	<ul style="list-style-type: none"> • nižší míra vlivu PČR na budování bezpečného dopravního prostoru a BESIP (v rámci dopravního inženýrství)
9.	dlouhé lhůty vyřizování dopravních přestupků správním orgánem	<ul style="list-style-type: none"> • v daném kontextu následný postih považován za poměrně neefektivní • nízká míra výchovného a preventivního efektu v případě uplatňování následného postihu dopravních přestupků (nikoliv přímo na místě)
10.	prodlužování schvalovacího procesu umístění měřičů rychlosti (v důsledku vyžadování stanoviska ze strany KŘP, nikoliv pouze ÚO)	<ul style="list-style-type: none"> • nižší míra bezpečnosti a plynulosti silničního provozu
11.	nadměrná byrokracie a administrativní zátěž v oblasti řešení dopravních přestupků	<ul style="list-style-type: none"> • prodlužování procesu a nižší efektivita řešení dopravních přestupků
12.	nadměrné zatížení MP/OP agendou řešení dopravních přestupků na úseku statické dopravy (dopravy v klidu)	<ul style="list-style-type: none"> • nemožnost vyčlenění kapacit na ostatní činnosti MP/OP

Formulace závěrů WS

Z výstupů WS vyplynulo, že na budování bezpečného dopravního prostoru se podílí všichni jeho aktéři – silniční správní úřad, orgány územní samosprávy, MP/OP a PČR, zákonodárci, případně další (technické služby, autoškoly, školy). Odpovědnost je v daném kontextu vnímána kolektivně jako odpovědnost celého systému, a proto je nezbytné zajistit efektivní spolupráci všech jeho aktérů.

Lze konstatovat, že všechny identifikované příklady dobré praxe mají z hlediska efektivní spolupráce PČR a územní samosprávy na úseku dopravy svůj význam. Rozdílnou míru lze vnímat v otázce jejich systémovosti, kdy jsou některé z nich svou povahou spíše podpůrné (zejména př. č. 1 a 3). Nižší počet příkladů dobré praxe (oproti problémům) je dán mj. skutečností, že kladné hodnocení dané spolupráce ze strany zástupců územní samosprávy v průběhu WS nebylo v řadě případů blíže specifikováno. Pouze bylo obecně poukázáno na její velmi dobrou úroveň, funkčnost, efektivitu a dobré nastavení (např. Opava, Bruntál, Lázně Bohdaneč). Nižší počet příkladů dobré praxe byl rovněž podmíněn větším

důrazem organizátorů WS na identifikaci problémů tak, aby mohli s využitím výstupů WS definovat opatření k jejich eliminaci.

Celkem bylo na základě diskuse identifikováno 12 problémových oblastí. Většinu z nich lze ve vztahu k danému tématu vnímat jako relevantní. Některé z nich vykazovaly z hlediska řešitelnosti poněkud nižší míru relevance a objektivitu, neboť vycházejí především z odlišného postavení, nižšího rozsahu kompetencí a zákonné působnosti MP/OP (problém č. 5, 6, 12). V této souvislosti je nezbytné uvést, že PČR musí v místě a čase reagovat na širší spektrum protiprávních jednání a incidentů různého stupně závažnosti a společenské škodlivosti. Přesto byly i tyto problematické oblasti využity k definování některých návrhů opatření k zefektivnění dané spolupráce.

Jiná skupina problémových oblastí představuje zcela objektivní skutečnosti ovlivňující BESIP i proces budování bezpečného dopravního prostoru, nejsou však bezprostředně podmíněny kvalitou samotné spolupráce PČR a územní samosprávy (zejména problém č. 1, 2, 7). I v tomto případě lze definovat podpůrná opatření ve smyslu vytváření soustavného tlaku směrem ke kompetentním orgánům na vyšší úrovni v rámci veřejné správy (MD ČR) či politické reprezentace.

V případech některých problémových oblastí bylo již v průběhu WS a po následném ověření ze strany ŘSDP PP ČR indikováno, že se může jednat o problém vyskytující se pouze na daném konkrétním území, jež nevykazuje prvky nedostatků systémového charakteru (problém č. 4 a 10). Za přínosné lze považovat identifikované problémy praktického charakteru (např. problém č. 3, 8 - 11), jejichž řešení může přispět nejen ke zvýšení efektivity dané spolupráce, ale k celkovému zvýšení BESIP a bezpečnosti dopravního prostoru. Některé z kritických podnětů (uplatňování přístupu rovnocenného vnímání ze strany PČR, vysoká fluktuace v rámci OOP, nárůst agendy MP/OP, vysoká obtížnost práce strážníků) nebyly v daném kontextu vyhodnoceny jako relevantní.

Identifikace pozitivních i negativních aspektů dané spolupráce a celkové závěry diskusní části WS naznačují, že daná oblast nevykazuje neúměrně vysokou míru problémovosti. V praxi však existuje značný prostor pro další zlepšování a koncentraci pozornosti na výše definované problémy. Možnou formu reakce představují níže uvedená opatření.

Tabulka č. 7 - Definované návrhy opatření k zefektivnění spolupráce PČR a územní samosprávy na úseku dopravy

č.	Návrh opatření	Relevantní problém	Gestor
1.	Posouzení možností případné iniciace změny příslušné legislativy (např. zákon č. 553/1991 Sb., o obecních policiích) s cílem posílení úlohy a kompetencí MP/OP při řešení záležitostí veřejného pořádku na místní úrovni včetně mimořádných událostí	č. 5, 6	<ul style="list-style-type: none">• orgány ÚS• MP/OP
2.	vyvíjení soustavného tlaku směrem k vlastníkům a správcům komunikací (zejm. ŘSD ČR, VÚSC) ve věci budování bezpečnostních prvků dopravní infrastruktury	č. 1	<ul style="list-style-type: none">• orgány ÚS• MP/OP• PČR
3.	realizace jednání se zástupci SFDI ve věci navýšení finančních alokací příslušných dotačních titulů	č. 2	<ul style="list-style-type: none">• orgány ÚS
4.	realizace aktivit (projektů) zaměřených na eliminaci nedostatků v oblasti dopravního řešení v rámci intravilánu měst a obcí	č. 3	<ul style="list-style-type: none">• orgány ÚS
5.	➤ uplatňování praxe společných konzultací orgánů měst a obcí, MP/OP a PČR na téma stanovení kontrolních stanovišť a	č. 4	<ul style="list-style-type: none">• orgány ÚS• MP/OP

	dopravních úseků v rámci měření rychlosti (na základě relevantních statistických dat) ➤ uplatňování přístupu v rámci kontrol ve smyslu primárního cíle BESIP		• PČR
6.	➤ iniciace vyšší intenzity aktivit VVI ¹⁴ zaměřených na techniku a technologie využitelných při řízení a kontrole BESIP (bez přítomnosti lidského prvku a s vysokou mírou automatizace) ¹⁵ ; ➤ zajištění finančních prostředků na pořízení moderní techniky a technologií tohoto typu a jejich implementace do podmínek dopravního prostoru měst a obcí	č. 7	• orgány ÚS • MP/OP • PČR
7.	iniciace zahrnutí DI PČR jako dotčeného orgánu v rámci procesu územního plánování a stavebního řízení	č. 8	• orgány ÚS • PČR
8.	uplatňování bezprostředního postihu pachatelů dopravních přestupků přímo na místě (k posílení výchovného a preventivního efektu)	č. 9	• MP/OP • PČR
9.	dodržování stanovených metodických postupů PČR v oblasti vydávání stanovisek ve věci umístění kontrolních měřičů rychlosti	č. 10	• PČR
10.	➤ posouzení vlivu regulační zátěže (legislativy) a nastavených interních administrativních a metodických postupů na rychlost a efektivitu řešení dopravních přestupků; ➤ případná iniciace legislativních změn a změn v aplikovaných postupech	č. 11	• orgány ÚS • MP/OP • PČR
11.	určení efektivní strategie v oblasti řešení dopravních přestupků na úseku statické dopravy (dopravy v klidu) v městech a obcích	č. 12	• orgány ÚS • MP/OP • PČR

Tabulka č. 8 - Vyhodnocení dosavadního postupu realizace opatření

č. opatření	Informace o aktuálním stavu realizace opatření ¹⁶
1.	Realizace opatření nespadá do gesce PČR (resp. ŘSDP PP ČR), informace předána OBP MV.
2.	Plněno kontinuálně, a to mimo jiné zasíláním podnětů a upozornění na úpravu rizikových míst a zasíláním podnětů získaných z bezpečnostních inspekcí míst smrtelných dopravních nehod.
3.	Realizace opatření nespadá do gesce PČR (resp. ŘSDP PP ČR), informace předána OBP MV.
4.	Realizace opatření nespadá do gesce PČR (resp. ŘSDP PP ČR), informace předána OBP MV.
5.	Jedná se o běžnou praxi. Nadto vydává PČR v těchto věcech příslušná stanoviska.

¹⁴ Věda, výzkum a inovace.

¹⁵ Fyzická kontrola celého města a řešení všech „nešvarů“ není v silách jak strážníka, tak policisty. Riziko realizace opatření: vyšší počet odhalených přestupků s využitím techniky současně zakládá vyšší zatížení správních orgánů v souvislosti s příslušnou administrativou.

¹⁶ Informace poskytl ŘSDP PP ČR.

	Kontrolní stanoviště jsou komunikována především se správcem komunikace a jsou zřizována primárně v extravilánu, kde jsou menší problémy s prostorem a s případným majetkovým vypořádáním.
6.	PČR iniciuje a vyvíjí tlak na využívání proměnného dopravního značení, například na místech, kde dochází vlivem klimatických podmínek k omezování provozu. Dále na využívání inteligentních systémů k navigaci na volné parkovací plochy, automatické řešení přestupků na železničních přejezdech a inteligentních systémů SSZ.
7.	Bylo řešeno v rámci připomínkového řízení k novému stavebnímu zákonu. S ohledem na neustálé změny a úpravy tohoto zákona nelze odhadnout jeho znění v okamžiku, kdy nabyde účinnosti.
8.	Toto opatření je plněno, ovšem pouze v případech, kdy to zákon umožňuje.
9.	Lze konstatovat, že metodické postupy PČR při vydávání stanovisek jsou obecně dodržovány.
10.	Plnění probíhá průběžně. Změny jsou postupně iniciovány.
11.	Čím více má silniční správní orgán požadavků na dokazování ze strany PČR nebo MP/OP, které není nezbytně nutné, tím méně přestupků je oznamováno. Je důležité, aby byl postup správních orgánů v rámci ČR sjednocen a ustanoveny nezbytné podklady pro dokazování tohoto typu přestupků.

2.3.2 WS Prevence kriminality na místní úrovni

Tabulka č. 9 - Identifikované možné příklady dobré praxe

č.	Příklad dobré praxe	Stručný popis pozitivního efektu dobré praxe
1.	dosavadní realizované aktivity PČR v oblasti prevence kriminality (projekty, kampaně, koncepty) – viz jednotlivé prezentace OPr PP ČR uvedené v příloze č. 6 této publikace	<ul style="list-style-type: none"> dostatečné povědomí veřejnosti o jednotlivých aspektech kriminality předcházení trestné činnosti
2.	využívání institutu koordinačních dohod mezi PČR a obcemi nebo městskými částmi v rámci jejich spolupráce	<ul style="list-style-type: none"> vyšší míra kvality a rozsahu spolupráce mezi PČR a MP/OP (včetně dostatečné plánovitosti, pravidelnosti a četnosti společných porad)
3.	systémové pojetí spolupráce mezi KŘP a KÚ v oblasti prevence kriminality (na příkladu Olomouckého kraje)	<ul style="list-style-type: none"> KÚ jako orgán územní samosprávy a KŘP jako útvar PČR představují ideální partnery s působností na daném VÚSC možnost realizace společných vzdělávacích aktivit v dané oblasti efektivní rozložení sil v rámci realizace společných projektů efektivní sdílení informací spolupráce v oblasti čerpání dotací na pořízení městských kamerových systémů (konzultace s PČR týkající se umístění a využívání dat kamerových systémů)
4.	realizace společných seminářů metodiků a preventistů v regionech (za účasti zástupců PČR a územní samosprávy)	<ul style="list-style-type: none"> efektivní platforma pro výměnu informací a dobré praxe v oblasti prevence kriminality zvyšování míry jednotnosti aplikovaných metodických postupů

5.	činnost pracovní skupiny pro realizaci prevence kriminality v Karlovarském kraji	<ul style="list-style-type: none"> • efektivní platforma pro výměnu informací, sdílení dobré praxe, diskusi nad aktuálními bezpečnostními problémy a hodnocení žádostí o dotace • možnost realizace společných projektů • možnost sdílení relevantních statistických dat a informací PČR v oblasti kriminality v Karlovarském kraji (analýza kriminality, bezpečnostní analýza)
6.	využívání mobilních pracovišť MP, vybavených moderními technologiemi a prvky technické podpory, ¹⁷ v rámci realizace bezpečnostních opatření (zejména ochrana měkkých cílů) a pro účely aktivit v oblasti prevence kriminality	<ul style="list-style-type: none"> • využití pracovišť jako kontaktních bodů (stanovišť) pro setkávání hlídek MP/OP a PČR v rámci bezpečnostních opatření • předcházení bezpečnostních incidentů v místech s vysokou koncentrací osob při pořádání velkých sportovních, kulturních či společenských akcí

Tabulka č. 10 - Identifikované možné problémy (slabá místa)

č.	Problém/slabé místo	Stručný popis negativních dopadů problému
1.	absence určené skupiny strážníků MP/OP (příp. nižší časové kapacity MP/OP) pro systematický výkon aktivit v oblasti prevence kriminality v některých městech či obcích	• rozdílná kvalita a kvantita aktivit realizovaných v oblasti prevence kriminality v podmínkách jednotlivých měst
2.	absence jednotného metodického řízení prevence kriminality z centrální úrovně v podmínkách územní samosprávy (s důsledkem absence systémového sdílení dobré praxe jednotlivých měst)	• nejednotné pojetí výkonu prevence kriminality v jednotlivých regionech
3.	nízká míra zapojení většího spektra policistů nad rámec preventistů (analytici, policisté služby pořádkové policie) v rámci situační prevence	• nižší míra schopnosti předcházení trestné činnosti
4.	vnímání nízkého povědomí PČR o obsahu obecně závazných vyhlášek na místní úrovni ze strany MP Rožnov pod Radhoštěm	• nízký podíl zapojení PČR do řešení porušování obecně závazných vyhlášek
5.	nemožnost postihu a vymahatelnosti práva v oblasti přestupků páchaných bezdomovci a drogově závislými osobami	<ul style="list-style-type: none"> • recidiva bezdomovců • nižší míra bezpečnosti na území měst a obcí
6.	absence informací o existenci a výstupech systému evaluace dopadu realizovaných aktivit v oblasti prevence kriminality	<ul style="list-style-type: none"> • případná rigidita v oblasti koncipování dalších aktivit v oblasti prevence kriminality • případná neefektivita realizace aktivit v oblasti prevence kriminality

¹⁷ viz <https://www.mpzlin.cz/prevence/>. Pracoviště disponuje on-line propojením MKDS a kamer mobilního operačního pracoviště ve zřízených přípojných místech ve městě. Přenos videa je možné on-line současně využívat na operačním pracovišti PČR, MP Zlín i na Krizovém štábu ORP Zlín.

Formulace závěrů WS

Z výstupů WS vyplynulo, že spolupráce PČR a územní samosprávy představuje jeden ze základních předpokladů efektivní prevence kriminality v území. Z hlediska kvality a efektivity této spolupráce je pak zásadní především dostatečná plánovitost, pravidelnost a četnost komunikace a pracovní interakce mezi zástupci PČR a územní samosprávy. Důležitým atributem této spolupráce je dále rozsah a úroveň sdílení příkladů dobré praxe, jež mohou být implementovány do podmínek dalších měst a obcí. Na základě prezentací KÚ Karlovarského a Olomouckého kraje lze konstatovat, že spolupráce mezi PČR a orgány územní samosprávy v dané oblasti probíhá na uspokojivé úrovni, a to jak z hlediska systémového nastavení, tak samotné efektivity.

Z hlediska aktuálních priorit v oblasti prevence kriminality byly v souladu s prioritami PČR a relevantními strategickými dokumenty v průběhu WS potvrzeny tři prioritní témata - bezpečí v kyberprostoru, boj proti drogové kriminalitě a bezpečnost silničního provozu. Z hlediska cílových skupin aktivit v oblasti prevence kriminality je pak koncentrována pozornost na všechny věkové skupiny, především však na děti a seniory. PČR v této souvislosti v současné době úspěšně realizuje celou řadu preventivních projektů a kampaní.

Dílčí závěr představuje rovněž zjištění, že pozitivní vliv na celkovou úroveň spolupráce mezi PČR a územní samosprávou mají uzavřené koordinační dohody (institucionální rovina spolupráce).

Lze konstatovat, že všechny identifikované příklady dobré praxe mají z hlediska efektivní spolupráce PČR a územní samosprávy na úseku prevence kriminality určitý přínos. Rozdílnou míru lze vnímat v otázce jejich systémovosti, kdy jsou některé z nich svou povahou spíše podpůrné.

V rámci diskuse kladli organizátoři WS důraz zejména na identifikaci slabých míst spolupráce tak, aby mohli s využitím výstupů WS případně definovat opatření k jejich eliminaci. Přesto byl počet identifikovaných příkladů dobré praxe a slabých míst vyvážený. Nižší počet identifikovaných problémů (6) oproti předchozímu WS Doprava (12) byl dán mj. skutečností, že součástí diskusní části WS byl poměrně velký počet příspěvků vztahujících se k obecným problémům veřejného pořádku v podmínkách měst a obcí, nikoliv k vlastní spolupráci PČR a MP/OP a orgánů územní samosprávy.

Většinu problémů lze ve vztahu k danému tématu vnímat jako relevantní. Některé z nich vykazovaly z hlediska reálné řešitelnosti v rámci spolupráce daných subjektů poněkud nižší míru relevance a objektivitu, neboť jsou podmíněny:

- legislativními bariérami (problém č. 5)
- stávajícími personálními kapacitami MP/OP (problém č. 1)
- stávajícími personálními kapacitami PČR (problém č. 3).

V této souvislosti je nezbytné vnímat i odlišné postavení a zákonnou působnost PČR a MP/OP, kdy PČR musí v místě a čase reagovat na širší spektrum protiprávních jednání a incidentů různého stupně závažnosti a společenské škodlivosti. Přesto byly i tyto problematické oblasti využity k definování některých návrhů opatření k zefektivnění dané spolupráce.

Některé problémové oblasti nejsou bezprostředně podmíněny kvalitou samotné spolupráce PČR a územní samosprávy (zejména problém č. 1, 2, 3, 5). V případech některých problémových oblastí bylo již v průběhu WS ze strany ŘSPP PP ČR indikováno, že se může jednat o problém vyskytující se pouze na daném konkrétním území, jež nevykazuje prvky nedostatku systémového charakteru (problém č. 4). Některé z kritických podnětů nebyly v daném kontextu vyhodnoceny jako relevantní. V souvislosti s dalšími pak bylo v průběhu WS uvedeno, že na ně bude reagovat plánovaná aktualizace národní

Strategie prevence kriminality (např. analýza současného stavu využívání městských kamerových systémů).

Identifikace pozitivních i negativních aspektů dané spolupráce a celkové závěry diskusní části WS naznačují, že tato oblast nevykazuje neúměrně vysokou míru problémovosti. Případná nižší míra intenzity výkonu aktivit v oblasti prevence kriminality v posledních dvou letech byla způsobena především pandemií COVID-19. V praxi však existuje značný prostor pro další zlepšování a koncentraci pozornosti na výše definované problémy. Možnou formu reakce představují níže uvedená opatření.

Tabulka č. 11 - Definované návrhy opatření k zefektivnění spolupráce PČR a územní samosprávy na úseku prevence kriminality

č.	Návrh opatření	Relevantní problém	Gestor
1.	vyšší frekvence realizace společných seminářů metodiků a preventistů v regionech (za účasti zástupců PČR a územní samosprávy)	č. 5 (dobrá praxe)	• ÚS/PČR
2.	v souladu se Strategií prevence kriminality v ČR na léta 2022 – 2027 vytvořit systém evaluace dopadu realizovaných aktivit v oblasti prevence kriminality	č. 6	• OPK MV ČR
3.	jednotný přístup realizace a prezentace aktivit v oblasti prevence kriminality v jednotlivých regionech (s cílem eliminace roztržičnosti a dosažení systémového pojetí sdílení dobré praxe)	č. 2	• PČR

Tabulka č. 12 - Vyhodnocení dosavadního postupu realizace opatření

č. opatření	Informace o aktuálním stavu realizace opatření ¹⁸
1.	Opatření je plněno průběžně. Ze strany OPK MV jsou plánována společná setkání koordinátorů prevence PČR s krajskými manažery prevence, kde dochází ke sdílení dobré praxe a navazování důležitých kontaktů. Ze strany OPPr PP ČR jsou organizována jednání Metodické rady PČR pro prevenci kriminality se stálým zastoupením OPK MV i OBP MV (předpokládaný přenos závěrů Metodické rady po linii OPK MV směrem k územní samosprávě). Vhodnou platformou vzájemného přenosu informací jsou také Národní dny prevence pořádané v intervalu 2 let. V roce 2023 se uskuteční v Ostravě.
2.	Realizace opatření nespadá do gesce PČR.
3.	V rámci realizace opatření trvale usilujeme o jednotnost preventivních výstupů PČR napříč ČR. V této souvislosti byl vytvořen koncept policejní prevence Tvoje cesta, který nabízí jednotné nástroje pro preventivní aktivity v oblasti primární protidrogové prevence, bezpečnosti silničního provozu a digitální bezpečnosti. Jednotlivé pilíře jsou aktualizovány a doplňovány. Dále jsou na celorepublikovou úroveň přebírány efektivní regionální aktivity.

¹⁸ Informace poskytnuty OPPr PP ČR. Realizace opatření č. 2 bude probíhat v souladu s postupem stanoveným v rámci Implementačního plánu předmětné strategie.

Na obdobné téma pořádali WS rovněž zástupci OBP MV a OFSP MV v rámci paralelně probíhající BI (24. – 25. 6. 2021). V příloze č. 3 této publikace je uvedena pro účely doplnění informací v širším kontextu místních záležitostí veřejného pořádku **sumarizace jeho dílčích výstupů a závěrů (určených výhradně pro KA č. 4 PDP 4)**. Kromě identifikace příkladů dobré praxe a problémů v dané oblasti na národní úrovni zahrnuje rovněž popis příspěvků norských partnerů.

2.3.3 WS Výměna Informací a dat

Tabulka č. 13 - Identifikované možné příklady dobré praxe

č.	Příklad dobré praxe	Stručný popis pozitivního efektu dobré praxe
1.	projekt „Výdej dat z pátracích systémů pro obecní policie“	<ul style="list-style-type: none"> možnost přímého přístupu MP/OP do informačních systémů pátrání po osobách a motorových vozidlech zrychlení a zefektivnění daného procesu v podmínkách MP/OP
2.	centrální automatická kontrola vozidel	<ul style="list-style-type: none"> možnost využívání kamerových systémů ze strany MP/OP
3.	vizualizace sil a prostředků v mapovém prostředí, vizualizace dat (včetně možnosti jejich sdílení mezi PČR a územní samosprávou)	<ul style="list-style-type: none"> možnost sdílení výstupů map kriminality mezi PČR a územní samosprávou
4.	„Mapy kriminality a spolupráce PČR s územní samosprávou ve městě Kolín“	<ul style="list-style-type: none"> možnost sdílení výstupů map kriminality mezi PČR a MP Kolín (dle výše uvedené specifikace) vyšší přístupnost a využitelnost pro územní samosprávu při plánování a sdílení informací v rámci map budoucnosti II
5.	nastavená spolupráce KŘP Jihomoravského kraje s dopravními podniky ve městě Brně	<ul style="list-style-type: none"> vyšší míra efektivity pátrání po osobách a zajištění BESIP
6.	sdílený kamerový systém v podmínkách města Rožnov pod Radhoštěm	<ul style="list-style-type: none"> efektivní předávání záznamu z kamerového systému PČR možnost jednoduchého vytěžování dat z kamerového systému
7.	materiální podpora PČR na základě koordinační dohody v podmínkách města Rožnov pod Radhoštěm (koncové zařízení kamerového systému, osobní kamery pro hlídkovou službu)	<ul style="list-style-type: none"> možnost využívání kamerových systémů ze strany PČR

Tabulka č. 14 - Identifikované možné problémy (slabá místa)

č.	Problém/slabé místo	Stručný popis negativních dopadů problému
1.	<ul style="list-style-type: none"> absence koncepce spolupráce mezi MP/OP a PČR 	<ul style="list-style-type: none"> případná nižší efektivita činnosti MP/OP v oblasti zajištění veřejného pořádku na daném území

	<ul style="list-style-type: none"> • neplnohodnotné a nesystémové sdílení informací ze strany PČR (včetně informací o celkové bezpečnostní situaci a charakteru nápadu trestné činnosti na daném území) 	
2.	nejednotnost informačních systémů MP/OP	<ul style="list-style-type: none"> • nejednotné informační prostředí • nižší míra rozsahu a kvality vytěžování dat informačních systémů v podmínkách MP/OP
3.	nemožnost operativní lustrace pachatelů recidivy na úseku majetkové kriminality ze strany MP/OP	<ul style="list-style-type: none"> • nemožnost operativního kvalifikovaného posouzení jednání potenciálního pachatele trestného činu ze strany MP/OP
4.	absence sdílení informací o poloze hlídek a nasazených silách a prostředcích MP/OP s PČR ¹⁹	<ul style="list-style-type: none"> • nižší míra koordinovaného postupu v oblasti nasazení sil a prostředků k zajištění veřejného pořádku na daném území
5.	převažující telefonická forma výměny informací mezi PČR a MP/OP	<ul style="list-style-type: none"> • nižší míra koordinovaného postupu v oblasti nasazení sil a prostředků k zajištění veřejného pořádku na daném území • zkreslení dat v důsledku telefonické komunikace
6.	absence funkcionality umožňující policistům zobrazení dotazů vznesených MP/OP v souvislosti s kontrolou osob a vozidel v rámci jim zpřístupněných agendových IS (PATRMV a PATROS)	<ul style="list-style-type: none"> • nemožnost využití informací o osobách a vozidlech získaných v souvislosti se vznesenými dotazy ze strany MP/OP v rámci další operativně-pátrací činnosti PČR

Formulace závěrů WS

Výstupy WS potvrdily, že dostatečný rozsah a kvalita výměny informací a dat představuje jeden ze základních předpokladů efektivní spolupráce PČR a územní samosprávy. V aktuální praxi tato výměna probíhá v poměrně širokém spektru oblastí. Jedná se především o oblast BESIP, narušování veřejného pořádku, porušování pravidel občanského soužití, OZV a nařízení měst a obcí, pátrání po pohřešovaných a hledaných osobách a vozidlech, koordinace postupu při nálezů podezřelých předmětů (např. NVS), realizace bezpečnostních opatření za účelem zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti osob v souvislosti s konáním shromáždění a sportovních a kulturních akcí.

V jejím rámci je nezbytné zohlednit určité zásady v oblasti ochrany osobních údajů, především zásadu minimalizace a zásady integrity a důvěrnosti. Konkrétní postupy výměny informací a dat mohou být upřesněny v rámci uzavřených koordinačních dohod, jež představují formální rámec společného postupu PČR a územní samosprávy při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.

Možné příklady dobré praxe byly v případě tohoto WS identifikovány především na základě prezentací zástupců PČR. Lze konstatovat, že všechny mají pro efektivní výměnu informací a dat mezi PČR a územní samosprávou určitý přínos. Za systémové opatření s možným plošným efektem lze označit

¹⁹ Identický problém „absence sdílení poloh MP/OP vůči PČR“ byl definován rovněž v rámci WS „Systémové sdílení informací a spolupráce mezi relevantními aktéry“ BI (1. – 2. 9. 2021). V jeho rámci dále proběhla prezentace NOC PP ČR na téma potřeby sdílení poloh sil a prostředků MP/OP a PČR a jejich vizualizace v mapovém prostředí (zařazených do sdílené události či nezařazených, ale podílejících se na zajišťování bezpečnosti a veřejného pořádku na daném území). Současně byl v této souvislosti uveden i příklad dobré praxe v podmínkách MP Pardubice, která poskytla Operačnímu středisku PČR přímý vzdálený přístup do online mapových podkladů trvale zobrazujících hlídky MP (viz sborník z mezinárodních WS realizovaných v rámci BI).

využívání výstupů map kriminality PČR územní samosprávou. Umožňují sdílet zásadní informace k nápadu trestné činnosti na území měst a obcí (včetně přesné lokalizace), jež jsou důležité pro efektivní zajištění výkonu služby obou subjektů. Systémový charakter má rovněž výdej dat z pátracích systémů pro MP/OP. Příklad dobré praxe nad rámec spolupráce s MP/OP (jako nejčastějšího partnera PČR v rámci územní samosprávy) představuje prezentovaná spolupráce s dopravními podniky ve městě Brně. Konkrétní příklady dobré praxe ze strany územní samosprávy byly uvedeny v případě MP Rožnov pod Radhoštěm, obecně pak byly specifikovány v případě MP Pardubice.

V rámci diskuse kladli organizátoři WS důraz zejména na identifikaci možných problematických prvků spolupráce tak, aby mohli definovat opatření k jejich eliminaci. Poměr identifikovaných problémů (6) a příkladů dobré praxe (7) byl však vyvážený.

V případě problémů č. 1 a 2 lze usuzovat, že se mohou vyskytovat pouze na daném konkrétním území (či představují pouze subjektivní názor) a nejedná se nutně o plošný jev. Problém č. 3 pak není bezprostředně podmíněn kvalitou samotného procesu výměny informací a dat mezi PČR a územní samosprávou, neboť se vztahuje pouze k interním podmínkám MP/OP. V této souvislosti navržené vytvoření společného informačního systému PČR a MP/OP bylo v současné době ze strany zástupců NOC PP ČR posouzeno jako nereálné. Dále byly definovány problémy převážně technického či technologického charakteru (č. 4 – 6), jež vycházejí především z aktuálního nastavení prostředí a funkcionalit informačních systémů a komunikačních platforem využívaných v podmínkách MP/OP a PČR.

Některé z kritických podnětů nebyly v daném kontextu vyhodnoceny jako relevantní, neboť se bezprostředně nevztahují k problematice výměny informací a dat (např. zvýšení časové dotace výuky činnosti MP/OP v rámci ZOP, prezentace společné práce PČR a MP/OP ve prospěch PČR, lokální problémy na úseku majetkové kriminality, odlišné podmínky MP ve velkých a malých městech, absence centrálního a jednotného řízení MP/OP). V rámci diskusní části WS zazněly také problémy vycházející především z odlišného postavení, kompetencí a zákonné působnosti PČR a MP/OP, kdy PČR musí v místě a čase reagovat na širší spektrum protiprávních jednání a incidentů různého stupně závažnosti a společenské škodlivosti. S ohledem na stanovené téma WS nebyly tyto příspěvky do identifikovaných problémů zařazeny. K objektivizaci problému týkajícího se zrušení tísňové linky 156 došlo přímo v průběhu WS.

V rámci diskusní části WS převažovaly příspěvky s návrhy na zlepšení. Proběhlé prezentace PČR navíc deklarují snahu o systémové zabezpečení některých procesů. V rámci další reálné praxe výměny informací a dat je zřejmě vhodné oboustranně vnímat jak definované příklady dobré praxe²⁰, tak definované problémy. Zástupci obou stran přikládají dané oblasti patřičnou váhu a shodli se na obecném závěru, že efektivní výměna informací a dat mezi PČR a územní samosprávou jednoznačně přispívá k zajištění vyšší míry bezpečnosti a veřejného pořádku v území.

Tabulka č. 15 - Definované návrhy opatření k zefektivnění spolupráce PČR a územní samosprávy v oblasti výměny informací a dat

č.	Návrh opatření	Relevantní problém	Gestor
1.	Posouzení možností sdílení poloh hlídek MP/OP s PČR a jejich vizualizace v mapovém prostředí (např. formou standardizované	č. 4	ŘSPP PP ČR

²⁰ Zejména s cílem efektivnějšího využívání stávajících nástrojů výměny informací a dat.

	platformy ke sdílení daných informací mezi PČR a MP/OP provozovanou MV ČR). ²¹		
2.	Zajištění funkcionality umožňující policistům zobrazení dotazů vznesených MP/OP v souvislosti s kontrolou osob a vozidel v rámci IS PATRMV a PATROS ²² .	č. 6	ÚSKPV/ NCIKT PP ČR/ ŘSPP PP ČR
3.	Zajištění účasti PČR na jednáních ve věci nastavení nové platformy setkávání zástupců MV ČR, PČR a územní samosprávy pro účely řešení aktuálních témat v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku ²³	na základě diskusního příspěvku	OKSK PP ČR

Tabulka č. 16 - Vyhodnocení dosavadního postupu realizace opatření

č. opatření	Informace o aktuálním stavu realizace opatření ²⁴
1.	ŘSPP PP ČR navrhlo zřídit neformální pracovní skupinu, která posoudí možnosti realizace pilotního projektu včetně zajištění jeho financování v souladu se stanoviskem MV ČR.
2.	<p>Za účelem analýzy možností realizace zpřístupnění databází MP/OP a jeho přínosu pro činnosti Policie ČR byla rozkazem policejního prezidenta č. 237 ze dne 3. listopadu 2022 zřízena pracovní skupina DATABÁZE MP. Jmenovaná pracovní skupina provedla vyhodnocení všech vstupních informací, které jsou již zpracovávány Policií ČR a městskými policiemi, zejména v rámci využití dat z IS PATRMV a IS PATROS.</p> <p>V rámci jednání pracovní skupiny byla také posouzena nabídka vybrané společnosti směrem k PČR k zpřístupnění dat získávaných a archivovaných v rámci databází vedených MP/OP v rámci možného pilotního projektu KŘP Olomouckého kraje. Pracovní skupinou bylo navrženo a vedením PP ČR odsouhlaseno, že PČR v současné době nabídku vybrané společnosti nevyužije a bude tuto problematiku řešit interně z vlastních zdrojů tak, aby se jednalo o celorepublikové řešení v rámci PČR, ne pouze v rámci pilotního projektu jednoho kraje.</p> <p>PČR v současné době již shromažďuje logy jednotlivých dotazů, které v rámci IS PATRMV a IS PATROS provádí strážníci MP/OP. Byla vyhodnocena skladba údajů, které se zapisují v rámci jednotlivých dotazů strážníků MP/OP v rámci prováděných dotazů.</p>

2.3.4 WS Spolupráce s dalšími subjekty

Tabulka č. 17 - Identifikace možných příkladů dobré praxe

²¹ Dle návrhu řešení a doporučení v rámci Sborníku z mezinárodních WS v rámci Bilaterální iniciativy. Jeho součástí je v dané souvislosti také návrh na vytvoření příslušné neformální pracovní skupiny a zvážení realizace pilotního projektu a zajištění jeho financování.

²² Návrh rovněž viz ppt prezentace ŘSPP PP ČR (snímek č. 7).

²³ Vznik předmětné platformy vyplývá ze závěrů Sborníku z mezinárodních WS v rámci Bilaterální iniciativy.

²⁴ Informace poskytnuty ŘSPP PP ČR (zpracovány v součinnosti s NCIKT PP ČR a ÚSKPV).

č.	Příklad dobré praxe	Stručný popis pozitivního efektu dobré praxe
1.	Využívání map kriminality (jako výstupů projektu „Mapy budoucnosti II“) pro účely prevence a řešení kriminality ze strany PČR a územní samosprávy	<ul style="list-style-type: none"> • optimalizace a zefektivnění procesů a postupů v oblasti mapování, analýzy a predikce kriminality • sdílení dat a výstupů map kriminality mezi PČR, obcemi a veřejností • blíže specifikace přínosů map kriminality pro PČR a obce je součástí přílohy č. 4 této publikace - „Popis projektu Mapy budoucnosti II“
2.	Uplatňování proaktivního modelu spolupráce BKB a PČR v rámci pomoci zvláště zranitelným obětem – projekt vstřícné pomoci (formalizovaná Dohoda o spolupráci mezi PČR a BKB při pomoci obětem trestné činnosti z r. 2007, aktualizace v r. 2013)	<ul style="list-style-type: none"> • zapojení policejního psychologa nebo krizového intervenanta do systému poskytování pomoci obětem trestné činnosti • jednoduchost postupu (přítomnost policejního psychologa či krizového intervenanta přímo na místě poskytování pomoci) • kombinovaná pomoc z jednoho místa dle individuální potřeby
3.	Systém práce PČR s dětskými oběťmi zahrnující: <ul style="list-style-type: none"> • síť specialistů • systém vzdělávání • uplatňování zvláštního přístupu (zákonné normy, psychologické poznatky) • systém speciálních výslechových místností a pomůcek 	<ul style="list-style-type: none"> • poskytování efektivní a včasné intervence ohroženým dětem ze strany PČR
4.	Pilotní projekt SVI - systém včasné intervence pomoci ohroženým dětem (s využitím multioborové meziresortní spolupráce včetně PČR a NNO) ²⁵	<ul style="list-style-type: none"> • poskytování efektivní a včasné intervence ohroženým dětem • odhalení páčání násilí na dítěti • poskytování odborné pomoci v oblasti mezilidských vztahů • eliminace potenciální kriminální kariéry dítěte • eliminace rizika stát se obětí trestné činnosti

Tabulka č. 18 - Identifikace možné problémů (slabá místa)

č.	Problém/slabe místo	Stručný popis negativních dopadů problému
1.	<ul style="list-style-type: none"> • absence širší spolupráce BKB a MP/OP 	<ul style="list-style-type: none"> • případná nižší míra využití činnosti MP/OP v oblasti poskytování pomoci obětem trestné činnosti

²⁵ Schéma systému multioborové meziresortní spolupráce viz ppt prezentace OPK MV „Děti v trestním řízení, systém včasné identifikace a intervence u ohrožených dětí“ (snímek č. 28) – příloha č. 7 publikace.

Formulace závěrů WS

Výstupy WS potvrdily, že spolupráce PČR a dalších subjektů je v daném kontextu jednoznačně přínosná a představuje jeden z nezbytných předpokladů efektivního zabezpečení procesu dalšího zvyšování úrovně bezpečnosti na místní i národní úrovni. Tuto skutečnost deklaruje i její zohlednění v prezentované Strategii prevence kriminality v ČR na období 2022 až 2027.

Možné příklady dobré praxe byly v případě tohoto WS identifikovány především na základě proběhlých prezentací v rámci stanoveného programu. Především v souvislosti s příspěvkem BKB lze konstatovat, že dlouhodobá funkční spolupráce PČR s vybranými dalšími subjekty probíhá na velmi uspokojivé úrovni. Právě spolupráce mezi PČR a BKB tedy představuje konkrétní příklad dobré praxe, stejně jako prezentovaný systém včasné intervence, který zahrnuje participaci nestátních neziskových organizací.

Jako příklad dobré praxe a efektivního opatření systémového charakteru s možným plošným efektem lze na základě WS označit také využívání výstupů map kriminality (vyvinutých v rámci projektu Mapy budoucnosti II) ze strany územní samosprávy. Umožňují sdílet zásadní informace k nápadu trestné činnosti na území měst a obcí (včetně přesné lokalizace), jež jsou důležité pro efektivní zajištění výkonu služby PČR a MP/OP. V případě potřeby jsou nepochybně využitelné rovněž v rámci činnosti dalších subjektů.

V rámci diskuse kladli organizátoři WS důraz zejména na identifikaci možných problematických prvků spolupráce tak, aby mohli definovat opatření k jejich eliminaci. V případě tohoto WS jich bylo zaznamenáno naprosté minimum. Náznak kritického podnětu ve smyslu absence spolupráce BKB a MP/OP byl již v průběhu WS prezidentkou BKB vysvětlen, kdy je BKB otevřen dalšímu rozšiřování spolupráce s MP/OP. Diskusní část zahrnovala především ocenění solidní úrovně dané spolupráce a přínosnosti konání tohoto typu WS. Počet identifikovaných příkladů dobré praxe tak značně převýšil identifikované problémy.

Lze konstatovat, že daná oblast nevykazuje výraznou míru problémovosti ani absenci systémového zabezpečení. V průběhu WS nebyla zaznamenána formulace žádného zásadního problému jak ze strany zástupců PČR, tak ze strany zástupců územní samosprávy a dalších subjektů. Nepochybně však existuje značný potenciál prohlubování dané spolupráce a jejího případného rozšiřování do jiných oblastí činnosti PČR (mimo prezentovanou oblast pomoci obětem trestné činnosti).

Tabulka č. 19 - Definované návrhy opatření k zefektivnění spolupráce PČR, územní samosprávy a dalších subjektů

S ohledem na minimum identifikovaných problémů bylo v této fázi navrženo realizovat pouze opatření vztahující se ke vzniku nové platformy setkávání, jejíž stručné představení bylo předmětem závěrečného příspěvku v rámci programu WS.

č.	Návrh opatření	Relevantní problém	Gestor
1.	Zajištění realizace „nové platformy setkávání zástupců MV ČR, PČR a územní samosprávy pro účely řešení aktuálních témat v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku“ s cílem zefektivnění komunikace a rozšíření spektra spolupracujících subjektů (včetně NNO).	na základě prezentace OBP MV	OKSK PP ČR/ OBP MV

Tabulka č. 20 - Vyhodnocení dosavadního postupu realizace opatření

č. opatření	Informace o aktuálním stavu realizace opatření ²⁶
1.	Příprava realizace dané platformy probíhá v součinnosti OBP MV a OKSK PP ČR kontinuálně od prosince 2022. Její bližší specifikace je patrná z obsahu podkapitoly č. 6. 3 této publikace.

2.4 Zhodnocení aktuálně vnímané úrovně spolupráce Policie ČR a územní samosprávy

Z hlediska PČR

V souvislosti s tématem dopravy, prevence kriminality na místní úrovni a spolupráce s dalšími subjekty lze konstatovat, že ve většině případů je spolupráce mezi PČR a MP/OP na dobré úrovni a funguje především na základě vzájemných dohod. Vznesené kritické podněty byly v rámci WS vypořádány a současně byl naznačen způsob jejich možného řešení. V některých případech nemá PČR na toto řešení přímý vliv. V rámci tématu výměny informací a dat je aktuálně daná spolupráce hodnocena v podmínkách všech KŘP rovněž velmi kladně (viz ppt prezentace ŘSPP PP ČR). V užším kontextu spolupráce v této oblasti bylo v rámci zpětné vazby územní samosprávy poukázáno na určitá slabá místa, jež však mají spíše technologický charakter. V zájmu jejich řešení tedy PČR vnímá potřebu dalšího technologického rozvoje relevantních informačních systémů. V rámci dosahování efektivní výměny informací a dat pokládá PČR za velmi přínosné využívání map kriminality ze strany územní samosprávy. Pro účely bližší konkretizace spolupráce PČR a územní samosprávy je také vhodné využít formální nástroj v podobě koordinačních dohod.

Z hlediska územní samosprávy

Na základě celkového zhodnocení podnětů zástupců územní samosprávy a výstupů jednotlivých WS lze alespoň rámcově dovozovat, že rovněž z hlediska územní samosprávy je daná spolupráce vnímána v zásadě jako funkční. V této souvislosti nebyl stran jejich zástupců vznesen žádný podnět ve smyslu její celkové nefunkčnosti či vysoké míry problémovosti. Domníváme se, že kritické příspěvky (v některých případech vycházející zejména z interních podmínek MP/OP) byly vzneseny především v zájmu konstruktivního řešení daných problémů a s cílem jejich oboustranné eliminace.

2.5 Zhodnocení celkového přínosu WS

WS se z důvodu pandemie COVID-19 a potřeby zamezení neúměrného prodlužování postupu realizace KA č. 4 PDP 4 uskutečnily pouze distanční formou. Tyto okolnosti podmínily jejich kratší časový rozsah a do jisté míry zřejmě i intenzitu aktivního zapojení zástupců územní samosprávy do přípravy WS. Přesto se díky diskusní části WS podařilo získat poměrně uspokojivou míru jejich reflexe (především v případě MP/OP). Reflexe cílové skupiny WS v podobě zástupců orgánů městských a obecních úřadů byla v dostatečném rozsahu zajištěna především prostřednictvím příspěvků vybraných prezentujících.

Primárním cílem WS bylo zhodnocení aktuální úrovně dané spolupráce, identifikace příkladů dobré praxe a problémových oblastí s prostorem pro zlepšení či zefektivnění daného segmentu spolupráce

²⁶ Informace poskytlo OKSK PP ČR.

a definování opatření. Jak dokladuje výše uvedená sumarizace, zejména s přispěním předmětných prezentací a diskusních bloků zaměřených na podněty územní samosprávy byl stanovený cíl naplněn.

V této souvislosti lze poznamenat, že k objektivizaci reálného stavu v dané oblasti přispěly WS spíše částečně. Především s ohledem na získanou reflexi pouze dílčího spektra zástupců územní samosprávy, která byla pro hodnocení v daném kontextu rozhodující. Vnímání úrovně spolupráce ze strany PČR bylo získáno v plném rozsahu, především s využitím hodnocení ze strany věcně příslušných útvarů a organizačních článků PČR. Zcela komplexní zhodnocení úrovně dané spolupráce však s ohledem na celkové parametry realizovaných WS nebylo jejich ambicí.

Celkově lze výstupy WS považovat za relevantní a oboustranně využitelné. Definované návrhy opatření v jednotlivých oblastech mohou v případě jejich budoucí reálné a systémové aplikace přispět k efektivnější spolupráci dotčených subjektů. V konečném důsledku pak především ke zvyšování úspěšnosti procesu budování bezpečného dopravního prostoru (WS Doprava), zvýšení efektivity prevence kriminality a úspěšnosti procesu budování bezpečného veřejného prostoru (WS Prevence kriminality na místní úrovni), zvýšení efektivity výměny informací a dat mezi PČR a územní samosprávou (WS Výměna informací a dat) a efektivity spolupráce s dalšími subjekty (WS Spolupráce s dalšími subjekty).

V případě WS Prevence kriminality na místní úrovni a WS Výměna informací a dat navíc došlo k žádoucímu přímému propojení s výstupy WS „Místní záležitosti veřejného pořádku“ a „Systémové sdílení informací a spolupráce s relevantními aktéry“, které byly realizovány v rámci BI. WS „Spolupráce s dalšími subjekty“ byl pak z hlediska dramaturgie koncipován jako určitý shrnující WS, což umožnilo zrekapitulovat některá témata se zásadním pozitivním vlivem na proces prohlubování a zefektivňování předmětné spolupráce.

S ohledem na výše uvedené lze realizaci všech WS považovat za přínosnou.

3 Katalog preventivních opatření

Z hlediska realizace KA č. 4 PDP 4 představuje Katalog preventivních opatření její specifický dílčí výstup. Níže jsou k němu uvedeny bližší informace, které byly zpracovány s využitím podkladů OPr PP ČR.

3.1 Účel katalogu

Z věcného hlediska je jeho účelem identifikovat a sumarizovat příklady dobré praxe aktivit realizovaných v oblasti prevence kriminality s důrazem na místní či regionální úroveň. Zároveň se jedná o úspěšné aktivity realizované ve spolupráci s územní samosprávou, jež realizátoři považují za vhodné ke sdílení s cílem jejich případné systémové implementace v širším regionálním či celostátním kontextu. Ve vztahu k územní samosprávě pak katalog představuje další instrument pro kontinuální výměnu informací a sdílení dobré praxe v oblasti prevence kriminality na místní úrovni s PČR. Právě tyto příklady dobré praxe mohou inspirovat k realizaci tohoto typu aktivit ve větším rozsahu a frekvenci či s větším územním dopadem, a to za intenzivní spolupráce PČR a orgánů územní samosprávy.

Příjemcem katalogu je rovněž širší veřejnost. Jeho existence by tedy měla kromě jiného přispívat ke zvyšování celkového povědomí o přínosu realizace aktivit v oblasti prevence kriminality pro zajištění žádoucí úrovně veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni.

3.2 Aktuální stav zpracování katalogu

Katalog preventivních opatření včetně dalších informací je od ledna 2024 zveřejněn na webových stránkách PČR www.policie.cz. Konkrétně je lze nalézt v rámci následujícího odkazu:

<https://www.policie.cz/docDetail.aspx?docid=22845640&doctype=ART&prev=true>.

Samotný katalog preventivních opatření v prostředí google tabulek je k dispozici v rámci následujícího odkazu:

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1_NPGn7M4LO0nrc1qtWY5iL3N7pggZ5C7PwtUVCMNK-/edit?usp=sharing

Obsahová část katalogu aktuálně zahrnuje cca **73 vytipovaných preventivních aktivit z celé ČR** a předpokladem je jeho další rozšiřování. Podklady pro katalog byly připraveny v rámci regionů za spolupráce policejních preventistů a krajských manažerů prevence.

3.3 Forma, struktura, obsah a uživatelské prostředí katalogu

Katalog zahrnuje přehled preventivních opatření - projektů (příkladů dobré praxe v oblasti prevence kriminality) k využití široké veřejnosti. Informace o nich jsou pro potřeby katalogu zpracovávány do podoby jednotného formuláře, díky kterému je možné vyhledávání na základě základních parametrů projektu.

Struktura jednotného formuláře (povinné parametry definující projekt):

1. DRUH PREVENCE (PODLE CÍLOVÉHO OBJEKTU)

- primární prevence
- sekundární prevence
- terciární prevence
- jiné

2. DRUH PREVENCE (PODLE OBSAHU)

- situační prevence
- sociální prevence
- prevence viktimnosti a pomoc obětem trestných činů
- jiné

3. TEMATICKÉ ZAMĚŘENÍ

- osobní bezpečí
- ochrana majetku
- bezpečí v online prostředí
- závislosti
- bezpečnost v dopravě
- sociálně vyloučené lokality
- bezpečná lokalita
- domácí násilí
- pátrání po pohřešovaných osobách
- ochrana měkkých cílů
- ochrana veřejných prostor
- menšiny
- recidiva
- zvláště zranitelné oběti
- rizikové/ohrožené rodiny
- jiné

4. ÚZEMNÍ ROZSAH

- místní
- krajský
- celorepublikový
- jiné

5. CÍLOVÁ SKUPINA

- bez omezení – celá veřejnost
- mládež
- senioři
- ženy
- muži
- děti
- sociálně vyloučené skupiny
- menšiny
- účastník silničního provozu
- obyvatelé lokality
- zvláště zranitelné oběti
- rodiče
- pachatelé
- komunity
- jiné

6. HLAVNÍ REALIZÁTOR

- Policie České republiky
- městská/obecní policie
- krajský úřad
- obecní/městský úřad
- neziskový sektor
- jiné

7. PARTNEŘI/SPOLUPRACUJÍCÍ SUBJEKTY PROJEKTU

- Policie České republiky
- Městská/obecní policie
- Krajský úřad
- Obecní/městský úřad
- neziskový sektor
- jiné

8. NÁZEV PROJEKTU/AKTIVITY

9. ANOTACE PROJEKTU

10. POPIS ŘEŠENÉHO PROBLÉMU

11. PODROBNÝ POPIS PROJEKTU/AKTIVITY

12. ČASOVÁ NÁROČNOST

- jednorázová aktivita
- krátkodobá aktivita
- střednědobá aktivita
- dlouhodobá aktivita
- jiné

13. FINANČNÍ NÁROČNOST

- beznákladové
- nízká (do 50 tis. Kč)
- střední (50 tis. – 100 tis. Kč)
- vysoká (nad 100 tis. Kč)
- jiné

14. VYHODNOCENÍ

15. ODKAZ NA WEBOVÉ STRÁNKY PROJEKTU, DALŠÍ INFORMAČNÍ ZDROJE

16. POZNÁMKA, JINÉ

Dle výše uvedených parametrů je možné v prostředí katalogu vyhledávat požadovaný projekt. Katalog disponuje funkcionalitou pro úpravy ze strany gestora (vlození nového projektu ve formě vyplněného formuláře), archivaci a vyhledávání projektů pomocí definovaných parametrů s využitím filtrování dle jmenného seznamu. V rámci uživatelského prostředí katalogu je dostupný rovněž návod k používání katalogu a definice užívaných pojmů v oblasti prevence kriminality.

3.4 Způsob identifikace příkladů dobré praxe (včetně posuzovaných kritérií)

Základním stanoveným předpokladem pro zařazení aktivity jako příkladu dobré praxe do katalogu je existence spolupráce PČR, územní samosprávy a případně městských či obecních policií na regionální úrovni. Pro účely jejího zařazení do katalogu byly dále posuzovány podle kritéria systémovosti, cílové skupiny a potenciálu k oslovení většího počtu osob, zejména kontaktní prevencí. Kontaktní prevence začíná opět nabývat na důležitosti, a to vzhledem k obrovskému objemu informací dostupných na internetu, ve kterých je pro jejich příjemce obtížné se zorientovat. Kontaktní prevence v tomto smyslu pomáhá vnímat důležité pojmy ve správných souvislostech.

3.5 Způsob využití katalogu v rámci další spolupráce Police ČR a územní samosprávy

Předpokládáme další aktualizaci a rozšiřování katalogu o další nové projekty. Nesporným přínosem bude veřejná dostupnost příkladů dobré praxe. Uživatel, ať už z řad PČR, územní samosprávy a případně městských či obecních policií, si bude moci vygenerovat na základě zadaných parametrů možné způsoby řešení identifikovaného problému. Využívání příkladů dobré praxe tak může mít pozitivní vliv na vývoj kriminality a tím i na úsporu sil a prostředků PČR.

4 Evaluační zpráva s analýzou koordinačních dohod

Dalším specifickým definovaným výstupem KA č. 4 PDP 4 je evaluační zpráva s analýzou koordinačních dohod. V následující části této publikace naleznete plné znění její výsledné podoby.

4.1 Úvod

Kvalitní soustavná, systematická, flexibilní a včasná spolupráce mezi PČR a územní samosprávou je nezbytnou podmínkou efektivního plnění úkolů obou stran při zajišťování ochranné funkce vůči občanovi – vytváření bezpečného prostředí pro jeho život, prostředí, které spolehlivě zajišťuje bezpečí jeho samého i jeho majetku a umožňuje mu nerušené pozitivní prožívání uvnitř jeho komunity.

Spolupráce mezi PČR na straně zajišťování vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku ze strany státu a obcemi, respektive městskými policiemi na straně zajišťování bezpečnosti ze strany místních samospráv upravují od roku 2009 písemné koordinační dohody, uzavírané za účelem stanovení společného postupu při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku²⁷. Tyto koordinační dohody umožňují rozdělit a sladit aktivity PČR a obce v určité zájmové oblasti, zakotvit společný postup policie a obce při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a stanovit podíl jednotlivých subjektů při zabezpečení takového úsilí. Také umožňují sdílet náklady na konkrétní aktivity.

Většina koordinačních dohod mezi policií a obcemi byla uzavřena již v letech 2009 a 2010 a od té doby docházelo k jejich aktualizaci. Formální úprava rámce spolupráce mezi PČR a obcemi ve své současné podobě trvá již déle než deset let, což je období dostatečně dlouhé jak pro vyladění případných počátečních nedostatků a ustálení forem spolupráce, tak pro úvahy o možnosti inovace stávajícího rámce.

Účelem prováděného průzkumu bylo zjistit, jak PČR a obce aktuálně vnímají úroveň vzájemné spolupráce a fungování koordinačních dohod.

4.2 Koordinační dohody v praxi

Obsah a rozsah úpravy společného postupu PČR a obce či městské části v oblasti zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku upravuje § 16 odst. 3 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky (dále jen „zákon o policii“). Koordinační dohody tak obsahují zejména:

- a. formy a nástroje nepřetržité koordinace obce a útvaru policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v obci,
- b. úkoly obce a útvaru policie v oblasti předcházení protiprávním jednáním porušujícím veřejný pořádek v obci,
- c. úkoly obce a útvaru policie při porušení veřejného pořádku v obci,
- d. podíl obce a útvaru policie na zajištění plnění úkolů podle písmen b) a c),
- e. formy a nástroje hodnocení plnění úkolů podle písmen b) a c) a odstraňování případných zjištěných nedostatků,
- f. dobu, na kterou je uzavírána,
- g. poskytování finančních prostředků.

Hlavním účelem koordinačních dohod je jasné vymezení úkolů a činností PČR, obce a případně městské policie v oblasti společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. V praxi tak městská policie například může zabezpečovat odchyt a umístění koček a psů, sběr použitých

²⁷ Na základě zmocnění v ustanovení § 16 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

stříkaček, svoz podnapilých osob apod. Při rozdělení činností v oblasti dohledu nad dopravou se pak městská policie zaměřuje zejména na kontrolu dodržování nedovoleného zastavení a stání ve vymezených oblastech obce, zatímco PČR zajišťuje řízení silničního provozu a kontrolu dodržování pravidel silničního provozu na páteřních komunikacích obce.

Příklad rozdělení úkolů mezi PČR a městem Českými Budějovicemi:

- PČR se podílí na prevenci kriminality, informuje občany o stavu veřejného pořádku, zaměřuje výkon služby do problémových míst a koordinuje síly a prostředky s městskou policií s důrazem na pěší výkon služby;
- město České Budějovice po konzultaci nebo na návrh policie vydává obecně závazné vyhlášky k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, po konzultaci s policií vydává obecně závazné vyhlášky pro pořádání, průběh a ukončení sportovních a kulturních akcí, informuje policii o plánovaných a mimořádných sportovních a kulturních akcích, podílí se na preventivních opatřeních, včetně zajištění finančních prostředků a po dohodě na situační prevenci.

V současnosti je uzavřeno celkem 1 634 koordinačních dohod. Jejich rozdělení podle krajů uvádí tabulka č. 21:

Tabulka č. 21 - Statistika uzavřených koordinačních dohod podle krajů

KŘP	počet uzavřených koordinačních dohod
KŘP Středočeského kraje	129
KŘP Jihočeského kraje	371
KŘP Plzeňského kraje	31
KŘP Ústeckého kraje	79
KŘP Královéhradeckého kraje	34
KŘP Jihomoravského kraje	433
KŘP Moravskoslezského kraje	79
KŘP hlavního města Prahy	1
KŘP Karlovarského kraje	42
KŘP Libereckého kraje	14
KŘP Pardubického kraje	24
KŘP kraje Vysočina	168
KŘP Zlínského kraje	212
KŘP Olomouckého kraje	17
celkem	1 634

Zdroj: Policejní prezidium ČR, ředitelství služby pořádkové policie.

4.3 Metodologie

Tato část stručně popisuje zvolenou výzkumnou metodu, výzkumný vzorek a techniku sběru dat. Dále popisuje způsob jejich analýzy.

4.3.1 Metody výzkumu

Metodou zvolenou pro zjištění o vnímání fungování koordinačních dohod a spolupráce mezi PČR a obcemi nebo městskými částmi bylo dotazování u subjektů této spolupráce – tedy obcí (resp. obecních/městských policií) a krajských ředitelství PČR. Zvolenou technikou sběru dat pak byl

dotazník jako časově a ekonomicky nejdostupnější řešení pro výzkumníka a nejméně zatěžující řešení pro respondenty.

4.3.2 Dotazník

Jednoduchý dotazník, shodný (až na pořadí některých otázek) pro PČR i městské/obecní policie, obsahoval celkem sedm otázek. Tyto otázky měly zjistit frekvenci porad mezi PČR a městskými/obecními policiemi, úroveň zastoupení obou stran na těchto poradách, vnímání frekvence těchto porad z hlediska dostatečnosti, konání a případnou frekvenci třístranných jednání mezi PČR, městskou/obecní policií a zástupci města/obce, konání a případnou frekvenci porad vedení krajského ředitelství PČR se zástupci všech městských/obecních policií a názor respondentů na přínos takových porad.

V části věnované přímo koordinačním dohodám byly kladeny otázky po vnímání rámce spolupráce vymezeného koordinační dohodou z hlediska dostatečnosti, existenci případných ustanovení nad rámec vzoru dle přílohy již neplatného ZPPP č. 211/2008, a spokojenost s takto modifikovanou koordinační dohodou.

Dotazník obsahoval zejména uzavřené otázky. Otevřené zůstaly pouze otázky 7_2 („Pokud má Vaše město/obec nebo městská část uzavřenu koordinační dohodu s Policií České republiky a tato dohoda obsahuje ustanovení odlišná od přiloženého vzoru, jaká ustanovení to jsou?“) a 7_3 („Pokud má Vaše město/obec nebo městská část uzavřenu koordinační dohodu s Policií České republiky a tato dohoda obsahuje ustanovení odlišná od přiloženého vzoru, jaký byl důvod jejich aplikace?“). Součástí dotazníku byla identifikace respondenta – jeho příslušnosti k určitému vyššímu územnímu samosprávnému celku, a případné kontaktní údaje.

Kompletní otázky dotazníku v obou variantách (pro PČR a pro obce) jsou uvedeny v závěru kapitoly 4.

4.3.3 Zkoumaná populace, výzkumná jednotka, výzkumný vzorek

Zkoumanou populací byly v tomto případě zástupci obcí a strážníci obecních/městských policií v rámci obcí a příslušníci PČR v rámci krajských ředitelství PČR. Obce a krajská ředitelství PČR jako subjekty koordinačních dohod a vzájemné spolupráce pak představovaly výzkumnou jednotku.

V rámci výzkumu byla oslovena všechna krajská ředitelství PČR a stejně tak všechny obce, které zřizují obecní/městskou policii. Dotazníky pro krajská ředitelství PČR byly distribuovány prostřednictvím ředitelství pro podporu výkonu služby Policejního prezidia ČR. Dotazníky pro obce distribuoval Odbor bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra, který byl významným spolupracovníkem při zpracování této analýzy.

Návratnost dotazníků byla limitována ochotou respondentů spolupracovat. Celkem bylo takto získáno 17 vyplněných dotazníků od 14 krajských ředitelství PČR (100% návratnost, některá krajská ředitelství poskytla výstup za územní odbory) a 125 vyplněných dotazníků od 385 městských a obecních policií (návratnost 32,5 %).

Jakkoli z tohoto důvodu nelze zvažovat reprezentativnost souboru respondentů, je sama návratnost dotazníků výpovědí o zájmu na spolupráci mezi obcemi a krajskými ředitelstvími PČR v daném kraji.

4.3.4 Analýza dat

Získaná data byla navedena do datové matice, kde jednotlivé obce (obecní/městské policie) představovaly případy a jednotlivé otázky tvořily proměnné. Odpovědi příslušného krajského ředitelství policie byly do této matice navedeny vždy dané obci v rámci kraje tak, aby bylo možné provést vyhodnocení rozdílů ve vnímání na straně obce a na straně PČR.

Data byla analyzována kvantitativně pomocí statistické analýzy. Pro jednotlivé proměnné byla vždy provedena univariační frekvenční analýza. Dále byla prováděna multivariační analýza. Základní použitou metodou pro získání zjištění o vztahu mezi proměnnými byla s ohledem na zejména ordinální povahu proměnných kontingenční tabulka, jejíž obsah bude ve výstupu graficky znázorněn. Testování asociací nebylo pro absenci adekvátního softwaru prováděno. Vzhledem k malé velikosti souboru (125 případů) a jednoznačné povaze výstupů to ale nebylo nezbytné.

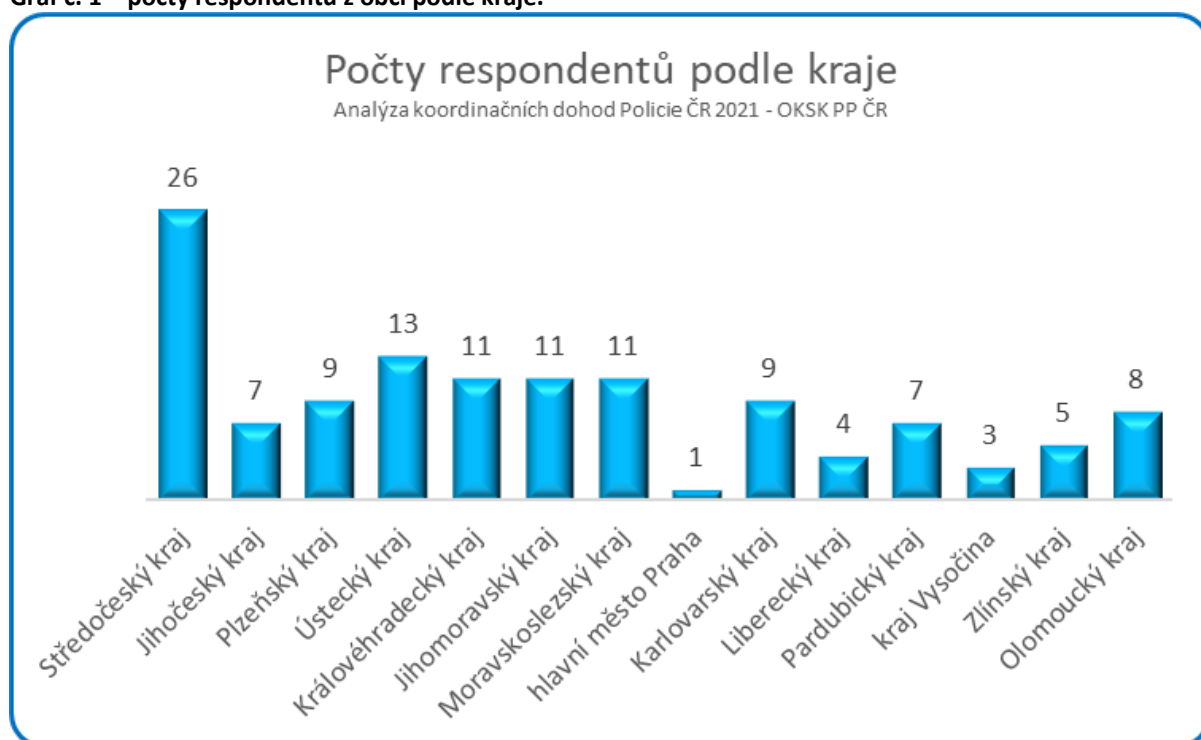
4.4 Analytická část

V této části budou přinesena zjištění z výzkumu. Bude popsán samotný datový soubor. Zdrojem dat v následující analýze je, pokud není uvedeno jinak, OKSK PP ČR.

4.4.1 Obecně

Celkem na otázky odpovědělo 14 krajských ředitelství PČR a 125 obcí (obecních/městských policií). Rozdělení respondentů z obcí podle krajů bylo následující:

Graf č. 1 – počty respondentů z obcí podle kraje.



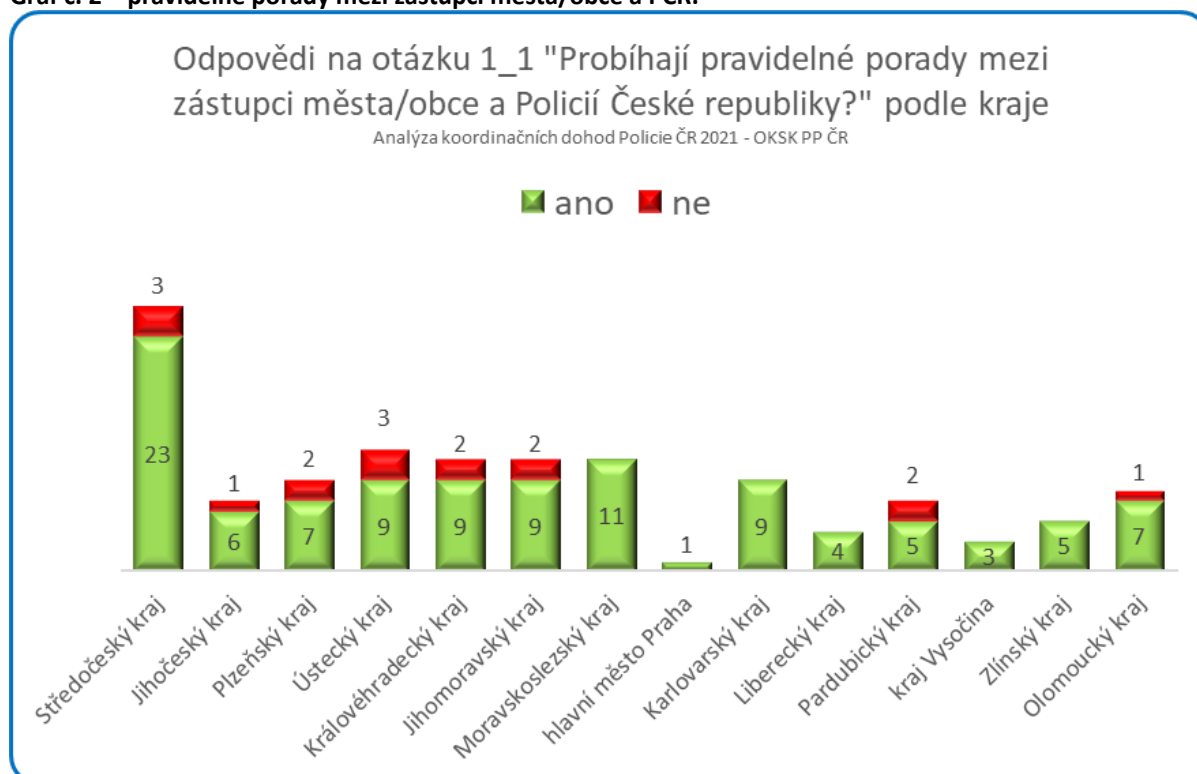
4.4.2 Jednotlivé otázky v odpovědích zástupců obcí

Otázka č. 1

První otázka směřovala ke zjištění o konání pravidelných porad mezi zástupci obce (města) a PČR a případné četnosti takových porad.

Na otázku 1_1 „Probíhají pravidelné porady mezi zástupci města/obce a Policií České republiky?“ odpovědělo celkem 124 respondentů, z toho 108 (87,1 validních %) kladně a 16 respondentů (12,9 validních %) záporně. V rozdělení podle krajů byly odpovědi rozloženy takto:

Graf č. 2 – pravidelné porady mezi zástupci města/obce a PČR.

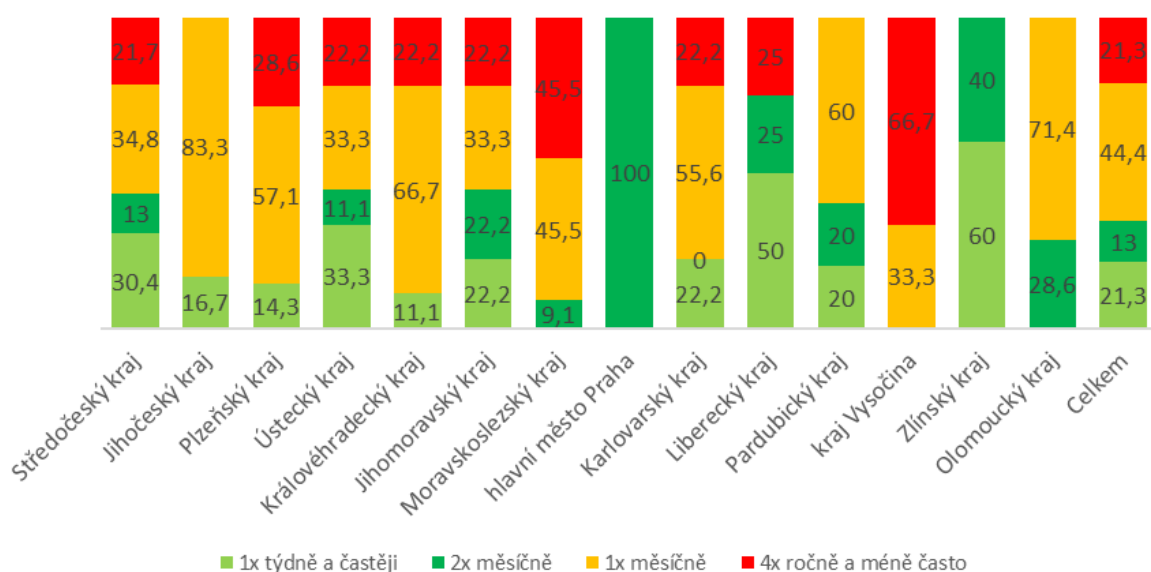


Na otázku 1_2 „Jak často probíhají pravidelné porady mezi zástupci města/obce a Policií České republiky?“ odpovědělo celkem 110 respondentů (to je o 2 více, než uvedlo, že pravidelné porady se konají). 23 ze 108 respondentů, kteří odpověděli kladně na otázku po konání pravidelných porad a zároveň na otázku po frekvenci těchto porad (21,3 validních %) uvedlo, že porady se konají jednou týdně nebo častěji. 14 (13 validních %) pak, že se konají jednou za dva týdny. Nejčastější odpovědi (48 respondentů, 44,4 validních %) bylo, že porady se konají jednou za měsíc. Jednou za tři měsíce nebo méně často se konají porady podle 25 (21,3 validních %) respondentů. Rozložení četnosti konání porad podle kraje je následující:

Graf č. 3 – četnost konání porad mezi zástupci města/obce a PČR podle krajů (pouze respondenti, kteří na otázku, zda se konají pravidelné porady, odpověděli kladně) – relativní hodnoty – %.

Odpovědi na otázku 1_2 "Jak často probíhají pravidelné porady mezi zástupci města/obce a Policií České republiky?" podle kraje (relativní hodnoty – %)

Analýza koordinačních dohod Policie ČR 2021 - OKSK PP ČR



Otázka č. 2

Druhá otázka měla zjišťovat, na jaké úrovni je zastoupení obou stran na takových poradách.

U otázky 2_1 „Kdo na těchto poradách zastupuje městskou/obecní policii?“ odpovědělo celkem 111 respondentů. Z toho 20 (18 %) uvedlo, že zastoupení je z úrovně starosty nebo srovnatelné, 86 (77,5 %) uvedlo ředitele/vedoucího MP/OP nebo srovnatelnou úroveň, pouze 5 (4,5 %) pak úroveň nižší.

Ze 108 respondentů, kteří uvedli, že porady se konají pravidelně, pak odpovědělo celkem 107 respondentů. Z nich pak 19 (17,8 %) uvedlo, že zastoupení je z úrovně starosty nebo srovnatelné, 83 (77,6 %) uvedlo ředitele/vedoucího MP/OP nebo srovnatelnou úroveň, pouze 3 (4,7 %) uvedli úroveň nižší.

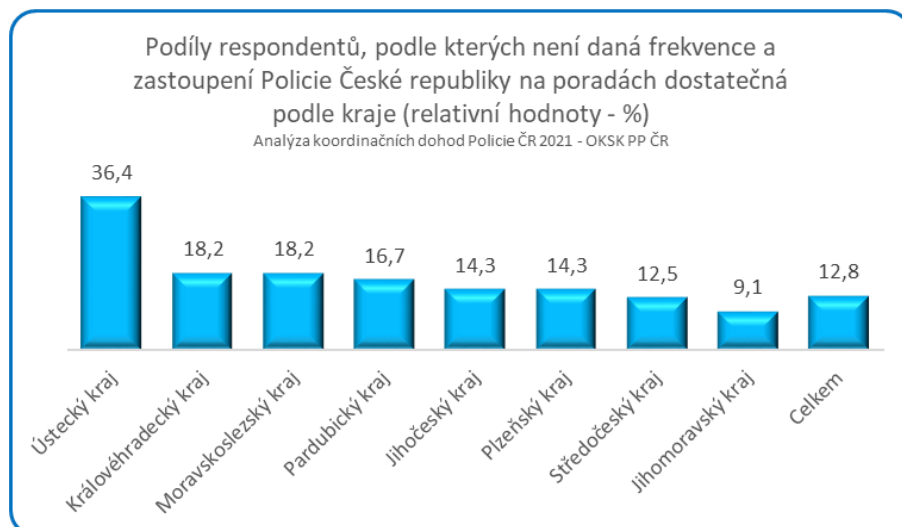
Na otázku 2_2 „Kdo na těchto poradách zastupuje Policii ČR?“ odpovědělo celkem 108 respondentů. Z toho 24 (22,2 %) uvedlo, že zastoupení je z úrovně ředitel územního odboru nebo srovnatelné, 81 (75 %) uvedlo ředitele územního odboru/vedoucího obvodního oddělení policie nebo srovnatelnou úroveň, pouze 3 (2,8 %) pak úroveň nižší.

Ze 108 respondentů, kteří uvedli, že porady se konají pravidelně, pak odpověděli celkem 104 respondenti. Z nich pak 24 (23,1 %) uvedlo, že zastoupení je z úrovně starosty nebo srovnatelné, 78 (75 %) uvedlo ředitele/vedoucího MP/OP nebo srovnatelnou úroveň, pouze 2 (1,9 %) uvedli úroveň nižší.

Otázka č. 3

Třetí otázka zjišťovala, zda je zvolená frekvence porad mezi zástupci obce (města) a PČR ve vnímání zástupců obcí dostatečná. Na otázku 3_1 „Je dle Vašeho názoru daná frekvence a zastoupení Policie České republiky na poradách dostatečná?“ odpovědělo celkem 117 respondentů. Z nich pak 102 (87,2 %) považuje frekvenci porad za dostatečnou, 15 (12,8 %) za nedostatečnou.

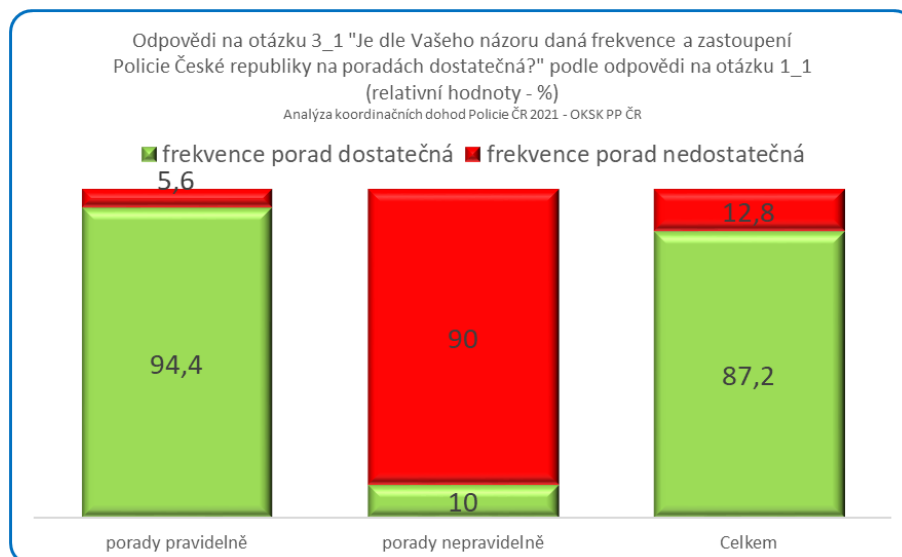
Graf č. 4 – podíl respondentů, podle kterých není daná frekvence a zastoupení PČR na poradách dostatečná podle kraje (relativní hodnoty - %, pouze kraje, kde byli respondenti s negativní odpovědí).



Ze 108 respondentů, kteří uvedli, že porady se konají pravidelně, odpovědělo celkem 107. Z nich pak 101 (94,4 %) považuje frekvenci porad za dostatečnou, 15 (5,6 %) za nedostatečnou.

Z 16 respondentů, kteří uvedli, že pravidelné porady porad mezi zástupci obce (města) a PČR se nekonají, odpovědělo celkem 10. Z nich pak 1 (10 %) považoval frekvenci porad za dostatečnou, zbývajících 9 (90 %) za nedostatečnou.

Graf č. 5 – názor zástupců obcí na dostatečnost frekvence konání porad mezi zástupci města/obce a PČR podle krajů podle odpovědi na otázku 1_1 „Probíhají pravidelné porady mezi zástupci města/obce a Policií České republiky?“ – relativní hodnoty (%).

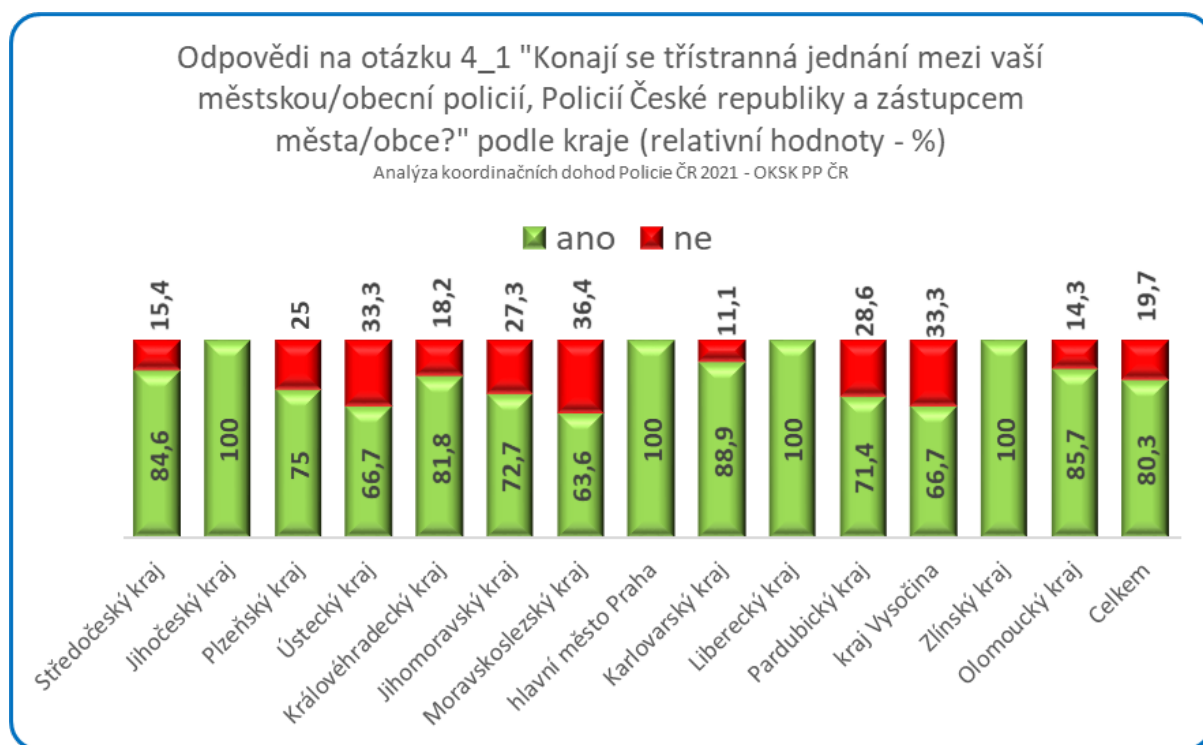


Otázka č. 4

Tato otázka se týkala případného konání třístranných porad mezi vedením obce/města, obecní/městské policie a PČR.

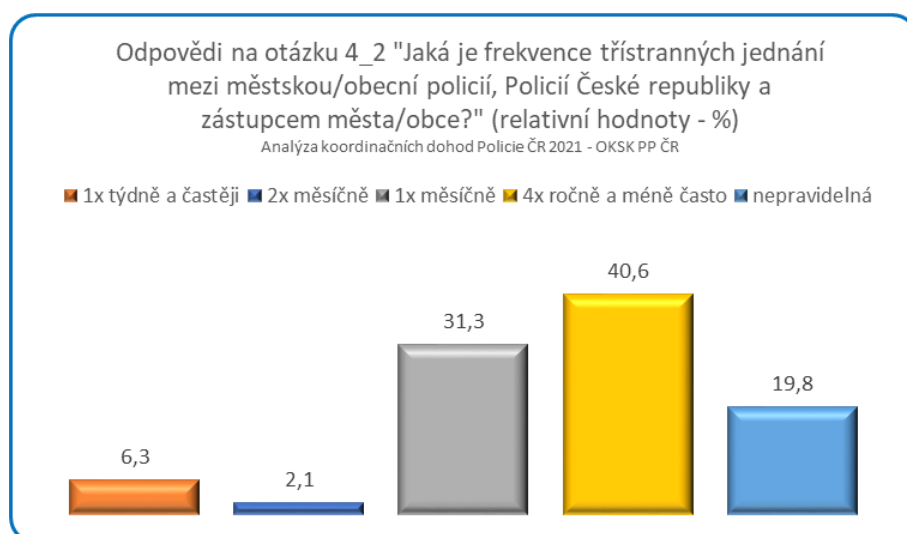
Na otázku 4_1 „Konají se třístranná jednání mezi vaší městskou/obecní policií, Policií České republiky a zástupcem města/obce?“ odpovědělo celkem 122 respondentů, z toho 98 (80,3 %) kladně a 24 (19,7 %) záporně.

Graf č. 6 – odpovědi zástupců obcí na otázku 4_1 „Konají se třístranná jednání mezi vaší městskou/obecní policií, PČR a zástupcem města/obce?“ – relativní hodnoty (%).



Z 98 respondentů, kteří kladně odpověděli na předchozí otázku, pak 96 zodpovědělo otázku 4_2 „Pokud se třístranná jednání mezi vaší městskou/obecní policií, PČR a zástupcem města/obce konají, jaká je jejich frekvence?“. Z nich pak nejvíce (40,6 %) uvedlo, že takové porady se konají 4x ročně a méně často, 31,3 % zvolily odpověď 1x měsíčně a 19,8 % odpověď nepravidelně.

Graf č. 7 – odpovědi zástupců obcí na otázku 4_2 „Pokud se třístranná jednání mezi vaší městskou/obecní policií, PČR a zástupcem města/obce konají, jaká je jejich frekvence? – relativní hodnoty (%).



Z 98 respondentů, kteří kladně odpověděli na otázku 4_1, zodpovědělo otázku 4_3 „Kdo na třístranných jednáních zastupuje město/obec?“ 97 respondentů. Z nich pak drtivá většina (94, 96,9 %) uvedla, že město/obec je na těchto jednáních zastoupeno z úrovně starosty nebo srovnatelné, pouze 3 (3,1 %) uvedlo úroveň nižší.

Jiná byla situace u otázky 4_4 „Kdo na třístranných jednáních zastupuje Policii České republiky?“. Na tu odpovědělo 94 z respondentů, kteří kladně zodpověděli otázku 4_1. Z nich jeden (1,1 %) uvedl, že PČR je zastoupena ředitelem KŘP, 29 (30,9 %) ředitelem územního odboru nebo srovnatelnou pozicí, 63 (67 %) vedoucím OOP nebo srovnatelnou pozicí a opět jeden, že zastoupení PČR je z nižší úrovně.

Na otázku 4_5 „Kdo na třístranných jednáních zastupuje městskou/obecní policii?“ odpovědělo 97 respondentů, kteří odpověděli kladně na otázku 4_1. Z nich pak 88 (90,7 %) uvedlo, že obecní/městskou policii zastupuje ředitel/velitel nebo srovnatelná pozice, 9 (9,3 %) pak uvedlo, že obecní/městská policie je zastoupena z nižší úrovně.

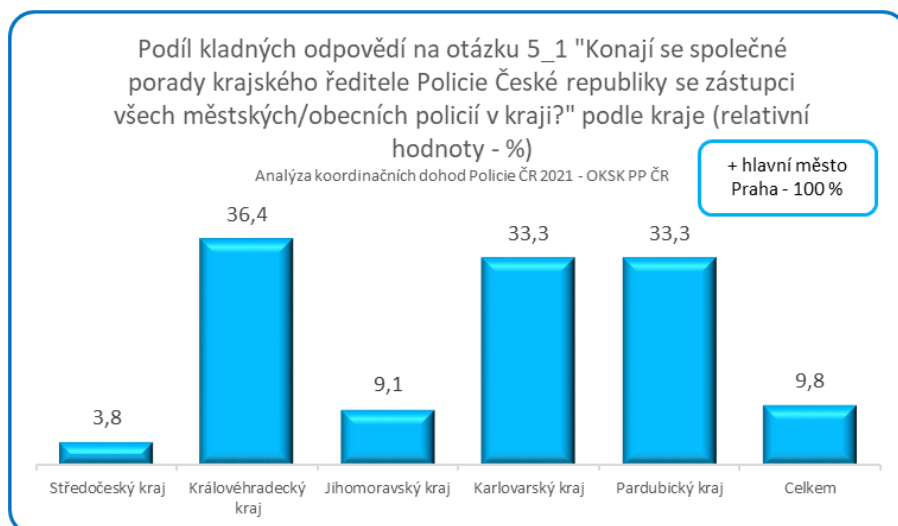
Lze konstatovat, že zastoupení obcí, PČR a městských/obecních policií na společných jednáních je zpravidla na adekvátní úrovni řízení a rozhodování jednotlivých subjektů, proto je v případě obcí a obecních/městských policií relativně stabilní (starosta, velitel OP/MP), na straně PČR pak více proměnlivá (od vedoucího OOP k řediteli KŘP hlavního města Prahy) podle toho, jaké organizační úrovni je v rámci PČR teritorium obce příslušné.

Otázka č. 5

Tato otázka zjišťovala, zda jsou konány společné porady ředitele krajského ředitelství PČR se zástupci všech obecních/městských policií na teritoriu spravovaném příslušným krajským ředitelstvím, jejich případná frekvence a názory respondentů na jejich užitečnost.

Otázka 5_1 „Konají se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji?“ byla zodpovězena celkem 123 respondenty, z toho 12 (9,8 %) kladně a 111 (90,2 %) záporně. Názor na konání takových porad nebyl u respondentů jednotný. U krajů, kde se vyskytly kladné odpovědi, odpovídala na otázku kladně pouze část respondentů. Výjimku v těchto případech představovalo hlavní město Praha, kde stoprocentní shoda na konání společných porad ředitele krajského ředitelství PČR se zástupci všech obecních/městských policií na teritoriu spravovaném příslušným krajským ředitelstvím vyplývá ze skutečnosti, že městské/obecní policie na území spravovaném krajským ředitelstvím PČR hlavního města Prahy představuje množinu o jednom prvku, tento jediný respondent odpovídá za celé území hlavního města a jeho partnerem tedy z povahy věci je ředitel výše zmíněného krajského ředitelství PČR. Konkrétní rozložení kladných odpovědí na otázku 5_1 v dalších případech ukazuje následující graf.

Graf č. 8 – podíl kladných odpovědí na otázku 5_1 „Konají se společné porady krajského ředitele PČR se zástupci všech městských/obecních policií v kraji?“ podle kraje (pouze kraje s kladnými odpověďmi, relativní hodnoty - %).



Vzhledem k nejednotnosti názoru respondentů na to, zda společné porady organizovány jsou či nikoli, lze jejich odpovědi na otázku 5_1 interpretovat pouze tak, že respondenti nemají v této otázce jasno. V případě otázky 5_2 „Pokud se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji konají, považujete je za přínosné?“ odpovědělo celkem pouze 24 respondentů, z toho 12 z nich přitom odpovědělo záporně na otázku 5_1. Vzhledem k malému počtu respondentů, skutečnosti, že na otázku po přínosnosti konaných porad odpovídali i ti, podle nichž se porady nekonají, a s vědomím nejednotnosti názoru respondentů na konání porad v rámci stejného teritoria lze jen konstatovat, že respondenti obecně nemají jasně vymezenou perspektivu vůči krajskému ředitelství policie...

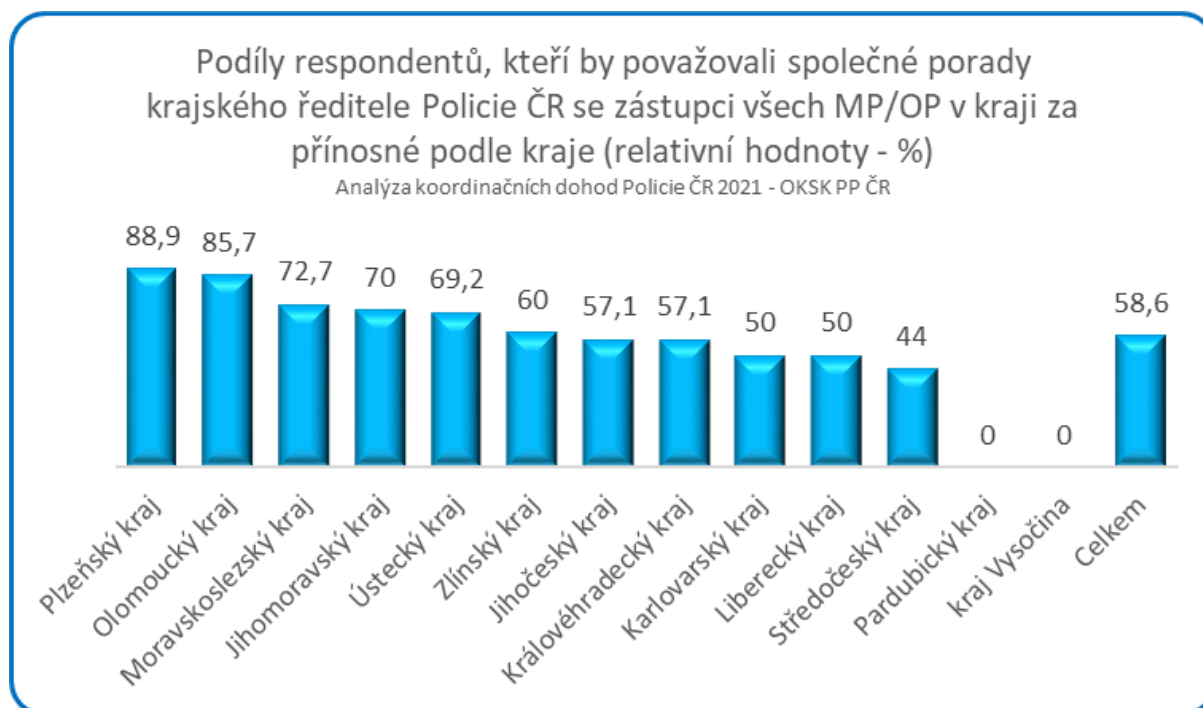
U otázky 5_3 „Pokud se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji konají, konají se pravidelně nebo ad hoc?“ odpovědělo celkem 13 respondentů. Z nich 3 přitom předtím uvedli, že porady takového typu se nekonají. Z těch deseti respondentů, kteří uvedli, že porady se konají, pak čtyři odpověděli, že se konají pravidelně, zatímco šest uvedlo, že se konají ad hoc. Zvláštní situace nastala v rámci Královéhradeckého kraje, kde dva respondenti měli za to, že porady se konají pravidelně, zatímco jeden, že ad hoc. V rámci dalších krajů pak respondenti shodně uvedli, že společné porady krajského ředitele PČR se zástupci všech městských/obecních policií v kraji konají ad hoc, s výjimkou kraje Pardubického, kde se konají pravidelně. Jako u ostatních otázek z této skupiny zde platí, že odpovědi respondentů vypovídají o nejasném vztahu k vyšším organizačním celkům PČR.

Zato odpovědi respondentů na otázku 5_4 „Pokud se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji **nekonají**, považovali byste je za přínosné?“ přinesly určité zjištění. Zde odpověděli celkem 103 respondenti. Z nich pak 95 předtím na otázku 5_1 odpovědělo, že společné porady se nekonají. Z nich pak 65 (68,4 %) uvedlo, že by takové porady považovali za přínosné.

Ve skupině 15 respondentů, kteří na otázku 3_1 „Je dle Vašeho názoru daná frekvence a zastoupení Policie České republiky na poradách dostatečná?“ odpověděli negativně, bylo plných 12 (80 %) názoru, že společné porady krajského ředitele PČR se zástupci všech městských/obecních policií v kraji by byly přínosné (jeden z respondentů přitom uvedl, že takové porady se konají), pouze jeden respondent (6,7 %) byl názoru, že by přínosem nebyly. Dva respondenti (13,3 %) neměli na přínos společných porad názor.

Respondentů, kteří odpověděli, že společné porady krajského ředitele PČR se zástupci všech městských/obecních policií v kraji se nekonají, ale považovali by je za přínosné, bylo celkem 111. Jejich podíl ze všech respondentů v jednotlivých krajích se značně lišil, jak ukazuje následující graf.

Graf č. 9 – podíl kladných odpovědí na otázku 5_4 „Pokud se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji nekonají, považovali byste je za přínosné?“ podle kraje (pouze kraje se zápornými odpověďmi na otázku 5_1 „Konají se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji?“; relativní hodnoty - %).



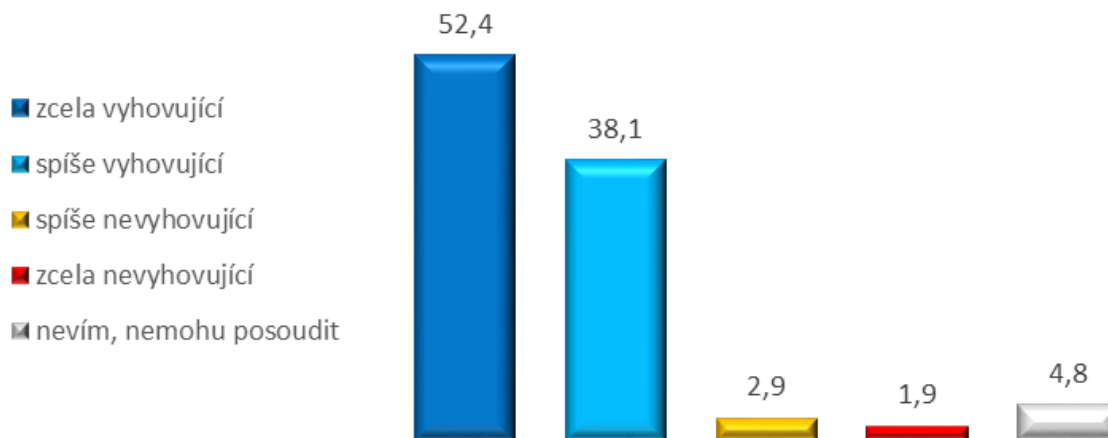
Otázka č. 6

Šestá otázka se týkala samotných koordinačních dohod. Smyslem otázky bylo zjistit, jak je obcí vnímán touto dohodou vymezený rámec spolupráce. Na otázku 6_1 „Pokud má Vaše město/obec nebo městská část uzavřenu koordinační dohodu s Policií České republiky, považujete současný rámec spolupráce mezi samosprávou a Policií ČR vymezený koordinačními dohodami, za vyhovující?“ odpovědělo celkem 105 ze 125 respondentů. Z nich pak 55 (52,4 %) považuje stávající rámec koordinačních dohod za zcela vyhovující a dalších 40 (38,1 %) za spíše vyhovující. Celkem tedy rámec spolupráce vymezený tak, jak to činí stávající koordinační dohody, vyhovuje 90,5 % respondentů. Za nevyhovující výslovně považuje stávající rámec koordinačních dohod jen pět respondentů, z toho 3 (2,9 %) za spíše a 2 (1,9 %) za zcela nevyhovující. 5 respondentů (4,8 %) uvedlo, že neví nebo nemůže posoudit (*koordinační dohodu mělo uzavřenu 105 ze 125 respondentů*). Rozložení odpovědí ukazuje následující graf:

Graf č. 10 – odpovědi zástupců obcí na otázku 6_1 „Pokud má Vaše město/obec nebo městská část uzavřenu koordinační dohodu s Policií České republiky, považujete současný rámec spolupráce mezi samosprávou a Policií ČR vymezený koordinačními dohodami, za vyhovující?“ – relativní hodnoty (%).

Odpovědi na otázku 6_1 "Považujete současný rámec spolupráce mezi samosprávou a Policií ČR vymezený koordinačními dohodami, za vyhovující?" (relativní hodnoty - %)

Analýza koordinačních dohod Policie ČR 2021 - OKSK PP ČR



Otázka č. 7

Sedmá otázka zjišťovala, zda koordinační dohoda, kterou obec/město a PČR uzavřely, obsahuje nějaká další ustanovení nad rámec vymezený vzorem koordinační dohody a co je jejich předmětem.

Na otázku 7_1 „Pokud má Vaše město/obec nebo městská část uzavřenu koordinační dohodu s Policií České republiky, obsahuje tato dohoda také ustanovení odlišná od přiloženého vzoru?“ odpovědělo celkem 88 respondentů, z toho kladně 13. To představuje 10,4 % ze všech respondentů.

Otázka 7_2 zjišťovala, co je obsahem ustanovení nad rámec vymezený vzorem. Nejčastěji to byly spolupráce při měření rychlosti, společné využívání městského kamerového dohledového systému a bližší vymezení spolupráce mezi PČR a městskou/obecní policií – vždy shodně po třech respondentech. Dále byly zmíněny vymezení spolupráce při zajištění veřejného pořádku na sportovních akcích, spolupráce při výcviku MP/OP, sdílení dat a projekt Bezpečné město – vždy po jednom respondentovi.

4.4.3 Jednotlivé otázky v odpovědích zástupců Policie ČR

Otázka č. 1

U otázky 1_1 „Probíhají pravidelné porady mezi zástupci města/obce a Policií České republiky?“ všechna krajská ředitelství potvrdila, že pravidelné porady se konají.

Na otázku 1_2 „Jak často probíhají pravidelné porady mezi zástupci města/obce a Policií České republiky?“ odpovědělo 11 krajů „různě dle místní potřeby“ a tři kraje „1x měsíčně“.

Otázka č. 2

U otázky 2_1 „Na jaké úrovni je na těchto poradách zastoupena městská/obecní policie?“ odpovědělo 12 krajů „ředitel/vedoucí MP/OP nebo srovnatelná“ a dva kraje „různě dle místní potřeby“.

Na otázku 2_2 „Kdo na těchto poradách zastupuje Policii ČR?“ převažovaly odpovědi „vedoucí OOP nebo srovnatelná“ a „různě dle místní potřeby“ (shodně po šesti KŘP). Dva kraje zvolily odpověď „ředitel ÚO nebo srovnatelná“.

Otázka č. 3

Na otázku 3_1 „Je dle Vašeho názoru daná frekvence a zastoupení Policie České republiky na poradách dostatečná?“ odpověděly všechny kraje shodně ano.

Otázka č. 4

Na otázku 4_1 „Konají se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech obecních policií v kraji?“ odpověděly tři kraje (Karlovarský, Liberecký a z logiky věci hlavní město Praha) kladně, zbývajících jedenáct záporně.

Na otázku 4_2 „Pokud se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji konají, považujete je za přínosné?“ odpověděly tři dotčené kraje shodně kladně.

U otázky 4_3 „Pokud se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji konají, konají se pravidelně nebo ad hoc?“ uvedly dva kraje odpověď „ad hoc“ a jeden „pravidelně“.

Na otázku 4_4 „Pokud se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji **nekonají**, považovali byste je za přínosné?“ odpovědělo celkem sedm krajů. Z nich pak šest zvolilo odpověď „ne“ a jeden „ano“.

Otázka č. 5

Otázka číslo 5 zjišťovala, zda a za jakých podmínek se konají třístranná jednání mezi městskou/obecní policií, Policií České republiky a zástupcem města/obce.

Na otázku 5_1 „Konají se třístranná jednání mezi městskou/obecní policií, Policií České republiky a zástupcem města/obce?“ odpovědělo 11 krajů (78,6 %) kladně, 3 kraje (21,4 %) záporně.

Na otázku 5_2 „Pokud se třístranná jednání mezi vaší městskou/obecní policií, Policií České republiky a zástupcem města/obce konají, jaká je jejich frekvence?“ odpovědělo celkem 10 krajů. Z nich pak 6 (60 %) zvolilo odpověď „různě dle místní potřeby“, 2 (20 %) „1x měsíčně“ a po jednom kraji (tedy po 10 %) odpověď „nepravidelně“, resp. „4x ročně a méně často“.

Na otázku 5_3 „Kdo na třístranných jednáních zastupuje město/obec?“ odpovědělo opět deset krajů, které shodně uvedly odpověď „starosta nebo srovnatelná“.

U otázky 5_4 „Kdo na třístranných jednáních zastupuje Policii České republiky?“ opět odpovědělo deset krajů. Čtyři z nich (40 validních %) odpověděly „vedoucí OOP nebo srovnatelná“, po třech krajích (po 30 validních %) pak „vedoucí ÚO nebo srovnatelná“, resp. „různě dle místní potřeby“.

Konečně na otázku 5_5 „Kdo na třístranných jednáních zastupuje městskou/obecní policii?“ odpovědělo deset krajů, všechny shodně „ředitel/vedoucí MP/OP nebo srovnatelná“.

Otázka č. 6

Šestá otázka zjišťovala subjektivní spokojenost s fungováním koordinačních dohod. Na otázku „Považujete současný rámec spolupráce mezi Policií ČR a samosprávou vymezený koordinačními dohodami, za vyhovující?“ odpovědělo všech 14 krajských ředitelství Policie ČR. Deset z nich (71,4 %) odpovědělo „zcela vyhovující“, čtyři (28,6 %) pak „spíše vyhovující“.

Otázka č. 7

Na otázku, zda koordinační dohoda, kterou obec/město a PČR uzavřely, má vložena vlastní ustanovení nad rámec vymezený vzorem a co je jejich případným obsahem, odpovídala krajská ředitelství poměrně precizněji než obce. Odpověděly všechny kraje, z toho 10 (71,4 %) kladně. Mezi nejčastěji uváděné okruhy lokální modifikace vzoru koordinační dohody patřila konkretizace forem spolupráce mezi PČR a obecní/městskou policií (5 odpovědi). Častěji byla frekventována také ustanovení upravující společné využívání městského kamerového dohledového systému (4 respondenti). Dále kraje uvedly koordinaci společného postupu (2 respondenti), spolupráci při mediální komunikaci, operačním a krizovém řízení, zvládání mimořádných a krizových situací, výcviku a školení, v oblasti cizinců, zvířat, při odtahu motorových vozidel, komunikaci s občany a nastavení kontrolních mechanismů (vždy po jednom respondentovi).

4.5 Závěry a doporučení

Závěry

Na základě provedené analýzy lze konstatovat, že

spolupráce mezi PČR a územní samosprávou je oboustranně vnímána jako funkční a koordinační dohody mezi PČR a obcemi nebo městskými částmi představují významný nástroj této spolupráce.

Toto je hlavní zjištění, které bude argumentováno a dále rozvedeno.

Spolupráce mezi PČR a městy/obcemi, resp. městskými/obecními policiemi je oboustranně vnímána jako významná.

Její koordinace je zpravidla prováděna přímo na vrcholové úrovni jednání mezi starostou nebo velitelem/ředitelem/vedoucím MP/OP, případně zastupitelem pověřeným řízením obecní policie tam, kde je zřízena, a odpovídajícím protějškem na straně teritoriálních útvarů a organizačních článků PČR – tedy od vedoucího obvodního oddělení policie přes ředitele územního odboru k řediteli krajského ředitelství (v případě hlavního města Prahy).

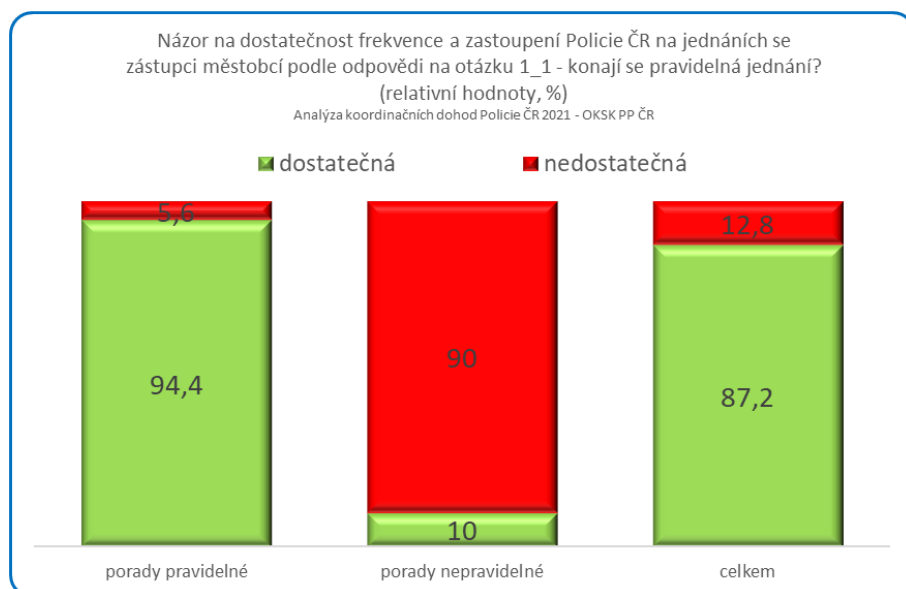
Plánovitost, pravidelnost a četnost komunikace mezi zástupci PČR a měst/obcí přispívá k pozitivnímu vnímání spolupráce.

Komunikace mezi představiteli PČR a obce (MP/OP) je zpravidla (87,2 % respondentů) pravidelná. Tam, kde jsou stanovena pravidelná jednání, je jejich frekvence nejčastěji měsíční (44,4 % respondentů). Stanovení pravidelnosti a intervalu porad je individuální a podle místní potřeby je volen kratší interval (13 % respondentů 1x za 14 dní, 21,3 % respondentů 1x týdně a častěji). Menší část respondentů (21,3 %) uvedla, že porady se konají 4x ročně a méně často.

Na spokojenost respondentů s komunikací mezi zástupci PČR a měst/obcí vyjádřenou vnímáním dostatečnosti takových společných jednání má vliv to, zda jsou jednání pravidelná, tedy předem

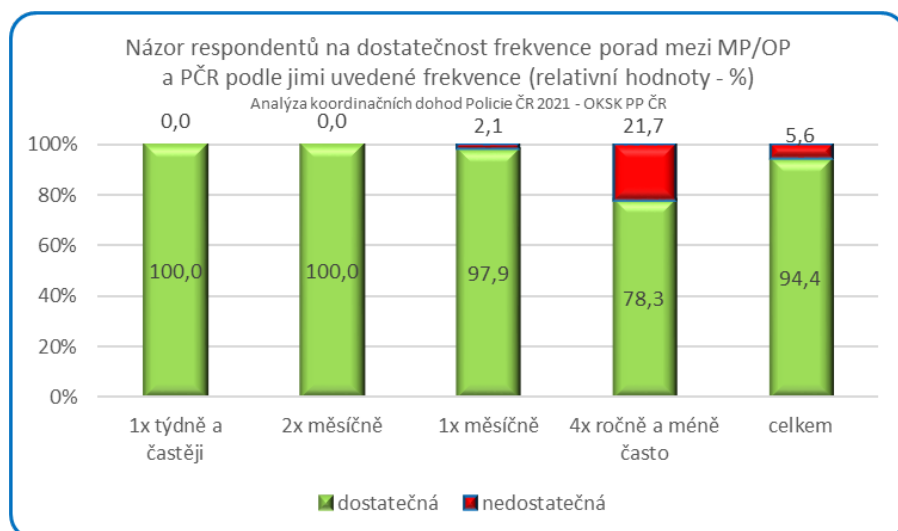
dohodnuta. Celkem považuje frekvenci a zastoupení PČR za dostatečné 87,2 % respondentů, ve skupině těch, kteří uvedli, že jednání se konají pravidelně, je to ale 94,4 % respondentů. Naopak zatímco celkem uvedlo, že frekvence a zastoupení PČR není dostatečné 12,8 % respondentů, ve skupině těch, kteří uvedli, že pravidelné porady se nekonají, to bylo 90 % respondentů.

Graf č. 11 – Odpovědi na otázku 3_1 "Je dle Vašeho názoru daná frekvence a zastoupení Policie České republiky na poradách dostatečná?" podle odpovědi na otázku 1_1 "Probíhají pravidelné porady mezi zástupci města/obce a Policií České republiky?" (relativní hodnoty - %).



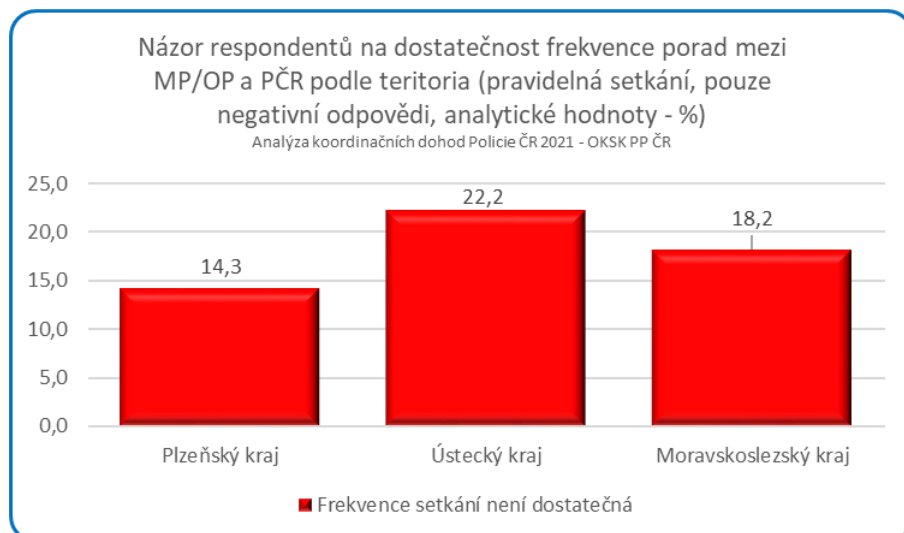
Subjektivní spokojenost s frekvencí společných jednání mezi zástupci PČR a měst/obcí ovlivňuje také jejich skutečná frekvence. Četnější setkávání efektivně působí proti pocitu nedostatečnosti na straně obcí.

Graf č. 12 – Názor respondentů na dostatečnost frekvence porad mezi MP/OP a PČR podle jimi uvedené skutečné frekvence (relativní hodnoty – validní %).



Subjektivní spokojenost s frekvencí společných jednání mezi zástupci PČR a měst/obcí může i tehdy, je-li předem stanovena, být lokálně vnímána ze strany města/obce jako nedostatečná. Více než 5 % respondentů takto odpovědělo u celkem tří krajů:

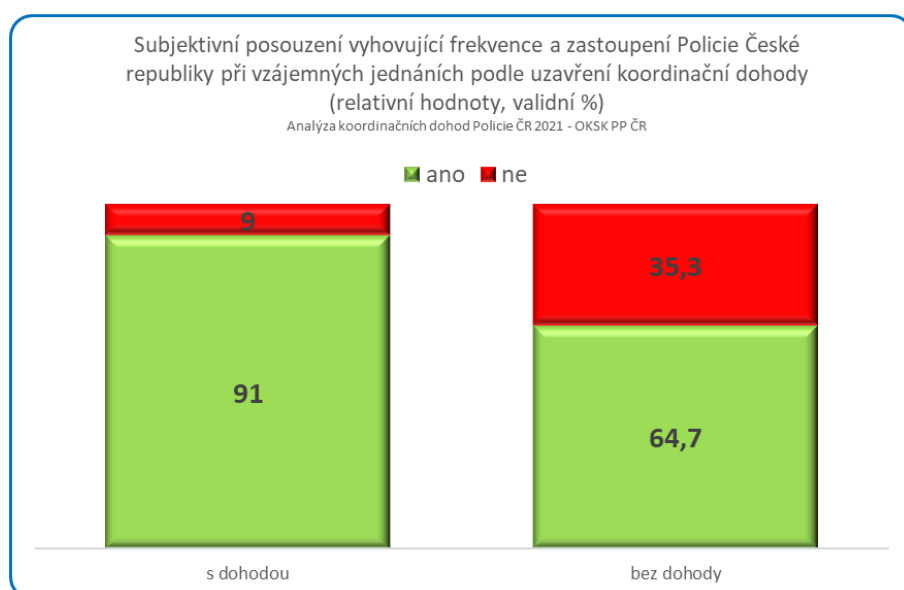
Graf č. 13 – Názor respondentů na dostatečnost frekvence porad mezi MP/OP a PČR podle teritoria (pravidelná setkání, pouze negativní odpovědi, analytické hodnoty - %).



Města/obce s uzavřenou koordinační dohodou vnímají spolupráci s PČR pozitivněji než subjekty bez koordinační dohody.

Na otázku „Je dle Vašeho názoru daná frekvence a zastoupení Policie České republiky na poradách dostatečná?“ odpovídali respondenti s uzavřenou koordinační dohodou pozitivně v 91 % případů, respondenti bez koordinační dohody jen v 65 % případů (*koordinační dohodu mělo uzavřeno 105 ze 125 respondentů*).

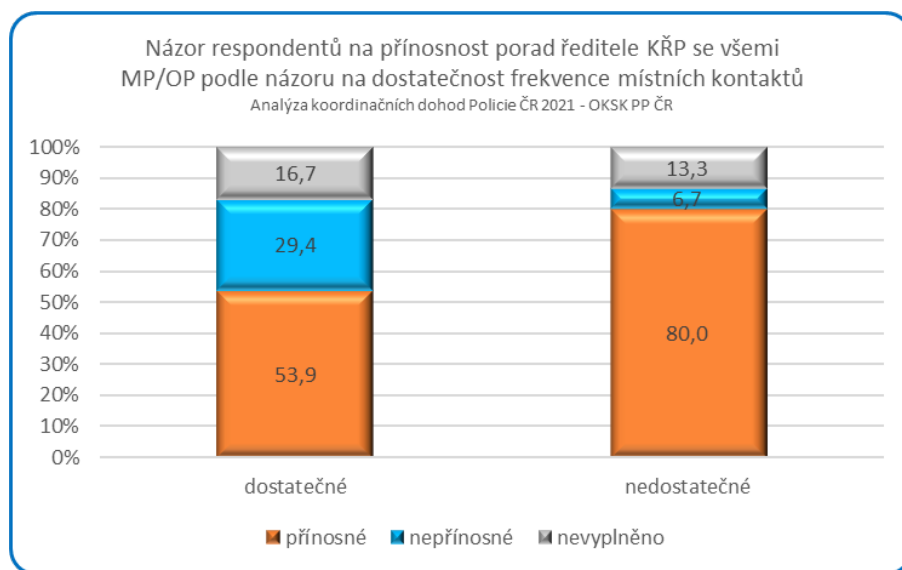
Graf č. 14 – Subjektivní názor na konání porad ředitele KŘP se zástupci všech MO/OP na teritoriu kraje podle kategorií respondentů (relativní hodnoty, %).



Tam, kde není spolupráce mezi PČR a městy/obcemi vnímána ze strany obcí jako optimální, může sehrát pozitivní úlohu příslušné krajské ředitelství policie.

Respondenti se liší v názoru na přínosnost společných porad ředitele KŘP se zástupci všech místních/obecních policií na teritoriu kraje podle toho, jak vnímají spolupráci na místní úrovni. Zatímco tam, kde je frekvence setkání a zastoupení PČR vnímáno jako dostatečné, by porady celého kraje považovalo za přínosné 54 % respondentů, tam, kde je frekvence setkání a zastoupení PČR vnímáno jako nedostatečné, by společné porady celého kraje uvítalo 80 % respondentů. Z toho lze odvodit, že na místní úrovni je důvěra v PČR jako instituci zachována a od „vyšší“ úrovně je očekávána náprava nebo zlepšení fungování na místní úrovni.

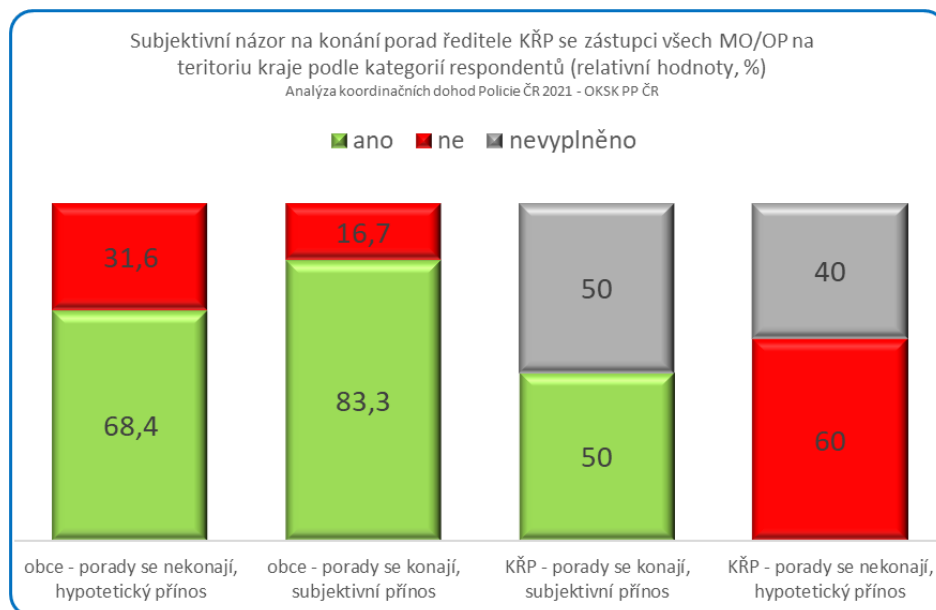
Graf č. 15 – Názor respondentů na přínosnost porad ředitele KŘP se všemi MP/OP podle názoru na dostatečnost frekvence místních kontaktů (relativní hodnoty – %).



Názor na přínos porad ředitele KŘP se zástupci všech MP/OP na území kraje se různí

nejen podle subjektu a jeho vnímání fungování spolupráce na místní úrovni, ale také podle subjektu a toho, zda se takové porady skutečně konají či nikoli. Zatímco u obcí převažuje pozitivní hodnocení (68 % tam, kde se porady nekonají a je vyjádřeno očekávání, a dokonce 83 % tam, kde se porady konají a je vyjádřeno hodnocení), u KŘP převažuje zdrženlivost (50 % pozitivní hodnocení tam, kde se konají, 0 % pozitivního očekávání a 60 % očekávání negativního tam, kde se nekonají).

Graf č. 16 – Subjektivní názor na konání porad ředitele KŘP se zástupci všech MO/OP na teritoriu kraje podle kategorií respondentů (relativní hodnoty, %).



Nejčastější modifikace vzoru koordinační dohody

představují v konkrétní rovině ustanovení upravující společné využívání městského kamerového dohledového systému a spolupráci při měření rychlosti. Dále respondenti zmiňovali úpravu spolupráce při výcviku a školení, zajištění veřejného pořádku na sportovních akcích, operačním a krizovém řízení.

Doporučení

Na základě provedené analýzy doporučujeme:

Dále rozvíjet síť koordinačních dohod.

Koordinační dohody prokazatelně přispívají ke kvalitní spolupráci mezi PČR a územní samosprávou.

Posilovat přímou komunikaci mezi zástupci PČR a měst/obcí.

Pravidelná setkání mezi zástupci měst/obcí, městských/obecních policí a PČR na místní úrovni přispívají k pozitivnímu vnímání vzájemné spolupráce.

Metodicky rozvíjet vzorový obsah koordinačních dohod.

Například o ustanovení upravující společné využívání městského kamerového dohledového systému jako nejčastější modifikace stávajícího vzoru koordinační dohody.

Tabulka č. 22 – Otázky dotazníku (varianta pro PČR)

QUE_1_1	Probíhají pravidelné porady mezi městskou/obecní policií a Policií České republiky?
QUE_1_2	Pokud ano, jak často?
QUE_2_1	Na jaké úrovni je na těchto poradách zastoupena Policie ČR?
QUE_2_2	Na jaké úrovni je na těchto poradách zastoupena městská/obecní policie?
QUE_3_1	Je dle Vašeho názoru daná frekvence a zastoupení samosprávy na poradách dostatečná?
QUE_4_1	Konají se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech obecních policií v kraji?
QUE_4_2	Pokud ano, považujete je za přínosné?
QUE_4_3	Konají se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech obecních policií v kraji pravidelně nebo ad hoc?
QUE_4_4	Pokud se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech obecních policií v kraji nekonají, považovali byste je za přínosné?
QUE_5_1	Konají se třístranná jednání mezi vaší městskou/obecní policií, Policií České republiky a zástupcem města/obce?
QUE_5_2	Pokud se třístranná jednání mezi vaším krajským ředitelstvím městskou policií a zástupcem samosprávy konají, jaká je jejich frekvence?
QUE_5_3	Jaké je zastoupení samosprávy na třístranných jednáních mezi krajským ředitelstvím, městskou policií a samosprávou?
QUE_5_4	Jaké je zastoupení Policie České republiky na třístranných jednáních mezi krajským ředitelstvím, městskou policií a samosprávou?
QUE_5_5	Jaké je zastoupení obecní/městské policie na třístranných jednáních mezi krajským ředitelstvím, městskou policií a samosprávou?
QUE_6_1	Považujete současný rámec spolupráce mezi Policií ČR a samosprávou vymezený koordinačními dohodami, za vyhovující?
QUE_7_1	Obsahuje koordinační dohoda, kterou má Vaše krajské ředitelství uzavřeno s obcí nebo městskou částí, také ustanovení odlišná od přiloženého vzoru?
QUE_7_2	Jaká ustanovení to jsou?
QUE_7_3	Jaký byl důvod jejich aplikace?
QUE_7_4	Jak jste spokojeni s fungováním tohoto odlišného ustanovení v každodenní praxi?
DEMO_2	Identifikace respondenta – příslušný vyšší územně samosprávný celek (kraj)

Tabulka č. 23 – Otázky dotazníku (varianta pro obecní/městské policie)

QUE_1_1	Probíhají pravidelné porady mezi zástupci města/obce a Policií České republiky?
QUE_1_2	Jak často probíhají pravidelné porady mezi zástupci města/obce a Policií České republiky?
QUE_2_1	Kdo na těchto poradách zastupuje městskou/obecní policii?
QUE_2_2	Kdo na těchto poradách zastupuje Policii ČR?
QUE_3_1	Je dle Vašeho názoru daná frekvence a zastoupení Policie České republiky na poradách dostatečná?
QUE_4_1	Konají se třístranná jednání mezi vaší městskou/obecní policií, Policií České republiky a zástupcem města/obce?
QUE_4_2	Pokud se třístranná jednání mezi vaší městskou/obecní policií, Policií České republiky a zástupcem města/obce konají, jaká je jejich frekvence??
QUE_4_3	Kdo na třístranných jednáních zastupuje město/obec?
QUE_4_4	Kdo na třístranných jednáních zastupuje Policii České republiky?
QUE_4_5	Kdo na třístranných jednáních zastupuje městskou/obecní policii?
QUE_5_1	Konají se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji?
QUE_5_2	Pokud se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji konají, považujete je za přínosné?
QUE_5_3	Pokud se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji konají, konají se pravidelně nebo ad hoc?
QUE_5_4	Pokud se společné porady krajského ředitele Policie České republiky se zástupci všech městských/obecních policií v kraji nekonají, považovali byste je za přínosné?
QUE_6_1	Pokud má Vaše město/obec nebo městská část uzavřenu koordinační dohodu s Policií České republiky, považujete současný rámec spolupráce mezi samosprávou a Policií ČR vymezený koordinačními dohodami, za vyhovující?
QUE_7_1	Pokud má Vaše město/obec nebo městská část uzavřenu koordinační dohodu s Policií České republiky, obsahuje tato dohoda také ustanovení odlišná od přiloženého vzoru?
QUE_7_2	Jaká ustanovení to jsou?
QUE_7_3	Jaký byl důvod jejich aplikace?
QUE_7_4	Pokud má Vaše město/obec nebo městská část v koordinační dohodě s Policií České republiky ustanovení odlišná od přiloženého vzoru, jak jste spokojeni s fungováním tohoto ustanovení v každodenní praxi?
DEMO_2	Identifikace respondenta – příslušný vyšší územně samosprávný celek (kraj)

Stručnější podoba popisu analýzy koordinačních dohod včetně jejích závěrů je rovněž součástí Sborníku z mezinárodních workshopů realizovaných v rámci Bilaterální iniciativy (kapitola 3) – viz příloha č. 9 této publikace.

5 Reflexe PČR k tématu možností zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a ochrany majetku na území obce bez zřízení obecní policie

Jak již bylo popsáno v rámci podkapitoly 1.4, v průběhu realizace KA č. 4 PDP 4 se podařilo získat rovněž určitou reflexi PČR k tématu **možností zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a ochrany majetku obce bez zřízení obecní policie**. V této souvislosti byly osloveny útvary či organizační články spadající pod úsek 1. NPP, NPP pro SKPV, ředitele KPP a jednotlivých KŘP. Jejich podklady byly zpracovány v následující struktuře:

- a) příklady dobré praxe spolupráce územní samosprávy a PČR na území obce bez zřízení obecní policie (s cílem jejich případné systémové aplikace).
- b) příklady koordinačních dohod mezi územní samosprávou a PČR s konkrétní úpravou jejich spolupráce na území obce bez zřízení obecní policie.
- c) další problémy v oblasti spolupráce územní samosprávy a PČR na území obce bez zřízení obecní policie.

Následuje sumarizace výše uvedeného typu informací s nejvyšší mírou relevance a využitelnosti ve vztahu k obsahovému zaměření KA č. PDP 4 a především k tvorbě nového modelu spolupráce mezi PČR a územní samosprávou.

Tabulka č. 24 – Sumarizace informací (příklady dobré praxe, koordinační dohody s konkrétní úpravou, další problémy)

Útvar PČR	Příklady dobré praxe
KŘP - B	<ul style="list-style-type: none">• zveřejňování informací PČR na obecních TV kanálech
KŘP - L	<ul style="list-style-type: none">• distribuce informativních SMS obyvatelům ze strany územní samosprávy (např. v souvislosti s pátráním po osobách)• využití map kriminality ze strany územní samosprávy (zvýšení její informovanosti o vývoji kriminality v regionu)• vedení přehledu o okrsku²⁸ v elektronické formě (tzv. „Elektronický okrsek“) a jeho využívání v praxi – zejména operačním střediskem, ostatními OOP a SKPV• zveřejňování informací PČR v rámci místních periodik, sociálních sítí a obecních TV kanálů (včetně informací k náborovým aktivitám)
KŘP - K	<ul style="list-style-type: none">• povinná realizace společných porad ředitelů ÚO a všech starostů za účasti ředitele KŘP (frekvence 2x ročně)
KŘP - P	<ul style="list-style-type: none">• zavedení a provoz POL POINT (včetně SW klienta)• realizace pravidelných schůzek zástupců PČR a ÚS na místní úrovni• vyhodnocování a prezentace přínosů koordinačních dohod v rámci jednání zastupitelstev obcí
KŘP - S	<ul style="list-style-type: none">• účast zástupců PČR a obcí na schůzích ORP či mikroregionů (ÚO Beroun)• využívání webu „Bezpečné město“ (ÚO Beroun, ÚO Mladá Boleslav)• využívání kamerových systémů pro zajištění bezpečnosti na území obce (ÚO Mělník, ÚO Příbram)• dálkový přístup k MKDS

²⁸ Dle ZPPP č. 180/2012 o plnění základních úkolů služby pořádkové policie.

	<ul style="list-style-type: none"> • stabilizace policistů formou přidělení obecních bytů, zajištění sportovního vyžití a zapůjčení reprezentativních míst obce pro potřeby PČR (ÚO Mladá Boleslav) • poskytování zázemí PČR při realizaci bezpečnostních opatření většího rozsahu ze strany obcí (ÚO Rakovník)
KŘP - C	<ul style="list-style-type: none"> • účast PČR na sněmu starostů na Českokrumlovsku s cílem řešení bezpečnostních otázek • využívání elektronických forem komunikace a místního rozhlasu při pátrání po osobách (včetně zapojení dobrovolných hasičů)
1. NPP	<ul style="list-style-type: none"> • uzavírání veřejnoprávních smluv (součinnostních dohod) mezi obcemi se zřízenou obecní policií a obcemi bez zřízené obecní policie v oblasti zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku

Útvar PČR	Příklady koordinačních dohod s konkrétní úpravou
KŘP – P, KŘP - S, KŘP - M	<ul style="list-style-type: none"> • v jejich podmínkách byly registrovány koordinační dohody zahrnující konkrétní úpravu oblasti zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku (včetně využívání kamerových systémů)
KŘP - U	<ul style="list-style-type: none"> • návrh uzavírání koordinačních dohod PČR s mikroregiony (např. Porta Bohemica, České Středohoří)

Útvar PČR	Další problémy
KŘP - U	<ul style="list-style-type: none"> • potřeba zajištění včasné informovanosti PČR o vydání OZV obcí, jejichž porušení představuje skutkovou podstatu přestupku • potřeba vytvoření portálu platných OZV obcí • problematika odstavených vraků vozidel
KŘP - S	<ul style="list-style-type: none"> • absence získávání informací o konání kulturních akcí v dostatečném předstihu (ÚO Beroun) • absence kamerových systémů v rizikových oblastech (ÚO Mělník, ÚO Mladá Boleslav)
KŘP - H	<ul style="list-style-type: none"> • problematika odchytu volně pobíhajících zvířat
KŘP - T	<ul style="list-style-type: none"> • problematická právní úprava využívání kamerových systémů v rámci koordinačních dohod v souvislosti s ochranou osobních údajů

6 Návrh nového modelu spolupráce Policie ČR a územní samosprávy

Návrh nového modelu spolupráce PČR a územní samosprávy reflektuje všechny dosažené výstupy KA č. 4 PDP 4 i BI Programu CZ 20, které jsou popsány v předchozích kapitolách této publikace. S ohledem na jejich věcnou podstatu a aktuální možnosti resortu MV ČR a územní samosprávy²⁹ byl v rámci jeho tvorby sledován především faktor jeho reálné uplatnitelnosti bez nutnosti vyčlenění dalších sil a prostředků obou aktérů. Jeho autoři nemají v současné době ambice celkové transformace stávající podoby dané spolupráce. V tomto kontextu je upřednostňována spíše filosofie postupných kroků a níže specifikovaný návrh nového modelu představuje především vstupní základ pro další možné inovace a rozvoj. V této fázi je tedy koncipován spíše v rovině doporučení a v reálné praxi nelze v plném rozsahu nárokovat jeho závaznost. Přesto je jeho součástí i návrh konkrétního praktického nástroje k zefektivnění spolupráce mezi PČR a územní samosprávou, jehož přípravou a realizací se již v posledních měsících zástupci MV ČR a PČR zabývají.

Návrh nového modelu spolupráce PČR a územní samosprávy aktuálně zahrnuje tři základní segmenty:

Tabulka č. 25 – Základní struktura nového modelu

1.	Identifikace hlavních předpokladů efektivní spolupráce PČR a územní samosprávy.
2.	Doporučující směrnice pro výměnu informací mezi PČR a územní samosprávou.
3.	Záměr realizace nové platformy setkávání zástupců MV ČR, PČR a územní samosprávy.

6.1 Identifikace hlavních předpokladů efektivní spolupráce Policie ČR a územní samosprávy

Jak vyplynulo z výstupů a závěrů realizovaných WS, aktuální úroveň spolupráce PČR a územní samosprávy ve vybraných tématech³⁰ nevykazuje z globálního hlediska zcela zásadní nedostatky. Tento stav však nemusí být trvalý či samozřejmý a případná rezignace na snahu o její systémové zabezpečení může generovat sestupnou tendenci. PČR i orgány územní samosprávy si tuto skutečnost uvědomují. Bez efektivní spolupráce těchto subjektů si lze proces zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti v území představit jen obtížně. Ostatně, potřeba jejich spolupráce je dána i relevantním zákonným rámcem a samotnou věcnou podstatou stanovené zákonné působnosti. Bez ohledu na kontext systémovosti mezi nimi probíhají v reálné praxi nejrůznější pracovní interakce, které mohou mít operativní charakter či naopak charakter ustálených a dlouhodobě prováděných činností.

V souladu s cíli KA č. 4 PDP 4 jsme se proto v rámci této části publikace zaměřili na kvalitativní stránku předmětné spolupráce a pokusili se níže v obecné rovině identifikovat její hlavní předpoklady. Reflektují aktuálně dostupné zkušenosti obou subjektů ze zajišťování procesu místních záležitostí veřejného pořádku a bezpečnosti, v této fázi pak ale především výstupy a závěry všech aktivit realizovaných v rámci KA č. 4 PDP 4. Vnímáme, že podmínky konkrétních regionů mohou mnohdy v otázce nastavení formy a způsobu spolupráce vyžadovat aplikaci individuálního či specifického přístupu. Respektování následujících předpokladů však může, dle našeho názoru, obecně přispět ke

²⁹ V aktuálních podmínkách bezpečnostního a socioekonomického vývoje.

³⁰ Doprava, prevence kriminality na místní úrovni, výměna informací a dat, spolupráce s dalšími subjekty.

zvýšení míry její systémovosti a tím v konečném důsledku i její celkové efektivity. Jednotlivé předpoklady jsou v tabulce č. 26 orientačně členěny dle dílčích tematických okruhů v závislosti na jejich věcné povaze.

Tabulka č. 26 - Hlavní předpoklady efektivní spolupráce PČR a územní samosprávy

č.	Hlavní předpoklady efektivní spolupráce PČR a územní samosprávy
Přístup ke spolupráci v rámci zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni	
1.	Vnímání kolektivní odpovědnosti za zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni stran všech jeho aktérů (PČR, orgány územní samosprávy, MP/OP, další subjekty, veřejnost).
2.	Znalost relevantních strategických, koncepčních a analytických dokumentů s bezpečnostní tematikou na národní i regionální úrovni (ze strany zástupců PČR a územní samosprávy). ³¹
3.	Oboustranná iniciace aktivit metodického a vzdělávacího charakteru v oblasti prohlubování spolupráce PČR a územní samosprávy.
4.	Iniciace zapojení co nejširšího spektra dalších subjektů a partnerů do procesu budování bezpečného veřejného prostoru v území (včetně NNO).
5.	Iniciace společných projektů a dalších efektivních platforem spolupráce PČR a územní samosprávy.
6.	Snaha o koncepční, systémové a komplexní pojetí spolupráce PČR a územní samosprávy.
7.	Uplatňování společného postupu a participativního přístupu v otázce efektivního využívání dostupných dotačních titulů ³² přispívajících ke zvýšení úrovně veřejného pořádku a bezpečnosti.
Komunikace a výměna informací	
8.	Snaha o pravidelnou efektivní komunikaci (jako základního atributu spolupráce) všech aktérů.
9.	Zajištění dostatečné plánovitosti, pravidelnosti a četnosti společných porad PČR, orgánů územní samosprávy a MP/OP.
10.	Zajištění efektivní výměny informací mezi PČR a územní samosprávou v zákonných intencích ³³ .

³¹ Např. Strategie prevence kriminality v ČR na léta 2022 – 2027, Bezpečnostní strategie ČR, Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území ČR za jednotlivé roky, Koncepce rozvoje Policie ČR do roku 2027. Další dokumenty tohoto typu jsou dostupné např. v Databázi strategií (Portál strategických dokumentů v ČR) - <https://www.databaze-strategie.cz/>.

³² Interní zdroje, dotace EU, dotační tituly MV ČR a měst a obcí, finanční podpora partnerských subjektů.

³³ Konkrétní doporučení pro zajištění efektivní výměny informací jsou předmětem podkapitoly 6.2.

Konkrétní praktické aspekty spolupráce PČR a MP/OP při výkonu služby	
11.	Dostatečné vnímání odlišného postavení, rozsahu kompetencí a zákonné působnosti PČR a MP/OP.
12.	Důsledné rozlišování aktuálních priorit v oblasti zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti daných stupněm závažnosti a společenské škodlivosti jednotlivých incidentů v místě a čase (především s ohledem na aktuální vytížení sil a prostředků PČR a MP/OP).
13.	Zajištění dostatečné vzájemné informovanosti PČR a MP/OP o jejich aktuální činnosti v území pro účely výkonu služby.
Konkrétní institucionální, technické a technologické nástroje	
14.	Využívání institutu koordinačních dohod mezi PČR a obcemi nebo městskými částmi za účelem společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. (včetně zajištění vymezení konkrétních úkolů a pravidelné aktualizace a vyhodnocování těchto dohod).
15.	Další rozšiřování sítě výše uvedených koordinačních dohod.
16.	Zajištění spolupráce PČR a územní samosprávy v oblasti využívání kamerových systémů (včetně vytěžování dat).
17.	Využívání výstupů z map kriminality při stanovování konkrétních opatření a postupů v rámci zajišťování veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni ze strany územní samosprávy (včetně efektivního plánování výkonu služby MP/OP). ³⁴
Prevence kriminality na místní úrovni	
18.	Snaha o aplikaci jednotného přístupu realizace a prezentace aktivit v oblasti prevence kriminality v jednotlivých regionech s cílem eliminace roztržičnosti a dosažení systémového pojetí sdílení dobré praxe.
19.	Efektivní sdílení příkladů dobré praxe v oblasti prevence kriminality na místní úrovni realizované v podmínkách PČR i územní samosprávy.

Výčet výše uvedených předpokladů není zcela jistě vyčerpávající. V rámci jejich identifikace bylo přihlíženo k aktuálním disponibilním organizačním, personálním a materiálně-technickým a technologickým možnostem, především v podmínkách PČR, neboť zmapování tohoto aspektu v podmínkách územní samosprávy proběhlo s využitím zpětné vazby jejich zástupců v rámci realizovaných WS pouze rámcově. Zejména s ohledem na technologický a legislativní vývoj se identifikované předpoklady mohou v čase měnit a žádoucí tak bude zřejmě jejich pravidelná aktualizace.

³⁴ (rizikové zóny bez konkrétních bodů, konkrétní lokality pro směřování výkonu, poznatky k nápadu trestné činnosti, časová analýza nápadu trestné činnosti v dané lokalitě).

V této souvislosti lze poznamenat, že úspěch v otázce jakéhokoliv typu spolupráce závisí na celé řadě dalších faktorů s obecnou platností (kromě zcela nezbytné komunikace). Namátkou lze zmínit například úsilí o kontinuitu a dlouhodobost spolupráce, vnímání společného cíle, schopnost týmové práce, schopnost řešení konfliktů, vytváření motivačního prostředí ke spolupráci, průběžnou deklaraci ochoty ke spolupráci, podporu spolupráce ze strany managementu dotčených subjektů, či oboustrannou adaptabilitu na měnící se podmínky interního a externího prostředí spolupráce. K těmto faktorům, bez nichž se neobejde žádná efektivní a funkční spolupráce, je pochopitelně nezbytné z obou stran přihlížet permanentně, nejsou však předmětem širšího rozboru v rámci této publikace.

6.2 Doporučující směrnice pro výměnu informací mezi Policií ČR a územní samosprávou

Mezi výstupy KA č. 4 PDP 4 definovanými v příslušné projektové žádosti byla rovněž směrnice pro výměnu informací mezi PČR a územní samosprávou. Právě s tímto dílčím segmentem jejich spolupráce tematicky významně korespondoval v souladu s celkovým obsahovým zaměřením KA č. 4 PDP 4 v pořadí třetí realizovaný WS. V mnohých případech se k výměně informací vztahovala i diskusní či prezentační část dalších WS. Jak je patrné výše, bez efektivní výměny informací nelze zajistit efektivní spolupráci. Níže jsme se tedy pokusili zdůraznit některá doporučení, která je zřejmě účelné brát v rámci výměny informací mezi PČR a územní samosprávou v úvahu. Mohou indikovat určitý směr v otázce jejího systémového zabezpečení v budoucnu. Stejně jako v případě samotné spolupráce však platí, že i oblast výměny informací podléhá neustálému vývoji. V soudobých podmínkách opět především z technologického a legislativního hlediska. Doporučení tak nelze v dlouhodobém horizontu pokládat za vyčerpávající a je nezbytné je průběžně aktualizovat. Z podstaty věci se pak některá doporučení mírně tematicky prolínají s předpoklady efektivní spolupráce, které byly identifikovány v podkapitole 6.1. Jednotlivá doporučení jsou v tabulce č. 27 opět orientačně členěny dle dílčích tematických okruhů v závislosti na jejich věcné povaze.

Tabulka č. 27 - Doporučení v oblasti výměny informací mezi PČR a územní samosprávou

č.	Doporučení v oblasti výměny informací mezi PČR a územní samosprávou
Přístup	
1.	Uplatňování systémového přístupu k zajištění výměny informací a dat mezi PČR a územní samosprávou.
2.	Dostatečné vnímání potřebnosti sdílení vybraných informací a dat s územní samosprávou ze strany PČR (s cílem pozitivního efektu ve vztahu k zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni).
3.	Vnímání nemožnosti poskytování vybraných informací a dat územní samosprávě ze strany PČR v plném rozsahu.
4.	Dodržování pravidel týkajících se ochrany osobních údajů v rámci výměny informací a dat (zejména zásada minimalizace a zásada integrity a důvěrnosti). ³⁵

³⁵ V intencích prezentace vedoucího Odboru pověřence pro ochranu osobních údajů v rámci WS Výměna informací a dat.

Konkrétní institucionální, technické a technologické nástroje/prevence kriminality	
5.	Využívání katalogu preventivních opatření jako nástroje ke sdílení příkladů dobré praxe v oblasti prevence kriminality (s cílem jejich případné plošné implementace).
6.	Pravidelná revize institucionálního rámce výměny informací a dat.
7.	Využívání výstupů map kriminality jako dalšího nástroje výměny informací a dat ze strany orgánů obcí a měst a MP/OP.
8.	Využívání informací a dat specifických IS PČR ze strany orgánů obcí a měst a MP/OP (např. Výdej dat z pátracích systémů pro obecní policie, ČAKV).
Konkrétní praktické aspekty výměny informací při výkonu služby (činnosti)	
9.	Nastavení systému včasné informovanosti PČR o vydání OZV vztahujících se k zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni.
10.	Zajištění dostatečné znalosti předmětu výše uvedených OZV v podmínkách příslušných OOP.
11.	Realizace aktivit zaměřených na identifikaci možností v oblasti sdílení informací o polohách hlídek MP/OP a PČR a jejich vizualizace v mapovém prostředí.
12.	Zajištění funkcionality umožňující policistům zobrazení dotazů vznesených MP/OP v souvislosti s kontrolou osob a vozidel v rámci IS PATRMV a PATROS.
13.	Zajištění dostatečné vzájemné informovanosti PČR a MP/OP o jejich aktuální činnosti v území pro účely výkonu služby.
14.	Uplatňování koordinovaného postupu a systémového přístupu v rámci výměny informací a dat s využitím realizace projektu „Bezpečné město“. ³⁶

6.3 Záměr realizace nové platformy setkávání zástupců MV ČR, Policie ČR a územní samosprávy

6.3.1 Odůvodnění vzniku záměru

Jak již bylo naznačeno v rámci podkapitoly 1.4, hlavním impuls ke vzniku tohoto záměru představovaly konečné výstupy a závěry BI a průběžné výstupy realizace KA č. 4 PDP 4. Jejich realizátoři se shodli, že právě realizace **záměru nové platformy setkávání zástupců MV ČR, PČR a územní samosprávy** může v budoucnu představovat vhodnou formu navázání na dosavadní aktivity spolufinancované z Norských fondů. Především však může přispět k vyšší míře systémového zabezpečení spolupráce MV ČR, PČR a územní samosprávy v oblasti zabezpečování veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni. S využitím jeho realizace lze nalézat další efektivní způsoby řešení doposud identifikovaných problémů, průběžně identifikovat problémy nové, vytvářet podmínky pro jejich eliminaci a rozšiřovat perspektivu

³⁶ Doposud realizován zejména v podmínkách Středočeského kraje.

další spolupráce všech dotčených subjektů. Výhradně v kontextu Programu CZ 20 pak může realizace záměru představovat účinný nástroj k zajištění udržitelnosti výstupů a výsledků dosažených jak prostřednictvím BI, tak prostřednictvím realizace KA č. 4 PDP 4.

6.3.2 Cíle realizace záměru

Hlavní cíle záměru lze definovat následovně:

Tabulka č. 28 – Definované cíle realizace záměru

1.	průběžné řešení aktuálních témat v oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni (včetně identifikace příkladů dobré praxe a problémů)
2.	zintenzivnění spolupráce a zefektivnění komunikace MV ČR, PČR a územní samosprávy
3.	rozšíření spektra spolupracujících subjektů
4.	eliminace identifikovaných problémů za přispění realizace systémových opatření směřujících k působnosti MV ČR a PČR

6.3.3 Cílové skupiny záměru

Cílové skupiny setkávání v rámci nové platformy představují zástupci:

Tabulka č. 29 – Cílové skupiny záměru

1.	územní samosprávy (orgánů obcí, měst a krajů)³⁷
2.	MP/OP³⁸
3.	vybraných věcně příslušných útvarů a organizačních článků MV ČR
4.	vybraných věcně příslušných útvarů a organizačních článků PČR
5.	dalších subjektů podílejících se na realizaci aktivit v oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti (včetně NNO)
6.	zástupci dalších vybraných subjektů v rámci resortu MV ČR³⁹ a dalších resortů⁴⁰ (v závislosti na projednávané problematice)
7.	SMS ČR a SMO ČR

6.3.4 Obsahové, organizační a technické parametry záměru

Předmětem setkání bude vždy určené specifické téma v oblasti **spolupráce MV ČR, PČR a územní samosprávy s důrazem na zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti**. V této souvislosti se bude jednat především o témata vztahující se k potřebám či problémům, které jsou v dané oblasti aktuálně vnímány jak ze strany MV ČR a PČR, tak ze strany územní samosprávy. Z hlediska rámcového obsahového zaměření by měla setkání zahrnovat zejména tematické příspěvky MV ČR, PČR a územní samosprávy a následnou řízenou diskusi všech účastníků. Na základě výstupů a závěrů realizovaných

³⁷ Zejména starosta, členové zastupitelstev a rad obce, zástupci věcně příslušných organizačních článků obecních úřadů/městských úřadů/magistrátů, hejtman, členové zastupitelstev a rad kraje a zástupci věcně příslušných organizačních článků krajských úřadů.

³⁸ Včetně Kolegia ředitelů MP statutárních měst a hl. m. Prahy.

³⁹ Např. HZS ČR.

⁴⁰ Věcně příslušné ÚOSS – např. MZ ČR (včetně ZZS), MD ČR, MMR ČR atd.

setkání pak budou definovány návrhy opatření k zefektivnění spolupráce daných subjektů s případným efektem zvýšení úrovně veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni. Jednotlivá setkání budou koncipována tak, aby bylo zajištěno široké spektrum zástupců územní samosprávy. Z hlediska celkové dramaturgie a organizace setkání bude kladen důraz na dialog s vedením obcí a měst.

Setkání výše uvedených zástupců budou zpravidla **dvoudenní** a organizována budou výhradně v prezenční formě. Celková maximální kapacita jednotlivého setkání je stanovena na **cca 50 účastníků**. Téma prvního (pilotního) setkání bylo stanoveno následovně „**Možnosti zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a ochrany majetku na území obce bez zřízení obecní policie**“. Pravidelná frekvence konání jednotlivých setkání není v této fázi pevně stanovena. Setkání budou organizována v případě, že bude identifikována potřeba systémového řešení aktuálního tématu a související potřeba zvýšení intenzity spolupráce a komunikace zástupců MV ČR a PČR se zástupci územní samosprávy. Reálná frekvence konání tak bude záviset na výstupech procesu identifikace konkrétních relevantních témat, který je podrobněji popsán níže.

Předpokládaným místem konání bude areál nově budovaného **Vzdělávacího zařízení PČR Kutná Hora**. S ohledem na celkový charakter nezakládají setkání žádné speciální požadavky z hlediska technických parametrů. V jejich průběhu budou využity standardní prostředky informačních technologií a audio-vizuální techniky, další standardní technické vybavení a prezentační a didaktické pomůcky. K jejich realizaci dostačují standardní konferenční či vzdělávací prostory s kapacitou odpovídající výše uvedenému celkovému maximálnímu počtu účastníků, jemuž musí s ohledem na celkovou časovou dotaci setkání v rámci daného zařízení odpovídat rovněž ubytovací prostory.

Celková koordinace obsahového a organizačního zajištění jednotlivých setkání spadá do gesce **OBP MV**. Koordinace obsahového a organizačního zajištění v podmínkách PČR pak do gesce **OKSK PP ČR**. V této souvislosti je předpokládána jejich průběžná a efektivní komunikace.

Za PČR budou v rámci samotného průběhu jednotlivých setkání plnit roli partnera pro komunikaci se zástupci územní samosprávy a dalších subjektů⁴¹ především zástupci vybraných útvarů a organizačních článků PP ČR, ÚCP a KŘP v závislosti na rozebíraném tématu.

6.3.5 Proces identifikace témat a stanovení programu setkání

Pro faktickou realizaci setkávání v rámci nové platformy je velmi důležitý proces sběru a identifikace relevantních témat. Tento kontinuální proces bude zajišťován zejména ze strany OBP MV. A to pochopitelně v součinnosti se zástupci územní samosprávy, se kterými bude OBP MV v dané souvislosti pravidelně komunikovat různými formami (spolupráce se SMS ČR a SMO ČR, komunikační platforma s MP/OP, příslušný strukturovaný dotazník atd.).

Přibližně v roční frekvenci pak bude zajištěn proces vyhodnocení získaných informací k problematice relevantních témat setkání v rámci nové platformy (v gesce OBP MV a OKSK PP ČR). V případě, že některé z identifikovaných témat bude vykazovat vysokou míru potřeby systémového řešení (z hlediska četnosti či závažnosti), bude rozhodnuto o uskutečnění setkání. Následně bude přistoupeno k zahájení jeho přípravy, v jejímž rámci bude především stanoven konkrétní obsah a program a zajištěna účast zástupců všech předpokládaných subjektů. Finální program pak bude rovněž stanoven na základě společného projednání zástupců výše uvedených útvarů a organizačních článků.

V rámci identifikace relevantních témat setkání budou preferovány témata praktického charakteru, jež je možné z odborného a metodického hlediska řešit z resortní úrovně (tj. v působnosti odborných útvarů a organizačních článků MV ČR a PČR). Nikoliv problémy, jejichž řešení vyžadují významnou

⁴¹ Dle vymezených cílových skupin v podkapitole 6.3.3.

intervenci z úrovně jiných subjektů mimo resort MV ČR či z úrovně exekutivní (např. rozsah financování MP/OP apod.).

V případě rozhodnutí o uskutečnění konkrétního tematického setkání bude dále probíhat dílčí proces koordinace účasti zástupců územní samosprávy (v gesci OBP MV) a zástupců PČR (v gesci OKSK PP ČR). V případě, že se identifikované téma nebude vztahovat k působnosti PČR⁴², budou zástupci OBP MV o této skutečnosti informovat zástupce OKSK PP ČR. Takové setkání se pak uskuteční bez účasti zástupců PČR a budou abstrahovány dílčí procesy věcného a organizačního charakteru, které se vztahují k podmínkám PČR.

Při příležitosti přípravy prvního setkání nové platformy byl v období leden – únor 2023 proveden v podmínkách PČR rámcový sběr potenciálních témat dalších setkání. Po vyhodnocení poskytnutých podkladů lze konstatovat, že některá relevantní navrhovaná témata již byla předmětem WS realizovaných v rámci KA č. 4 PDP 4 (např. kamerové systémy, problematika ČAKV, výměna informací mezi PČR a územní samosprávou) či WS realizovaných v rámci BI (např. problematika nelegální migrace). V případě dalších se pak jedná spíše o témata parciální s aktuálně nižší mírou potenciálu pro realizaci samostatného tematického setkání. Tato skupina témat se může eventuálně promítnout do programu jako dílčí téma některého z dalších setkání s širším tematickým zaměřením. Stručný přehled relevantních navrhovaných témat je pro ilustraci v členění dle útvarů či organizačních článků PČR uveden níže.

Tabulka č. 30 - Stručný přehled relevantních navrhovaných témat dalších setkání

Útvar PČR	Navrhované dílčí téma
KŘP - B	<ul style="list-style-type: none"> způsoby zajištění informovanosti PČR o osobách s psychickými problémy v obcích (ze strany územní samosprávy) řešení problémů souvisejících s nelegální migrací
KŘP - A	<ul style="list-style-type: none"> systémové využívání informačních zdrojů územní samosprávy (tisk, internetové zdroje) spolupráce územní samosprávy a PČR v oblasti ochrany měkkých cílů spolupráce územní samosprávy a PČR v oblasti organizace a zajištění bezpečnosti při konání neplánovaných venkovních hromadných akcí (např. technoparty)
KŘP - P	<ul style="list-style-type: none"> spolupráce územní samosprávy a PČR v oblasti eliminace konání nelegálních akcí typu tunning party
KŘP - S	<ul style="list-style-type: none"> možnosti PČR v oblasti kontrol ubytoven (zejména s ubytovanými cizinci) přínos kamerových systémů v oblasti zabezpečení veřejného pořádku a bezpečnosti na území obcí problematika volně pobíhajících zvířat a výskytu černých skládek v obcích zajištění bezpečnosti formou uzavření veřejnoprávní smlouvy o spolupráci obcí/MP/OP
KŘP - M	<ul style="list-style-type: none"> spolupráce PČR, územní samosprávy a dalších subjektů v oblasti práce s nepřizpůsobivými občany
KŘP - H	<ul style="list-style-type: none"> vytváření kamerových systémů na území obcí metodické zabezpečení problematiky zákona o právu shromažďovacím směrem k obcím
KŘP - T	<ul style="list-style-type: none"> zřizování bezpečnostních rad (skupin) i mimo struktury ORP
KŘP - C	<ul style="list-style-type: none"> prohlubování kvalifikace v problematice zákona o právu shromažďovacím

⁴² Témata týkající se výhradně metodické roviny spolupráce MV ČR a územní samosprávy.

ÚSKPV	<ul style="list-style-type: none"> • poskytování metodické pomoci při uzavírání dohod zaměřených na propojení MKDS s CAKV
-------	--

Ve výše uvedené souvislosti lze doplnit rovněž téma navržené MP Dobříš, kterým je problematika narušování veřejného pořádku v obcích stran osob nepřizpůsobivých, osob bez domova, osob s psychickou poruchou (zejména navrátilivších se z psychiatrických léčeben), osob drogově závislých a osob navrátilivších se z výkonu trestu, a to včetně právních aspektů této problematiky. V obdobném duchu se pak nese návrh tématu ze strany MP Litvínov, jež se týká problematiky užívání psychotropních látek na území obcí a problematiky bezdomovectví včetně nástrojů k jeho omezování a potírání.⁴³

6.3.6 Způsob definování a publikace výstupů, závěrů a návrhů opatření

V rámci nové platformy setkávání bude kladen důraz samotnou interakci a navazování kontaktů mezi všemi účastníky tak, aby bylo dosaženo konstruktivního řešení identifikovaných problémů (případně identifikace nových) či rozšiřování identifikované dobré praxe do podmínek dalších regionů či subjektů. Vše především v zájmu následného pozitivního dopadu na veřejný pořádek a bezpečnost na místní úrovni. V tomto kontextu je vhodné případně i definovat návrhy konkrétních opatření směrem k působnosti MV ČR a PČR k eliminaci řešených problémů v rámci setkání či celkovému zefektivnění spolupráce MV ČR, PČR a územní samosprávy v dané oblasti.

V příslušném formátu proto bude vždy zpracován materiál obsahující popis průběhu setkání a návrh sumarizace výstupů a závěrů daného setkání, jehož finální verze bude k připomínkám distribuována všem účastníkům setkání. Gesce za jeho zpracování a finalizaci je určena OBP MV jako hlavního koordinátora setkávání a potřebnou součinnost ke zpracování témat vztahujících se k působnosti PČR bude poskytnuta ze strany OKSK PP ČR.

Na základě společného projednání zástupců OBP MV a OKSK PP ČR budou v případě potřeby následně definována příslušná opatření s určením konkrétní gesce/spolugesce za jejich realizaci (včetně harmonogramu) v podmínkách MV ČR a PČR. Tyto odborné organizační články MV ČR a PČR budou v této souvislosti zajišťovat rovněž průběžný monitoring a vyhodnocení realizace definovaných opatření ve své gesce včetně případného zhodnocení reálného efektu na řešení dané problematiky oblasti či kvalitu předmětné spolupráce.

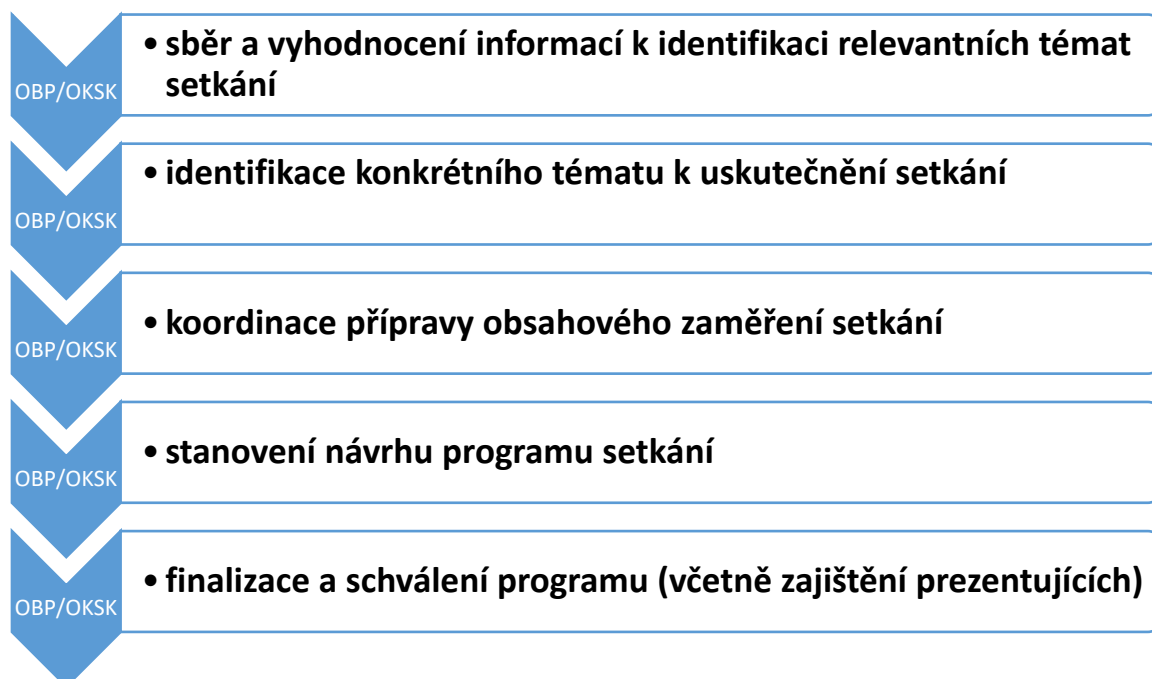
Sumarizace výstupů, závěrů a definovaných návrhů opatření bude po zvážení zástupců OBP MV případně publikována v rámci příslušných informačních zdrojů MV ČR. V rámci publikace výstupů, závěrů a návrhů opatření bude kladen důraz na maximalizaci zajištění informovanosti v podmínkách příslušných subjektů územní samosprávy.

6.3.7 Procesní schéma přípravy a realizace setkání v rámci nové platformy

Níže je uvedeno procesní schéma přípravy a realizace nové platformy, které v logické souslednosti shrnuje, konkretizuje či rozšiřuje informace uvedené v předchozích dvou kapitolách. Jednotlivá schémata mapují nejzásadnější dílčí procesy, které je ve fázi ex ante, interim a ex post z pohledu realizace setkání nezbytné zajistit. V levé části schéma je vždy uvedena gesce za zajištění dílčího procesu v podmínkách MV ČR a PČR.

⁴³ Témata navržena v rámci pilotní fáze k návrhu nového modelu spolupráce PČR a územní samosprávy, která je popsána dále v dokumentu (viz podkapitola 6.4).

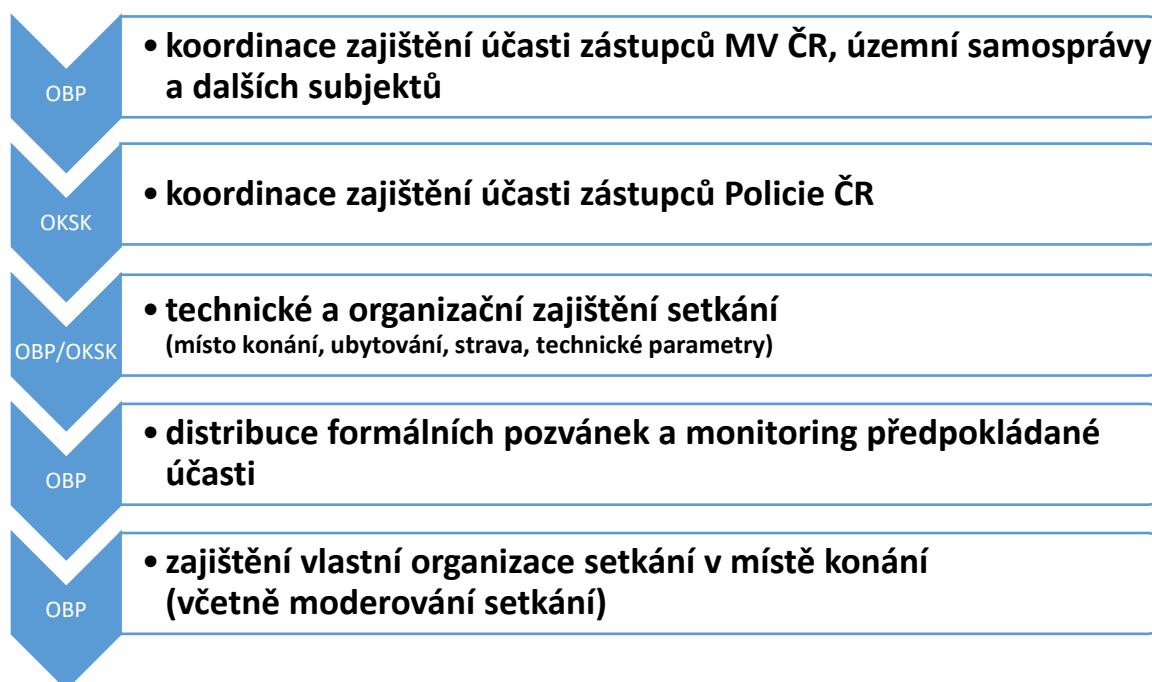
Procesní schéma č. 1 - Fáze přípravy obsahu setkání (fáze ex ante)



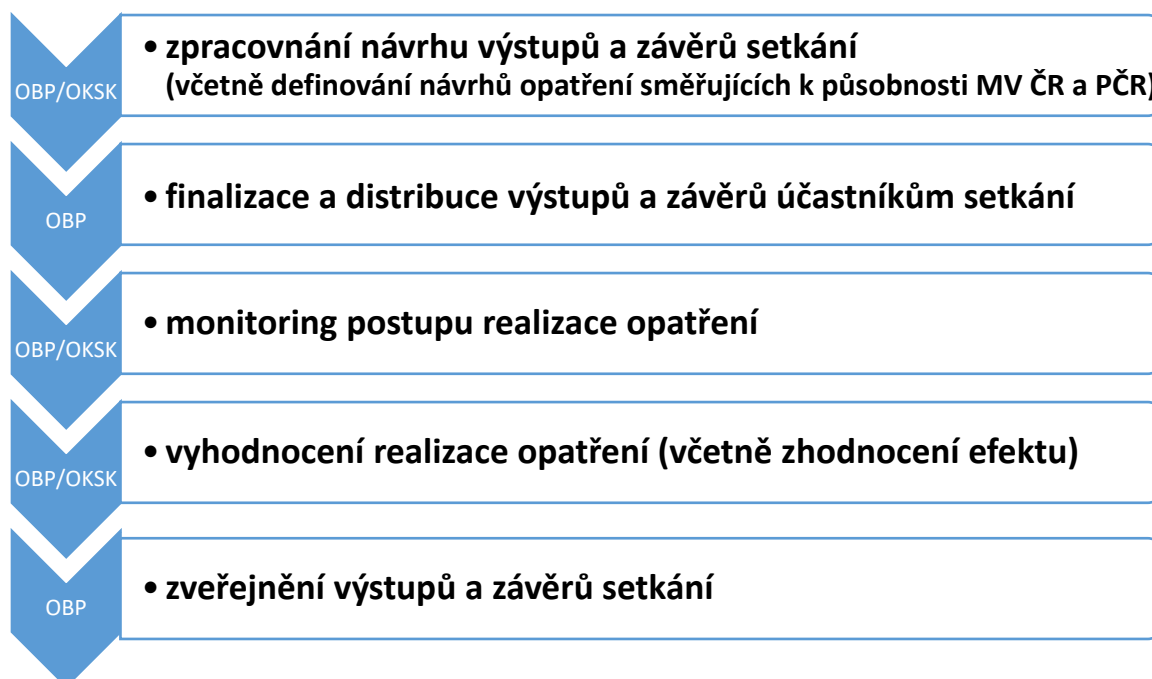
V rámci zajištění dílčího procesu sběru a vyhodnocení daných informací a identifikace konkrétního tématu k uskutečnění setkání může OBP MV v konzultační rovině vyžadovat součinnost OKSK PP ČR, především v souvislosti s určením relevance tématu vztahujícího se přímo k působnosti PČR. Případně jej může požádat o zajištění potřebných podkladů v podmínkách PČR. Vlastní rozhodnutí o uskutečnění jednání pak spadá výhradně do gesce OBP MV, kdy může zástupce PČR požádat o doporučující stanovisko. Podnět k realizaci setkání však může na základě vlastních zjištění vznést rovněž PČR.

Dílčí proces koordinace přípravy obsahového zaměření setkání zahrnuje zejména koordinaci přípravy obsahových částí týkajících se působnosti MV ČR a územní samosprávy (v gesci OBP MV) a obsahových částí vztahujících se k působnosti PČR (v gesci OKSK PP ČR). Dílčí proces finalizace a schválení programu pak spadá především do gesce OBP MV s tím, že OKSK PP ČR zajistí finalizaci a schválení částí programu vztahujících se k působnosti PČR, případně zajistí účast prezentujících z řad PČR.

Procesní schéma č. 2 - Fáze organizačního zajištění realizace setkání (fáze ex ante/interim)



Procesní schéma č. 3 - Fáze aktivit v návaznosti na realizaci setkání (fáze ex post)



Realizace dílčích procesů monitoringu a vyhodnocení realizace opatření bude zajištěna v závislosti na skutečnosti, zda budou na základě jednotlivých setkání definována konkrétní opatření či nikoliv. OKSK PP ČR bude v této souvislosti zajišťovat dílčí podklady v případě, že realizace některých z opatření bude spadat do gesce/spolugesce PČR. Případná součinnost OKSK PP ČR při zpracování sumarizace již byla naznačena výše.

Všechny výše uvedené procesy se mohou měnit v závislosti na potřebách realizátorů s cílem zajištění co nejvyšší míry efektivity přípravy a realizace setkání nové platformy.

6.3.8 Očekávané přínosy realizace záměru

Obecně lze konstatovat, že očekávané přínosy realizace záměru do značné míry korespondují s jeho cíli uvedenými v podkapitole 6.3.2. Po věcné stránce lze za přínosné objektivně považovat již samotné naplnění těchto cílů, a to jak z pohledu MV ČR a PČR, tak územní samosprávy. Všechny těchto subjektů se předmětná spolupráce dotýká již z titulu jejich působnosti a probíhá bez ohledu na realizaci tohoto záměru. Další zvýšení její reálné kvality je tedy z podstaty věci žádoucí. Z pohledu MV ČR a PČR lze očekávat také přínos v podobě zintenzivnění reálného dopadu výstupů a výsledků aktivit realizovaných v rámci BI a KA č. 4 PDP 4. Rovněž pak v otázce naplňování aktuálních priorit vedení MV ČR a PČR, mezi které patří realizace aktivit přispívajících k posílení otevřené interní a externí komunikace resortu MV ČR.

Pokud se cíle stanovené v podkapitole 6.3.2 podaří naplnit, je hlavním očekávaným přínosem záměru v konečném důsledku pozitivní efekt směrem ke zvýšení úrovně veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni. Ten nemůže být okamžitý a jeho dosažení představuje dlouhodobý proces. Podíl kvality spolupráce dotčených subjektů na reálné úrovni veřejného pořádku a bezpečnosti v daném místě a čase je zřejmě poměrně náročně kvalifikovaně určit.

Základem každé spolupráce je komunikace a právě ta bude sehrávat hlavní roli v rámci konaných setkání. Očekávaným přínosem je mimo jiné vlastní vytvoření nové platformy komunikace mezi MV ČR, PČR a územní samosprávou a posílení neformálních vazeb mezi zástupci těchto subjektů.

6.3.9 Financování realizace záměru

Realizace záměru bude generovat pouze provozní výdaje spojené s vlastním konáním jednotlivých setkání, které proběhnou v resortních zařízeních, přímo určených k realizaci tohoto typu aktivit. V této fázi není předpokládáno spolufinancování ze zdrojů EU či jiných forem zahraniční spolupráce (včetně Norských fondů). S ohledem na rozsah a celkový charakter záměru lze předběžně konstatovat, že výdaje na jeho realizaci budou ve vztahu k očekávaným přínosům přiměřené.

6.4 Pilotní fáze návrhu nového modelu spolupráce Policie ČR a územní samosprávy

6.4.1 Popis průběhu pilotní fáze

Dle definovaných indikátorů výstupu KA č. PDP 4 a stanoveného postupu jejich naplnění je součástí realizace této aktivity i pilotní fáze návrhu nového modelu spolupráce PČR a územní samosprávy, který je blíže specifikován v rámci předchozích podkapitol. Jeho plnohodnotná aplikace a možnosti sledovatelnosti reálných praktických efektů jeho využívání zřejmě i v rovině pilotáže přesahují časové možnosti stanoveného harmonogramu KA č. 4 PDP 4. Jak proces soustavného zohledňování definovaných předpokladů efektivní spolupráce a předmětné doporučující směrnice pro výměnu informací, tak realizace záměru nové platformy setkávání představuje v praxi relativně dlouhodobý proces.

Z tohoto důvodu bylo v průběhu realizace KA č. 4 PDP 4 přistoupeno k určité modifikované formě pilotní fáze, která zahrnovala z věcného hlediska tři stěžejní dílčí procesy. Nejprve byl v jejím rámci počátkem října 2023 návrh nového modelu spolupráce distribuován ke zpětné vazbě všem obcím,

jejichž zástupci⁴⁴ byli osloveni k účasti na WS realizovaných v rámci KA č. 4 PDP. Ti měli možnost jej do stanoveného termínu (15. 11. 2023) komplexně posoudit a uplatnit návrhy na jeho úpravu či doplnění (zejména z hlediska možností jeho reálné aplikovatelnosti v podmínkách územní samosprávy). Následoval dílčí proces ve formě vyhodnocení a zpracování výstupů jejich zpětné vazby do finální podoby modelu⁴⁵. Přímo součástí pilotní fáze se nezávisle na těchto dvou dílčích procesech dále stala realizace prvního setkání nové platformy setkávání zástupců MV ČR, PČR a územní samosprávy (listopad 2023) a zhodnocení jeho průběhu a přínosů (viz podkapitola 6.4.2). Z časového hlediska tedy pilotní fáze probíhala v období říjen – prosinec 2023. Věcný, časový a gesční rámec jejího celkového průběhu je níže stručně rekapitulován.

Tabulka č. 31 - Věcný, časový a gesční rámec průběhu pilotní fáze

č.	Dílčí proces	Harmonogram	Gesce
1.	distribuce návrhu nového modelu spolupráce ke zpětné vazbě územní samosprávy/ komplexní posouzení modelu územní samosprávou (včetně uplatnění připomínek)	říjen 2023	OKSK PP ČR/ územní samospráva
2.	vyhodnocení a zpracování výstupů zpětné vazby územní samosprávy a finalizace nového modelu spolupráce	listopad – prosinec 2023	OKSK PP ČR
3.	realizace 1. setkání nové platformy setkávání zástupců MV ČR, PČR a územní samosprávy/ zhodnocení průběhu a přínosů 1. setkání	listopad 2023	OBP MV, OKSK PP ČR

6.4.2 Identifikace pilotních subjektů v rámci územní samosprávy

Pilotní subjekty nového modelu spolupráce v rámci územní samosprávy představovaly v souladu se stanovenou cílovou hodnotou příslušného indikátoru v rámci projektové žádosti a výše specifikovaným postupem vybrané obce v ČR (**150 obcí**). Jejich skladba přesně koresponduje s obcemi, jejichž zástupci byli osloveni k účasti WS realizovaných v rámci KA č. 4 PDP 4. Kompletní seznam uvádíme v tabulce č. 32.

Tabulka č. 32 – Seznam pilotních obcí

1. Adamov	51. Kunovice	101. Stráž pod Ralskem
2. Albrechtice	52. Kuřim	102. Střemy a Jenichov
3. Baška	53. Kutná Hora	103. Světlá nad Sázavou
4. Benátky nad Jizerou	54. Lázně Bohdaneč	104. Svitavy
5. Bílina	55. Litoměřice	105. Šenov
6. Boskovice	56. Litvínov	106. Šestajovice
7. Brandýs nad Labem	57. Luhačovice	107. Šternberk
8. Brno	58. Lysá nad Labem	108. Tábor
9. Broumov	59. Mělník	109. Tachov

⁴⁴ Z řad zástupců orgánů územní samosprávy či MP/OP.

⁴⁵ Dílčí proces zajistilo OKSK PP ČR v součinnosti s věcně příslušnými útvary a organizačními články PČR a OBP MV.

10. Bruntál	60. Měšice	110. Sokolov
11. Břeclav	61. Mikulov	111. Teplice
12. Březová nad Svitavou	62. Mladá Boleslav	112. Terezín
13. Budišov nad Budišovkou	63. Mnichovo Hradiště	113. Tišnov
14. Cítoliby	64. Modřice	114. Toužim
15. Cvikov	65. Moravský Beroun	115. Třebechovice pod Orebem
16. Čelákovice	66. Most	116. Třebíč
17. Česká Lípa	67. Mutěnice	117. Třinec
18. Česká Skalice	68. Náchod	118. Turnov
19. Český Brod	69. Napajedla	119. Týn nad Vltavou
20. Děčín	70. Neratovice	120. Týnec nad Sázavou
21. Dobruška	71. Nové Město nad Metují	121. Týniště nad Orlicí
22. Dobříš	72. Nový Bor	122. Uherské Hradiště
23. Františkovy Lázně	73. Nový Jičín	123. Uherský Ostroh
24. Frenštát pod Radhoštěm	74. Odolena Voda	124. Unhošť
25. Frýdek-Místek	75. Olomouc	125. Uničov
26. Hanušovice	76. Opava	126. Ústí nad Labem
27. Havířov	77. Osek	127. Valašské Meziříčí
28. Heřmanův Městec	78. Ostrava	128. Valtice
29. Hlinsko	79. Ostrov	129. Velká Bíteš
30. Hluboká nad Vltavou	80. Otrokovice	130. Velké Bílovice
31. Hrádek	81. Pardubice	131. Velký Osek
32. Cheb	82. Pečky	132. Veltrusy
33. Chotěboř	83. Písek	133. Velvary
34. Chrastava	84. Postoloprty	134. Veselí nad Moravou
35. Chrudim	85. Praha	135. Vimperk
36. Chýně	86. Proboštov	136. Vítkov
37. Jablonec nad Nisou	87. Prostějov	137. Votice
38. Jaroměř	88. Průhonice	138. Vsetín
39. Jemnice	89. Přelouč	139. Vysočina
40. Jesenice	90. Přeštice	140. Vyškov
41. Jičín	91. Rájec-Jestřebí	141. Vyšší Brod
42. Jihlava	92. Rosice	142. Zábřeh
43. Jirkov	93. Roudnice nad Labem	143. Zdiby
44. Kadaň	94. Rožnov pod Radhoštěm	144. Zdice
45. Kamenický Šenov	95. Rychnov	145. Zlín
46. Kaplice	96. Řevnice	146. Železná Ruda
47. Karlovy Vary	97. Sadská	147. Žebrák
48. Kladno	98. Sezemice	148. Židlochovice
49. Klášterec nad Ohří	99. Sezimovo Ústí	149. Železný Brod
50. Košíky	100. Slaný	150. Žamberk

6.4.3 Zhodnocení průběhu a přínosu prvního setkání v rámci nové platformy

První setkání v rámci nové platformy setkávání zástupců MV ČR, PČR a územní samosprávy pro účely řešení aktuálních témat v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku se uskutečnilo dne **24. 11. 2023** v prostorech konferenčního sálu č. 088 hlavní budovy MV ČR v Praze 7 – Letná. Jak již bylo uvedeno v podkapitole 6.3.4, jeho konkrétním tématem byla problematika „**Možností ochrany veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území obce bez zřízení obecní policie**“. Téma a program setkání byl stanoven v souladu s postupem stanoveným v rámci podkapitoly 6.3.5.

Specifické cílové skupiny tohoto setkání představovaly zejména zástupci orgánů obcí bez zřízení obecní policie a věcně příslušných útvarů MV ČR a PČR. Setkání se zúčastnilo přibližně 30 zástupců územní samosprávy, zejména menších obcí z celé ČR.

Z hlediska časové dotace bylo toto pilotní setkání oproti stanovené časové dotaci v rámci výše popsaného záměru pouze jednodenní.

Níže je shrnuto konkrétní obsahové zaměření hlavního programu setkání:

- úvodní slovo vrchního ředitele sekce vnitřní bezpečnosti a policejního vzdělávání MV ČR PhDr. Jana Paďourka
- úvodní slovo náměstka policejního prezidenta pro lidské zdroje, informační a komunikační technologie a inovace brig. gen. JUDr. David Fulky, MBA
- zhodnocení aktuálního způsobu zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a ochrany majetku na území obcí bez zřízení obecní policie z hlediska PČR
- příklad dobré praxe v oblasti spolupráce PČR a územní samosprávy v podmínkách Středočeského kraje
- regulace místních záležitostí veřejného pořádku prostřednictvím obecně závazných vyhlášek a oblast prevence kriminality
- zhodnocení vnímané úrovně zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a ochrany majetku na území obcí bez zřízení obecní policie (z hlediska územní samosprávy)
- diskuse a shrnutí závěrů.

Lze konstatovat, že první setkání jednoznačně potvrdilo zájem o realizaci tohoto typu setkávání stran všech zúčastněných subjektů – MV, PČR a územní samosprávy. Současně byly naplněny všechny jeho očekávané cíle a výstupy, tj. především představení záměru nové platformy, identifikace příkladů dobré praxe (zejména projekt POL POINT⁴⁶) a problémů na úseku ochrany veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území obce bez zřízení obecní policie.

Nad rámec pak byla identifikována možná témata pro další tematicky zaměřená dvoudenní setkání v roce 2024. Konkrétně se jedná o problematiku možností správního trestání přestupků v působnosti obcí (zejména obcí I. a II. stupně) a vymahatelnosti obecně závazných vyhlášek. Toto setkání by proběhlo za přítomnosti relevantních útvarů MV a PČR (odbor bezpečnostní politiky, odbor legislativy a koordinace předpisů, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly či vedení vybraného územního odboru PČR). Další relevantní téma by mohla představovat problematika fungování OP v malých obcích/městech včetně identifikace možností sdílení OP/MP (praktické zkušenosti, fungování

⁴⁶ POL POINT – kontaktní místo policie. Bližší informace lze nalézt v rámci následujících odkazů <https://www.policie.cz/clanek/pol-point-kontaktni-misto-policie.aspx> <https://www.youtube.com/watch?v=GlyheuWH2BM>

veřejnoprávních smluv, možnosti dobrovolných svazků obcí či plánovaného institutu společenství obcí).

Z organizačního hlediska proběhlo setkání zcela bez problémů.

S ohledem na tyto skutečnosti lze první setkání jednoznačně hodnotit jako přínosné. Jeho uskutečnění kromě jiného přispělo k určitému potvrzení relevance záměru nové platformy setkávání zástupců MV ČR, PČR a územní samosprávy popsaného v podkapitole 6.3 a tím ke zvýšení motivace jeho kontinuální realizace v nadcházejícím období.

6.4.4 Celkové zhodnocení pilotní fáze

Zpětnou vazbu nového modelu spolupráce ze strany územní samosprávy lze hodnotit obecně jako dostatečnou a na základě obdržených podkladů lze konstatovat, že její zástupci věnovali předloženému návrhu náležitou pozornost. Konkrétní zpětná vazba byla obdržena od 26 obcí a měst⁴⁷. Naprosto drtivá většina z nich vyslovila souhlas s věcnou stránkou nového modelu spolupráce, vyjádřila podporu jeho praktické aplikaci a deklarovala vnímání jeho přínosnosti a připravenost na další rozšiřování spolupráce s PČR. V souvislosti s praktickou aplikací modelu bylo ze strany jedné z obcí (Velký Osek) poukázáno na potřebu rychlosti realizace záměru nové platformy setkávání a jasného nastavení spolupráce PČR a územní samosprávy na centrální řídicí úrovni i úrovni výkonných složek. Další z obcí (Železný Brod) pak v zájmu efektivní aplikace modelu akcentovala potřebu zajištění dostatečných finančních prostředků na pořízení některých relevantních technických řešení a personálních a organizačních kapacit PČR. Zástupci Magistrátu hl. m. Prahy mj. potvrdili relevanci navrhovaných témat dalších setkání v rámci nové platformy setkávání. Zástupci statutárního města Ostrava nabídli v případě zájmu přenos konkrétní „dobré praxe“ v podmínkách města Ostrava s cílem jejího využití v podmínkách jiných orgánů územní samosprávy.

Všechny další relevantní poznatky, podněty a uplatněné připomínky byly v rámci finalizace nového modelu v potřebném rozsahu zohledněny. Jeho výsledná podoba je tedy produktem společné práce PČR a územní samosprávy. Jak dokladuje výše uvedená tabulka, této části pilotní fáze se účastnily obce z celé řady krajů a v regionálním kontextu se tedy vztahovala k celému území ČR. Nový model tak může odrážet ve sledovaných oblastech i celou řadu regionálních specifik, ať už z hlediska konkrétní situace v oblasti zajištění místních záležitostí veřejného pořádku a bezpečnosti, tak z hlediska konkrétních podmínek daného typu spolupráce. V každém případě zpětná vazba přispěla k zpřesnění formulace navrhovaného modelu, především z hlediska zvýšení jeho přínosu, využitelnosti a praktické aplikovatelnosti v podmínkách územní samosprávy. Z projektového pohledu zároveň představovala další zvýšení míry reflexe a celkového zapojení územní samosprávy do realizace KA č. 4 PDP4.

To platí i pro další, ryze praktickou část pilotní fáze nového modelu spolupráce, v jejímž rámci se již mimo rámec podpory Norských fondů naskytla možnost realizovat první (pilotní) setkání v rámci nové platformy setkávání zástupců MV ČR, PČR a územní samosprávy. Realizátorům bylo prostřednictvím tohoto setkání již v průběhu samotné realizace KA č. 4 PDP 4 za přispění MV ČR umožněno provést určitou pilotáž záměru představujícího stěžejní část nového modelu spolupráce. Získali tak cenné poznatky v otázce možností jeho dlouhodobé aplikovatelnosti v reálných podmínkách spolupráce všech dotčených subjektů. Díky časovému souběhu harmonogramu KA č. 4 PDP 4 s termínem konání prvního setkání bylo navíc možné zahrnout zhodnocení jeho průběhu a přínosů do finálního znění této publikace.

⁴⁷ Baška, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Brno, Břeclav, Česká Lípa, Český Brod, Děčín, Dobříš, Dobruška, Frýdek-Místek, Havířov, Cheb, Jaroměř, Jirkov, Kaplice, Litvínov, Nový Bor, Ostrava, Praha, Šenov, Uherské Hradiště, Velký Osek, Vyškov, Žamberk, Železný Brod, Židlochovice.

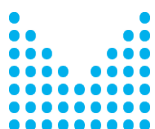
Stejně tak jako v případě záměru realizace nové platformy bylo i v rámci stanoveného postupu realizace celé pilotní fáze nového modelu přihlíženo k faktoru jejího efektivního zajištění s přiměřeným zatížením kapacit územní samosprávy. Především korespondenční forma zajištění její zpětné vazby tyto požadavky naplnila.

Předpokládáme, že po ukončení pilotní fáze bude nový model spolupráce v souladu s celkovou filosofií obsahového zaměření KA č. 4 PDP 4 po vzájemné dohodě využit v perspektivě kontinuálně probíhající spolupráce PČR a územní samosprávy.

S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem lze průběh pilotní fáze návrhu nového modelu považovat za zdárný.

7 Závěr

Závěrem děkujeme za pozornost, kterou jste této publikaci věnovali. Věříme, že ve vybraných aspektech určitým dílem rozšiřuje penzum relevantních informací či inspiruje k uplatnění nových přístupů v dané oblasti. Kromě jiného mapuje tříleté úsilí pracovníků PP ČR a MV ČR na realizaci již mnohokrát zmíněné klíčové aktivity. Aktivita, jejíž výstupy neměly ambici ve smyslu dosažení radikální změny ve stávajícím přístupu ke spolupráci mezi PČR a územní samosprávou. Spíše se soustředila na snahu o zvýšení míry její intenzity, systémovosti a efektivity včetně rozšíření stávajících forem komunikace. Již samotný průběh její realizace naznačil, že zástupci obou subjektů jsou připraveni ji nadále prohlubovat a intenzivně řešit problémy, jež přináší každodenní činnost a výzvy v oblasti zajištění místních záležitostí veřejného pořádku a bezpečnosti. Ty jsou nepochybně jedním z hlavních atributů kvality života ve všech regionech ČR. Výstupy a závěry BI realizované s norskými kolegy nás pak utvrdily ve skutečnosti, že stejně je tato otázka vnímána i v jiných evropských regionech a sdílení dobré praxe a společné řešení problémů stran všech relevantních aktérů je žádoucí rovněž v mezinárodním kontextu. Ostatně, realizace všech popisovaných aktivit probíhala právě díky spolufinancování již mnohokrát zmíněného norského finančního mechanismu. Představitelům této severské země tak patří za tento typ podpory a mezinárodní spolupráce velký dík.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



Seznam příloh

Příloha č. 1	Grafické schéma postupu naplnění jednotlivých indikátorů KA č. 4 PDP 4
Příloha č. 2	Seznam a popis obsahu tematických prezentací v rámci jednotlivých WS
Příloha č. 3	Sumarizace dílčích výstupů a závěrů WS Místní záležitosti veřejného pořádku v rámci Bilaterální iniciativy (určených výhradně pro KA č. 4 PDP 4).
Příloha č. 4	Popis projektu „Mapy budoucnosti II“
Příloha č. 5	Soubor tematických prezentací v rámci WS Doprava
Příloha č. 6	Soubor tematických prezentací v rámci WS Prevence kriminality na místní úrovni
Příloha č. 7	Soubor tematických prezentací v rámci WS Výměna informací a dat
Příloha č. 8	Soubor tematických prezentací v rámci WS Spolupráce s dalšími subjekty
Příloha č. 9	Sborník z mezinárodních workshopů realizovaných v rámci Bilaterální iniciativy Programu CZ 20 Norských fondů 2014 - 2021

Seznam zkratek

BESIP – bezpečnost a plynulost silničního provozu
BI – Bilaterální iniciativa Programu CZ 20 „Vnitřní věci“ Norských fondů 2014 - 2020
BKB – Bílý kruh bezpečí
CAKV- Centrální automatická kontrola vozidel
ČR - Česká republika
DI PČR – Dopravní inspektorát Policie České republiky
EU – Evropská unie
HZS ČR – Hasičský záchranný sbor České republiky
IS – informační systém
IS PATRMV – informační systém určený k pátrání po motorových vozidlech
KA č. 4 PDP 4 – klíčová aktivita č. 4 předem definovaného projektu č. 4 (Programu CZ 20 „Vnitřní věci“)
KÚ – krajský úřad
KPP – kancelář policejního prezidenta
KŘP – krajské ředitelství Policie České republiky
KŘP – B – Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje
KŘP – C - Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
KŘP – H – Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje
KŘP – K - Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje
KŘP – L - Krajské ředitelství policie Libereckého kraje
KŘP – M – Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
KŘP – P - Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
KŘP – S - Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
KŘP – T – Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje
KŘP – U – Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje
MěÚ – Městský úřad
MKDS – Městský kamerový dohlížecí systém
MD ČR – Ministerstvo dopravy České republiky
MMR ČR – Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky
MP/OP – městská policie/obecní policie
MV ČR – Ministerstvo vnitra České republiky
MZ ČR – Ministerstvo zdravotnictví České republiky
NCIKT PP ČR – Národní centrála informačních a komunikačních technologií Policie České republiky
NNO – nestátní (nevládní) neziskové organizace
NOC PP ČR – Národní operační centrum Policejního prezidia České republiky
NPP pro SKPV – náměstek policejního prezidenta pro službu kriminální policie a vyšetřování
NVS – Nástražný výbušný systém
OBP MV ČR – odbor bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra České republiky
OFSP MV ČR – odbor fondů, strategií a projektového řízení Ministerstva vnitra České republiky
OKSK PP ČR – oddělení koncepce a strategické koordinace Policejního prezidia České republiky
OKVV PP ČR – odbor komunikace a vnějších vztahů Policejního prezidia České republiky
OOP – obvodní oddělení Policie České republiky
OPK MV – odbor prevence kriminality Ministerstva vnitra České republiky
OPr PP ČR – odbor prevence Policejního prezidia České republiky
ORP – obec s rozšířenou působností
OZV – obecně závazná vyhláška obce
PČR – Policie České republiky
PP ČR – Policejní prezidium České republiky
PATROS – Informační systém určený k pátrání po osobách
PDP – předem definovaný projekt (v rámci programů spolufinancovaných z Norských fondů)

ŘSD ČR – Ředitelství silnic a dálnic České republiky
ŘSDP PP ČR – Ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia České republiky
ŘSPP PP ČR - Ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia České republiky
SFDI – Státní fond dopravní infrastruktury
SKPV – služba kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky
SMO ČR – Svaz měst a obcí České republiky
SMS ČR – Sdružení místních samospráv České republiky
SSZ – světelné signalizační zařízení
SW - software
TV - televizní
ÚCP – útvar s celostátní působností Policie ČR
ÚO – územní odbor Policie ČR
ÚOSS – ústřední orgán státní správy (dle zákona č. 2/1969 Sb.)
ÚSKPV – úřad služby kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky
VÚSC – vyšší územně samosprávný celek
WS - workshop
ZS MV – Zařízení služeb Ministerstva vnitra České republiky
ZZS – Záchránná a zdravotnická služba
1. NPP – první náměstek policejního prezidenta