

MINISTERSTVO VNITRA  
Poradní sbor ministra vnitra  
ke správnímu řádu a správnímu trestání

**Závěr č. 158**

**ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání  
ze dne 24. 11. 2017**

**Možnost postoupení věci z důvodu vhodnosti bez předchozího souhlasu správního  
orgánu, jemuž má být věc postoupena, před zahájením řízení**

**Podle § 131 odst. 5 věty třetí správního řádu může příslušný správní orgán věc postoupit z důvodu vhodnosti bez předchozího souhlasu správního orgánu, jemuž má být věc postoupena, pokud má účastník řízení podle § 27 odst. 1 v územním obvodu správního orgánu, jemuž má být věc postoupena, místo trvalého pobytu nebo sídlo, popřípadě se v tomto územním obvodu zdržuje, až po zahájení řízení.**

**Odůvodnění:**

Poradní sbor se zabýval otázkou, zda je možné postoupení věci dle § 131 odst. 5 věty třetí správního řádu před zahájením řízení.

Ustanovení § 131 odst. 5 správního řádu stanoví: „*Příslušný správní orgán může věc usnesením postoupit z důvodu vhodnosti i v jiných případech. Postupující správní orgán je povinen vyžádat si předchozí souhlas správního orgánu, jemuž má být věc postoupena. Předchozího souhlasu není třeba v případech, kdy má účastník uvedený v § 27 odst. 1 v územním obvodu správního orgánu, jemuž má být věc postoupena, místo trvalého pobytu nebo sídlo, popřípadě se v tomto územním obvodu zdržuje. V řízení o žádosti se tohoto ustanovení použije jen na požádání nebo se souhlasem žadatele*“.

Uvedené ustanovení upravuje fakultativní změnu místní příslušnosti postoupením věci mezi dvěma věcně příslušnými správními orgány, přičemž ten, který věc z důvodu vhodnosti

postupuje jinému, je též místně příslušný. Podle § 131 odst. 5 věty třetí správního řádu platí, že předchozího souhlasu není třeba v případech, kdy má účastník uvedený v § 27 odst. 1 v územním obvodu správního orgánu, jemuž má být věc postoupena, místo trvalého pobytu nebo sídlo, popřípadě se v tomto územním obvodu zdržuje.

Zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, došlo k novelizaci správního řádu, včetně ustanovení § 131 odst. 5. Touto novelizací došlo k nahrazení slova „žadatel“ ve větě třetí výše uvedeného ustanovení slovy „účastník uvedený v § 27 odst. 1“. Záměrem bylo především přesunout § 55 odst. 3 předchozí právní úpravy v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, do správního řádu, jelikož obdobné ustanovení nebylo převzato do zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Ustanovení § 131 odst. 5 správního řádu se tak vztahuje nejen na žadatele, ale též na účastníka řízení z moci úřední, což může být například obviněný z přestupku.

Při výkladu ustanovení § 131 odst. 5 věta třetí správního řádu vyvstala otázka, zda lze postoupit věc z důvodu vhodnosti bez předchozího souhlasu správního orgánu, jemuž má být věc postoupena, v případech, kdy má účastník uvedený v § 27 odst. 1 v územním obvodu správního orgánu, jemuž má být věc postoupena, místo trvalého pobytu nebo sídlo, popřípadě se v tomto územním obvodu zdržuje, i před zahájením řízení. Zákon hovoří o účastnících řízení, tedy *stricto sensu* by mělo být řízení v okamžiku postoupení věci již zahájeno, jelikož účastníkem řízení se osoba stává až okamžikem zahájení řízení, tedy v řízení o žádosti až dnem, kdy žádost nebo jiný návrh došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, a v řízení z moci úřední až dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi uvedenému v § 27 odst. 1 správního řádu (viz § 44 a § 46).

Pokud by byl přijat opačný výklad, tedy že správní orgán může postoupit věc i před zahájením řízení (extenzivním výkladem pojmu účastník, který by zahrnoval i budoucího účastníka), bylo by tím umožněno postupujícímu správnímu orgánu, aby *de facto* měnil zákonem stanovenou místní příslušnost. Navíc pokud by byli za „účastníky“ řízení považováni též „budoucí účastníci“, nabízí se logická otázka, komu by s ohledem na § 76 odst. 3 ve spojení s § 72 správního řádu bylo usnesení oznamováno. Nelze přitom pominout ani ustanovení § 131 odst. 6 správního řádu, dle něhož při změnách příslušnosti správní orgány dbají na to, aby k nim docházelo jen v důvodných případech a aby řízení pokud možno nezatěžovalo účastníky více, než kdyby ke změnám příslušnosti nedošlo.

Znění ustanovení § 131 odst. 5 věty třetí správního řádu je nutno vykládat stricto sensu i s ohledem na to, že předmětem správního řízení je věc, přičemž o věci lze hovořit až po zahájení řízení (srovnej § 9 správního řádu).