

MINISTERSTVO VNITRA
Poradní sbor ministra vnitra
ke správnímu řádu

Závěr č. 148

**ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne
4. 3. 2016**

**Poskytování informací o přestupcích projednaných na základě veřejnoprávní smlouvy
jinou obcí**

a) Obec, která uzavřela veřejnoprávní smlouvu o přenosu působnosti k projednávání přestupků, nemá právo nahlížet do spisů o přestupcích, k jejichž projednání by byla jinak příslušná, ledaže prokáže právní zájem nebo jiný vážný důvod ve smyslu § 38 odst. 2 správního řádu; vážným důvodem však bez dalšího není samotná kontrola vyúčtování nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti.

b) Obec, která uzavřela veřejnoprávní smlouvu o přenosu působnosti k projednávání přestupků, má právo získat zobecnující informace o projednaných přestupcích jinou obcí v takovém rozsahu, aby mohla zkontrolovat oprávněnost vystavené faktury za projednané přestupky, např. informace o počtu jednotlivých řízení, způsobu vyřízení nebo počtu spáchaných přestupků ve vztahu k určitým skutkovým podstatám bez uvedení jmen účastníků těchto řízení.

Odůvodnění:

Poradní sbor se zabýval otázkou, zda obec, která veřejnoprávní smlouvou podle § 63 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb., přenesla působnost k projednávání přestupků na jinou obec, má právo získat informace o takto projednaných přestupcích.

Poradní sbor nejprve posuzoval právo obce nahlížet do spisu. Nahlížení do spisu upravuje § 38 správního řádu. Podle odstavce 1 tohoto ustanovení mají právo nahlížet do spisu účastníci a jejich zástupci. Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce. Podle § 38 odst. 2 správního řádu správní orgán umožní

nahlédnout do spisu i jiným osobám, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Obec, která uzavřela veřejnoprávní smlouvu o přenosu působnosti k projednávání přestupků s jinou obcí, zpravidla nebude účastníkem řízení o přestupku ve smyslu § 72 zákona o přestupcích, a proto nebude osobou oprávněnou k nahlížení do spisu podle § 38 odst. 1 správního řádu. Výjimkou by byla situace, kdy by obec měla v řízení postavení poškozeného nebo vlastníka věci, která může být zabrána nebo byla zabrána, nebo situace, kdy by úcastenství obce vyplývalo ze zvláštního zákona. Jinak může obec nahlížet do spisu pouze za podmínek upravených v § 38 odst. 2 správního řádu. Pokud by tedy obec prokázala právní zájem nebo jiný vážný důvod a nedošlo by tím k porušení práva některého z účastníků řízení, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejného zájmu, tedy pokud by prokázala, že je oprávněnou osobou ve smyslu § 38 odst. 2 správního řádu, pak by jí obec vykonávající přestupkovou agendu měla výkon tohoto práva umožnit a přestupkový spis zpřístupnit.

Přehled o tom, co se v obci děje, ani kontrola vyúčtovaných nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti však samy o sobě nepředstavují dostatečný právní zájem na poskytnutí informací o přestupkových řízeních týkajících se konkrétních osob. Jako podpůrný argument lze uvést, že obec nemá přístup ani ke spisům v trestních řízeních, i když se týkají jejích občanů nebo trestných činů spáchaných na jejím území. Výkon přestupkové agendy je přitom výkonem přenesené působnosti. Obce projednávající přestupky se tak dostávají k informacím o spáchaných přestupcích zprostředkovaně prostřednictvím výkonu státní správy. Přenesením působnosti v této oblasti na jinou obec přestává být obec příslušným správním orgánem, a ztrácí proto právní důvod pro seznámení se s informacemi o konkrétních řízeních. K prokázání právního zájmu podle § 38 odst. 2 správního řádu by pak obec musela prokázat, k jakému konkrétnímu účelu informace z přestupkového řízení potřebuje, resp. k prosazení jakého právního nároku je hodlá využít.

Poradní sbor se dále zabýval možností obce získat požadované informace jiným způsobem, než prostřednictvím nahlížení do spisu. Zákon o obcích ani zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, úpravu poskytování informací o výsledcích konkrétních přestupkových řízení v případech, kdy je uzavřena veřejnoprávní smlouva na výkon této působnosti, neobsahují. Ani z těchto předpisů tedy nevyplývá pro obec, která přenesla veřejnoprávní smlouvou výkon přenesené působnosti v oblasti přestupkových řízení, žádný zákonný důvod pro seznámení se s výsledky přestupkových řízení ve vztahu ke konkrétním osobám.

Poradní sbor se nicméně domnívá, že by obec, která uzavřela veřejnoprávní smlouvu o přenosu působnosti k projednání přestupků, měla mít v rámci kontroly svého hospodaření možnost ověřit oprávněnost vyúčtovaných nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti. Jednotlivé veřejnoprávní smlouvy se přitom liší, pokud jde o zvolený způsob úhrady nákladů (způsob úhrady nákladů je jednou z povinných náležitostí veřejnoprávní smlouvy podle § 63 odst. 2 zákona o obcích). V některých případech jde o paušální částku za určité období, v jiných případech se poskytuje úhrada nákladů spojených s každým jednotlivým řízením.

S ohledem na skutečnost, že bližší úprava poskytování informací o projednaných přestupcích není v zákoně o obcích ani v zákoně o přestupcích obsažena, měla by být tato problematika upravena především v dané veřejnoprávní smlouvě. V případě, že tato otázka není ve veřejnoprávní smlouvě upravena a obec, která přenesla svou působnost k projednávání přestupků, se domáhá informace obsahující obecnou statistiku o projednaných přestupcích, měla by jí být taková informace poskytnuta v rozsahu nutném ke kontrole úhrady vyúčtovaných nákladů spojených s výkonem působnosti projednávání přestupků.

Podle poradního sboru by však pro účely vyúčtování nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti neměla být uváděna konkrétní jména účastníků přestupkových řízení. Postačující by mělo být sdělení počtu provedených řízení, příp. typové rozlišení jednotlivých projednávaných přestupků a uvedení zobecněných výsledků těchto řízení. Otázku předávání informací týkajících se konkrétních řízení je totiž třeba posuzovat především s ohledem na právní úpravu obsaženou v zákoně č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

Přestupkové spisy obsahují informace, které jsou osobními údaji ve smyslu ustanovení § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů. Dle tohoto ustanovení je totiž osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů, fyzické osoby. Zpřístupnění osobních údajů dalšímu příjemci je pak nutno v souladu s § 4 písm. e) zákona o ochraně osobních údajů považovat za jejich zpracování a ten, kdo takové zpracování provádí, v tomto případě obec, se dostává do postavení správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona o ochraně osobních údajů, a to se všemi právy a povinnostmi, které správci zákon o ochraně osobních údajů ukládá.

Podle poradního sboru by bylo porušením povinnosti správce osobních údajů podle § 5 odst. 1 písm. d) a § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů, pokud by obec pověřená k projednání přestupků zpřístupnila osobní údaje účastníků přestupkového řízení obci, která na ní výkon přestupkové agendy přenesla. Navíc ani v případě připuštění poskytnutí těchto

informací by osobní údaje získané v souvislosti s kontrolou fakturovaných částek za projednané přestupky nemohly být dále využívány pro jiné účely, například jako podklad pro udělení dotace, poskytnutí půjčky z rozpočtu obce apod. Zpřístupnění všech přestupkových spisů v plném rozsahu by pak nebylo z hlediska ochrany osobních údajů proporcionální, pokud by měly být zpřístupněny pouze za účelem kontroly vyúčtování nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti.

Podle názoru poradního sboru má proto obec právo získat informace o projednaných přestupcích v takovém rozsahu, aby mohla zkontrolovat oprávněnost vyúčtovaných nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti. Například pokud veřejnoprávní smlouva obsahuje sazebník za projednané přestupky, tj. jinou cenu za odložení věci, za blokové vyřízení, vyřízení příkazem atd., pak by mělo být obci umožněno zkontrolovat i způsob vyřízení přestupku. V tomto případě by však mělo být postupováno tak, aby byla realizovatelná fakturace a současně také zajištěna ochrana osobních údajů. Ve faktuře podle názoru poradního sboru postačí v takových případech uvést pouze počet, případně čísla jednacích jednotlivých řízení.

Obec, která veřejnoprávní smlouvou přenesla působnost k projednávání přestupků na jinou obec, může rovněž požadovat informace o přestupkovém řízení podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V takovém případě by nemusela prokazovat právní zájem nebo jiný vážný důvod pro poskytnutí informace, avšak nebylo by možné poskytnout jí osobní údaje obsažené v dokumentech tvořících přestupkový spis (podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím mohou být informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinným subjektem poskytnuty jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu).