



VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV
OMBUDSMAN

Aplikační problémy zákona o svobodném přístupu k informacím z pohledu Veřejného ochránce práv

Právo na informace – odborný seminář

Ministerstvo vnitra 8. prosince 2015

Dodržování zákonných lhůt pro vyřizování žádostí o informace – výsledky výzkumu

Sp. zn. 98/2014/VOP/VBG

Cíl výzkumu: prověřit dodržování zákonných lhůt při vyřizování žádostí o informace a zjistit praxi úřadů při poskytování informací o soudních řízeních a mimosoudních sporech.

Metoda: dotazníkové šetření

Výzkumný soubor: 34 ministerstev a dalších ústředních orgánů státní správy.

Sledované období: 2013

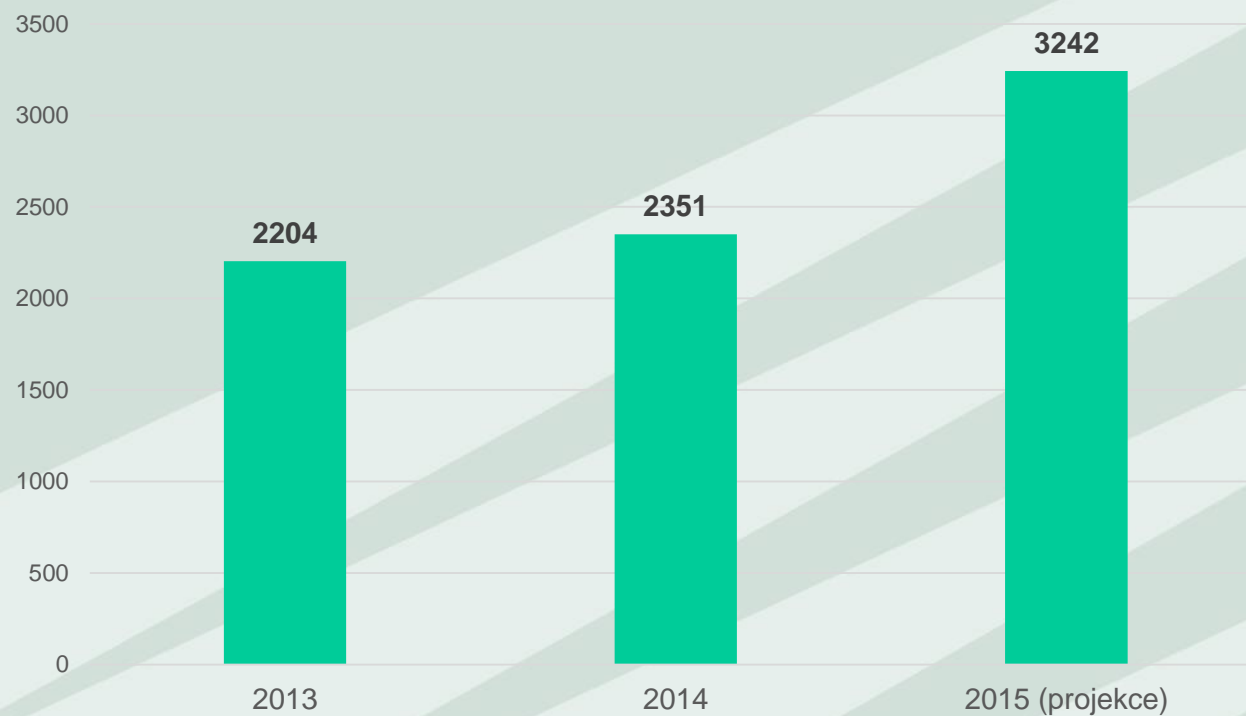
➤ Ministerstvům a dalším ústředním orgánům státní správy daří dodržovat zákonné lhůty pro vyřízení žádostí o poskytnutí informace. Významnější obtíže s dodržováním zákonných lhůt pro vyřizování opravných prostředků, a to zejména v případě, kdy jde o odvolání a stížnosti postoupené osloveným úřadům jako nadřízeným orgánům, zjištěny pouze u Ministerstva spravedlnosti ČR.

➤ Výzkum dále potvrdil nejednotnost správní praxe při poskytování informací z probíhajícího soudního (i mimosoudního) řízení.



Výsledky výzkumu

Nápad žádostí o informace



Poskytování informací o platech a odměnách

Kulatý stůl s krajskými úřady 21. 10. 2015

Kulatý stůl s ministerstva a ústř.úřady 3. 11. 2015

➤ závěry RS NSS čj. 8 As 55/2012 ze dne 22. 10. 2014 v praxi většinou dodržovány.

? provádění testu proporcionality

Test se v zásadě neprovádí s výjimkou:

- a) plnění informační povinnosti dle § 5 odst. 3 InfZ – zveřejnění informace nahradit doprovodnou informací „informace poskytnuta“
- b) zveřejnění informace bez žádosti (§ 4 odst. 1 a § 5 odst. 7 InfZ) – blíže rozhodnutí NSS ze dne 12. 11. 2014 čj. 4 As 90/2013
- c) zveřejnění vybraných základních osobních údajů dle § 8b odst. 3 InfZ

? dotčené osoby v jiných situacích než při poskytování informací o platech

? zneužití práva na informace



Zneužití práva na informace

Sp. zn. 7108/2013/VOP/DS, Sp. zn. 5790/2010/VOP/DS nebo 5346/2912/VOP/VBG

Pro označení určitého dokumentu jako šikanózní není rozhodující, o kolikáté podání (podnět) téhož nebo obdobného obsahu v pořadí se jedná. Zásadní je celkové posouzení všech dosud doručených podání (podnětů) téhož stěžovatele v téže věci, a v to v jejich vzájemné souvislosti.

Judikatura: „zneužití práva“ = někdo vykonává své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti (čj. 1 As 107/2004-48 ze dne 10. 11. 2005, č. 869/2006 Sb. NSS); jednání, která práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem (čj. 1 As 70/2008-74 ze dne 27. 5. 2010, č. 2099/2010 Sb. NSS)

Příklad zneužití práva na informace: opakované žádosti o informace, jestliže předchozí žádosti povinný subjekt procesně řádně a ze zákonných důvodů odmítl a svá rozhodnutí řádně odůvodnil, nicméně žadatel toto odmítá respektovat a pokouší se typově shodný druh informací znovu a znovu získat.

ŘEŠENÍ: Rozhodnutí o odmítnutí informace dle § 15 InfZ s odůvodněním zneužití práva na informace. Obdobně **judikatura:** čj. 6 As 68/2014-24 ze dne 25. 6. 2014



Vytváření nové informace vs. mimořádné vyhledávání informace

Sp. zn.: 2485/2014/VOP/VBG – vyhledávání informací o znalecké činnosti

- Je-li možné prostřednictvím řady dílčích jednoduchých úkonů ("kliknutí") v databázi povinného subjektu dohledat informace požadované žadatelem, je povinný subjekt povinen informace dohledat a poskytnout. Takový postup povinného subjektu není "vytvářením nové informace" podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.
- O vytváření nové informace se nejedná, pokud požadované informace lze vyhledat ve spisech povinného subjektu, procházením jednotlivých dokumentů; pokud vyhledané dílčí informace není nutné dále vyhodnocovat či jinak zpracovávat.
- Časová náročnost a kvantitativní stránka vyhledání je faktorem, který lze zohlednit institutem mimořádně rozsáhlého vyhledávání informace podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.
- **Judikatura:** 1 As 141/2011 ze dne 9. 2. 2012, 8 As 9/2013-30 ze dne 27. 11. 2013



Žádost ve smyslu InfZ

Určení režimu vyřizování žádosti

Kdo určuje, podle jakého předpisu se má žádost o informace vyřizovat?

Může být „procesní komfort“ zákona o svobodném přístupu k informacím upřen občanům obce, pokud žádají o informaci dle zákona o obcích?

Judikatura: 8 As 57/2011 ze dne 29. 8. 2011, 8 Aps 5/2012 ze dne 19. 2. 2013
2 Ans 7/2010-175, č. 2165/2011 Sb. NSS ze dne 15. 10. 2010, 8 Aps 5/2012-47, č.
2844/2013 Sb. NSS ze dne 19. 2. 2013



Děkuji za pozornost.

JUDr. Veronika Gabrišová
gabrisova@ochrance.cz



VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV
OMBUDSMAN