

NEJVYŠŠÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ

Z P R Á V A

**o činnosti státního zastupitelství
za rok 2013**

Vybrané části určené pro zasedání RVPPK

V Brně dne 24. června 2014

7 NZN 601/2014

Seznam zkratk

tr. zák.	zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů
tr. zákoník	zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
tr. ř.	zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů
ZSM	zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů
TOPO	zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim
o. s. ř.	zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
z. ř. s.	zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních
s. ř. s.	zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů
NOZ	občanský zákoník č. 89/2012 Sb.
JŘSZ	vyhláška č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů
MS	Ministerstvo spravedlnosti ČR
NSZ	Nejvyšší státní zastupitelství
NS	Nejvyšší soud ČR
NSS	Nejvyšší správní soud
VSZ	Vrchní státní zastupitelství
VS	Vrchní soud
KS	Krajský soud
KSZ	Krajské státní zastupitelství
MSZ	Městské státní zastupitelství (Městské státní zastupitelství v Praze, na úrovni krajského státního zastupitelství)
OSZ	Okresní státní zastupitelství
ObsZ	Obvodní státní zastupitelství (v obvodu Městského státního zastupitelství v Praze)

Úvod

Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2013 byla vypracována na základě poznatků z výkonu působnosti Nejvyššího státního zastupitelství i podkladových zpráv od vrchních a krajských státních zastupitelství a statistických údajů Ministerstva spravedlnosti v informačním systému CSLAV DW. I nadále se zpráva člení na část textovou a část grafickou a tabulkovou.

Statistická data jsou obsažena v tabulkové části, která zatím stále ještě vychází z právních kvalifikací trestných činů podle trestního zákona č. 140/1961 Sb.,¹ do textu jsou statistické údaje převzaty jen v nezbytném rozsahu (zpravidla jen v podobě dalšího zpracování nad rámec dat v tabulkách) a na jednotlivé tabulky text zprávy na příslušných místech odkazuje.

I. Poznatky k výkonu působnosti státního zastupitelství v trestní oblasti v roce 2013

1. Základní trendy vývoje kriminality

a) Celkový vývoj kriminality (tab. II/1a až II/1d, graf II/1h)

Nápad trestních věcí u státního zastupitelství podle počtu zaevidovaných záznamů o zahájení úkonů trestního řízení sepsaných policejními orgány podle § 158 odst. 3 věty první tr. ř. se ve všeobecných rejstřících státního zastupitelství, v oddílu „Přípravné řízení“ (tab. II/1d) v roce 2013 zvýšil, a to o **22 006**, tj. o **7,2%** (pokud by byly započítány pouze **fyzické osoby**). Celkově tak bylo v roce 2013 vedeno trestní řízení ve **327 706** věcech ohledně fyzických osob (a v **558** věcech ohledně právnických osob). Vzhledem k faktu nabytí účinnosti zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim dnem 1. 1. 2012, je na místě zohlednit i to, že záznamy o zahájení úkonů trestního řízení se v roce 2012 i v roce 2013 týkaly také **právnických osob**, tyto statistické údaje jsou však vedeny samostatně.

Podle údajů Zprávy o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2013 (ve srovnání s rokem 2012) počet zjištěných trestných činů meziročně vzrostl o **6,8%** (v roce 2012 se oproti tomu jednalo o nejnižší počet zjištěných trestných činů za posledních 20 let). V České republice bylo v roce 2013 registrováno celkem **325 366** trestných činů. Meziročně došlo k vzestupu o **20 838** skutků. Počet objasněných trestných činů vzrostl na **129 182** (+9 014, +7,5%). Míra objasněnosti vzrostla o 0,2% na **39,7%**.

¹ Statistická část této zprávy o činnosti se nadále musí vyrovnávat se souběhem dvojí právní úpravy - aplikace trestního zákona z r. 1961, podle jehož ustanovení jsou nadále řešeny případy trestných činů spáchaných před 1. lednem 2010, pokud se neposoudí podle nového trestního zákoníku vzhledem k zásadě o časové působnosti (§ 2 tr. zákoníku), a aplikace trestního zákoníku na jednání spáchané po datu jeho účinnosti (po 1. lednu 2010). Tabulková část zprávy o činnosti proto obsahuje přehled paragrafů trestných činů podle kvalifikace uvedené v trestním zákoně z r. 1961, pod které byly - statisticky - sloučeny i údaje o obdobných trestných činech kvalifikovaných již podle trestního zákoníku. Předpokládá se, že nejpozději do dvou let bude tento způsob statistického vykazování změněn, v zájmu zachování kontinuity statistických dat o kriminalitě byl zatím zvolen tento způsob. Součástí tabulkové části je proto i stručný přehled právních kvalifikací podle obou předpisů ve vzájemném srovnání - tzv. převodník.

V roce 2013 došlo k opětovnému **nárůstu počtu stíhaných osob a osob, proti nimž bylo vedeno zkrácené přípravné řízení**, na celkem **105 858** osob (103 416 v roce 2012 a 102 955 v roce 2011, tj. o **2 442, +2,4 %**).

Takřka ve stejné míře (absolutně i relativně) jako u osob stíhaných a osob, proti nimž bylo vedeno zkrácené přípravné řízení, **vzrostl také počet obžalovaných osob a osob, na něž byl podán návrh na potrestání**, na **98 034** osob celkem (tj. **+2 845** osob, což je **+3%**). Celková obžalobnost opět nepatrně vzrostla, a to na **92,61%** (tj. **+0,57%**).

Pokud jde o **zkrácené přípravné řízení**, v roce 2013 byla tato forma předsoudního stadia trestního procesu uplatněna vůči absolutně nejvyššímu počtu osob za celou existenci zmiňovaného institutu, a to vůči 67 458 osobám (+6 830 oproti roku 2012 a 13 558 oproti roku 2011, tj. nárůst o 11,3 %).

Zkrácené přípravné řízení nejenže tedy zůstává stále více převažující formou přípravného řízení, ale jeho podíl neustále narůstá, přičemž oproti předcházejícím letům v mnohem výraznějším rozsahu, neboť touto formou bylo vyřízeno **63,7%** z celkového počtu všech osob (v roce 2012 58,6%, 2011 52,3%, v roce 2010 51,5%, v roce 2009 pak 49,2%).

Je tak zřejmé, že zkrácené přípravné řízení se postupně (a zejména po novele provedené zákonem č. 274/2008 Sb.) stává rozhodující formou přípravného řízení.

Počet **osob, proti nimž bylo trestní stíhání zastaveno**, klesl na celkem **3 789** osob (oproti 4 589 osobám v roce 2012, 5 573 osobám v roce 2011 a 5 826 osobám v roce 2010), jedná se tedy o další poměrně výrazný pokles o **800** osob, tj. **-17,43%**. Při relativním srovnání ve vztahu k celkovému počtu stíhaných osob se uvedený ukazatel zvýšil (činil 11,05%, oproti 10,73% v roce 2012, oproti 11,36% v roce 2011 a 11,87% v roce 2010). Vývoj tohoto ukazatele od roku 2005 je patrný z *tab. II/1b*).

U **postoupených věcí** (podle počtu osob) došlo k vzestupu na **126** osob (**+24, tj. +23,53%**), přičemž podíl těchto případů na celkovém počtu stíhaných osob zůstává nadále zcela zanedbatelný (0,33%, 0,24% v roce 2012, v roce 2011 0,28% a v roce 2010 0,37%).

Ohledně počtu **osob, vůči nimž bylo trestní stíhání přerušeno**, platí, že zde došlo – oproti např. údajům z předcházejících let – ke vzestupu na celkem **107** osob, což je meziroční nárůst o **18** osob (tj. **+16,82%**).

b) Odklony (tab. II/1b, II/1c)

Ve vyšetřování bylo **narovnáním** (§ 309 tr. ř.) opět vyřízeno jen zanedbatelné množství případů, a to ohledně **62** osob, což je o plných 35 osob méně než v roce 2012 a o 81 méně než v roce 2011, a je to pouhých **0,16%** z celkového počtu stíhaných osob. Ve zkráceném přípravném řízení bylo naopak narovnáním vyřízeno **55** osob (tj. o 11 osob více než v roce 2012 a o 35 osob více než v roce 2011), a byť nastal určitý vzestup, je to v relativním vyjádření takřka neměřitelná hodnota. U **podmíněného zastavení trestního stíhání** (§ 307 tr. ř.) se ve vyšetřování projevil další (a tentokrát podstatnější) pokles oproti roku 2012 (bylo použito celkem u **2 362** osob, takže pokles činí **20,39%**; v roce 2012 bylo použito u 2 967 osob a v roce 2011 u 3 692 osob). Celkově se uvedená forma odklonu podílela z **6,15%** na vyřízení osob původně stíhaných ve vyšetřování (v roce 2012 to bylo 6,9% a v roce 2011 to bylo 7,5%).

Počet osob, u nichž bylo podmíněně odloženo podání návrhu na potrestání (obdobná forma odklonu ve zkráceném přípravném řízení), jak už bylo uvedeno shora, činil ovšem

3 299, takže zde došlo naopak k vzestupu o **347** osob, tj. o **11,75%** (vzestup nebyl ovšem tak výrazný jako v předcházejících letech).

Celkový počet osob, ve vztahu k nimž bylo využito této formy odklonu (jak ve standardním, tak i ve zkráceném přípravném řízení), činil v roce 2013 **5 661** (v roce 2012 5 919, v roce 2011 5 816; jednalo se tedy o pokles o 4,36%).

Používání odklonů limitují i „materiální podmínky“ – ochota či reálná možnost obviněného (podezřelého) hradit jím způsobenou škodu. Dalším omezujícím faktorem je i recidiva, často spojená s jinak bagatelní drobnou (zejména majetkovou) kriminalitou, kdy se pak využití odklonu nejeví příliš vhodným.

c) Návrhy na schválení dohody o vině a trestu (tab. II/1b a II/1c)

Novelou trestního řádu provedenou s účinností od 1.9.2012 zákonem č. 193/2012 Sb. byl v trestním řádu upraven nový institut **dohod o vině a trestu**.

Návrhy na schválení dohody o vině a trestu byly v roce 2013 aplikovány ve vztahu k **118** osobám (za 4 měsíce roku 2012 to bylo ve vztahu k 29 osobám), což činí **0,27%** všech stíhaných osob. Ohledně **103** osob se tak stalo ve vyšetřování a ve vztahu k **15** osobám ve zkráceném přípravném řízení.

Některá státní zastupitelství poukazují, že současná právní úprava tohoto institutu je příliš procesně složitá a formalistická již jen s přihlédnutím k nutnému zastoupení obviněného obhájcem i u zcela bagatelní trestné činnosti. Na druhou stranu není důvod vyloučit sjednání dohody o vině a trestu i o zvláště závažném zločinu. Zkušenosti např. ze sousedního Slovenska ukazují, že toto omezení není nezbytné.

d) K aplikaci zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

Dnem 1.1.2012 nabyl účinnosti zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, čímž se změnila dosavadní koncepce základů trestní odpovědnosti, neboť dosud mohl být subjektem trestného činu toliko jednotlivec.

V roce 2013 bylo v oddílu „Přípravné řízení“ v rejstřících ZN, KZN a VZN evidováno celkem **558** (v roce 2012 jich bylo 1 185), věci týkajících se důvodného podezření ze spáchání některého trestného činu uvedeného ve výčtu v § 7 TOPO právnickou osobou.

V **38** trestních věcech bylo stíháno celkem **48** právnických osob. S výjimkou 10 věcí byly ve všech těchto věcech stíhány též fyzické osoby. Obžalováno bylo **14** právnických osob a ani v jedné věci nebyl podán v těchto věcech návrh na schválení dohody o vině a trestu na právnickou osobu.

Struktura trestné činnosti právnických osob byla v roce 2013 velmi různorodá.

II. Vybrané trestné činy

1. Vybrané trestné činy proti životu a zdraví, svobodě a lidské důstojnosti (tab. II/3)

Stav a úroveň stíhání **vybraných trestných činů proti životu, zdraví, svobodě a lidské důstojnosti** vyplývá z *tab. II/3*.

U trestného činu vraždy tak v roce 2013 došlo ke zcela nevýraznému poklesu počtu osob stíhaných (o 2 na **180**, tj. o 1,1%) a naopak k vzestupu počtu osob obžalovaných (o 2 na

162, tj. o 1,3%). V letech 2003 až 2007 byly počty stíhaných i obžalovaných osob řádově o dvě desítky vyšší (výjimku tvořil pouze rok 2006, kdy bylo dosaženo nejnižších počtů za celé desetiletí).

Podle Zprávy o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku v ČR v roce 2013 v uplynulém roce poklesl počet vražd na **182** skutků (-3,2%), řada z nich však byla spáchána s mimořádnou brutalitou. Zhruba v posledních třech letech vyvstává jako jeden z alarmujících faktorů skutečnost, že velký počet vražd je spáchán brutálním způsobem na seniorech, na vlastních rodičích či prarodičích. Pachatelé jsou přitom osoby mladistvé nebo osoby ve věku mladistvým blízké. Ve většině případů bývá motivem získání prostředků na nákup drog, krytí dluhů nebo jiných finančních závazků. Rok 2013 byl opět charakteristický vyšším počtem násilných útoků směrem k seniorům a osobám sociálně výrazně slabým a bezdomovcům. Počet objasněných vražd se snížil o 5,7% na 165 (-10).

Z hlediska regionálního rozložení byl největší počet osob stíhán pro tento trestný čin v Jihomoravském kraji (42 osob, +1, v předchozím roce ovšem +16 oproti roku 2011), Severomoravském kraji (31, +6, oproti roku 2010 stále ještě -16), hlavním městě Praze (24 osob, +4), Středočeském kraji (21, +2), Východočeském kraji (20 osob, -5), Severočeském kraji (17 osob, -11), Jihočeském kraji (13, -2) a Západočeském kraji (11, +3). V dlouhodobých časových řadách se pozice jednotlivých krajů střídají (až na Jihočeský kraj, který pravidelně vykazuje spíše nižší hodnoty.). Soudě z těchto statistických údajů se dá uzavřít, že nejde o specifikum žádného regionu, ale spíše o „migrující“ jev závislý na řadě faktorů, z nichž žádný, alespoň zásadního významu pro četnost těchto trestných činů, není pevně ukotven k určitému regionu (místu); dokonce ani metropole (hlavní město Praha) z toho není výjimkou.

Obecně lze shrnout, že trestného činu vraždy se stále častěji dopouštějí mladší pachatelé, přičemž mnohdy je zneužito bezbrannosti oběti. I nadále lze vysledovat zvyšující se brutalitu napadení.

Pokud jde o poznatky k **privilegovaným skutkovým podstatám zabití, popř. ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky**, pro trestný čin zabití podle § 141 tr. zákoníku byly v roce 2013 stíhány i obžalovány shodně **3** osoby (+2 oproti roku 2012). Pro trestný čin ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky podle § 146a tr. zákoníku bylo v roce 2013 stíháno **16** osob (+5), obžalováno jich bylo **11** (+1), zkrácené přípravné řízení bylo konáno proti **4** osobám a na stejný počet osob byl podán i návrh na potrestání (+1).

Ohledně **loupeží** byl v roce 2013 zaznamenán další pokles, ale tentokrát ne tak výrazný jako v předcházejících letech (**-10** v obou sledovaných ukazatelích, tj. vždy o **0,5%**) Opětovně, byť s menším důrazem, tedy platí, že absolutní počty stíhaných i obžalovaných osob jsou nejnižší od roku 1992, resp. období let 1992 až 1994 (ve vztahu k ukazateli obžalovaných osob).

U **těžkého ublížení na zdraví spáchaného úmyslnou formou zavinění** (§ 145 tr. zákoníku) došlo v roce 2013 k poklesu počtu stíhaných i obžalovaných osob (na **660** stíhaných a **643** obžalovaných osob, -97, resp. -86, tj. o -12,8%, resp. -11,8%). Stále se v posledních letech (zejména po roce 2006) tyto počty pohybují v nižších, až ve významně (cca o třetinu) nižších hodnotách proti minulosti, zejména proti období let 1995 - 1997.

KSZ v Plzni zdůrazňuje, že trestní věci, v nichž jednání obviněného bylo po právní stránce posouzeno jako těžké ublížení na zdraví, co do způsobu provedení činu opět charakterizuje to, že obvinění poškozené napadli z naprosto malicherných příčin, přitom útoky byly vedeny s nebyvalou agresivitou, obviněným nevadila ani přítomnost dalších osob, ve dvou z evidovaných trestních věcí trestný čin byl obviněnými spáchán pod vlivem drog, resp. alkoholu, kteréžto látky odbrzdily veškeré morální zábrany, naopak vyvolaly u obviněných až stav nezvladatelné zuřivosti.

U **ublížení na zdraví spáchaného úmyslně** (§ 146 tr. zákoníku), kde je třeba kalkulovat i s institutem zkráceného přípravného řízení, bylo v roce 2013 vedeno trestní řízení proti **3 643** osobám (-230, pokles o 5,9%, o rok předtím šlo ovšem o nárůst o 401 a o 11,5%).

Ve vztahu k **sexuálně motivované (mravnostní) kriminalitě** je možno zmínit především trestný čin znásilnění (§ 185 tr. zákoníku). V roce 2013 byl zaznamenán pokles počtu stíhaných (ze 400 na **340**, tj. o 15%) i obžalovaných osob (z 357 na **308**, tj. o 13,7%) pro uvedený trestný čin. Vyrovnal se však pouze určitý dílčí vzestup, který nastal v roce 2012, úroveň počtu stíhaných i obžalovaných osob se vrátila ke stavu z let 2006 až 2008 a 2010.

Pokud jde o trestný čin **kuplířství** podle § 189 tr. zákoníku, v roce 2013 bylo zaznamenáno **56** (-12) osob stíhaných a **49** (-16) osob obžalovaných. Podle údajů policejní statistiky bylo zjištěno 52 případů kuplířství (+10, +23,8 %).

2. Trestné činy spáchané z rasových, národnostních a jiných nenávistných pohnutek (tab. II/5)

Ve srovnání s předcházejícím rokem došlo v roce 2013 k výraznému poklesu stíhaných a obžalovaných osob, a to téměř o polovinu. Pro tyto trestné činy bylo stíháno 120 osob a obžalováno 115 osob. Poměr mezi počtem osob stíhaných a osob obžalovaných zůstává ale setrvalý. To je rozdíl oproti policejní statistice založené na jiných časových a věcných hlediscích, podle které se meziročně ve sledovaných kategoriích registruje nárůst zhruba o pětinu.

Trestné činy spáchané z rasových, národnostních a jiných nenávistných pohnutek jsou více řešeny v jednodušší formě řízení, kterou představuje zkrácené přípravné řízení. V roce 2013 byl na 93 osob podán návrh na potrestání, což je údaj vůbec nejvyšší za celé dvanáctileté období od zavedení tohoto institutu do trestního řádu.

Na rozdíl od předcházejících let se podle dostupných informací nevyskytly žhářské útoky na romské rodiny. Znepokojujícím jevem je nicméně značný nárůst protiromských pochodů a demonstrací, které se konaly zejména v Duchcově, Českých Budějovicích a Ostravě, a jichž se zúčastnili mimo extrémistů i tamější občané. Nejvíce se vyskytovaly případy tzv. hajlování, prezentace závadových symbolů na oblečení či jejich nasprejování na budovy, resp. veřejná prezentace závadových tetování, protiromské výroky publikované na internetu, rasově motivované urážky (mezi něž patří i výroky některých osob romské národnosti adresované příslušníkům tzv. majoritní společnosti - výroky typu „bílé svině“ apod.). Fyzicky motivované rasové útoky směřovaly zejména vůči osobám romské, popř. vietnamské národnosti.

V roce 2013 došlo k vůbec prvnímu odsouzení za zločin teroristického útoku. Rozsudkem Městského soudu v Praze byl obžalovaný Z. P. uznán vinným zločinem teroristického útoku podle § 311 odst. 2 alinea 1 tr. zákoníku za použití § 311 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť vyhrožoval provedením útoku ohrožujícího život člověka spáchaného s cílem způsobit smrt a v úmyslu poškodit ústavní zřízení České republiky, narušit základní politickou strukturu České republiky a protiprávně přinutit vládu, aby něco konala. Odsouzen byl k trestu odnětí svobody v trvání dvou let. Výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu čtyř let za současného vyslovení dohledu. Předmětný rozsudek nabyl právní moci v lednu 2014.

Skutek spočíval (zjednodušeně) v tom, že v dubnu 2012 zaslal Z. P. ministrovi financí a členu vlády ČR anonymní e-mailovou zprávu, v níž vyhrožoval likvidací Vlády ČR při jejím zasedání, že má k dispozici trhaviny a rozbušky a poslední měsíc pracoval na tom, aby byl takový atentát úspěšný. Uvedl, že je připraven tak učinit do jednoho měsíce od odeslání zprávy, neodejde-li k pozitivním změnám týkajícím se občanů České republiky a zlepšení celkové situace v zemi. Do dvou měsíců jinak hodlal výhrůžky dokonat. V červnu 2012, tj. tři dny po uplynutí dvouměsíční lhůty stanovené ve výhrůžné zprávě, odeslal témuž ministrovi financí a členovi

Vlády ČR další anonymní e-mailovou zprávu, kterou označil za „odsuzující rozsudek za vlastizradu“ a hrozil mu i jeho příbuzným fyzickou likvidací, která bude mít podobu atentátu.

3. Drogová kriminalita (tab. II/7)

V oblasti boje proti **drogové trestné činnosti**² lze v roce 2013 z hlediska činnosti státního zastupitelství vysledovat několik zásadních trendů, či aspektů.

Na prvním místě je třeba uvést, že v této oblasti trestné činnosti došlo oproti roku 2012 k nárůstu v počtu stíhaných i obžalovaných osob. V případě zřejmě nejzávažnějšího trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 trestního zákoníku byl tento nárůst dosti znatelný (v počtu stíhaných osob o 8,9%, v počtu obžalovaných osob o 9,4%). Z hlediska společenských dopadů se přitom jedná o typově nejzávažnější trestný čin z drogové oblasti. Nárůst počtu osob stíhaných i obžalovaných byl ovšem zaznamenán u ostatních drogových trestných činů (u trestných činů podle § 286 i § 287 trestního zákoníku).

Výrazným momentem v činnosti státního zastupitelství v roce 2013 byla rozsáhlá akce směřující k provozování tzv. growshopů, tj. prodejen, v nichž byly nabízeny pěstební prostředky a pomůcky zpravidla výhradně určené k nedovolenému pěstování konopí³. Bezprostředním impulsem pro realizaci uvedené akce, koordinované v úrovni Policie ČR její Národní protidrogovou centrálou, bylo podrobně odůvodněné rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1206/2012, které blíže vymezilo předpoklady pro posouzení trestní odpovědnosti pro trestný čin šíření toxikomanie podle § 287 trestního zákoníku. Státní zastupitelství tak muselo ve spolupráci s Policií ČR reagovat bezprostředně na trend zvyšujícího se počtu takových prodejen a zvyšující se nabídky stále pokročilejších pěstebních technologií a nových kultivarů konopí, dosahujících výrazně vyšších hodnot psychoaktivních látek THC. Celkově bylo v rámci této akce vedeno 56 trestních řízení v rámci celé České republiky. Smyslem postihu tzv. growshopů je pak zejména snížení dostupnosti marihuany a tím i ztížení přístupu k této droze zejména mezi mladou generací, neboť v tomto směru je Česká republika kritizována i v mezinárodním měřítku.

V oblasti koncepce a realizace trestní politiky na úseku boje proti drogové trestné činnosti byly v roce 2013 zejména analyzovány aktuální trendy a vývoj této trestné činnosti, aby se soustava státního zastupitelství mohla aktivněji a efektivněji podílet na jejím postihu. V současnosti lze vysledovat dvě nejpalčivější oblasti, na něž se soustava státního zastupitelství aktivně zaměřila, přičemž obě tyto oblasti mají přeshraniční charakter.

Prvou problematickou oblastí je vzrůstající dovoz léčivých prostředků obsahujících prekursor efedrin (příp. pseudoefedrin) z příhraničních oblastí Polské republiky. Takto dovážené léčivé přípravky následně slouží k produkci pervitinu na území České republiky, a to zejména organizovanými skupinami pachatelů, které se čím dál víc soustředí na velkovýrobu této drogy ve vysoké kvalitě. Důvodem vzrůstajícího nelegálního dovozu je zavedení kontrolovaného režimu pro nákup takových léčivých prostředků na území České republiky a jejich snadná dostupnost na území Polska. K tomu přistupuje skutečnost, že léčivé prostředky distribuované v Polsku mají zpravidla vyšší objem prekursoru efedrinu (pseudoefedrinu) než srovnatelné léčivé prostředky distribuované v České republice. Na tento trend státní zastupitelství reagovalo zintenzivněním mezinárodní spolupráce s orgány prokuratury Polské republiky a propojení této spolupráce též s orgány Spolkové republiky

² Jde zejména o trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 trestního zákoníku a další trestné činy až po ustanovení § 287 trestního zákoníku.

³ Konopí seté, nejedná-li se o tzv. technické konopí, je samo o sobě omamnou látkou ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů.

Německo. V roce 2013 tak byla organizována setkání představitelů státního zastupitelství České republiky s představiteli Generální prokuratury Polské republiky a státního zastupitelství Saska. Konkrétním přínosem této mezinárodní spolupráce je legislativní iniciativa polské strany směřující ke zpřísnění přístupu k uvedeným léčivým přípravkům. Této oblasti pak bude věnována pozornost i v následujícím období.

Druhou problematickou oblastí, jež s prvou uvedenou velmi těsně souvisí, je zvýšení nelegálního vývozu omamných a psychotropních látek do Spolkové republiky Německo. Jde o trend zaznamenaný v posledním období, kdy dochází k významnému zvyšování produkce vysoce kvalitního pervitinu, který je následně distribuován v Německu pod názvem „Crystal“. Novým trendem je i to, že k výrobě pervitinu se přesouvá pozornost zločineckých skupin z řad občanů Vietnamské socialistické republiky, které se doposud soustředily spíše na velkoobjemovou produkci konopí. Tento problém se pak ve zvýšené míře dotýká zejména sousedících spolkových zemí Bavorsko a Sasko. V reakci na tento trend se tak zvýšila intenzita mezinárodní spolupráce s partnerskými orgány těchto spolkových zemí.

Vzhledem k aktuálnosti a závažnosti přeshraničního obchodu s drogami je zřejmé, že spolupráce mezi českým státním zastupitelstvím a partnerskými německými a polskými orgány bude i nadále intenzivně pokračovat a je žádoucí i její další prohloubení.

4. Činy jinak trestné spáchané dětmi mladšími 15 let, provinění páchaná mladistvými (tab. II/4a, II/4b, II/4c, II/4d)

a) mladiství [tab. II/4a, II/4b, II/4c a II/4d]

U trestné činnosti (provinění, podle terminologie zákona) **mladistvých** (osob ve věku od 15 do 18 let) došlo k dalšímu – a tentokrát velice výraznému - poklesu počtu osob stíhaných a řešených ve zkráceném přípravném řízení o plných **727** osob (z 3 678 v roce 2012 na **2 951** v roce 2013), což je opětovný pokles o **19,8%** (v předchozím roce se jednalo o pokles o 2,9% a v roce 2011 rovněž o pokles o 5,1%), tj. na vůbec nejnižší absolutní počet od roku 1990. Mladistvých postavených před soud (na základě obžaloby nebo návrhu na potrestání) bylo méně o **665** (v předchozím roce to bylo o 37 a v roce 2011 o 86 méně), tedy celkem se jedná o **2 389** osob, oproti počtu 3 054 v roce 2012, 3 091 v roce 2011, tj. **-21,8%** (když v předešlém roce -1,2% a o rok předtím -2,7%). Stejně jako v případě osob stíhaných a osob, ohledně nichž bylo konáno zkrácené přípravné řízení, se jedná stále o absolutně nejnižší počet za celé období od roku 1989. Podíl mladistvých na všech známých stíhaných osobách (a řešených ve zkráceném přípravném řízení) v roce 2012 činil **2,8%** (v roce 2012 3,6%, v roce 2011 to bylo 3,7% a v roce 2010 3,9%), takže i zde dochází k výraznému snížení.

U této kategorie pachatelů nadále převažuje majetková trestná činnost, nejvíce trestný čin krádeže podle § 205 tr. zákoníku, v kategorii stíhaných mladistvých a mladistvých vyřizených ve zkráceném přípravném řízení bylo vykázáno celkem **1 238** osob (-466 oproti roku 2012), na druhém místě to byl trestný čin výtržnictví podle § 358 tr. zákoníku s **455** mladistvými (-52), následoval trestný porušování domovní svobody podle § 178 tr. zákoníku s **375** mladistvými (-131), trestný čin poškození cizí věci podle § 228 tr. zákoníku s **322** mladistvými (-123), trestný čin ublížení na zdraví podle § 146 tr. zákoníku s **279** mladistvými (-52) a poměrně častě se vyskytující trestný čin loupeže podle § 173 tr. zákoníku s **244** mladistvými (-39).

Ani podle počtu obžalovaných **mladistvých** (bez návrhů na potrestání na mladistvé; těch bylo podáno na mladistvé výrazně méně – celkem na **471** mladistvých, -33, což činí **84,26%** všech mladistvých vyřízených ve zkráceném přípravném řízení; v roce 2012 to bylo 84,00%) se charakter trestné činnosti páchané mladistvými nijak výrazně nemění. Pomíne-li se jasně převažující majetková a s ní související trestná činnost (lze se např. domnívat, že trestný čin porušování domovní svobody je ve valné části páchán právě v souvislosti s majetkovou trestnou činností, při vloupáních) bylo (v kategorii nejzávažnějších trestných činů) obžalováno pro trestný čin (provinění):

- vraždy (§ 140 tr. zákoníku) **6** mladistvých (vzestup, protože v roce 2012 se jednalo pouze o 2 mladistvé a v roce 2011 to bylo 8 a v roce 2010 7 mladistvých, což představuje podíl na všech obžalovaných osobách ve výši **3,70%** (zvýšení o 2,45%),
- loupeže (§ 173 tr. zákoníku) o 35 mladistvých méně než v roce 2012 (celkem **243** a o rok předtím 278, v roce 2011 286 a v roce 2010 321), jejich podíl na všech obžalovaných pachatelích pro tento trestný čin činil v roce 2013 **12,86%** (jde o pokles o 1,8%),
- znásilnění (§ 185 tr. zákoníku) o jednoho mladistvého více (**34** v roce 2013, 33 v roce 2012, 21 v roce 2011 a 26 v roce 2010), jejich podíl na všech obžalovaných činil **10,93%** (tj. vzestup o 1,89%),
- krádeže (§ 205 tr. zákoníku) o plných 373 méně, tedy 777 v roce 2013, 1 150 v roce 2012 (v roce 2011 – 1 290, v roce 2010 – 1 241), v předchozích letech se tyto absolutní počty pohybovaly i kolem 6 000 – 7 000 – v 90. letech, s podílem na všech obžalovaných osobách **9,44%** (v roce 2012 12,4%, v roce 2011 to bylo 12,41%).

b) děti mladší než 15 let (nedospělci) [tab. II/4a]

V kategorii **nedospělců** (dětí do 15 let věku, pro nedostatek věku trestně neodpovědných) bylo vykázáno podle statistických údajů **1 484** osob (v roce 2012 se jednalo o 1 645 osob, v roce 2011 o 1 776 osob, v roce 2010 to bylo 1 822 osob, v roce 2009 ještě 2 430 osob a v roce 2008 dokonce 3 122 osob), což představuje pokračující tendenci snižování počtu těchto osob, a to o 161 osob, tj. **-9,8%** (v roce 2012 -7,4%, v roce 2011 -2,5% a v roce 2010 byl zaznamenán meziroční pokles -25%).

Uvedené dvě kategorie pachatelů na sebe úzce věkově bezprostředně navazují, takže je logické, že při poklesu počtu osob mladších než 15 let se tento pokles může promítnout i u starší věkové kategorie mladistvých, vezme-li se v úvahu, že zde může být řada takzvaně recidivujících pachatelů, zvláště u drobné majetkové trestné činnosti (v kategorii činů jinak trestných).

c) trestná činnost namířená proti mládeži (tab. II/4f)

Nadále jedním z nejčastěji se vyskytujících (byť ani zdaleka typově nejzávažnějším) trestným činem je **trestný čin zanedbání povinné výživy** (§ 196 tr. zákoníku).

V roce 2013 byl ovšem zaznamenán další, velice výrazný pokles počtu stíhaných i obžalovaných osob, v rámci celé České republiky o 1 545 stíhaných (-23,3%) a o 1 396 obžalovaných (-22,7%) osob.

Je nutno vzít v úvahu i počet osob, proti nimž bylo vedeno zkrácené přípravné řízení (tyto údaje *tab. II/4f* nezohledňuje, zahrnuje je však *tab. II/10*). V roce 2013 bylo zkrácené přípravné řízení pro uvedený trestný čin konáno proti **7 886** osobám (+1 720, o rok předtím +1 610) a návrh na potrestání byl podán na **7 880** osob (+1 642, o rok předtím +1 601).

Pak se ovšem jeví údaje o výrazném snížení absolutních počtů stíhaných i obžalovaných osob pro trestný čin zanedbání povinné výživy jako ne zcela podložené. Je naopak zřejmé, že v roce 2013 bylo vedeno trestní řízení pro tento trestný čin proti **12 975**

osobám (v roce 2012 proti 12 800 osobám, v roce 2011 proti 13 573 osobám, +175, tj. +1,4%), z toho jich bylo postaveno před soud 12 640 (v roce 2012 12 294, v roce 2011 12 932 osob, +346, tzn. +2,8%).

Jen tento trestný čin se tedy podílí ze 12,3% na veškeré trestné činnosti (v poměru k počtu všech osob stíhaných i vyřízených ve zkráceném přípravném řízení – oproti roku 2012 – pokles o 0,1%, o rok předtím -0,8%) a z 12,9% na počtu osob postavených v roce 2012 před soud (ať už na základě obžaloby nebo návrhu na potrestání – dosaženo shodné úrovně jako v předchozím roce, kdežto o rok předtím nastal pokles o 0,8%), což ovlivňuje i počet odsouzených umístěných ve výkonu trestu odnětí svobody (přes poměrně nízký podíl nepodmíněných trestů odnětí svobody lze v této kategorii pachatelů nadále předpokládat vyšší podíl odsouzených, u nichž byl původní trest přeměněn v nepodmíněný trest odnětí svobody). Změnu měla přivodit novela trestního zákoníku (i trestního řádu) č. 390/2012 Sb.

Nárůst této trestné činnosti lze přičíst na vrub i nově formulované skutkové podstatě tohoto trestného činu v trestním zákoníku, k jejímuž naplnění postačuje neplnění vyživovací povinnosti nejméně už po dobu delší 4 měsíců (na rozdíl od původní úpravy, která předpokládala zpravidla neplnění vyživovací povinnosti aspoň po dobu 6 měsíců).

Vůči dětem byly namířeny ovšem i podstatně závažnější trestné činy nežli trestná činnost podle § 196 tr. zákoníku (aniž by se tím tato forma kriminality jakkoli podceňovala).

Za zatím zcela ojedinělou trestnou činnost lze označit jednání dospělého pachatele, který prostřednictvím internetových stránek (www.Lide.cz) nebo sociálních sítí (Facebook) navazoval kontakty v naprosté většině s dívkami pod 15 let a posléze s nimi začal komunikovat prostřednictvím SKYPE a pod různými hrozbami násilím a pohrůzkou jiné těžké (zejména psychické) újmy je úspěšně nutil k pohlavnímu sebeukájení, obnažování či jinému srovnatelnému chování před webkamerou. Kontakt navázal ve stovkách případů. Ve věci již byla podána obžaloba u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

III. Činnost státního zastupitelství v trestním procesu před zahájením trestního stíhání a v přípravném řízení

1. Postup státních zástupců v přípravném řízení

Nové, zcela zásadní poznatky týkající se dozoru státních zástupců v přípravném řízení nebyly zjištěny.

a) Prověřování, vyšetřování a zkrácené přípravné řízení

Pro správný a zákonný postup orgánů činných v trestním řízení na samém počátku trestního řízení je velice důležité **náležitě posouzení obsahu podání doručeného státnímu zastupitelství**, mnohdy sice podateli označované jako trestní oznámení, které však nemá jeho náležitosti a je pak na odpovědnosti, zkušenostech a někdy i znalostech širších souvislostí orgánu činného v trestním řízení (a zejména státního zástupce), aby je správně vyhodnotil a rozhodl, jak s ním v návaznosti na to naložit.

Přezkoumání podléhá i přijímání a vyřizování trestních oznámení a jiných podnětů k trestnímu stíhání. V této souvislosti je třeba rozlišovat dvě základní situace. Jednak tu, kdy ještě neprobíhá prověřování skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu, protože dosud nebyl sepsán záznam o zahájení úkonů trestního řízení (§ 158 odst. 3 věta první tr. ř.), resp. nebyly ani provedeny neodkladné či neopakovatelné úkony v bezprostřední souvislosti s tímto záznamem (§ 158 odst. 3 věta třetí tr. ř.), pak může probíhat šetření, „předprocesní“

postup (obdobně je to v případě tzv. rozpracování podnětu k zahájení trestního stíhání, stejné znaky vykazuje objasňování povahy podání, ať už z vlastní iniciativy policejního orgánu nebo na základě pokynu státního zástupce podle § 157 odst. 2 věty první, případně podle § 157 odst. 2 písm. a) tr. ř. Musí jít o podání, u kterého nebylo konstatováno, že lze u něj učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu (§ 59 odst. 4 předposlední věta tr. ř.). Jednak druhou situaci, kdy naopak již k sepsání záznamu podle § 158 odst. 3 věty první tr. ř. došlo, případně byly provedeny zmiňované neodkladné nebo neopakovatelné úkony a v úzké návaznosti na to pak byl sepsán záznam o zahájení úkonů trestního řízení. V těchto případech také státní zástupce předává trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání policejnímu orgánu k prověření. Je také možno vycházet z toho, že se zde v poměrně krátké době očekává sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení.

Nižší státní zastupitelství i za období roku 2013 znovu poukazují na problémy spojené s personálním složením policejních orgánů a jejich odborností (jedná se především o odchod zkušených policistů, nedostatečné personální obsazení policejních orgánů, neustálé organizační změny a častá obměna, k tomu přibyla i úsporná opatření), které se promítají přímo nejen do činnosti policejních orgánů provádějících úkony trestního řízení, ale i do ostatních složek policie. Odcházející zkušené policisty nahrazují nezkušení policisté, kteří nejsou náležitě vzděláváni, státní zástupce mnohdy nahrazuje analytickou a metodickou práci policie a musí policejní orgány „školit“ i v základních otázkách.

V praxi se objevují též potíže s aplikací zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákona o obětech trestných činů), jestliže policejní orgány nevyrozumívají poškozené o možnosti seznámit se s vyšetřovacím spisem a v důsledku toho dochází k častým případům vrácení věci k doplnění, které násobně překračují předchozí počty vrácení věci za několik let zpětně.

Účinnost tohoto zákona se negativně promítá do rychlosti řízení, když právo prostudovat spis přináší v rozsáhlých věcech s mnoha poškozenými v počtu řádově i několika set technické a procesní problémy a v důsledku toho i průtahy v řízení. Aplikace tohoto zákona v praxi přináší značné zformalizování trestního procesu a negativně ovlivňuje i délku řízení. Samotné poučení poškozených osob je velice rozsáhlé, málo přehledné a těžce srozumitelné.

b) délka přípravného řízení (tab. III/2a, III/2b, III/2c)

Velice důležitým momentem pozitivně ovlivňujícím **délku přípravného řízení** je stále více převažující podíl zkráceného přípravného řízení, jak bylo podrobně uvedeno v bodě II.1.a).

Úhrnné délky přípravného řízení ve všech třech ukazatelích (u policejního orgánu, u státního zástupce i celková délka přípravného řízení) byly i v roce 2013 v průměru na velmi dobré úrovni. Rychlost přípravného řízení v konkrétních věcech někdy nepříznivě ovlivňuje vyřizování žádostí o právní pomoc, zejména v některých státech, s nimiž je v této oblasti obtížná spolupráce.

U **policejního orgánu** (tab. III/2a) bylo vyřízeno ve lhůtě do 1 týdne plných **35,41%** věcí (v roce 2012 32,48%, v roce 2011 28,81% věcí). Zvýšil se i počet věcí vyřízených ve lhůtě od 1 do 2 týdnů (na **25,49%**, v předchozím roce 24,43%, v roce 2011 23,63%). Počet věcí vyřízených ve lhůtě delší než 2 roky se ale v roce 2013 rovněž zvýšil, což není možné hodnotit tak pozitivně jako nárůst nejkratších lhůt (v roce 2013 činil tento podíl **0,43%**, kdežto v roce 2011 i 2012 šlo shodně o 0,31% (v roce 2013 **449** věcí, v roce 2012 316 věcí, v roce 2011 318 a v roce 2010 418, ovšem v roce 2009 např. 547).

Pokud jde o délku řízení **u státního zástupce** (tab. III/2b), v nejkratší lhůtě do 1 týdne bylo vyřízeno **74,29%** (oproti údajům za rok 2012 jde o zlepšení – 73,12%, v roce 2011 - 72,2%) věcí, ve lhůtě od 1 do 2 týdnů to bylo ovšem 14,61% (další zhoršení oproti

předchozím rokům – 2012 - 15,16 % věcí, 2011 - 16,37% věcí, 2010 – 16,41% věcí), takže v úhrnné lhůtě do 2 týdnů od nápadu věci na státní zastupitelství po skončení řízení u policejního orgánu státní zástupci vyřídili celkem **88,90%** (oproti roku 2012 – 0,62%, 2011 -0,33%) věcí.

To stále znamená, že jen o něco málo než 11% věcí bylo vyřízeno ve lhůtě přesahující dobu 2 týdnů, což lze hodnotit kladně.

Celková délka přípravného řízení (*tab. III/2c*) se v roce 2013 oproti předchozím rokům zlepšila. Ve lhůtě do 2 měsíců byly v roce 2013 vyřízeny více než tři čtvrtiny věcí (**78,75%**), což je příznivější podíl jako v roce předchozím (tehdy to bylo 76,74%, v roce 2011 73,26% věcí). V době delší než 6 měsíců bylo v přípravném řízení vyřízeno jen **5,19%** (-0,04% oproti roku 2012, -0,1% oproti roku 2011), z toho ve lhůtě převyšující 2 roky ovšem **0,47%** (+0,13%), přičemž se jednalo konkrétně o **492** (+151 oproti roku 2012, + 103 oproti roku 2011) z celkem vyřízených 105 506 (+2 550).

Všechny výše uvedené statistické údaje svědčí o tom, že s ohledem na posílení role zkráceného přípravného řízení mezi jednotlivými formami přípravného řízení oproti standardnímu přípravnému řízení a přípravnému řízení s rozšířeným vyšetřováním se zrychluje řízení u policejního orgánu a v určité míře i přípravné řízení jako celek. Oproti tomu se již výrazněji nesnižuje podíl věcí vyřizovaných v delších dobách (souhrnně nad 6 měsíců), což je ovšem pochopitelný důsledek toho, že stále přetrvávají faktory, jež v důkazně, skutkově nebo právně složitých věcech vedou k déletrvajícím přípravnému řízení, jak byly konstatovány již předcházejícími zprávami o činnosti státního zastupitelství za uplynulý rok (kromě samotné složitosti věcí jde zejména o vyřizování žádostí o právní pomoc v trestních věcech s cizím prvkem, zdlouhavost zpracování znaleckých posudků, a to včetně kriminalistických expertiz, komplikované zjišťování osoby pachatele nebo pachatelů atd.).

Průměrná délka přípravného řízení jako celku v počtu na dny činila v roce 2005 89 dnů, v roce 2009 59 dnů (tj. pokles o 33,7%), a v roce 2013 bylo dosaženo hodnoty **54** dnů.

IV. Netrestní působnost státního zastupitelství a výkon dozoru nad dodržováním právních předpisů v místech zákonného omezení osobní svobody

Výkon **mimotrestní působnosti** je nedílnou součástí výkonu působnosti státního zastupitelství, je ovšem závislý na více faktorech, a není tudíž realizován u všech státních zastupitelství ve stejné míře (zejména co do četnosti zásahů a opatření).

1. Vstupová a návrhová činnost okresních státních zastupitelství

Vstupem bylo vyřízeno u **okresních státních zastupitelství 6 683** věcí (oproti údajům roku 2012, kdy to bylo 7 497 věcí, o 814 věcí méně, o 789 věcí méně než v roce 2011 a o 442 méně než v roce 2010).

Smyslem výkonu mimotrestní působnosti není dosahovat maximálních statických hodnot, ale plnit funkci s ní spojenou – chránit a prosazovat veřejný zájem, proto vykázané statistické údaje samy o sobě nevypovídají o efektivitě, ani kvalitě výkonu působnosti, byť jsou jedním z vodítek při posuzování aktivity konkrétního státního zastupitelství. Není totiž možno přehlédnout fakt, že výkon této působnosti je závislý nejen na specifikách toho kterého místa (typicky jako je např. existence detenčních ústavů), ale i na personálních možnostech daného státního zastupitelství, které vedle toho musí plnit svou primární roli veřejné žaloby v trestním řízení.

Návrhem bez ohledu na druh agendy bylo u okresních státních zastupitelství vyřízeno **1 671** věcí (-244 oproti roku 2012, -385 oproti roku 2011). Nejvíce návrhů podal Severomoravský kraj (373, -114) a Jihomoravský kraj 358 (-40), dále pak Severočeský kraj (290, -29). Nejméně hlavní město Praha (73, -11).

Z hlediska struktury návrhové činnosti je třeba zmínit především agendu, která bezprostředně navazuje na zásadní úlohu státního zastupitelství v trestní oblasti působnosti, jíž je návrhová činnost na uložení opatření dítěti mladšímu než 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, podle § 90 odst. 1 z. s. m. Těchto návrhů bylo podáno celkem 1 442 (-114 oproti roku 2012 a -231 oproti roku 2011). Některá státní zastupitelství znovu poukazovala na nevhodnou obligatornost tohoto oprávnění, které by mělo být nahrazeno možností, aby státní zástupce v méně závažných případech využil jiného způsobu mimosoudního řešení deliktních případů dětí, samozřejmě za zachování tohoto návrhového oprávnění jako fakultativního.

Zcela minimální je nadále návrhová činnost podle § 42 zákona o státním zastupitelství na vyslovení neplatnosti smlouvy o převodu vlastnictví pro nedostatek smluvní volnosti u některého z účastníků smluvního vztahu, když v roce 2013, stejně jako v roce 2012, nebyl podán žádný návrh (v roce 2011 byly podány jen 2 návrhy).

Návrhů podle ustanovení § 35 odst. 3 o. s. ř. podala okresní státní zastupitelství celkem **223**.

Oproti předchozím letům, kdy se návrhová činnost zaměřila na podávání návrhů na zbavení rodičovské zodpovědnosti, došlo v roce 2013 k pozvolnému přesunu zaměření návrhové činnosti na návrhy týkající se uložení výchovného opatření. Odklon podávání návrhů na zbavení jednoho z rodičů rodičovské zodpovědnosti byl zapříčiněn jednak stávající praxí odvolacího soudu, jednak aktuální judikaturou. Zřejmě v důsledku většího využívání poznatků vytěžovaných z trestního řízení bylo přistupováno k návrhům na uložení výchovného opatření. Při podávání návrhů je státní zastupitelství omezeno poznatkami, které může čerpat převážně z vlastní působnosti, tj. z trestního řízení. Tato okolnost výrazně omezuje možnost uplatnění návrhového oprávnění v případech nařízení ústavní výchovy, kdy primární aktivitu vyvíjejí orgány sociálně-právní ochrany dětí.

2. Vstupová a návrhová činnost krajských státních zastupitelství

Krajská státní zastupitelství vstoupila v roce 2012 do řízení v **251** věcech (-82 oproti roku 2012, -80 oproti roku 2011 a -42 oproti roku 2010). Nejvíce vstupů vykázalo MSZ v Praze (78, +1), KSZ v Plzni (39, -6), KSZ v Ostravě (34, -11), KSZ v Hradci Králové (31, -9). Nejméně vstupů pak KSZ v Ústí nad Labem (15, -3).

I nadále těžiště vstupové činnosti spočívá ve vstupech do řízení, v nichž se řeší dlužníkův úpadek nebo hrozící úpadek, včetně incidenčních sporů a moratoria, podle § 35 odst. 1 písm. l) o. s. ř. Dále narůstá počet insolvenčních řízení dlužníků - fyzických osob.

Krajská státní zastupitelství podala v roce 2013 celkem 502 **návrhů**. V roce 2012 bylo podáno 555 návrhů a v roce 2011 bylo zaznamenáno 556 návrhů. Převažují, podobně jako v minulosti, věci obchodní. Dále platí, že četnost návrhů je přímo závislá na poznatekch čerpaných vně mimotrestní působnosti (z trestního řízení nebo z podnětů soudů), když stávající úprava nedává státnímu zastupitelství možnost, aby mimotrestními prostředky zjišťovalo, případně ověřovalo existenci důvodů pro podání návrhu.

3. Výkon dozoru nad dodržováním právních předpisů v místech zákonného omezení osobní svobody

a) dozor nad místy, kde je vykonávána ochranná a ústavní výchova

Dozor v těchto detenčních ústavech vykonávají státní zástupci především formou provádění prověrek, ač jejich provádění není výslovně v zákoně upraveno. Nicméně bez provedení prověrky nelze efektivně tento dozor vykonávat.

V roce 2013 podala státní zastupitelství celkem **10** návrhů na zrušení ochranné nebo ústavní výchovy (proti 15 v roce 2012 a 21 v roce 2011) a **žádný** návrh na uložení ochranné (ústavní) výchovy (v roce 2012 rovněž žádný a v roce 2011 4). Příkazů k přijetí opatření vedoucích k odstranění stavu odporujícího právním předpisům vydali státní zástupci vykonávající dozor v ústavech celkem **55** (v roce 2012 jich bylo 47 a v roce 2011 46), nařízení k propuštění dítěte drženého v ústavu nezákonně nevydali žádné (shodně jako v předcházejících letech).

b) dozor nad věznicemi, v nichž je vykonávána vazba

V roce 2013 státní zástupci vykonávající dozor v tomto typu zákonného omezení osobní svobody detence vydali v **10** případech příkaz k zachování předpisů platných pro výkon vazby (v roce 2012 jich bylo 7 a v roce 2011 dokonce 23), nařízení k propuštění osoby držené tam v rozporu s příslušným rozhodnutím orgánu činného v trestním řízení nebo bez takového rozhodnutí nevydali žádné (v roce 2012 jedno a v roce 2011 žádné).

Vydané příkazy se vztahovaly k formálním pochybením při postupu odpovědných zaměstnanců Vězeňské služby v kázeňském řízení, při dodržení ubytovací kapacity, při stanovení podmínek návštěvy obviněného, při plnění informační povinnosti věznice vůči státnímu zastupitelství, při vedení evidence uložených kázeňských trestů u obviněných a při umístění obviněného na celu.

Hlavní metodou kontroly dodržování zákona je i zde provádění prověrek. O prověřkové činnosti tu platí totéž, co u předchozí dozorové agendy.

c) dozor nad věznicemi, v nichž se vykonává trest odnětí svobody

Dozoroví státní zástupci krajských státních zastupitelství (a MSZ v Praze) v roce 2013 využili pravomoci vydávat příkazy k zachování předpisů platných pro výkon trestu odnětí svobody celkem v 64 případech (+1 oproti roku 2012 a -19 oproti roku 2011, stále však ve výrazně větším počtu než v roce 2010, kdy tehdy to bylo 36 případů).

Souviselo to stále s aktivizací výkonu dozoru v tomto typu detence v reakci na obecně kritizovanou přeplněnost věznic, při němž se dozoroví státní zástupci zaměřili na podmínky, které věznice vytvářejí odsouzeným, což ovšem platilo především v době před amnestií prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 (č. 1/2013 Sb.); stav po amnestii se výrazně zlepšil a některé věznice byly dokonce zakonzervovány.

Shrnutí

Přes opětovný mírný nárůst počtu stíhaných osob a osob, vůči nimž bylo konáno zkrácené přípravné řízení, platí závěr, že **z hlediska dlouhodobého vývoje evidovaná kriminalita stagnuje**, resp. postupně klesá, což spolehlivě dokumentují i údaje policejní statistiky.

K základním údajům vztahujícím se k vedeným trestním řízením za rok 2013 lze uvést, že celkem bylo v tomto roce vydáno **327 706 záznamů o zahájení úkonů trestního řízení** proti fyzické osobě a 558 záznamů o zahájení úkonů trestního řízení proti právnické osobě. V rámci vedených trestních řízení pak bylo vůči **105 858** fyzickým osobám a vůči 48

právníkům osobám **zahájeno trestní stíhání nebo jim bylo sděleno podezření ve zkráceném přípravném řízení**. Převažující formou přípravného řízení zůstává zkrácené přípravné řízení, a to v 63,7% z celkového počtu všech osob. Na základě výsledků přípravného řízení pak byla **na 98 034 fyzických osob a na 14 právnických osob podána obžaloba nebo návrh na potrestání** a na dalších 118 fyzických osob a na 1 právnickou osobu byl podán návrh na schválení dohody o vině a trestu (celkem tedy bylo za rok 2013 postaveno před soud 98 152 fyzických osob a 15 právnických osob). Z osob postavených před soud pak na úrovni okresních státních zastupitelství bylo **zproštěno obžaloby** (bez důvodu zproštění podle § 226 písm. e) trestního řádu) **6,78% osob**, na úrovni krajských státních zastupitelství **9,06% osob** a na úrovni vrchních státních zastupitelství **10,1% osob**.

Trestní řád se po řadě nesčetných novelizací stal jen obtížně aplikovatelný, což se týká především standardního přípravného řízení a přípravného řízení s rozšířeným vyšetřováním. Tyto procesní formy se stávají pro aplikační praxi jen obtížně využitelné. Navíc nové procesní úpravy ještě více komplikují český trestní proces. Typickou ukázkou představuje zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, který nastavil velmi náročná kritéria pro přístupy k poškozeným a obětem trestných činů, což je sice žádoucí, ale stalo se tak zřejmě způsobem, na který aplikační praxe reagovala značně kriticky. Zvyšování kvality a odbornosti postupů orgánů činných v trestním řízení by nepochybně velice prospělo přijetí rekodifikace trestního práva procesního, která se již jeví velice naléhavou. To se např. plně týká problematiky vazeb a vazebního řízení, kde ani „vazební“ novela č. 459/2011 Sb. zcela neodstranila některé přetrvávající problémy, které vedou k přílišné složitosti tohoto řízení. Obdobně ani ustanovení trestního řádu (i jiných zákonů) o zajišťování věcí a majetku nepatří mezi jednoznačně (a zejména jednoduše) aplikovatelné a praxe se s nimi nezřídka potýká velmi obtížně.

Nově zaváděný **institut dohody o vině a trestu** se prosazuje zatím jen velice omezeně, a to i v roce 2013. Představa, že tento institut bude využíván ve stovkách či dokonce tisících případech, jak je tomu např. ve Slovenské republice, se zjevně zatím nenaplnila. Problematické je ale poměrně komplikované pojetí tohoto institutu, ovšem i to, že se dohody o vině a trestu nemohou aplikovat ve věcech všech trestných činů (s výjimkami).

V roce 2013 vyhlášená **amnestie** prezidenta republiky fenomén přeplněnosti věznic omezila. Je však otázkou, zda by uvedený problém neměl být řešen systémovými opatřeními, protože podle očekávání se věznic odsouzenými, kteří byli počátkem roku 2013 propuštěni, zase zaplňují, ke změně trestně politických přístupů zatím nedochází. Státní zastupitelství se s vyšší intenzitou činnosti, ale bez závažnějších obtíží, podílelo na provádění rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii z 1.1.2013 (č. 1/2013 Sb.) a řešení četných aplikačních a výkladových problémů v této souvislosti.

Význam nového zákona č. 418/2011 Sb., o **trestní odpovědnosti právnických osob** a řízení proti nim, byl zatím poměrně minimální (z pohledu statisticky vykázaných osob, proti nimž bylo vedeno trestní stíhání, popř. byly obžalovány), což se týká i roku 2013, kdy nejen že došlo k určitému dílčímu nárůstu počtu stíhaných i obžalovaných právnických osob, ale byly odsouzeny první právnické osoby, zatím ovšem jen pro méně závažné trestné činy. Ani tato skutečnost však nic nemění na důležitosti této právní úpravy v budoucnu, zejména v oblasti hospodářské, majetkové a finanční kriminality a korupce.

Struktura kriminality nedoznala ani v roce 2013 zásadních změn. Převažuje nadále majetková trestná činnost, u násilné trestné činnosti se projevuje narůstající agresivita a brutalita pachatelů, této trestné činnosti se zúčastňují i mladiství a osoby mladší než 15 let. Trestná činnost páchaná těmito osobami (resp. činy jinak trestné, jichž se dopouštějí osoby

mladší než 15 let) však již celou řadu let vykazuje tendenci k poměrně výraznému poklesu, což nic nemění na tom, že se vyskytují případy zvýšené agresivity a brutality právě u těchto osob.

Četnost výskytu **trestných činů spáchaných z rasových, národnostních a jiných nenávislných pohnutek** se v roce 2013 velmi výrazně snížila. Přitom ale podle údajů Policie ČR v průběhu léta a podzimu 2013 se odehrála řada násilných protestů, zejména v Duchcově, Českých Budějovicích a Ostravě. Organizátory a hlavními hybateli těchto akcí byli pravicoví extremisté, ale účastnili se jich také běžní občané. Během protiromských shromáždění a pochodů docházelo často ke střetům mezi pravicovými extremisty, popř. místní mládeží a pořádkovými jednotkami. Rozhodně tedy nelze očekávat u této formy kriminality zvláště příznivý vývoj, a pokud byl pro rok 2013 charakteristický pokles evidované kriminality, svědčí to o vysoké úrovni latentní kriminality i o tom, že některé trestné činy se nedaří postihovat dostatečně efektivně a účinně.

Drogová scéna se sice zásadně nemění, počty stíhaných (i obžalovaných) osob se v roce 2013 vrátily k trendu předchozích let (který byl v roce 2012 přerušen) spočívajícím v nárůstu výskytu všech sledovaných trestných činů. Vzhledem ke zjištěným novým trendům přitom nelze do budoucna vyloučit v oblasti drogové trestné činnosti její další vzestup. Určité výkladové problémy (postupně řešené judikatorně) jsou spojeny s tím, že pod č. 259/2013 Sb. byl vyhlášen plenární náleží Ústavního soudu ze dne 23. července 2013 sp. zn. Pl. ÚS 13/12. Plenární náleží sice vyvolal, jak konstatují nižší státní zastupitelství, nejednotnost aplikační praxe, v současné době je však již, i za aktivní participace NSZ, přijato stanovisko NS k výkladu pojmu „množství větší než malé“ u omamných a psychotropních látek a přípravků je obsahujících (§ 283, § 284, § 285 tr. zákoníku). Zároveň se podařilo v zásadě, až na nepodstatné výjimky, sjednotit v soustavě státního zastupitelství výklad pojmů upínajících se k rozsahům u drogových trestných činů, který působil poměrně vážné problémy v ještě nedávné minulosti. V reakci na vývoj a strukturu drogové trestné činnosti se dále rozvíjela přeshraniční spolupráce v boji proti obchodování s drogami, a to zejména se sousedními státy (Německo, Polsko). Prohloubení této spolupráce pak zůstává stěžejním úkolem i pro další období, zejména vzhledem k nárůstu přeshraničního působení drogových zločineckých struktur v rámci Schengenského prostoru.

Řízení u státního zástupce se sice zrychluje, ale nesnižuje se počet věcí vyřizovaných v delších lhůtách. Projevuje se zde významně nárůst složitosti některých trestních věcí. Tomu lze čelit jedině změnami v přístupech, posilováním týmové práce a zvyšováním odborné úrovně, kde je ovšem nutno vzít v úvahu, že na účast na vzdělávání státním zástupcům mnohdy nezbyvá dostatek času. Přesto lze uvést, že **kvalita a odborná úroveň postupů státních zástupců** se neustále zvyšuje, což se mj. projevuje v poklesu věcí vrácených k došetření i obžalovaných zproštěných obžaloby.

Nejvyšší státní zástupce:

JUDr. Pavel Zeman

Tabulková část

Vybrané části zprávy o činnosti státního zastupitelství

**Právní kvalifikace uvedené v tabulkách podle trestního zákona č. 140/1961
Sb. a právní kvalifikace podle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.⁴**

Tabulka č. II/3: Přehled o osobách stíhaných a obžalovaných u vybraných trestných činů proti životu a zdraví, svobodě a lidské důstojnosti

Poznámky:

- § 204 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 189
- § 219 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 140 a trestný čin podle § 141
- § 220 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 142
- § 222 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 145 a trestný čin podle § 146a/3
- § 232a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 168
- § 233 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 172/1
- § 234 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 173
- § 235 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 175
- § 238 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 178
- § 241 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 185
- § 242 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 187
- § 246 – zrušen zákonem č. 537/ 2004 Sb.

Tabulka č. II/4d: Přehled mladistvých obžalovaných pro trestné činy podle § 219, § 234, § 241, § 247

Poznámky:

- § 219 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 140 a trestný čin podle § 141
- § 234 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 173
- § 241 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 185
- § 247 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 205

Tabulka č. II/4f: Přehled o stíhaných a obžalovaných pro trestné činy podle § 213, § 215, § 215a, § 216, § 216a, § 217, § 217a

Poznámky:

- § 213 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 196
- § 215 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 198
- § 215a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 199
- § 216 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 200
- § 216a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 169
- § 217 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 201
- § 217a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 202

Tabulka č. II/5: Údaje o počtu stíhaných a obžalovaných pro trestné činy spáchané z rasových, národnostních a jiných pohnutek

Poznámky:

⁴ Neuvádí-li se výslovně jinak, na prvním místě jsou uvedena označení paragrafů podle trestního zákona č. 140/1961 Sb. a na druhém místě vždy ustanovení trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. Lomítkem se rozumí odstavce.

§ 196/2 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 352/2
§ 196/3 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 352/3
§ 198 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 355
§ 198a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 356
§ 219/2g – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 140/3g
§ 221/2b – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 146/2e
§ 222/2b – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 145/2f
§ 235/2f – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 175/2f
§ 257/2b – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 228/3b
§ 260 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 403
§ 261 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 404
§ 261a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 405

Tabulka č. II/7: Přehled o stíhaných a obžalovaných pro trestné činy podle § 187, § 187a, § 188, § 188a

Poznámky:

§ 187 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 283
§ 187a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 284
§ 188 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 286
§ 188a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 287

Přehled o celkovém stavu a vývoji trestné činnosti podle počtu osob stíhaných a osob, kterým bylo sděleno podezření

tabulka II/1a

ČR	Stíháno nebo zkrácené přípravné řízení		Obžalováno nebo podán návrh na potrestání			Návrh na schválení dohody o vině a trestu		
	osob	koef.	osob	koef.	% ze stíhaných a vyřízených ve ZPR	osob	koef.	% ze stíhaných a vyřízených ve ZPR
1989	65957	82	48523	60	73,60%			
1990	55317	68	26341	32	47,60%			
1991	63194	77	44114	54	69,80%			
1992	66565	82	48556	60	72,90%			
1993	82575	100	57917	70	70,10%			
1994	85929	103	65139	78	75,80%			
1995	108680	130	84066	100	77,40%			
1996	109204	130	85347	101	78,20%			
1997	108275	128	84066	99	77,60%			
1998	106488	125	73905	87	69,40%			
1999	107879	126	84973	100	78,80%			
2000	110808	129	86074	100	77,70%			
2001	110461	128	84855	99	76,80%			
2002	110800	129	93881	109	84,70%			
2003	110997	129	95920	111	86,40%			
2004	108061	125	94430	109	87,40%			
2005	108250	124	95767	109	88,47%			
2006	110484	126	97880	112	88,59%			
2007	113910	130	101240	116	88,88%			
2008	110505	126	98445	113	89,09%			
2009	113408	126	102667	114	90,53%			
2010	101326	117	92807	103	91,59%			
2011	102955	119	94619	105	91,90%			
2012	103416	115	95189	106	92,04%	29	0	0,03%
2013	105858	118	98034	109	92,61%	118	0	0,12%

Přehled o stavu a vývoji trestné činnosti podle počtu stíhaných pachatelů a způsobu vyřízení věci ve vyšetřování

tabulka II/1b

ČR	Stíháno		Obžalováno			Návrh na schválení dohody o vině a trestu			Postoupeno		Přerušeno	
	osob	koef.	osob	koef.	% ze stíh.	osob	koef.	% ze stíh.	osob	% ze stíh.	osob	% ze stíh.
1989	65957	82	48523	60	73,60%				9495	14,40%	96	0,10%
1990	55317	68	26341	32	47,60%				15715	28,40%	166	0,30%
1991	63194	77	44114	54	69,80%				8329	13,20%	281	0,40%
1992	66565	82	48556	60	72,90%				10534	15,80%	1090	1,60%
1993	82575	100	57917	70	70,10%				15275	18,50%	1455	1,80%
1994	85929	103	65139	78	75,80%				14994	17,40%	1403	1,60%
1995	108680	130	84066	100	77,40%				16815	15,50%	3511	3,20%
1996	109204	130	85347	101	78,20%				16396	15,00%	3277	3,00%
1997	108275	128	84066	99	77,60%				16892	15,60%	3542	3,30%
1998	106488	125	73905	87	69,40%				26948	25,30%	2790	2,60%
1999	107879	126	84973	100	78,80%				16712	15,50%	3451	3,20%
2000	110808	129	86074	100	77,70%				18529	16,70%	3560	3,20%
2001	110461	128	84855	99	76,80%				19726	17,90%	3410	3,10%
2002	93378	109	77210	90	82,70%				12936	13,90%	1932	2,10%
2003	92958	108	78726	91	84,70%				12227	13,20%	1005	1,10%
2004	89288	103	75861	88	85,00%				11827	13,20%	830	0,90%
2005	87008	99	75223	86	86,46%	0	0	0,00%	598	0,69%	620	0,71%
2006	82193	94	70477	81	85,75%	0	0	0,00%	586	0,71%	482	0,59%
2007	78546	90	67186	77	85,54%	0	0	0,00%	470	0,60%	457	0,58%
2008	73725	84	63079	72	85,56%	0	0	0,00%	329	0,45%	353	0,48%
2009	57514	64	49459	55	85,99%	0	0	0,00%	232	0,40%	201	0,35%
2010	49088	57	42933	49	87,46%	0	0	0,00%	180	0,37%	149	0,30%
2011	49055	56	43209	50	88,08%	0	0	0,00%	138	0,28%	135	0,28%
2012	42788	48	37984	42	88,77%	24	0	0,06%	102	0,24%	89	0,21%
2013	38400	43	34275	38	89,26%	103	0	0,27%	126	0,33%	107	0,28%

Přehled o stavu a vývoji trestné činnosti podle počtu osob, kterým bylo sděleno podezření, a o vyřízení věci ve zkráceném přípravném řízení

tabulka II/1c

ČR	Vyřízeno ve ZPR		Podán návrh na potrestání			Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání			Odevzdáno		Odloženo SZ		Schváleno narovnání		Návrh na schvál. dohody o vině a trestu	
	osob	koef.	osob	koef.	% z vyřízených	osob	koef.	% z vyřízených	osob	% z vyřízených	osob	% z vyřízených	osob	% z vyřízených	osob	% z vyřízených
2002	17422	20	16671	19	95,70%				463	2,70%	145	0,80%				
2003	18039	21	17194	20	95,30%				539	3,00%	116	0,60%				
2004	18773	22	18569	21	98,90%	0		0,00%	0	0,00%	69	0,40%	0	0,00%		
2005	21242	24	20544	23	96,71%	473	1	2,23%	0	0,00%	183	0,86%	0	0,00%		
2006	28291	32	27403	31	96,86%	663	1	2,34%	0	0,00%	192	0,68%	3	0,01%		
2007	35364	40	34054	39	96,30%	1119	1	3,16%	0	0,00%	166	0,47%	2	0,01%		
2008	36780	42	35366	40	96,16%	1244	1	3,38%	0	0,00%	156	0,42%	1	0,00%		
2009	55894	62	53208	59	95,19%	2356	3	4,22%	0	0,00%	291	0,52%	9	0,02%		
2010	52238	60	49874	57	95,47%	1964	2	3,76%	0	0,00%	327	0,63%	29	0,06%		
2011	53900	62	51410	59	95,38%	2124	2	3,94%	0	0,00%	325	0,60%	20	0,04%		
2012	60628	67	57205	64	94,35%	2952	3	4,87%	0	0,00%	394	0,65%	44	0,07%	5	0,01%
2013	67458	75	63759	71	94,52%	3299	4	4,89%	0	0,00%	291	0,43%	55	0,08%	15	0,02%

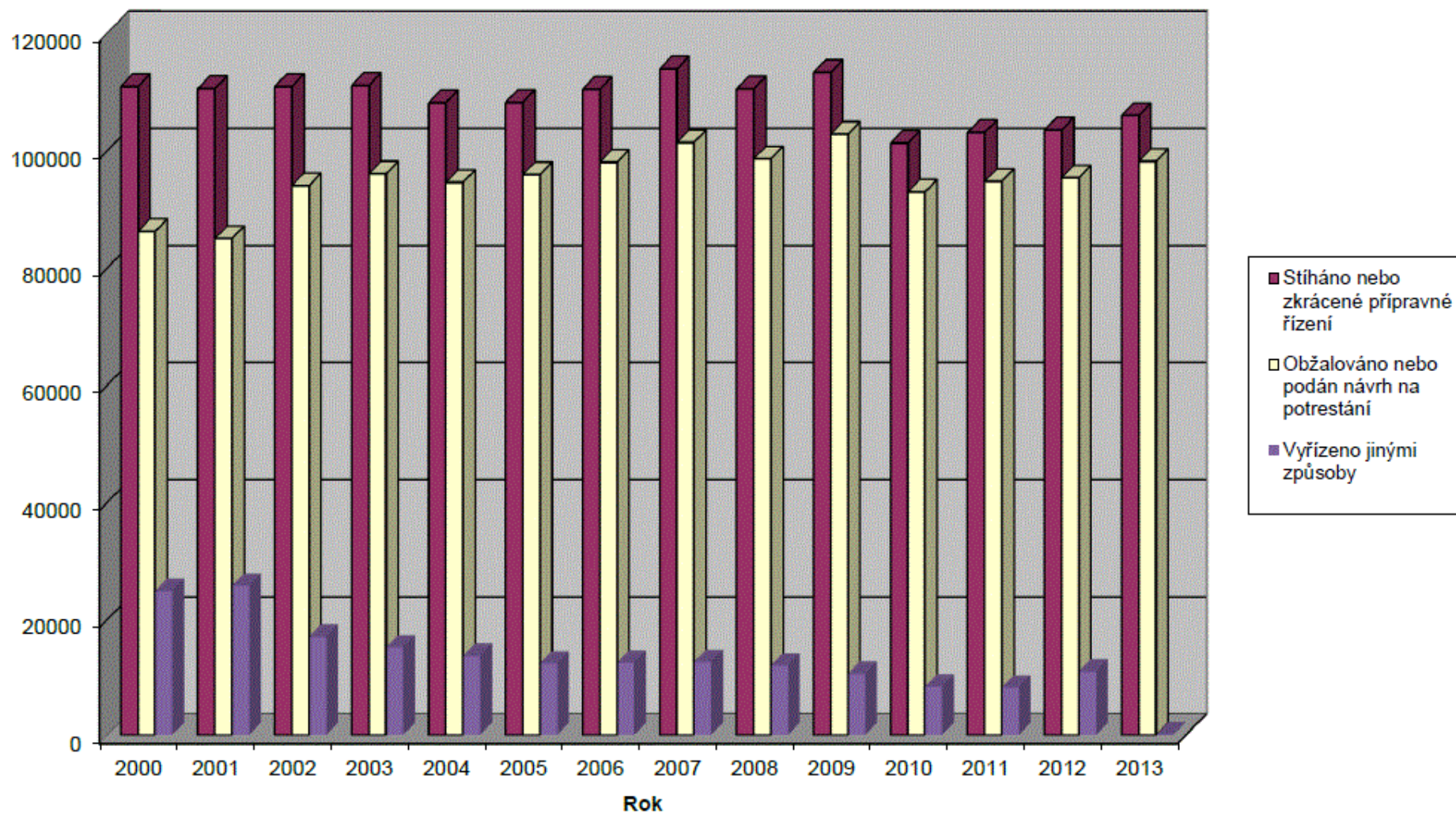
tabulka II/1d

Výkaz o agendě všeobecné V(MS)-006 - oddíl přípravné řízení

rok						
nápad	2008	2009	2010	2011	2012	2013
OSZ	331 882	319 630	314 203	314 724	302 943 (FO) 1 041 (PO)	325 245 (FO) 447 (PO)
KSZ	3 968	4 367	1 524	1 639	2 629 (FO) 141 (PO)	2 329 (FO) 108 (PO)
VSZ	111	135	75	89	128 (FO) 3 (PO)	132 (FO) 3 (PO)
CELKEM	335 961	324 132	315 802	316 452	305 700 (FO) 1 185 (PO)	327 706 (FO) 558 (PO)

FO – fyzické osoby PO – právnické osoby

Přehled o celkovém stavu a vývoji trestné činnosti podle počtu osob stíhaných a osob, kterým bylo sděleno podezření



Přehled o osobách stíhaných a obžalovaných včetně podaných návrhů na schválení dohody o vině a trestu u vybraných trestných činů proti životu a zdraví, svobodě a lidské důstojnosti

tabulka II/3

ČR	§ 204			§ 219			§ 220			§ 222			§ 232a			§ 233		
	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT
1989	0	0		115	95					843	737					0	0	
1990	15	12		134	115		5	5		634	503					4	0	
1991	9	5		185	157		3	2		874	715					0	0	
1992	75	65		172	156		8	4		824	666					3	0	
1993	103	76		223	177		5	4		834	667					0	0	
1994	235	190		261	222		5	4		1040	870					2	1	
1995	259	200		290	254		4	1		1150	992					5	5	
1996	247	203		225	197		1	0		1178	1018					2	2	
1997	220	181		272	221		5	3		1126	967					6	1	
1998	202	152		281	247		3	1		963	794					1	1	
1999	211	156		288	237		1	1		915	775					5	2	
2000	187	152		240	201		5	3		988	834					3	0	
2001	181	151		224	186		5	5		921	808					4	4	
2002	126	111		226	200		2	1		1048	978					4	2	
2003	186	181		203	171		1	1		963	899					1	1	
2004	123	118		218	196		6	5		947	904		0	0		3	2	
2005	206	205		211	191		0	0		833	798		0	0		1	1	
2006	136	136		161	146		2	2		812	769		14	14		1	0	
2007	74	72		204	182		2	2		753	707		20	20		0	0	
2008	124	119		177	163		0	0		665	641		19	17		0	0	
2009	91	89		177	161		0	0		744	704		28	26		1	1	
2010	34	33		184	163		1	1		599	581		26	26		1	1	
2011	52	49		172	154		0	0		739	711		33	31		1	1	
2012	68	65	1	181	159	0	0	0	0	757	729	0	33	31	0	3	3	0
2013	56	49	1	180	162	0	1	1	0	660	643	0	30	30	0	0	0	0

Přehled a stíhání mladistvých, mladistvých vyřízených ve zkráceném přípravném řízení a trestné činnosti nedospělců

tabulka II/4a

ČR	Stíháno nebo zkrácené přípravné řízení			Obžalováno nebo podán návrh na potrestání		Návrh na schválení dohody o vině a trestu		NEDOSP.
	abs.	koef.	% z pachatelů stíhaných a vyřiz. ve zkrác. příp. řízení	abs.	% z mladistvých stíh. a vyřiz. ve zkr. přípr. řízení	abs.	% z mladistvých stíh. a vyřiz. ve zkr. přípr. řízení	
1989	5621	115	8,50%	4582	81,50%			3759
1990	5575	106	10,10%	3031	54,40%			3524
1991	6962	126	11,00%	5487	78,80%			4678
1992	7950	143	11,90%	6519	82,00%			5234
1993	10110	185	12,20%	8150	80,60%			6780
1994	10992	206	12,80%	8759	79,70%			6632
1995	11797	227	10,90%	9158	77,60%			7118
1996	13985	284	12,80%	10930	78,20%			10899
1997	12868	280	11,90%	9980	77,60%			10296
1998	10267	238	9,60%	6228	60,70%			10175
1999	8513	205	7,90%	6424	75,50%			10757
2000	8402	206	7,60%	6157	73,30%			10313
2001	8613	214	7,80%	6122	71,10%			10270
2002	7404	184	6,70%	5740	77,50%			6232
2003	7373	183	6,60%	5899	80,00%			5724
2004	5963	148	5,50%	4527	75,90%			3503
2005	5248	131	4,85%	4145	78,98%	0	0,00%	3643
2006	5322	132	4,82%	4055	76,19%	0	0,00%	3294
2007	6082	151	5,34%	4508	74,12%	0	0,00%	3040
2008	5847	145	5,29%	4339	74,21%	0	0,00%	3122
2009	5422	147	4,78%	4147	76,48%	0	0,00%	2430
2010	3993	108	3,94%	3177	79,56%	0	0,00%	1822
2011	3789	102	3,68%	3091	81,58%	0	0,00%	1776
2012	3678	99	3,56%	3054	83,03%	0	0,00%	1645
2013	2951	106	2,79%	2389	80,96%	1	0,03%	1484

Přehled o stíhaných a obžalovaných včetně podaných návrhů na schválení dohody o vině a trestu mladistvých

tabulka II/4b

ČR	STÍHÁNO MLADISTVÝCH			OBŽALOVÁNO MLADISTVÝCH		NÁVRH NA SCHVÁLENÍ DVT MLADISTVÝCH	
	abs.	koef.	% ze stíhaných známých pachatelů'	abs.	% ze stíhaných mladistvých	abs.	% ze stíhaných mladistvých
1989	5621	115	8,50%	4582	81,50%		
1990	5575	106	10,10%	3031	54,40%		
1991	6962	126	11,00%	5487	78,80%		
1992	7950	143	11,90%	6519	82,00%		
1993	10110	185	12,20%	8150	80,60%		
1994	10992	206	12,80%	8759	79,70%		
1995	11797	227	10,90%	9158	77,60%		
1996	13985	284	12,80%	10930	78,20%		
1997	12868	280	11,90%	9980	77,60%		
1998	10267	238	9,60%	6228	60,70%		
1999	8513	205	7,90%	6424	75,50%		
2000	8402	206	7,60%	6157	73,30%		
2001	8613	214	7,80%	6122	71,10%		
2002	6790	169	7,30%	5182	76,30%		
2003	6718	167	7,20%	5289	78,70%		
2004	5210	129	5,60%	3895	74,80%		
2005	5108	127	5,87%	4013	78,56%		
2006	5084	126	6,19%	3852	75,77%		
2007	5795	144	7,38%	4277	73,81%		
2008	5542	138	7,52%	4123	74,40%		
2009	4758	129	8,27%	3613	75,94%		
2010	3398	92	6,92%	2677	78,78%		
2011	3256	88	6,64%	2630	80,77%		
2012	3078	83	7,19%	2550	82,85%	0	0,00%
2013	2392	86	6,23%	1918	80,18%	1	0,04%

Přehled o stavu a vývoji trestné činnosti mladistvých
vyřízené ve zkráceném přípravném řízení

tabulka II/4c

ČR	Zkrácené přípravné řízení - mladiství			Podán návrh na potrestání		Návrh na schválení dohody o vine a trestu	
	abs.	koef.	% z pachatelů vyřízených ve zkráceném řízení	abs.	% z mladistvých vyřízených ve zkráceném řízení	abs.	% z mladistvých vyřízených ve zkráceném řízení
2002	614	15	3,50%	558	90,90%		
2003	655	16	3,60%	610	93,10%		
2004	81	2	0,40%	72	88,90%		
2005	140	3	0,66%	132	94,29%		
2006	238	6	0,84%	203	85,29%		
2007	287	7	0,81%	231	80,49%		
2008	305	8	0,83%	216	70,82%		
2009	664	18	1,19%	534	80,42%		
2010	595	16	1,14%	500	84,03%		
2011	533	14	0,99%	461	86,49%		
2012	600	16	0,99%	504	84,00%	0	0,00%
2013	559	20	0,83%	471	84,26%	0	0,00%

Přehled o mladistvých obžalovaných pro
trestné činy podle § 219, § 234, § 241, § 247

tabulka II/4d

ČR	OBŽALOVÁNO MLADISTVÝCH								
	celkem	§ 219		§ 234		§ 241		§ 247	
		abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%
1989	4582	11	11,60%	208	28,50%	73	21,00%	876	18,70%
1990	3031	7	6,10%	245	21,00%	48	15,60%	1226	16,50%
1991	5487	9	5,70%	380	22,40%	44	14,80%	3191	17,90%
1992	6519	15	9,60%	317	22,30%	54	17,80%	4457	20,50%
1993	8150	18	10,20%	435	25,80%	44	13,10%	5813	21,30%
1994	8759	19	8,60%	423	22,60%	57	14,60%	6003	21,50%
1995	9158	11	7,10%	477	20,10%	33	7,80%	6423	18,10%
1996	10930	13	6,60%	593	25,20%	36	9,20%	7211	21,10%
1997	9980	8	3,60%	543	23,50%	21	5,80%	6405	20,30%
1998	6228	17	6,90%	454	20,30%	33	9,90%	3802	14,20%
1999	6424	8	3,40%	390	19,00%	23	6,90%	3906	14,10%
2000	6157	5	2,50%	333	16,70%	19	7,40%	3810	13,80%
2001	6122	6	3,40%	401	20,10%	15	5,20%	3737	13,30%
2002	5182	7	3,50%	457	18,40%	13	3,80%	2846	14,00%
2003	5289	7	4,10%	590	20,20%	19	5,60%	2817	13,20%
2004	3895	13	6,60%	478	17,10%	21	5,90%	1975	10,00%
2005	4013	8	4,19%	493	18,35%	23	6,74%	2042	11,02%
2006	3852	3	2,05%	474	19,77%	20	6,78%	1970	11,98%
2007	4277	6	3,30%	444	21,06%	28	8,67%	1915	12,41%
2008	4123	9	5,52%	445	20,52%	23	7,69%	1863	12,33%
2009	3613	6	3,73%	443	18,40%	29	10,21%	1567	13,67%
2010	2677	7	4,29%	321	15,48%	26	8,23%	1241	12,11%
2011	2630	8	5,19%	286	13,93%	21	6,03%	1290	12,41%
2012	2550	2	1,25%	278	14,66%	33	9,04%	1150	12,40%
2013	1918	6	3,70%	243	12,86%	34	10,93%	777	9,44%

Přehled o stíhaných a obžalovaných včetně podaných návrhů na schválení dohody o vině a trestu pro trestné činy podle § 213, § 215, § 215a, § 216, § 216a, § 217, § 217a

tabulka II/4f

čR	§ 213			§ 215			§ 215a			§ 216			§ 216a			§ 217			§ 217a		
	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT
1990	4885	1288		57	13					30	2					381	76				
1991	6459	3129		34	27					22	11		0	0		153	103				
1992	7176	4315		40	31					31	14		0	0		382	310				
1993	8150	4491		59	39					35	14		0	0		420	311				
1994	6904	4779		101	86					46	31		1	1		431	332				
1995	8158	6256		126	98					37	25		0	0		564	476				
1996	8908	7019		190	159					25	16		0	0		730	633				
1997	9029	7170		171	148					22	16		1	1		745	647				
1998	10355	8451		162	136					18	14		0	0		896	766				
1999	11052	9139		163	130					24	11		0	0		851	729				
2000	10584	8748		147	118					22	11		0	0		906	794				
2001	10000	8304		181	137					20	14		0	0		981	837				
2002	10431	9101		182	164					12	9		2	2		965	888				
2003	11080	9820		171	155					21	15		0	0		1016	941				
2004	11301	10145		162	152		0	0		14	12		0	0		885	817				
2005	10596	9603		177	170		396	368		12	12		1	0		845	765		35	31	
2006	9961	9054		178	163		476	437		13	10		3	3		785	709		26	25	
2007	8519	7615		126	120		498	446		17	13		3	3		742	660		24	22	
2008	8747	7853		148	134		416	381		5	3		0	0		947	868		37	35	
2009	6877	6251		166	153		435	407		5	5		0	0		913	825		39	36	
2010	8219	7552		118	113		441	413		3	3		0	0		772	695		64	60	
2011	9017	8395		134	131		529	500		5	4		1	1		742	698		54	47	
2012	6634	6156	0	132	126	0	503	484	0	5	5	0	3	3	0	645	598	0	60	57	0
2013	5089	4760	0	134	132	0	436	409	4	2	1	0	1	1	0	509	477	2	35	30	1

Údaje o počtu stíhaných a obžalovaných včetně podaných návrhů na schválení dohody o vině a trestu pro trestné činy spáchané z rasových, národnostních a jiných pohnutek

tabulka II/5

ČR	§ 196/2			§ 196/3			§ 198			§ 198a			§ 219/2g			§ 221/2b		
	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT
1989	0	0		0	0		44	25		0	0		0	0		0	0	
1990	0	0		0	0		14	1		0	0		0	0		0	0	
1991	0	0		0	0		6	4		0	0		0	0		0	0	
1992	0	0		0	0		1	1		1	0		0	0		3	2	
1993	0	0		0	0		15	9		8	4		0	0		1	0	
1994	0	0		0	0		40	36		13	12		0	0		3	3	
1995	177	162		18	17		112	108		28	22		0	0		13	12	
1996	210	179		18	17		74	66		30	29		1	1		90	82	
1997	150	119		29	19		107	103		25	20		0	0		56	55	
1998	126	111		3	0		124	90		7	6		3	2		40	36	
1999	139	123		24	24		103	91		12	11		2	2		42	42	
2000	98	84		24	24		150	129		19	14		0	0		22	13	
2001	95	92		0	0		127	118		19	16		0	0		28	27	
2002	85	81		3	3		105	98		4	3		2	2		21	20	
2003	64	56		0	0		81	77		8	7		0	0		28	27	
2004	67	63		8	8		105	101		5	5		1	0		21	21	
2005	74	67		0	0		85	78		3	2		3	3		18	18	
2006	49	46		0	0		58	50		3	1		0	0		11	11	
2007	33	31		0	0		37	35		24	24		0	0		24	24	
2008	31	30		0	0		36	35		7	7		1	1		5	5	
2009	33	32		6	6		19	19		7	4		0	0		19	19	
2010	46	44		40	37		39	38		6	4		0	0		7	7	
2011	41	39		38	37		35	35		5	5		1	1		17	16	
2012	41	40	0	29	28	0	34	31	0	8	7	0	0	0	0	23	22	0
2013	15	15	0	5	5	0	27	25	0	2	2	0	0	0	0	21	21	0

ČR	§ 222/2b			§ 235/2f			§ 257/2b			§ 260			§ 261			§ 261a		
	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT
1989	0	0		0	0		0	0		6	4		33	30		0	0	
1990	0	0		0	0		0	0		3	1		7	2		0	0	
1991	0	0		0	0		0	0		1	0		3	1		0	0	
1992	0	0		0	0		0	0		2	0		14	12		0	0	
1993	3	1		0	0		0	0		8	5		11	6		0	0	
1994	13	12		0	0		0	0		34	32		13	13		0	0	
1995	23	23		0	0		6	5		13	11		118	101		0	0	
1996	42	41		1	1		27	25		30	27		93	84		0	0	
1997	45	43		5	5		18	15		29	18		105	98		0	0	
1998	28	28		6	6		16	16		27	15		155	129		0	0	
1999	30	28		1	0		16	16		52	37		159	136		0	0	
2000	12	12		0	0		7	6		79	67		124	102		0	0	
2001	6	6		3	3		2	2		51	41		198	164		1	0	
2002	24	24		2	2		3	3		75	67		143	132		1	1	
2003	13	13		0	0		6	4		28	17		96	84		1	1	
2004	9	5		4	4		1	1		31	25		96	90		3	3	
2005	7	7		0	0		2	2		23	18		72	65		1	1	
2006	3	3		0	0		2	2		16	11		78	69		2	0	
2007	5	3		0	0		5	5		14	12		63	62		1	1	
2008	9	9		0	0		2	2		29	29		72	61		8	6	
2009	21	21		0	0		1	1		25	24		66	60		4	4	
2010	1	1		1	0		1	1		39	38		42	40		2	2	
2011	0	0		0	0		0	0		15	15		62	57		4	4	
2012	2	2	0	2	2	0	1	0	0	27	27	0	52	49	0	5	5	0
2013	3	3	0	0	0	0	1	1	0	18	18	0	27	24	0	1	1	0

Přehled o stíhaných a obžalovaných včetně podaných návrhů na schválení dohody o vině a trestu pro trestné činy podle § 187, § 187a, § 188, § 188a

tabulka II/7

ČR	§ 187			§ 187a			§ 188			§ 188a		
	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	stíháno	NDVT
1990	114	25		0	0		10	2		1	0	
1991	88	47		0	0		17	5		9	8	
1992	115	88		0	0		45	35		15	12	
1993	138	110		0	0		40	34		23	19	
1994	243	186		0	0		97	80		28	22	
1995	355	309		0	0		104	98		92	75	
1996	706	608		0	0		181	165		212	183	
1997	920	789		0	0		159	140		256	223	
1998	1185	1029		0	0		184	159		407	342	
1999	1300	1102		130	115		141	119		513	429	
2000	1547	1276		187	158		228	190		491	419	
2001	1640	1418		261	215		222	195		396	332	
2002	1603	1444		244	208		247	223		410	374	
2003	1913	1708		325	277		369	319		481	433	
2004	1945	1710		258	217		404	363		338	299	
2005	1827	1644		255	219		234	203		114	91	
2006	2009	1780		297	235		241	225		85	74	
2007	1684	1526		323	268		222	203		53	45	
2008	1660	1534		377	318		236	224		31	24	
2009	1970	1820		364	308		207	195		12	11	
2010	1902	1753		227	187		147	136		7	6	
2011	2265	2098		269	232		140	133		13	13	
2012	2105	1949	3	248	217	1	126	119	0	14	11	0
2013	2292	2133	20	298	259	3	132	129	1	22	16	1

Celková délka doby přípravného řízení od prvního zahájení trestního stíhání nebo sdělené podezření do předložení návrhu na podání obžaloby nebo návrhu na potrestání nebo konečné rozhodnutí policejního orgánu
(do roku 2001 tr. stíhání od sdělení obvinění do konečného rozhodnutí vyšetřovatele)

tabulka III/2a

ČR	CELKEM		z toho															
	počet	%	do 1 týdne		do 1 - 2 týdny		2 týdny - 1 měsíc		1 - 2 měsíce		2 - 6 měsíců		6 - 12 měsíců		1 - 2 roky		nad 2 roky	
			počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%
1995	108548	100,00%	763	0,70%	1227	1,10%	8080	7,40%	26554	24,50%	42731	39,40%	15473	14,30%	8090	7,50%	5650	5,20%
1996	109088	100,00%	911	0,80%	1545	1,40%	10131	9,30%	29561	27,10%	41175	37,70%	13393	12,30%	7158	6,60%	5214	4,80%
1997	108169	100,00%	1174	1,10%	1873	1,70%	11143	10,30%	31092	28,70%	40844	37,80%	11506	10,60%	5653	5,20%	4884	4,50%
1998	106311	100,00%	1346	1,30%	2787	2,60%	14419	13,60%	31996	30,10%	36721	34,50%	9884	9,30%	4769	4,50%	4389	4,10%
1999	107805	100,00%	1700	1,60%	3202	3,00%	16449	15,30%	34132	31,70%	37143	34,50%	9414	8,70%	3038	2,80%	2727	2,50%
2000	110743	100,00%	2082	1,90%	3988	3,60%	18817	17,00%	34079	30,80%	36808	33,20%	9748	8,80%	3373	3,00%	1850	1,70%
2001	110405	100,00%	2449	2,20%	5157	4,70%	20910	18,90%	33004	29,90%	34503	31,30%	8824	8,00%	3547	3,20%	2011	1,80%
2002	110465	100,00%	14224	12,90%	10741	9,70%	18409	16,70%	26128	23,70%	28859	26,10%	7354	6,70%	3122	2,80%	1630	1,50%
2003	110706	100,00%	14637	13,20%	12244	11,10%	20012	18,10%	26846	24,20%	26463	23,90%	6091	5,50%	2700	2,40%	1713	1,50%
2004	108141	100,00%	8229	7,60%	12142	11,20%	14162	13,10%	28891	26,70%	33915	31,40%	6850	6,30%	2349	2,20%	1603	1,50%
2005	107805	100,00%	16495	15,30%	13638	12,65%	20797	19,29%	25089	23,27%	23691	21,98%	5255	4,87%	1794	1,66%	1046	0,97%
2006	110209	100,00%	19475	17,67%	17004	15,43%	21226	19,26%	23961	21,74%	21707	19,70%	4726	4,29%	1429	1,30%	681	0,62%
2007	113620	100,00%	22027	19,39%	21311	18,76%	20051	17,65%	22506	19,81%	21215	18,67%	4527	3,98%	1328	1,17%	655	0,58%
2008	110163	100,00%	21369	19,40%	21847	19,83%	18773	17,04%	20978	19,04%	20424	18,54%	4595	4,17%	1486	1,35%	691	0,63%
2009	112974	100,00%	31128	27,55%	26586	23,53%	15570	13,78%	16187	14,33%	17863	15,81%	3887	3,44%	1206	1,07%	547	0,48%
2010	100854	100,00%	28248	28,01%	24295	24,09%	14353	14,23%	14080	13,96%	15565	15,43%	3140	3,11%	755	0,75%	418	0,41%
2011	102544	100,00%	29543	28,81%	24227	23,63%	14203	13,85%	13993	13,65%	16065	15,67%	3384	3,30%	811	0,79%	318	0,31%
2012	103019	100,00%	33461	32,48%	25169	24,43%	12482	12,12%	12256	11,90%	15171	14,73%	3346	3,25%	818	0,79%	316	0,31%
2013	105495	100,00%	37354	35,41%	26889	25,49%	11935	11,31%	10858	10,29%	13856	13,13%	3299	3,13%	855	0,81%	449	0,43%

Délka doby řízení u státního zástupce po předložení návrhu na podání obžaloby nebo návrhu na potrestání
nebo konečné rozhodnutí policejního orgánu

tabulka III/2b

ČR	CELKEM		z toho															
	počet	%	do 1 týdne		do 1 - 2 týdny		2 týdny - 1 měsíc		1 - 2 měsíce		2 - 6 měsíců		6 - 12 měsíců		1 - 2 roky		nad 2 roky	
			počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%
1995	91474	100,00%	27929	30,50%	20333	22,20%	22113	24,20%	11546	12,60%	7382	8,10%	1664	1,80%	432	0,50%	75	0,10%
1996	92796	100,00%	29394	31,70%	21868	23,60%	21871	23,60%	11008	11,90%	6778	7,30%	1296	1,40%	477	0,50%	104	0,10%
1997	92383	100,00%	30744	33,30%	22701	24,60%	21891	23,70%	10745	11,60%	4424	4,80%	748	0,80%	897	1,00%	233	0,30%
1998	82667	100,00%	32748	39,60%	20879	25,30%	18791	22,70%	7150	8,60%	2331	2,80%	493	0,60%	201	0,20%	74	0,10%
1999	93001	100,00%	38463	41,40%	25341	27,20%	22285	24,00%	4939	5,30%	1653	1,80%	213	0,20%	92	0,10%	15	0,00%
2000	95818	100,00%	39195	40,90%	25747	26,90%	23832	24,90%	5514	5,80%	1435	1,50%	74	0,10%	20	0,00%	1	0,00%
2001	95751	100,00%	42229	44,10%	25456	26,60%	21572	22,50%	4562	4,80%	1735	1,80%	142	0,10%	47	0,00%	8	0,00%
2002	110477	100,00%	48559	44,00%	22805	20,60%	25046	22,70%	9222	8,30%	4432	4,00%	351	0,30%	49	0,00%	13	0,00%
2003	110625	100,00%	51932	46,90%	22464	20,30%	20167	18,20%	8864	8,00%	6465	5,80%	698	0,60%	28	0,00%	7	0,00%
2004	107880	100,00%	54221	50,30%	23422	21,70%	19787	18,30%	6727	6,20%	3409	3,20%	261	0,20%	43	0,00%	10	0,00%
2005	107728	100,00%	56545	52,49%	22306	20,71%	18364	17,05%	6573	6,10%	3679	3,42%	219	0,20%	20	0,02%	22	0,02%
2006	110157	100,00%	64875	58,89%	21579	19,59%	14814	13,45%	5509	5,00%	3285	2,98%	74	0,07%	20	0,02%	1	0,00%
2007	113598	100,00%	72128	63,49%	21339	18,78%	12955	11,40%	4563	4,02%	2474	2,18%	127	0,11%	9	0,01%	3	0,00%
2008	110166	100,00%	71985	65,34%	20119	18,26%	12443	11,29%	3746	3,40%	1832	1,66%	38	0,03%	2	0,00%	1	0,00%
2009	112912	100,00%	80956	71,70%	17274	15,30%	10306	9,13%	2763	2,45%	1586	1,40%	20	0,02%	6	0,01%	1	0,00%
2010	100740	100,00%	73042	72,51%	16527	16,41%	8046	7,99%	2311	2,29%	788	0,78%	21	0,02%	3	0,00%	2	0,00%
2011	102500	100,00%	74000	72,20%	16776	16,37%	8591	8,38%	2264	2,21%	855	0,83%	7	0,01%	2	0,00%	5	0,00%
2012	102955	100,00%	75283	73,12%	15609	15,16%	8670	8,42%	2769	2,69%	592	0,58%	23	0,02%	3	0,00%	6	0,01%
2013	105487	100,00%	78362	74,29%	15410	14,61%	8279	7,85%	2838	2,69%	553	0,52%	40	0,04%	2	0,00%	3	0,00%

Celková délka přípravného řízení od prvního zahájení trestního stíhání nebo sdělení podezření
do podání obžaloby nebo návrhu na potrestání nebo konečného rozhodnutí státního zástupce

tabulka III/2c

ČR	CELKEM		z toho															
			do 1 týdne		do 1 - 2 týdny		2 týdny - 1 měsíc		1 - 2 měsíce		2 - 6 měsíců		6 - 12 měsíců		1 - 2 roky		nad 2 roky	
	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%
1995	91439	100,00%	90	0,10%	180	0,20%	2368	2,60%	15891	17,40%	44945	49,20%	16185	17,70%	7590	8,30%	4190	4,60%
1996	92831	100,00%	117	0,10%	275	0,30%	3375	3,60%	19339	20,80%	44928	48,40%	13938	15,00%	6921	7,50%	3938	4,20%
1997	92423	100,00%	219	0,20%	496	0,50%	4177	4,50%	21453	23,20%	45006	48,70%	11586	12,50%	5525	6,00%	3961	4,30%
1998	82784	100,00%	223	0,30%	604	0,70%	5624	6,80%	23820	28,80%	37890	45,80%	8667	10,50%	3526	4,30%	2430	2,90%
1999	93043	100,00%	307	0,30%	967	1,00%	8056	8,70%	29543	31,80%	40509	43,50%	9187	9,90%	2760	3,00%	1714	1,80%
2000	95853	100,00%	558	0,60%	1219	1,30%	9550	10,00%	30693	32,00%	40173	41,90%	9353	9,80%	3090	3,20%	1217	1,30%
2001	95755	100,00%	669	0,70%	1624	1,70%	11581	12,10%	31433	32,80%	37478	39,10%	8425	8,80%	3173	3,30%	1372	1,40%
2002	110618	100,00%	8086	7,30%	10239	9,30%	11964	10,80%	26769	24,20%	38712	35,00%	9278	8,40%	3769	3,40%	1801	1,60%
2003	110792	100,00%	7934	7,20%	11738	10,60%	13901	12,50%	27027	24,40%	36737	33,20%	8129	7,30%	3369	3,00%	1957	1,80%
2004	108015	100,00%	8173	7,60%	12122	11,20%	14147	13,10%	28876	26,70%	33902	31,40%	6845	6,30%	2348	2,20%	1602	1,50%
2005	107845	100,00%	9154	8,49%	13458	12,48%	15633	14,50%	27936	25,90%	31476	29,19%	6728	6,24%	2282	2,12%	1178	1,09%
2006	110237	100,00%	11317	10,27%	17676	16,03%	17465	15,84%	26321	23,88%	28943	26,26%	5953	5,40%	1773	1,61%	789	0,72%
2007	113717	100,00%	12631	11,11%	22833	20,08%	18269	16,07%	24472	21,52%	27514	24,20%	5633	4,95%	1593	1,40%	772	0,68%
2008	110304	100,00%	12632	11,45%	23539	21,34%	17331	15,71%	22933	20,79%	25828	23,42%	5533	5,02%	1724	1,56%	784	0,71%
2009	113046	100,00%	18108	16,02%	33118	29,30%	16076	14,22%	17000	15,04%	21896	19,37%	4779	4,23%	1458	1,29%	611	0,54%
2010	100816	100,00%	15855	15,73%	30398	30,15%	15632	15,51%	14691	14,57%	19047	18,89%	3839	3,81%	888	0,88%	466	0,46%
2011	102566	100,00%	16380	15,97%	31183	30,40%	15389	15,00%	14549	14,19%	19642	19,15%	4091	3,99%	943	0,92%	389	0,38%
2012	102956	100,00%	18335	17,81%	34103	33,12%	14329	13,92%	12246	11,89%	18563	18,03%	4043	3,93%	991	0,96%	346	0,34%
2013	105506	100,00%	20224	19,17%	37362	35,41%	14716	13,95%	10784	10,22%	16948	16,06%	3936	3,73%	1044	0,99%	492	0,47%

