

MINISTERSTVO VNITRA
Poradní sbor ministra vnitra
ke správnímu řádu

Závěr č. 127

ze zasedání poradním sborem ministra vnitra ke správnímu řádu dne 25. 10. 2013

Vyrozumění o nezahájení přezkumného řízení předsedou rozkladové komise

O zahájení či nezahájení přezkumného řízení v případě, že jde o rozhodnutí ministerstva, rozhoduje ministr. Vyrozumění o nezahájení přezkumného řízení však v rámci ministerstva jako věcně příslušného správního orgánu může na základě pověření ministrem vyhotovovat i jiná oprávněná úřední osoba.

Odůvodnění:

Poradnímu sboru ministra vnitra ke správnímu řádu byla předložena otázka týkající se procesního postupu v přezkumném řízení, kdy se jako sporné jeví určení osoby oprávněné k podpisu vyrozumění o nezahájení přezkumného řízení. Konkrétně, zda v případě přezkumného řízení na základě podnětu účastníka řízení vůči rozhodnutí, které vydalo ministerstvo v odvolacím řízení, může jiná úřední osoba než ministr (např. předseda rozkladové komise) podepisovat vyrozumění o tom, že nebyly shledány důvody pro zahájení řízení.

Při řešení výše vedené otázky lze vycházet z toho, že podnět k provedení přezkumného řízení podle § 94 odst. 1 správního řádu není návrhem na zahájení přezkumného řízení a není-li k přezkumnému řízení zjištěn důvod, žádné řízení se nekoná. Podle rozhodnutí NSS č. j. 7 As 55/2007 – 71,¹ lze uvést, že „oznámení o nezahájení přezkumného řízení podle § 94 správního řádu je pouhým sdělením, nikoliv rozhodnutím. V tomto případě totiž není důvodu zasahovat do právní sféry účastníků správního řízení, protože jejich práva a povinnosti, změněné nebo vzniklé původním rozhodnutím, nejsou tímto sdělením dotčeny.“

Z výše uvedeného vyplývá, že pokud podnět účastníka řízení vůči rozhodnutí posoudí rozkladová komise podle § 94 odst. 1 věty třetí správního řádu, a nejsou shledány důvody pro

¹ Rozhodnutí ze dne 14. 2. 2008, Sb. NSS sv. 5, ročník 2009, s. 467, č. 1831/2009.

zahájení přezkumného řízení, není o takovém závěru vyhotovováno rozhodnutí, o kterém je v § 95 odst. 6 výslovně uvedeno, že k jeho vydání je zákonem pověřen ministr. Přestože není zákonem upraveno, jakou formou má být rozhodnuto o nezahájení přezkumného řízení, je ministr věcně příslušným správním orgánem k postupu podle § 95 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí, zda řízení zahájit, tedy musí provést podle tohoto ustanovení ministr. Ve spojení s § 96 odst. 1 správního řádu pak z těchto ustanovení plyne, že příslušný správní orgán (k vydání rozhodnutí v přezkumném řízení) vydává usnesení o zahájení přezkumného řízení, a to nejdéle do dvou měsíců ode dne, kdy se o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl. A contrario lze dovést, že příslušný správní orgán „rozhoduje“ též o nezahájení přezkumného řízení. Z výše uvedeného vyplývá, že o zahájení či nezahájení přezkumného řízení rozhoduje ministr na základě návrhu rozkladové komise. Od tohoto rozhodnutí však lze odlišit postup podle § 94 odst. 1 upravujícího vyhotovení vyrozumění. Proto by ve spisu v konkrétním případě mělo být zaznamenáno, že na základě návrhu rozkladové komise ministr dospěl k závěru, že nejsou dány důvody k zahájení přezkumného řízení. Takto bude formálně naplněno ustanovení § 95 odst. 1 a § 95 odst. 6 správního řádu.

Dalším postupem bude vyrozumění účastníka o nezahájení přezkumného řízení. Vydání vyrozumění je podle názoru poradního sboru administrativním úkonem, kterých je v rámci přezkumného řízení prováděno více. Prováděním takových úkonů jsou pověřovány oprávněné úřední osoby příslušného správního orgánu. K tomu je nutno doplnit, že oznámení by měla podepisovat osoba odlišná od osoby rozhodující v daném řízení v prvním stupni.² Určení konkrétní oprávněné úřední osoby s pověřením podepisovat oznámení za ministra by mělo vyplývat z vnitřního předpisu vydaného ministrem nebo z konkrétního pověření ministra.

Poradním sborem byla posuzována též situace, kdy vyrozumění podepsal předseda rozkladové komise. Vzhledem k věcné příslušnosti ministerstva jako celku, je podstatné především to, zda je osoba vyhotovující vyrozumění oprávněnou úřední osobou podle § 15 odst. 2 správního řádu. Bude-li zaměstnanec ministerstva pověřený k podepisování příslušného úkonu zároveň předsedou rozkladové komise, lze s takovým postupem souhlasit. Rozkladová komise je totiž pouhým poradním orgánem ministerstva a proto nelze souhlasit s postupem, kdy oznámení podepisuje předseda rozkladové komise pouze z titulu své funkce v rozkladové komisi. Rozkladovou komisi nelze považovat za správní orgán. Vydané vyrozumění by pak nebylo možné označit za úkon správního orgánu.

² Srov. § 14 odst. 5 správního řádu, podle kterého je vyloučena z úkonů v řízení též ta úřední osoba, která se účastnila řízení v téže věci na jiném stupni.