

MINISTERSTVO VNITRA  
Poradní sbor ministra vnitra  
ke správnímu řádu

### **Závěr č. 111**

**ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 2. 12. 2011**

#### **Postup při vydávání předběžného opatření z moci úřední**

*Při vydávání rozhodnutí o nařízení předběžného opatření z moci úřední správní orgán neoznamuje zahájení řízení podle ustanovení § 46 správního řádu.*

#### **Odůvodnění:**

Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu se zabýval otázkou postupu správního orgánu při vydávání předběžného opatření z moci úřední podle § 61 odst. 1 správního řádu. Podle tohoto stanovení „*správní orgán může z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by mohlo být ohroženo provedení exekuce.*“ Vyvstala otázka, zda je třeba při vydávání předběžného opatření z moci úřední účastníkovi řízení nejprve oznámit, že správní orgán zvažuje nařízení předběžného opatření, nebo zda je možné předběžné opatření nařídit bez dalšího. Tazatel vychází z toho, že správní řád výslovně neumožňuje vydat rozhodnutí o předběžném opatření jako první úkon řízení (na rozdíl od rozhodnutí o pořádkové pokutě, viz § 62 odst. 5 správního řádu).

Postup při vydávání předběžného opatření nelze považovat za samostatné správní řízení, ale za součást rozhodování ve věci. Nařízení předběžného opatření má předběžnou, mezitímní povahu a dochází k němu uvnitř správního řízení ve věci. Nelze tedy hovořit o řízení o nařízení předběžného opatření, přestože se tak děje formou rozhodnutí. Některým zajišťovacím prostředkům propůjčuje správní řád formu rozhodnutí, kupř. k nařízení předběžného opatření dochází rozhodnutím, avšak „*nejde o rozhodnutí ve věci, tedy o předmětu řízení (§ 67 odst. 1), ani o rozhodnutí v části věci [§ 148 odst. 1 písm. b)], zákon nicméně v případě tohoto zajišťovacího prostředku vyžaduje kvalifikovanější formu než pouhé usnesení podle § 76, což se promítá zejména do případných opravných prostředků.*“ <sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> VEDRAL, J. *Správní řád – komentář*. Praha: Nakladatelství Polygon, 2006. str. 367.

Účelem vydávání předběžného opatření je podle § 61 odst. 1 správního řádu potřeba upravit zatímně poměry účastníka řízení ještě před vlastním rozhodnutím ve věci. Pokud by před vydáním rozhodnutí o předběžném opatření v průběhu řízení vedeného ve věci možného porušení konkrétního ustanovení zákona bylo nutno jeho účastníkům nejprve zaslat oznámení o zahájení řízení o nařízení předběžného opatření, došlo by nepochybně k průtahům, neboť by správní orgán musel nejen doručit oznámení, ale též umožnit účastníkům realizaci jejich procesních práv. Takový postup by však ohrozil účel úkonu, viz výše, což by bylo v rozporu se zásadou zakotvenou v § 4 odst. 3 správního řádu (např. při zajišťování věci pro budoucí exekuci).

Institut předběžného opatření správní řád subsumuje pod zajištění účelu a průběhu řízení, tedy uvnitř správního řízení mezi zajišťovací prostředky ve smyslu § 58 správního řádu. Systematika umístění předběžného opatření ve správním řádu tedy také svědčí názoru, že při vydávání předběžného opatření z moci úřední nejde o samostatné správní řízení, jehož zahájení by bylo třeba oznámit podle § 46 správního řádu.