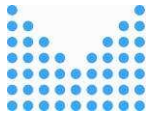


MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

System kontrol výkonu samostatné působnosti ve světle nejčastějších kontrolních zjištění

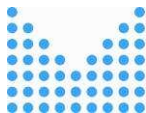
18. ledna 2012

Zpracoval: odbor dozoru a kontroly veřejné správy
Ministerstvo vnitra



OBSAH:

Základní charakteristika kontrolní působnosti Ministerstva vnitra	1
Metodické výjezdy	3
Příčiny nedostatků ve výkonu sam. působnosti obcí zjišťovaných při kontrolách MV	4
Přehled provedených kontrol a kontrolních závěrů	5
Přehled nejčastějších nedostatků zjištěných kontrolami Ministerstva vnitra.....	6
I. Kontrola fungování orgánů obce	7
II. Nakládání s nemovitým majetkem obce	13
III. Vytváření podmínek pro naplňování práv občanů obce	16
IV. Ostatní povinnosti v oblasti sam. působnosti dané zákony a jinými práv. předpisy	19
V. Zveřejňování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím („InfZ“)	22
Přístupy obcí k odstraňování zjištěných nedostatků – opakované kontroly.....	24
Sumarizace vybraných závěrů vyplývajících z analýzy údajů z provedených kontrol	25
Závěr.....	27
Příloha č. 1 - Komentář k právní úpravě	29
Příloha č. 2 - Tabulková část.....	36



Systém kontrol výkonu samostatné působnosti ve světle nejčastějších kontrolních zjištění

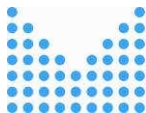
Působnost Ministerstva vnitra (dále také jako „MV“) k provádění kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí je založena zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění ve znění zákona č. 234/2006 Sb., účinného od 1. 7. 2006 (dále jen „zákon o obcích“). Ministerstvo vnitra dosud (od 1. 7. 2006 – 31. 12. 2011) provedlo **celkem 225** kontrol výkonu samostatné působnosti obcí.

Účelem tohoto materiálu není samoučelná prezentace výsledků pětiletého fungování nastaveného kontrolního systému, nýbrž zachycení jednotlivých nejčastějších nedostatků, spolu s nastíněním jejich příčin. **Cílem tohoto materiálu je upozornit na některé nedostatky při výkonu samostatné působnosti orgány obcí a zároveň uvést možnosti, jak jednotlivým nedostatkům předejít či jak napravit jejich důsledky, a to odkazem na existující metodické pomůcky.** Materiál předkládá rychlé, stručné, přehledné a názorné informace dostatečným způsobem demonstrující význam kontrol výkonu samostatné působnosti v působnosti MV – odboru dozoru a kontroly veřejné správy, jakožto nástroje zvyšujícího kvalitu výkonu samostatné působnosti.

Základní charakteristika kontrolní působnosti Ministerstva vnitra

Předmětem kontrolní činnosti Ministerstva vnitra ve vztahu k výkonu samostatné působnosti obcí je **dodržování právních předpisů obcemi**. Kontrolní působnost tohoto ministerstva má **obecný a podpůrný charakter**, tzn., že předmětem kontroly mohou být zásadně jakékoli postupy obcí v samostatné působnosti (s výjimkami plynoucími ze zákona o obcích), pokud speciální právní úprava nestanoví pro určité oblasti výkonu obecní samosprávy zvláštní kontrolní mechanismus, resp. kontrolní působnost jiných orgánů.

Dominantním rysem kontrol samostatné působnosti obcí a jejich základním účelem ve vztahu ke kontrolovaným obcím je jejich **preventivně metodický charakter**. Kontroly mají nikoliv represivní charakter, ale jsou kontrolním orgánem vedeny pozitivním způsobem s cílem odhalit a pojmenovat nedostatky v samosprávné činnosti obce a s důrazem na zabránění jejich dalšímu opakování. Cílem je pomoci obcím, v případě jejich zájmu, k dosažení žádoucího stavu v kontrolovaných oblastech výkonu samostatné působnosti, u kterých byly zjištěny nedostatky. Kontroly představují v tomto smyslu jeden z nástrojů poskytování odborné pomoci obcím a v souladu s tímto jejich smyslem obsahují **protokoly z provedených kontrol kromě vlastních kontrolních zjištění vždy též doporučení k odstranění zjištěných pochybení** (včetně takových, která nedosahují intenzity porušení zákona, jejich odstranění je však vhodné z jiných hledisek, např. s přihlédnutím k principům dobré správy apod.).

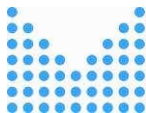


V převážné většině případů se proto kontroly výkonu samostatné působnosti prováděné MV setkávají ze strany obcí s příznivým ohlasem, neboť starostové vítají poskytnutí metodické pomoci na konkrétním případě kontrolou zjištěných nedostatků pro **vyvarování se často zbytečných nedostatků a nepříjemností**, na které je občany obce mnohdy poukazováno a jsou jimi vnímána jako krácení jejich práv. V souvislosti s provedenou kontrolou výkonu samostatné působnosti a v zájmu vytvoření podmínek pro **přijetí a realizaci efektivních opatření k nápravě zjištěných nedostatků** má starosta či jím pověřený zástupce též právo požádat kontrolní skupinu o to, aby návrh nápravných opatření byl již součástí protokolu o kontrole.

Ve vztahu k občanům, kteří adresovali Ministerstvu vnitra podněty k provedení kontroly samostatné působnosti obce, představuje pak **kontrola prostředek k řádnému prošetření a vyřízení těchto podnětů**, tzn., že prokáže-li se jejich důvodnost, konstatuje Ministerstvo vnitra v kontrolních protokolech porušení zákona obcemi, které by následně měly přijmout odpovídající nápravná opatření.

V souladu s uvedeným metodickým zaměřením jsou kontroly vykonávány v **relativně komplexním rozsahu** (tato komplexnost však nemůže být s ohledem na pojmovou šíři obecní samosprávy nikdy absolutní), tzn., že se nezaměřují pouze na určitou oblast výkonu samostatné působnosti; předmětem kontrolních posouzení je naopak plnění širšího okruhu zákonných povinností obcí (tzn. **výkon základních samosprávných činností obcí**). Provádění komplexních kontrol také přispívá k efektivnějšímu vyřizování případných dalších podání občanů téže obce a v neposlední řadě se vzhledem k metodické pomoci, jež je při kontrole realizována, odráží ve zkvalitnění výkonu místní samosprávy.

Pro kontroly samostatné působnosti je charakteristické (vzhledem k ústavně garantovanému právu obcí na samosprávu a zásadě minimalizace zásahů státu do samosprávy vyplývající z čl. 101 odst. 4 Ústavy), že Ministerstvo vnitra jako kontrolní orgán pouze formuluje kontrolní zjištění, zatímco navržení a **přijetí konkrétních opatření k odstranění zjištěných nedostatků je již ve výlučné působnosti orgánů obce**. Povinností obce (§ 129a odst. 8 zákona o obcích) je projednat závěry kontroly na nejbližším zasedání zastupitelstva obce, přijmout opatření k odstranění nedostatků a k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce a o závěrech jednání zastupitelstva obce v této věci informovat občany obce na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů. V zájmu efektivnosti jsou tak výsledky kontroly, jejich projednání a řešení zjištěných nedostatků postaveny pod přímou kontrolu občanů, tedy voličů. Ministerstvo vnitra sleduje, zda a v jakém rozsahu obce tuto povinnost plní a vyhodnocuje adekvátnost přijatých nápravných opatření.



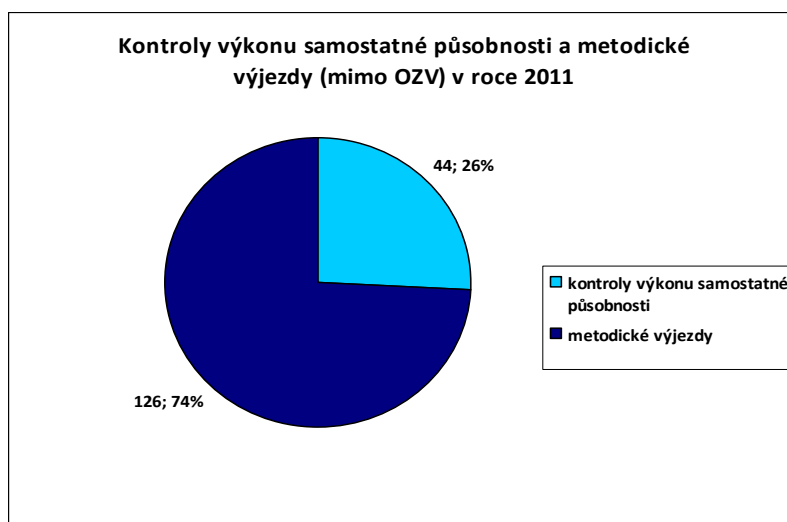
Metodické výjezdy

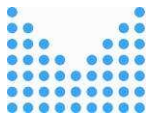
Kromě kontroly výkonu samostatné působnosti odbor využívá i tzv. **metodických výjezdů**, na kterých jsou **řešeny obdobné okruhy problémů jako při kontrolách**. Tento nástroj je efektivnější zejména s ohledem na možný rychlý a operativní zásah. Kontrola výkonu samostatné působnosti totiž vyžaduje delší formální proces stanovený zákonem o obcích a užívá se zejména v případech, kdy je již z podkladů zřejmé že může docházet k zjevnému porušování zákona.

Výsledky metodického výjezdu jsou, zejména v případech, kdy představitelé obce jsou ochotni napravit případné nedostatky, viditelné ve výrazně kratším časovém horizontu. Řada záležitostí je vyřešena a vysvětlena přímo na místě. Metodické výjezdy jsou také velmi účinným nástrojem zejména v případech, kdy jako problematická se jeví pouze úzká oblast či na základě podkladů vyplývá, že postup obce není zcela správný, nicméně nedosahuje intenzity porušení zákona, avšak v budoucnu by k porušení mohlo dojít. Nástroje metodických výjezdů se užívá i v případech, kdy v obci byla v nedávné době provedena kontrola samostatné působnosti, nicméně Ministerstvo vnitra obdrželo po kontrole další nová podání, která opakovaně směřují do stejné problematiky; případně je zjištěno, že obec neplní nápravná opatření přijatá po kontrole. Pokud se daná problematika týká více obcí, je rovněž forma metodického výjezdu velmi vhodným nástrojem.

V roce 2011 odbor realizoval celkem **126 metodických výjezdů na obce** realizovaných zejména v souvislosti s:

- podněty občanů k prověření nakládání s nemovitým majetkem obce (**82 případů**)
- podněty členů zastupitelstev či starostů
- podněty na zajištění a průběh jednání zastupitelstva obce
- podněty na dodržování práv občanů obce.





Kromě toho odbor zrealizoval prostřednictvím svých územních oddělení dozoru celkem **895 osobních konzultací**, kde byla řešena problematika zákona o obcích mimo oblast obecně závazných vyhlášek. Především se jedná o nápravu vzniklých nedostatků a nezákonností při činnosti územních samosprávných celků v případech, kdy obec sama projeví vůli o nápravu. Samozřejmostí je také poskytnutí celé řady písemných stanovisek a odpovědí.

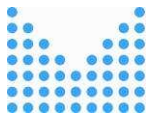
Metodické výjezdy jsou oproti kontrolám výkonu samostatné působnosti operativnější a efektivnější, proto je odbor upřednostňuje a předpokládá pro další období jejich ještě intenzivnější využívání zejména v případech, kdy nebude z podkladů vyplývat možné porušení zákona ve více oblastech.

Příčiny nedostatků ve výkonu samostatné působnosti obcí zjišťovaných při kontrolách Ministerstva vnitra

Na základě zkušeností Ministerstva vnitra z výkonu kontroly samostatné působnosti svěřené orgánům obcí lze za nejfrekventovanější příčiny zjištěných nedostatků (porušení zákona) považovat:

Faktory spojené s právní úpravou

- neznalost nebo chybná interpretace právní úpravy, tj. nedostatečná obeznámenost volených představitelů obcí a úředníků obecních úřadů s právními předpisy upravujícími postavení obcí a povinnosti obcí z nich vyplývající – nízká úroveň právního vědomí (zejména neznalost zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, neznalost novely /zákon č. 190/2009 Sb./ zákona o archivnictví),
- starosta vykonává funkci často jako neuvolněný (nedostatek času),
- podceňování významu formálních a procesních úkonů, ignorování plnění některých povinností (zejména formálního charakteru),
- faktor periodické obměny volených představitelů obcí v souvislosti s volbami (nezkušenost nových starostů obcí, zvláště došlo-li k velké obměně i ostatních členů zastupitelstva obce),
- absence možnosti účinně vymáhat plnění povinností v samostatné působnosti právními sankcemi, vědomí právní nepostižitelnosti,
- nedostatečná znalost zacházení s moderními datovými technologiemi (datové schránky, apod.),
- neochota přijímat nové poznatky a měnit dlouhodobě rutinně zavedenou praxi v obci,
- absence odborné způsobilosti, chybějící odborný úřednický aparát (zejména problém obcí typu I).



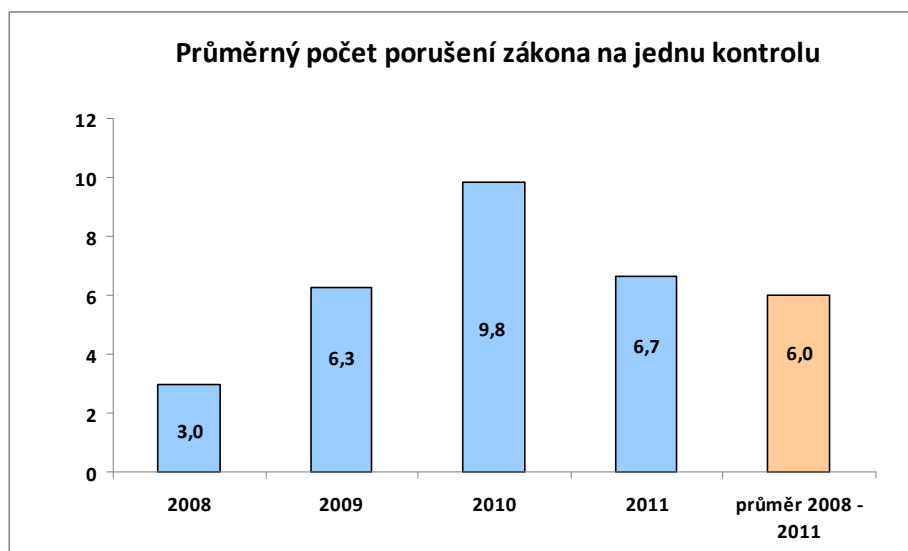
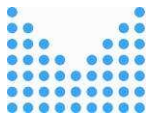
Faktory spojené s volním jednáním a komunikací

- snaha o zvýhodňování občanů obce a „starousedlíků“ před majiteli nemovitostí na území obce bez ohledu na zájmy obce (zejména v oblasti nakládání s majetkem),
- spory mezi členy zastupitelstva obce (osobní, politické),
- komunikační problémy a mezilidské vztahy,
- vztahy mezi orgány obce a občany zatížené negativními osobními vazbami a konflikty (zejména v oblasti realizace práv občanů obce),
- faktor úmyslného nerespektování zákonných povinností ze strany představitelů obce (zejména v oblasti realizace práv občanů obce),
- nedostatečná vstřícnost volených představitelů obcí k občanům obcí,
- snaha o zvýhodňování blízkých osob na úkor veřejného zájmu, resp. zájmu obce,
- liknavost představitelů obce,
- „kverulující“ občané.

Obecně lze konstatovat, že **největší nedostatky a problémy jsou shledávány u obcí typu I**. Vzhledem k poznatkům z kontrol evidentně ukazujícím na nedostatečnou obeznámenost představitelů obcí, zejména obcí typu I, s platnou právní úpravou (zkušenosti z kontrol ukazují, že starostové buď vůbec nemají dostatečné právní povědomí, nebo jsou obeznámeni pouze s dřívější právní úpravou) je třeba nadále věnovat vysokou pozornost metodické pomoci vůči obcím, a to v jakékoliv její formě, ať již vydáváním výkladových stanovisek, pořádáním odborných seminářů, tak i účastí na setkáních starostů obcí atd.

Přehled provedených kontrol a kontrolních závěrů

Ministerstvo vnitra provedlo celkem **225** kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků (*stav k 31. 12. 2011*), při kterých bylo zjištěno **1 138** případů porušení zákona (kontrolních závěrů), což činí v průměru **5** porušení zákona na 1 provedenou kontrolu (v letech 2008 – 2011 je průměr dokonce **6** porušení zákona na 1 kontrolu).

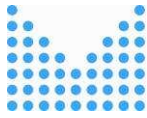


Podrobný přehled uvádějící počet kontrolních zjištění dosahujících intenzity porušení zákona v členění dle jednotlivých prověřovaných zákonných ustanovení, je uveden v příloze.

Přehled nejčastějších nedostatků zjištěných kontrolami Ministerstva vnitra

Následující část materiálu se týká přehledu frekventovaných nedostatků zjištěných kontrolami Ministerstva vnitra, a to v členění podle jednotlivých oblastí kontrolovaných oblastí samostatné působnosti obce:

	Oblast:	Obsah oblasti (zejména):
I.	Kontrola fungování orgánů obce	a) funkce a činnost ZO b) funkce a činnost RO
II.	Nakládání s nemovitým majetkem obce	- dodržování postupu při prodeji, směně, pronájmu a výpůjčce nemovitého majetku obce
III.	Vytváření podmínek pro naplňování práv občanů obce	- podmínky pro aktivní účast občanů na správě věcí veřejných a vyřizování podání, podnětů, stížností
IV.	Ostatní povinnosti v oblasti samostatné působnosti dané zákony a jinými právními předpisy	- evidence právních předpisů obce a jejich zasílání MV - projednávání závěrečného účtu - veřejnoprávní smlouvy
V.	Zveřejňování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím („InfZ“)	- zveřejňování informací podle § 5 InfZ - výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací dle InfZ



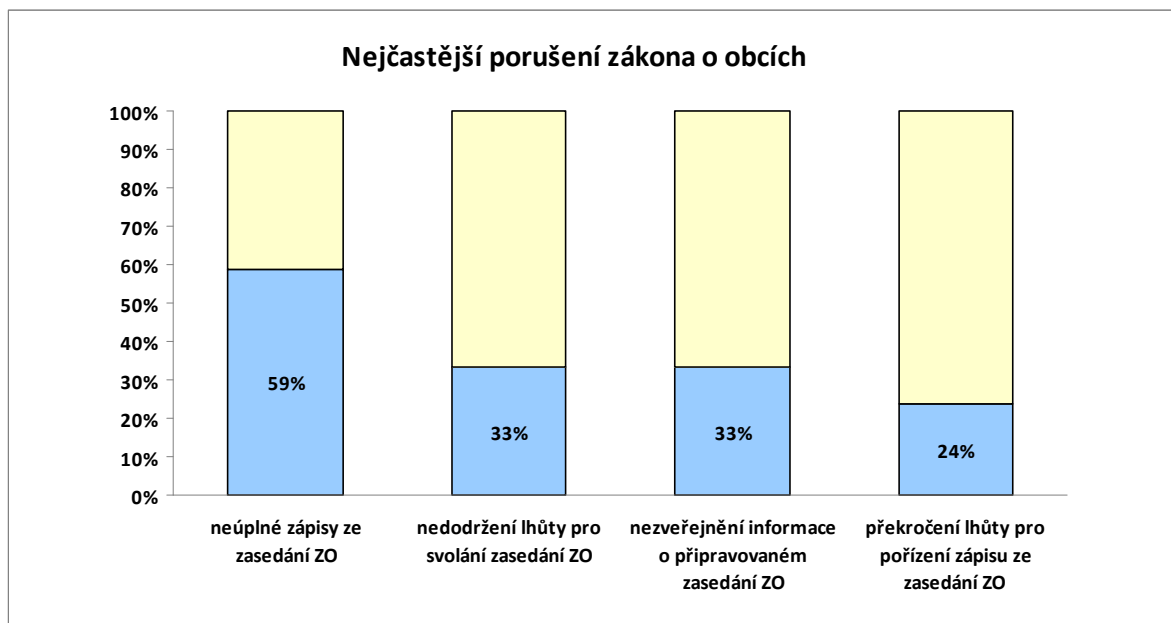
I. Kontrola fungování orgánů obce

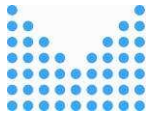
a) Funkce a činnost zastupitelstva obce (též „ZO“)

Zastupitelstvo obce je hlavním orgánem obce, kterému je vyhrazeno rozhodování nejdůležitějších záležitostí v oblasti výkonu samostatné působnosti obce. Právní úprava otázek souvisejících s fungováním a činností zastupitelstva obce je obsažena zejména v § 67–96 zákona o obcích.

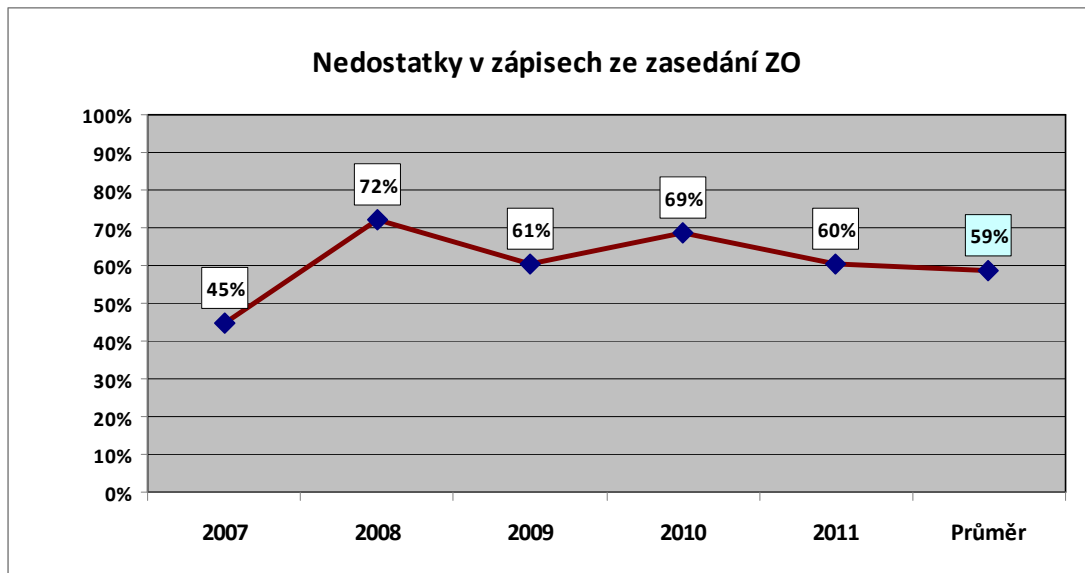
Mezi nejčastější případy porušení zákona dotýkající se funkce a činnosti ZO patří:

Oblast kontroly	Počet kontrol dané oblasti	Zjištěno porušení zák.	
		Počet	%
§ 95 odst. 1 zákona o obcích - vady v zápisech ze zasedání ZO - chybějící podpisy, neuveden počet členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování	220	129	59
§ 92 odst. 1 zákona o obcích - zasedání ZO se nesešlo nejméně jednou za tři měsíce	219	73	33
§ 93 odst. 1 zákona o obcích - obec nezveřejnila vůbec nebo po stanovenou dobu informaci o konání zasedání ZO	219	73	33
§ 95 odst. 2 - zápis ze zasedání ZO nebyl pořízen do 10 dnů po skončení zasedání, o námitkách člena ZO nerozhodlo nejbližší zasedání ZO	218	52	24





Jak vyplynulo z výše uvedeného, nejvíce nedostatků v oblasti fungování zastupitelstva obce se týká **pořizování zápisů ze zasedání** zastupitelstva obce a zároveň se ukazuje, jak vysoké je procento nedostatků v souvislosti se základní činností nejdůležitějšího orgánu obce – zastupitelstva obce

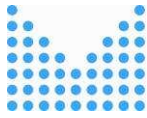


I přes metodickou pomoc, která je obcím soustavně poskytována se nedostatky týkající se zápisů ze zasedání zastupitelstva obce vyskytují ve stále značné míře přesahující trvale od r. 2008 50% -ní chybovost.

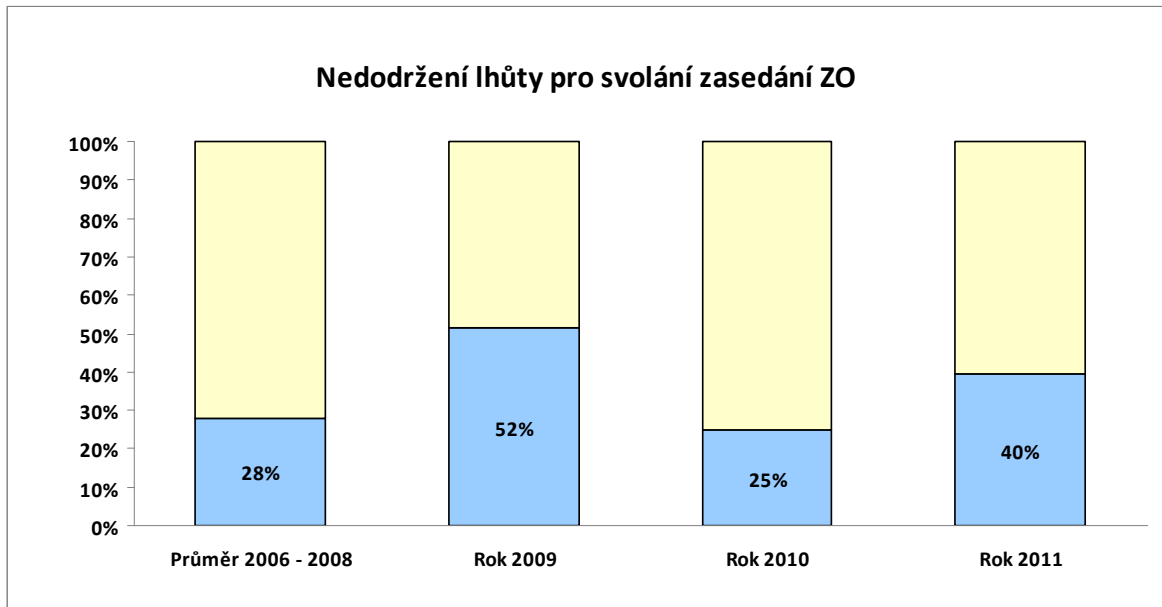
Porušení ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích, který stanoví povinné náležitosti zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, přitom představuje vůbec nejčastější pochybení zjišťované v rámci kontrol výkonu samostatné působnosti obcí, přičemž zákon o obcích srozumitelně taxativně vyjmenovává náležitosti zápisu.

Tyto nedostatky lze přisoudit zejména podceňování významu formálních a procesních úkonů stanovených v zákoně o obcích, aniž si obce uvědomují jejich význam z hlediska budoucího prokazování skutečného průběhu zasedání a především obsahu přijatých usnesení. Soudy již ve více případech neprůkazně vedený zápis a nedostatečně zaznamenaná usnesení vedly ke konstatování, že usnesení nebyla vůbec přijata, a to se všemi důsledky z tohoto závěru plynoucími (neplatnost uzavřené smlouvy a odpovědnost volených představitelů obcí za případnou takto vzniklou škodu).

Dalším velmi častým a významným pochybením souvisejícím s činností zastupitelstva obce je zjištění, že v průměru u jedné třetiny kontrolovaných případů nebyla frekvence konání veřejných zasedání zastupitelstev jednotlivých obcí v souladu se zákonem – lhůta



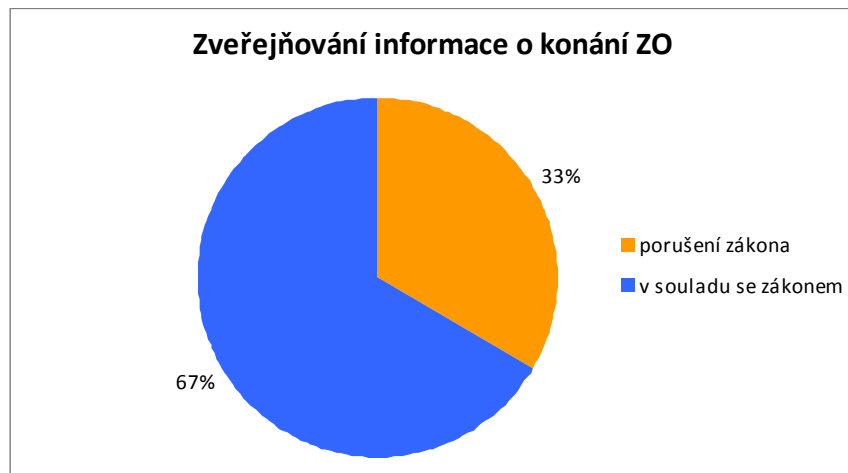
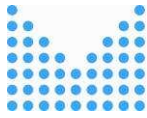
mezi jednotlivými zasedáními zastupitelstva obce byla delší než 3 měsíce. V roce 2011 došlo u 40% kontrolovaných obcí k nedodržení této zákonné povinnosti.



Vzhledem k tomu, že zasedání zastupitelstva obce je jednou ze základních forem naplňování principů zastupitelské demokracie, resp. jedním ze základních forem kontaktu zvolených představitelů obce s občany, kteří je do zvolených funkcí delegovali, jedná se o situaci alarmující. Povinnost důsledně naplňovat ustanovení § 92 odst. 1 zákona o obcích a svolávat zasedání zastupitelstva obce tak, aby se konalo minimálně jedenkrát za tři měsíce, je více než zřejmá a je třeba chápat ji jako prioritní. V opačném případě mohou vzniknout pochybnosti o fungování obce a může rovněž dojít k narušení komunikace obce s občany, jehož je zasedání zastupitelstva obce nejvýznamnější formou. V těchto případech pak sami občané obce upozorňují MV na nedostatečnou frekvenci zasedání ZO a zpochybňují funkčnost orgánů obce.

Další velmi častá a neméně závažná jsou i pochybení v souvislosti se **svoláváním zastupitelstev obcí**, kdy ve třetině kontrolovaných případů byla zjištěna pochybení (§ 93 odst. 1 zákona o obcích). Přitom nezveřejnění informace o zasedání zastupitelstva obce a následná neveřejnost zasedání má pro přijatá usnesení zásadní důsledky.

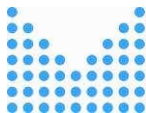
Zároveň dalším důsledkem tohoto stavu je rok od roku zvyšující se počet podání občanů vyjadřujících nespokojenost s činností orgánů své obce a domáhajících se zjednání nápravy státem.



Mezi další kontrolou zjištěná porušení zákona dotýkající se funkce a činnosti ZO patří:

- § 84 odst. 4 – překročení vyhrazené působnosti ZO nad rámec vymezený zákonem o obcích (rozhodování ve věcech náležejících do vyhrazené pravomoci RO)
- § 85 - nevyužití pravomocí ZO k majetkoprávním úkonům vymezené taxativně zákonem o obcích (např. uzavření smlouvy bez předchozího schválení ZO)
- § 87 - neplatnost usnesení, rozhodnutí, volby pro nízký počet přítomných členů ZO (usnesení je obcí považováno za platné, přestože pro ně nehlasovala nadpoloviční většina členů ZO)
- § 90 – překročení pravomoci ZO v případě poklesu členů ZO o více než polovinu, popřípadě pod 5
- § 92 odst. 3 - jednání ZO i přes nepřítomnost nadpoloviční většiny všech členů ZO
- § 93 odst. 3 - jednání ZO se konalo jako neveřejné - princip veřejnosti zasedání ZO
- § 93 odst. 4, § 16 odst. 2 písm. c) - na zasedání ZO nebylo umožněno vystoupit osobám, jimž toto právo zaručuje zákon o obcích
- § 94 odst. 1 - členovi ZO, členovi rady a členovi výboru ZO bylo odepřeno právo na předložení návrhu k zařazení na pořad jednání ZO
- § 94 odst. 2 - o zařazení návrhů na pořad jednání ZO přednesených v průběhu probíhajícího zasedání ZO nerozhodlo ZO
- § 97 - obec nezajišťuje informování občanů o činnosti orgánů obce v rozsahu stanoveném zákonem o obcích

Za základní předpoklady výkonu činnosti člena zastupitelstva lze bezesporu označit zevrubnou znalost právních předpisů a jejich důslednou a především zákonnou aplikaci v přímém výkonu svěřených činností. Absence těchto znalostí je jedním z **nejmarkantnějších důvodů pochybení** ve výše uvedeném výčtu. Výrazně podpůrným prvkem je též **liknavost**



některých představitelů obce a ignorování plnění některých povinností (zejména formálního charakteru), jejíž kořeny je ovšem mnohdy možno nalézt ve **složitosti právní úpravy, rozsahu působnosti vykonávané obcemi typu I**, či v souvislosti s výkonem funkce v pozici neuvolněného člena zastupitelstva obce (nedostatek času, nejčastěji u starostů obcí).

Neméně významnými prvky ovlivňujícími četnost uvedených nedostatků, které ovšem stojí na zcela opačném pólu, je neochota přijímat nové poznatky a měnit dlouhodobě rutinně zavedenou praxi v obci, s níž je možno se setkat u některých volených představitelů obce dlouhodobě vykonávajících určitou funkci.

Předpoklady k odstranění příčin těchto nedostatků je možno spatřovat především v odbourání nižšího právního povědomí volených představitelů. Tento cíl je výrazně akcentován při provádění kontrol výkonu samostatné působnosti obcí a stejně tak při dalším poskytování metodické pomoci.

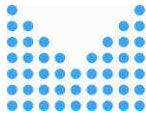
K nápravě zjištěných nedostatků či k preventivnímu zamezení porušení zákona je k dispozici řada metodických doporučení a stanovisek (přehled uveden níže).

Související metodické materiály vydané ODK MV:

- **Metodické doporučení k činnosti ÚSC č. 1 - Jednací řády zastupitelstev obcí**
- **Metodické doporučení k činnosti ÚSC č. 2 - Dílčí aspekty související se zasedáními zastupitelstev obcí**
- **Metodické doporučení k činnosti ÚSC č. 6 - Ke správě obce v době mezi konáním voleb do zastupitelstva obce a zvolením nových obecních orgánů (včetně pravidel pro svolání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce)**
- **Stanovisko č. 25/2008 - Důsledky nepodepsání návrhu zápisu ze zasedání zastupitelstva a právo člena zastupitelstva podat námitky proti zápisu ze zasedání zastupitelstva**
- **Stanovisko č. 51/2009 - K procesu přijímání usnesení zastupitelstvem obce**
- **Stanovisko č. 9/2009 - Úhrada nákladů za poskytování informací požadovaných členem zastupitelstva obce**
- **Stanovisko č. 13/2009 - Poskytování informací v oblasti správy místních poplatků**
- **Stanovisko č. 7/2011 - Rozsah informací poskytovaných členovi zastupitelstva obce v souvislosti s výkonem jeho funkce**

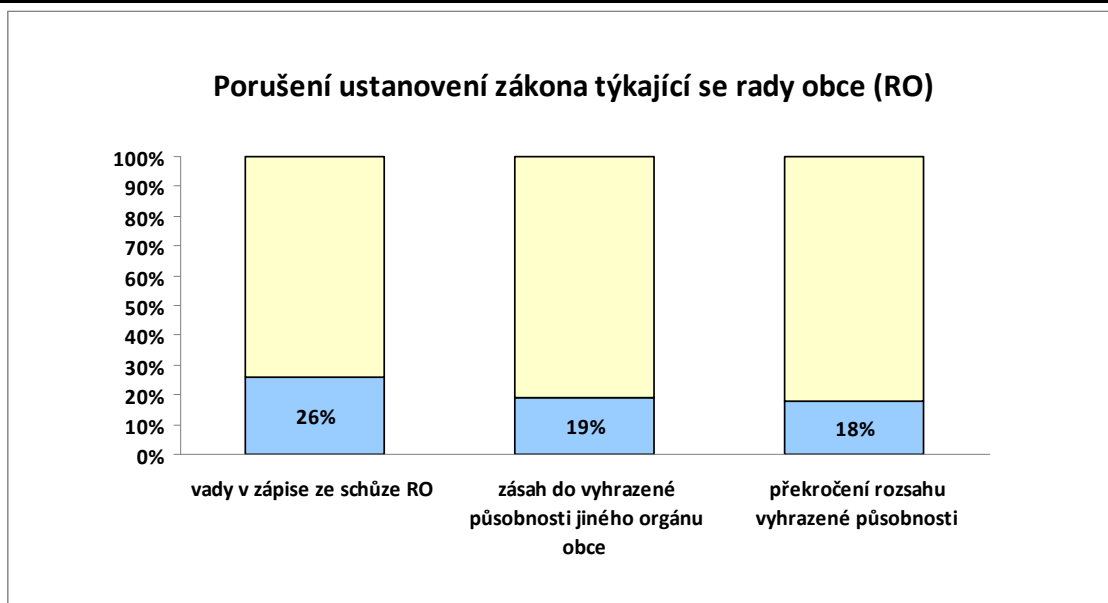
b) **Funkce a činnost rady obce** (též „RO“)

Rada obce je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti voleným z řad členů zastupitelstva obce a ze své činnosti odpovědným zastupitelstvu obce. Úprava fungování rady obce je obsažena zejména v § 99-102a zákona o obcích.



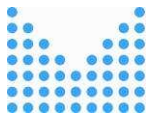
Mezi nejčastější případy porušení zákona dotýkající se funkce a činnosti RO patří:

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet kontrol daného ustanovení	zjištěno porušení zákona	
		počet	%
§ 101 odst. 3 - RO nepořídila ze své schůze zápis, resp. zápis nespĺňoval náležitosti stanovené zák. o obcích	74	19	26
§ 102 odst. 3 - RO svěřila starostovi (obecnímu úřadu) rozhodování ve věcech, u nichž to zák. o obcích vylučuje	69	13	19
§ 102 odst. 2 - RO překročila rozsah působnosti vymezený RO zákonem o obcích	72	13	18



Mezi další zjištěné případy porušení zákona dotýkající se funkce a činnosti RO patří:

- § 99 odst. 3 - počet členů RO a jejich struktura neodpovídá vymezení danému zákonem o obcích
- § 99 odst. 4 - starosta (místostarosta) je považován obcí za člena RO i poté, co byl odvolán ze své funkce, aniž by jej ZO do této funkce zvolilo
- § 100 odst. 1 - ZO nedoplnilo počet členů RO po jeho poklesu na zákonem stanovený minimální počet 5 členů
- § 100 odst. 2 - RO neukončila činnost, i když počet členů ZO poklesl pod 11 a nebyl doplněn z řad náhradníků
- § 100 odst. 3 - RO ukončila činnost v rozporu s podmínkami uvedenými v daném ustanovení zákona o obcích



- § 101 odst. 2 - RO rozhodovala (přijala usnesení) i když nebyla přítomna nadpoloviční většina členů RO

Příčiny nedostatků v činnosti rady obce úzce navazují a souvisejí s nedostatky identifikovanými v činnosti zastupitelstva obce. Ve vyšší míře lze ovšem podstatu příčin nejčastějších nedostatků shledávaných v činnosti rady obce zúžit na **neznalost nebo chybnou interpretaci právní úpravy**, tj. nedostatečnou obeznámenost volených některých představitelů obcí a úředníků obecních úřadů s právními předpisy upravujícími postavení obcí a povinnosti obcí z nich vyplývající, tedy **neznalost či chybná interpretace právní úpravy bez zodpovědnosti za důsledky této chybovosti**.

Počet kontrolních závěrů (porušení zákona) zaznamenaných na úseku týkajícím se činnosti rady obce je ve srovnání s počtem porušení zákona vztahujících se k zastupitelstvu obce nižší, neboť rada obce není volena ve všech obcích (§ 99 odst. 3 zákona o obcích), přesto je možné konstatovat vysoké procento porušení zákona při zásahu RO do kompetence jiného orgánu obce, popřípadě překročení rozsahu vyhrazené kompetence s důsledkem neplatnosti takto přijatých usnesení.

Související metodické materiály vydané ODK MV:

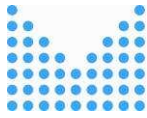
- **Stanovisko č. 7/2009** - Možnost převedení „ostatních záležitostí v samostatné působnosti“ rady obce na jiný orgán

II. Nakládání s nemovitým majetkem obce

Z hlediska právní úpravy otázek souvisejících s nakládáním s nemovitým majetkem obce je zásadní ustanovení § 39 zákona o obcích upravující povinnost zveřejnění záměru prodávat, pronajímat, směřovat, darovat nebo poskytovat jako výpůjčku nemovitý majetek obce.

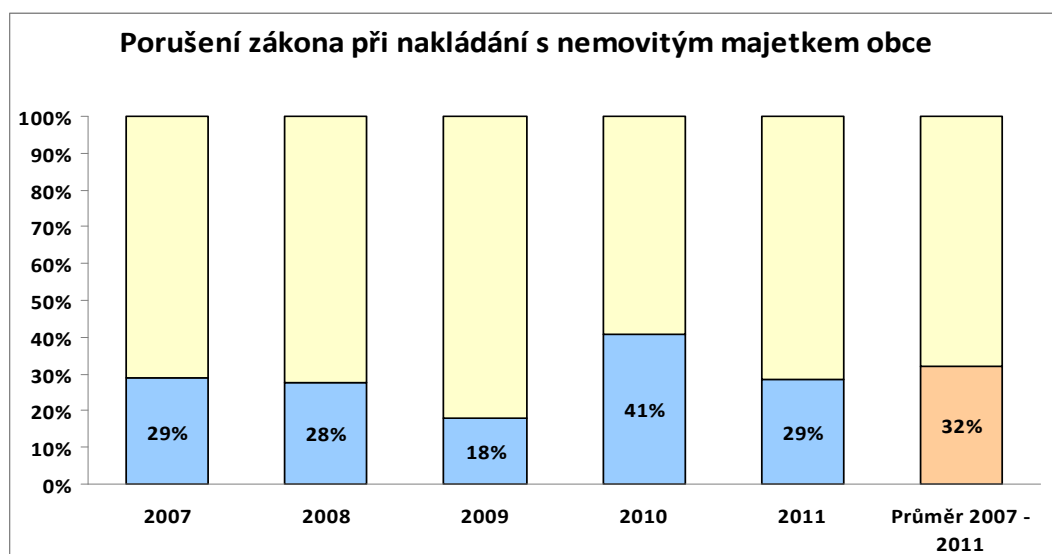
Mezi nejčastější případy porušení zákona dotýkající se nakládání s nemovitým majetkem obce patří:

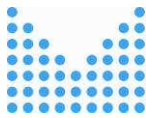
Oblast (ustanovení) kontroly Nezveřejnění záměru	Počet kontrol daného ustanovení	zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 39 odst. 1 - nezveřejnění záměru nakládat s nem. majetkem obce, resp. zveřejnění na dobu kratší než zákonem stanovených 15 dnů či nedostatečná identifikace nemovitosti uvedené ve zveřejněném záměru neodpovídající požadavkům zákona	174	50	29



Příklady kontrolou zjištěných nedostatků

1. Obec nedoložila, že záměry obce prodat nemovitý majetek byly po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce (zastupitelstvo obce) zveřejněny na úřední desce obecního úřadu. Nebylo tak možno prověřit dodržování ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku, obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky.
Poznámka: Zcela zásadní problém pro obec nastane v případě zpochybnění příslušné dispozice nemovitým majetkem ze strany obce v případě jeho napadení soudní cestou, např. občanem, který měl o příslušnou nemovitost zájem a nebyl uspokojen.
2. Záměr obce pronajmout nemovitý majetek nebyl na úřední desce obecního úřadu zveřejněn. Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že obec nepostupovala v souladu s platnou právní úpravou, tj. bylo zjištěno porušení ust. § 39 odst. 1 zákona o obcích.
3. Nesprávná praxe v pronajímání tzv. pozemků pro rekreační účely. Pozemky se pronajímají opakovaně každoročně, ale bez opakovaného zveřejnění záměru.
4. Obec nezveřejňuje záměry v případě změny podstatných náležitostí uzavřených smluv, např. obec doložila, že záměry obce prodat či pronajmout nemovitý majetek byly po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu s výjimkou prodloužení nájemní smlouvy obecních budov v lokalitě „I“, která byla odsouhlasena ve prospěch občanského sdružení „ABC“.
5. Starosta obce uzavřel kupní smlouvu bez souhlasu zastupitelstva, případně i přes jednoznačný nesouhlas zastupitelstva obce vyjádřený jeho usnesením.
6. Rozhodnutí o majetkoprávních úkonech bez zveřejnění záměru, resp. záměr byl zveřejněn až po tomto schválení.

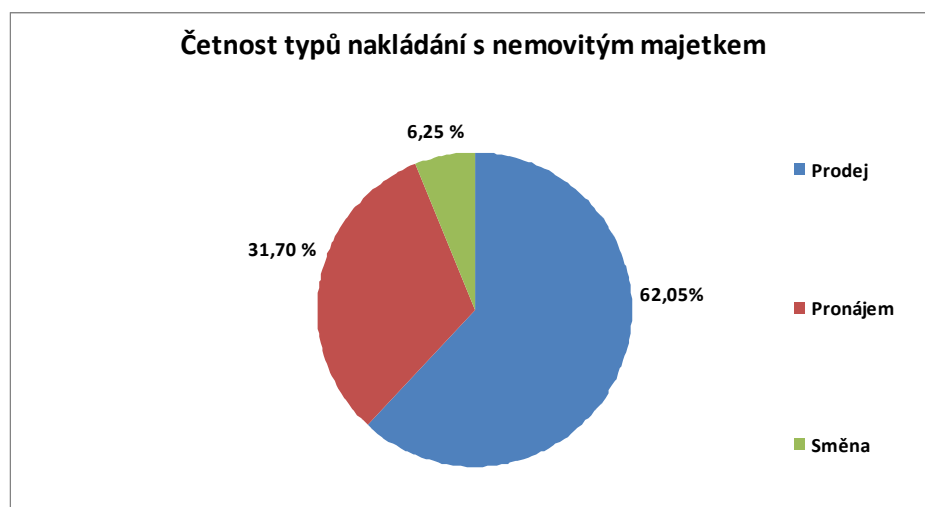




Nejvyšší podíl porušení ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích byl zjištěn při kontrolách v roce 2010, a to 41 % (v ostatních letech od 18 % do 29 %).

Vzmemme-li v úvahu např. období let 2008-2009¹, v němž podíl kontrolovaných obcí, u nichž bylo zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích, činil 23,19 %, a srovnáme-li jej s obdobím let 2010-2011, v němž podíl kontrolovaných obcí, u nichž bylo zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích, dosáhl 33,78 %, je zřetelné, že za poslední 2 roky došlo k **nárůstu počtu porušení uvedeného ustanovení zákona u kontrolovaných obcí při nakládání s nemovitým majetkem obce téměř o 11 %.**

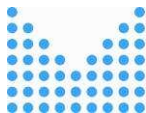
Četnost jednotlivých typů převodů nemovitého majetku znázorňuje následující graf.



Ze zjištěných příčin kromě obvyklé, kterou je neznalost či nesprávná interpretace zákona, pokud jde o oblast nakládání s majetkem obce, vystupují do popředí též specifické příčiny spočívající ve snaze o zvýhodňování občanů obce a „starousedlíků“ před majiteli nemovitostí na území obce nebo v některých případech ve snaze o zvýhodňování blízkých osob na úkor veřejného zájmu, resp. zájmu obce, případně bez ohledu na zájmy obce. Není vyloučen ani případ, kdy dojde ke zneužití pravomoci starosty, který nerespektuje vůli vyjádřenou příslušným orgánem obce a postupuje při nakládání s nemovitým majetkem v rozporu s rozhodnutím zastupitelstva obce.

K nápravě zjištěných nedostatků či k preventivnímu zamezení porušení zákona je k dispozici řada metodických doporučení a stanovisek (přehled uveden níže).

¹ Ze srovnávání dvouletého období vychází např. Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy, která je ve dvouletém cyklu předkládána Ministerstvem vnitra vládě.

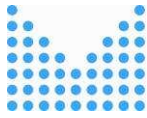


Související metodické materiály vydané ODK MV:

- **Metodické doporučení č. 7** – Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích
- **Metodický materiál** "Právní úprava dispozic obecním majetkem podle zákona o obcích - komentář právní úpravy podle publikované judikatury a výkladové praxe Ministerstva vnitra"
- **Stanovisko č. 41/2009** - Orgán obce oprávněný rozhodnout o záměru obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku
- **Stanovisko č. 42/2009** - Náležitosti záměru a následky zveřejnění vadného záměru
- **Stanovisko č. 46/2009** - Povinnost zveřejnit záměr obce i v případě úmyslu uzavřít dodatek ke smlouvě
- **Stanovisko č. 3/2009** - Náležitosti podkladů pro zápis do katastru nemovitostí, je-li jedním z účastníků řízení obec
- **Stanovisko č. 8/2009** - Důsledky neuchování zveřejněného záměru včetně zaznamenání data zveřejnění na úřední desce a sejmutí z ní
- **Stanovisko č. 10/2009** - Rozhodnutí o nabytí a převodu nemovitosti ve vlastnictví obce
- **Stanovisko č. 33/2009** - Sjednání podmínek pro prodej nemovitosti radou obce
- **Stanovisko č. 45/2009** - Zákonost rozhodnutí obce o dispozicích s obecním majetkem
- **Stanovisko č. 47/2009** - Sjednání nižší ceny, než je cena obvyklá, v případě úplatného převodu majetku

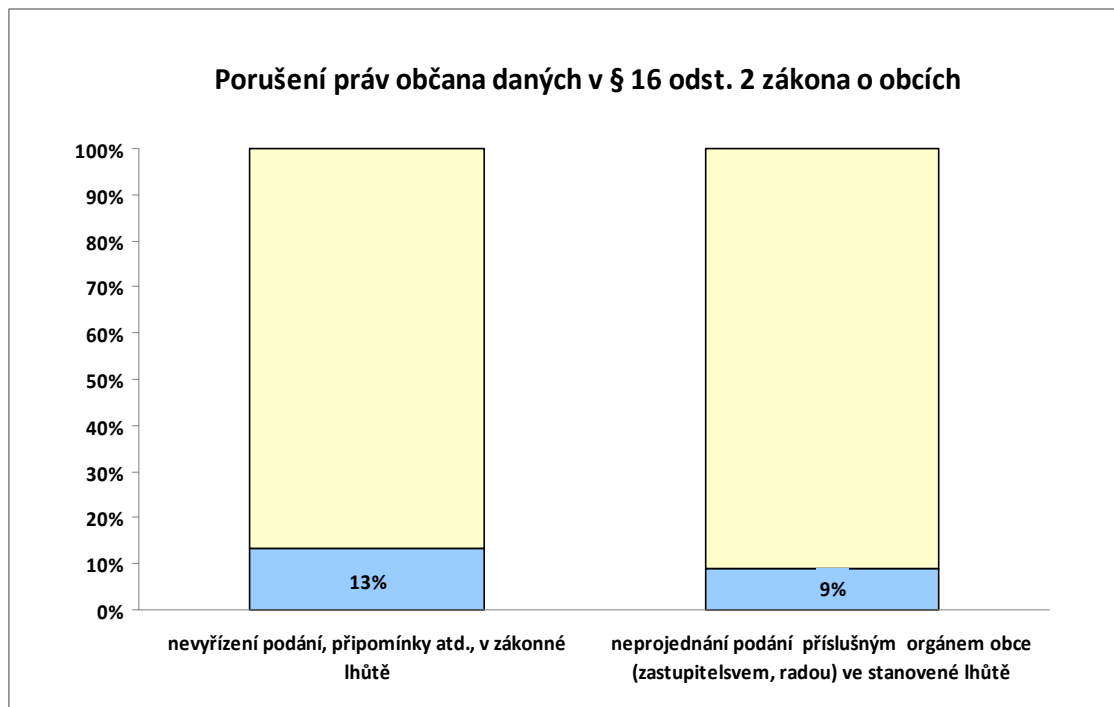
III. Vytváření podmínek pro naplňování práv občanů obce

Občanům obce přiznává zákon o obcích v § 16 odst. 2 řadu významných oprávnění. Některá oprávnění občana obce se rozšiřují také na fyzické osoby, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost. Zvláštní skupinu osob, kterým zákon o obcích svěřuje stejná práva jako občanům obce, tvoří cizí státní příslušníci ve smyslu § 17 zákona o obcích.



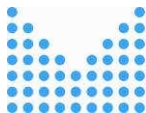
Mezi nejčastější případy porušení zákona dotýkající se naplňování práv občanů obce patří:

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet kontrol, při nichž bylo dané ustanovení kontrolováno	zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 16 odst. 2 písm. g) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o obcích	204	27	13,24
§ 16 odst. 2 písm. f) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o obcích	204	18	8,82



Mezi další závažné případy porušení zákona dotýkající se naplňování práv občanů obce patří:

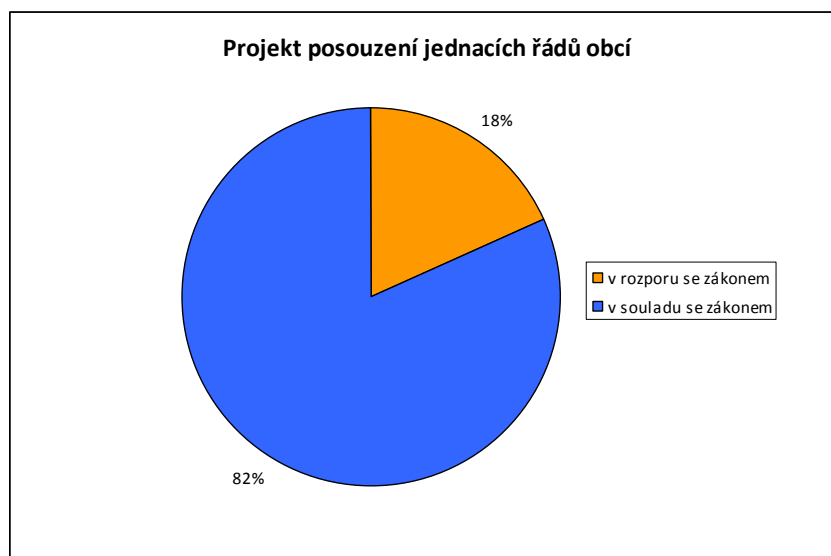
- § 16 odst. 2 písm. c) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání ZO



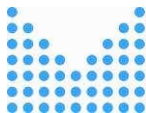
Mezi specifické příčiny porušování zákonů, jde-li o oblast realizace práv občanů obce, se řadí úmyslné nerespektování zákonných povinností ze strany představitelů obce, v němž se nezřídka odráží vztahy mezi orgány obce a občany zatížené negativními osobními vazbami a konflikty či nedostatečná vstřícnost volených představitelů obcí k občanům obcí.

Kromě výkonu kontrol samostatné působnosti se odbor dozoru a kontroly veřejné správy zabývá přezkumem zákonnosti **jednacích řádů** zastupitelstev obcí a krajů ve dvou rovinách, které se vztahují k právům občanů obce. Jednak v letech 2009-2010 zrealizoval dva projekty. První byl zaměřen na jednací řády zastupitelstev obcí v jehož rámci bylo posouzeno celkem 679 jednacích řádů, z čehož u 124 byly shledány rozpory se zákonem, které byly ve sledovaném období s obcemi projednány a došlo k jejich nápravě. Rozpory byly shledány mj. i oblastech práv občanů obce, zejména nemožnost občanů vystoupit na zasedání zastupitelstva obce se svým názorem k projednávané věci.

Druhý projekt se zaměřil na všechny jednací řády zastupitelstev krajů. Z 13 posouzených řádů byly shledány nedostatky u 3 a po projednání byly ze strany krajů napraveny.



Problematikou se odbor dozoru a kontroly veřejné správy zabývá i v rámci své standardní činnosti. Při vyřizování různých podání se pracovníci odboru zabývají i zákonností jednacích řádů ad hoc. V roce 2011 to bylo celkem v 55 případech. Na zjištěné nedostatky byly představitelé příslušných obcí upozorněni v rámci metodické pomoci a následně byly dány jednací řády do souladu se zákonem.



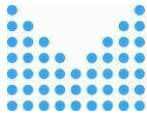
K nápravě zjištěných nedostatků či k preventivnímu zamezení porušení zákona je k dispozici řada metodických doporučení a stanovisek (přehled uveden níže).

Související metodické materiály vydané ODK MV:

- **Stanovisko č. 1/2006** Právo občana obce požadovat kopie usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce zápisů ze schůzí rady obce
- **Stanovisko č. 3/2008** Právo občana obce vyjádřit na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem
- **Stanovisko č. 4/2008** Vztah práva občana obce požadovat projednání určité záležitosti v samostatné působnosti radou nebo za zastupitelstvem obce a práva podávat orgánům obce návrhy, podněty a připomínky
- **Stanovisko č. 5/2008** Právo občana obce požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce
- **Stanovisko č. 6/2008** Právo občana obce podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty
- **Stanovisko č. 2/2009** Úprava formy realizace práva občana obce vyjádřit na zasedání zastupitelstva svá stanoviska v jednacím řádu
- **Stanovisko č. 14/2009** Zápis z jednání zastupitelstva obce a rady obce – ochrana osobních údajů
- **Stanovisko č. 11/2010** Vyřizování stížností na člena zastupitelstva obce
- **Stanovisko č. 5/2011** Povinnosti obce související s projednáním závěrečného účtu spolu se zprávou o výsledcích hospodaření obce v zastupitelstvu obce
- **Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 4 – Informování obce o své činnosti a participace občanů na územní samosprávě**

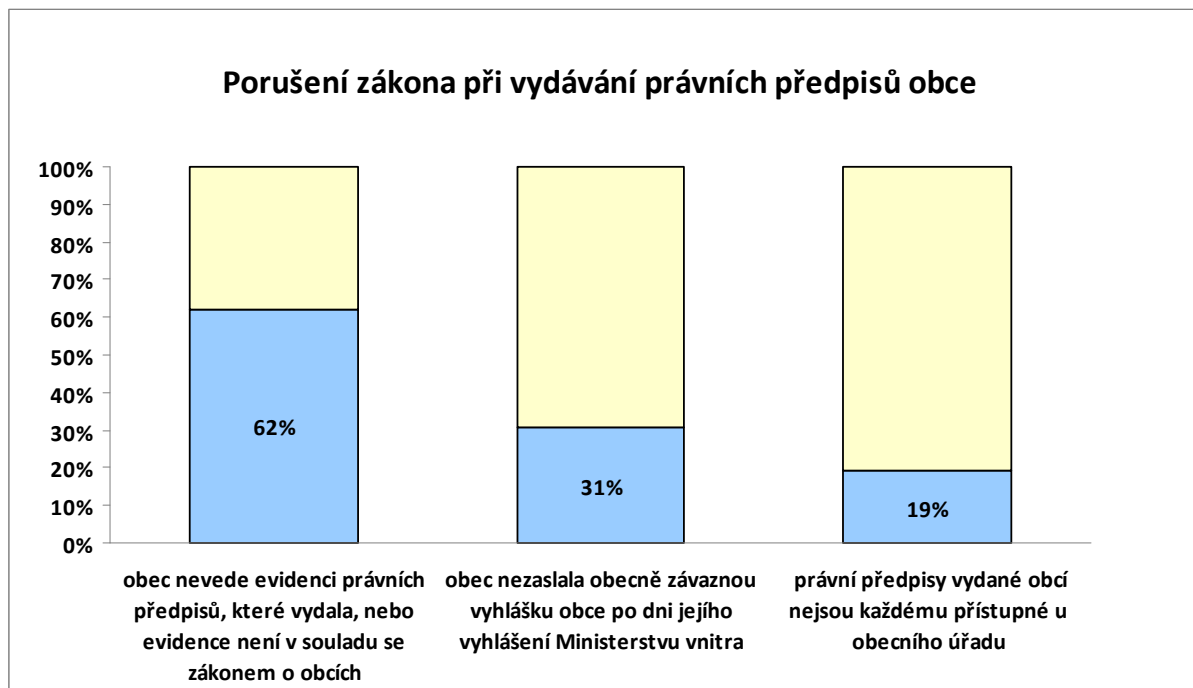
IV. Ostatní povinnosti v oblasti samostatné působnosti dané zákony a jinými právními předpisy

Předmětem kontrol samostatné působnosti je rovněž plnění povinností souvisejících s vedením evidence obecně závazných vyhlášek a nařízení obce, tj. právních předpisů obce (§ 12 zákona o obcích), plnění povinností souvisejících s obcí uzavíranými veřejnoprávními smlouvami (§ 66c odst. 2 a 3 zákona o obcích) a plnění povinností souvisejících s projednáváním závěrečného účtu obce (§ 43 zákona o obcích), příp. povinnost obce zpřístupnit Sbírkou zákonů a Věstník právních předpisů kraje na obecním úřadu (§ 13 odst. 2 zákona č. 309/1999 Sb. o Sběrce zákonů a o Sběrce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů, § 8 odst. 7 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích /krajské zřízení/, ve znění pozdějších předpisů).

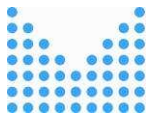


Mezi nejčastější případy porušení zákona dotýkající se výše uvedených oblastí patří:

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet kontrol, při nichž bylo dané ustanovení kontrolováno	Počet kontrol, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 12 odst. 4 - obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, nebo není v souladu se zákonem o obcích	98	61	62,24
§ 12 odst. 6 - obec nezaslala obecně závaznou vyhlášku obce po dni jejího vyhlášení MV	98	30	30,61
§ 12 odst. 5 - právní předpisy vydané obcí nejsou každému přístupné u obecního úřadu	98	19	19,39



Z uvedeného grafu vyplývá, že více než u jedné čtvrtiny kontrolovaných obcí bylo zjištěno, že obec nezaslala přijatou obecně závaznou vyhlášku Ministerstvu vnitra. Uvedenou skutečnost přitom nelze chápat jako formální pochybení, resp. prosazování zbytečné byrokratické zátěže. Jde o porušení systému, který sleduje žádoucí právní úroveň, resp. „zákonost“ obecně závazných vyhlášek obcí.



Dále z uvedeného grafu vyplývá, že cca u pětiny kontrolovaných obcí nejsou obcí vydané právní předpisy k dispozici občanům na obecním úřadě, tj., aby se s nimi občané mohli žádoucím způsobem seznámit. To samozřejmě determinuje úroveň jejich dodržování. Taktéž to vypovídá o „zájmu“ obcí, aby byly právní předpisy jimi vydané dodržovány. Dostupnost obcí vydaných právních předpisů na obecním úřadě není sice podmínkou jejich vymahatelnosti, ale předpokladem jejich dodržování.

Jako závažné porušení zákona lze charakterizovat i **neprojednání závěrečného účtu a zprávy o přezkoumání hospodaření na zasedání zastupitelstva do 30. června**. Tato oblast přímo souvisí s přezkoumáním hospodaření obcí a je upravena i v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Do budoucna proto bude nutná úzká součinnost s věcně příslušným Ministerstvem financí, a to jak při koncepčních a legislativních řešení této oblasti, tak i při řešení každodenních podnětů občanů. Významným nástrojem bude i připravovaný zákon o kontrole ve veřejné správě.

Mezi další případy porušení zákona o obcích patří:

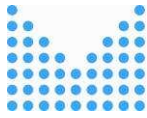
- § 12 odst. 1 - obec porušila postup pro vyhlášení obcí vydaného právního předpisu, stanovený zákonem o obcích
- § 43 - neprojednání závěrečného účtu a zprávy o přezkoumání hospodaření na zasedání zastupitelstva obce do 30. června
- § 66c odst. 2 - porušení postupu po podpisu veřejnoprávní smlouvy, stanoveného zákonem o obcích
- § 66c odst. 3 - obcí uzavřené veřejnoprávní smlouvy nebyly na obci k dispozici k nahlédnutí

Příčinou porušení výše uvedených povinností bývá zpravidla nedostatečná znalost právní úpravy, případně liknavost představitelů obce a podceňování významu plnění povinností formálního charakteru.

K nápravě zjištěných nedostatků či k preventivnímu zamezení porušení zákona je k dispozici řada metodických doporučení a stanovisek (přehled uveden níže).

Související metodické materiály vydané ODK MV:

- **Stanovisko č. 8/2009** - *Náležitosti dokumentů vyvěšovaných na úřední desce obecního úřadu v souvislosti se zákonem č. 190/2009 Sb.*
- **Stanovisko č. 48/2009** - *Povinnost obce zpřístupnit Sbírku zákonů a Věstník právních předpisů kraje na obecním úřadu*
- **Stanovisko č. 5/2011** – *Povinnosti obce související s projednáním závěrečného účtu spolu se zprávou o výsledcích hospodaření obce v zastupitelstvu obce*

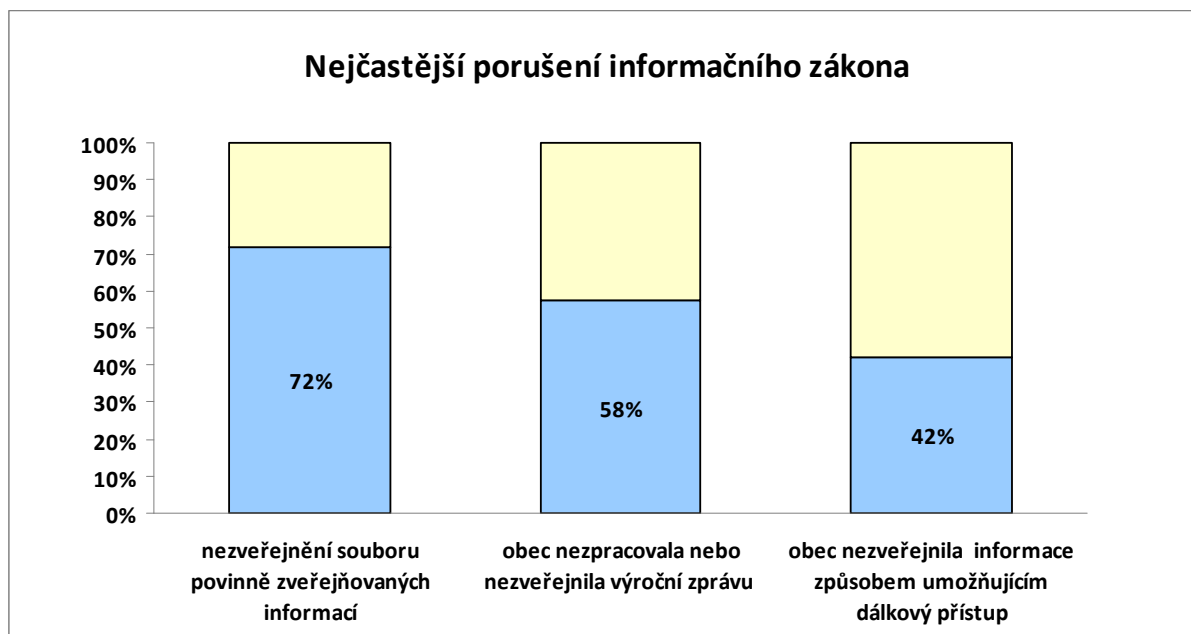


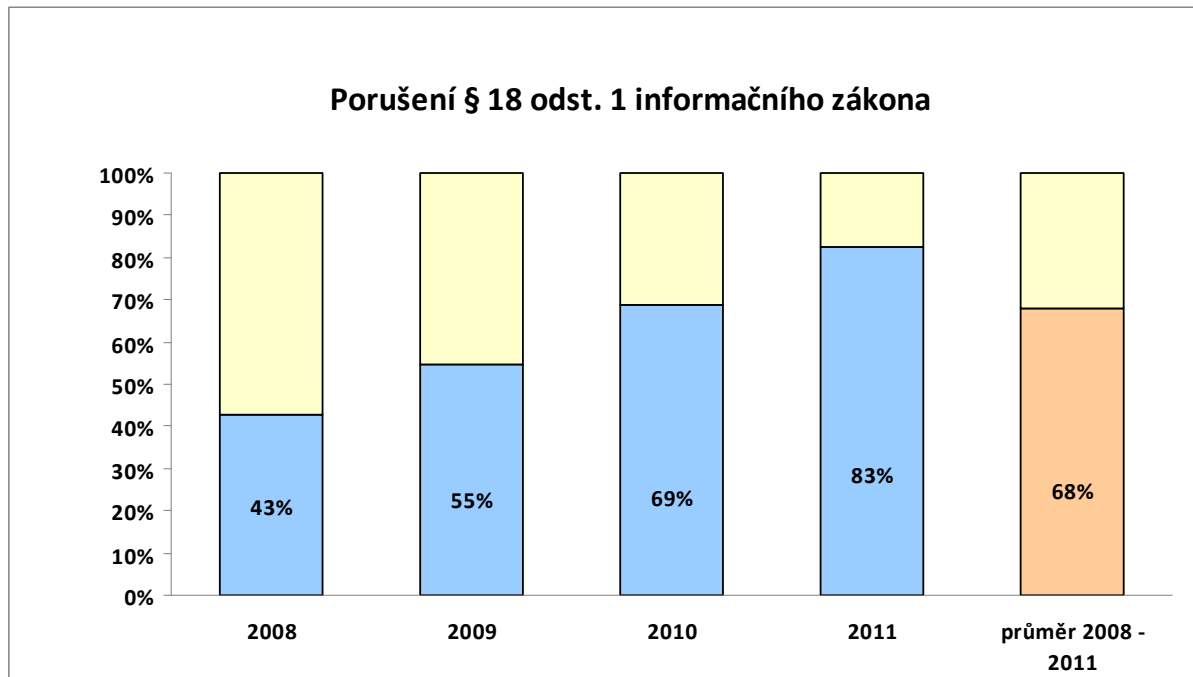
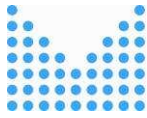
V. Zveřejňování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím („InfZ“)

Předmětem kontrol výkonu samostatné působnosti Ministerstva vnitra je z hlediska InfZ dodržování ustanovení § 5 (zveřejnění povinně zveřejňovaných informací) a § 18 (vypracování a zveřejnění výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací).

Mezi nejčastější případy porušení InfZ patří:

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet kontrol, při nichž bylo dané ustanovení kontrolováno	zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 5 odst. 1 - obec nezveřejnila ve svém sídle soubor povinně zveřejňovaných informací	138	99	71,74
§ 18 odst. 1 - obec nezpracovala (zpracovala po lhůtě), nebo nezveřejnila výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok	132	76	57,58
§ 5 odst. 4 - obec nezveřejnila soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňující dálkový přístup	138	58	42,03



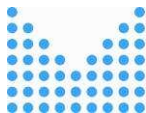


Uvedené hodnoty, které jsou znázorněny v posledních dvou grafech, charakterizují **neuspokojivou situaci na úseku dodržování InfZ v podmínkách obcí**, a to pokud jde jen o 3 jeho ustanovení, zdánlivě formálního charakteru. Situace je zcela alarmující, a to zejména z toho pohledu, že svědčí o celkovém přístupu obcí k povinnostem, které jim ukládá příslušný zákon. Uvedené hodnoty jednoznačně vypovídají o tom, že „transparentnost“ v činnosti obcí má značné rezervy.

Mezi další případy porušení InfZ patří:

- § 5 odst. 2 - obec nezpřístupnila ve své úřadovně právní předpisy vydané v její působnosti a seznam dokumentů koncepční, strategické a programové povahy
- § 5 odst. 3 - obec v rozporu se zákonem nezveřejnila způsobem umožňující dálkový přístup informaci poskytnutou na žádost

Jednoznačně nejčastější příčinou porušení zákona v oblasti dodržování InfZ je **neznalost** povinností vyplývajících pro obec z InfZ. Volení představitelé obcí a úředníci obecních úřadů často **nemají vůbec právní povědomí o existenci povinnosti** zveřejňovat soubor zákonem stanovených povinně zveřejňovaných informací, stejně jako o existenci povinnosti zpracovávat a zveřejňovat výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací podle InfZ, případně jejich **obeznámenost s příslušnou právní úpravou je nedostatečná** vedoucí k **nesprávné interpretaci** zákona. Dalším významným faktorem projevujícím se v dané souvislosti je **podceňování významu formálních úkonů** a v důsledku toho ignorování plnění povinností formálního charakteru.



K nápravě zjištěných nedostatků či k preventivnímu zamezení porušení zákona je k dispozici řada metodických doporučení a stanovisek (přehled uveden níže).

Související metodické materiály vydané ODK MV:

- **Metodické doporučení k činnosti ÚSC č. 4 – Informování obce o své činnosti a participace občanů na územní samosprávě**
- **Metodické doporučení č. 1 k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - vyřizování žádostí o informace ze správních spisů**
- **Metodické doporučení č. 2 k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - sazebník úhrad za poskytování informací obcemi jako povinnými subjekty**

Přístupy obcí k odstraňování zjištěných nedostatků – opakované kontroly

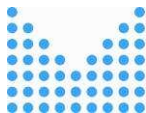
Z celkového počtu 225 kontrol samostatné působnosti obcí provedených do 31. 12. 2011 byla v **21** případech vykonána **kontrola opakovaná** (u třech obcí byly provedeny dvě opakované kontroly).

Již samotný fakt, že je v obci nutné provést v průběhu několika málo let další kontrolu byl důvodem k provedení podrobnější analýzy frekvence a výsledků opakovaných kontrol s cílem identifikovat možné příčiny přetrvávajících problémů v obci a navrhnout další kroky směřující k eliminaci výskytu opakovaných pochybení, zejména těch dosahujících intenzity porušení zákona.

Poznátky z následných kontrol:

- z obcí, u nichž byla provedena opakovaná kontrola, mělo sedm obcí k 1. lednu 2011 méně než 200 obyvatel (z toho jedna pod 100), ve třech obcích žilo do 500 obyvatel, ve třech do 1 000 obyvatel a v pěti obcích žilo nad 1 000 obyvatel (v jedné 2 152),
- pouze v případě 1 obce nebyly opakovanou kontrolou zjištěny nedostatky dosahující intenzity porušení zákona,
- pouze v případě 6 obcí nebyly opakovanou kontrolou zjištěny nedostatky dosahující intenzity porušení zákona shodné s nedostatky, které byly zjištěny již předchozí kontrolou; to znamená, že v nezanedbatelném počtu případů se tytéž nedostatky vyskytují i po provedení kontroly a poté, co obec přijala nápravná opatření.

Přesto, že významnou součástí kontroly je i poskytování metodické pomoci, je **podíl obcí, u kterých byly při opakované kontrole zjištěny případy porušení zákona** (a to i ve



shodných záležitostech jako v případě kontroly předchozí) překvapivě **vysoký** (téměř **2/3 obcí s opakovaným provedením kontroly**).

Starostové zejména obcí typu I často nedostatky při výkonu samostatné působnosti zjištěné kontrolou omlouvají tím, že funkci starosty vykonávají po své pracovní době jako neuvolnění, nemají k dispozici potřebný odborně kvalifikovaný úřednický aparát, apod. Takové zdůvodnění lze snad akceptovat při projednávání výsledků první kontroly. Pokud však obec přes přijatá nápravná opatření setrvává v chybné praxi, nebo k této praxi postupně opět sklouzne, je nezbytné ze strany kontrolního orgánu na tento stav reagovat. Protože zákon o obcích, ani jiná právní úprava nesvěřuje Ministerstvu vnitra sankční či jiný nástroj k vynucení nápravy, je zásadním nástrojem ke zkvalitnění úrovně výkonu samostatné působnosti v dané obci **věnování dlouhodobé zvýšené pozornosti obci spojené se systémem poskytnutí účinnější metodické pomoci**.

Překvapivým a zároveň **zarážejícím faktem** je, že i u obcí typu II a typu III, které mají k dispozici mnohdy rozsáhlý úřednický aparát, se též nezřídka vyskytují četné nedostatky (např. v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce), které by se daly předpokládat spíše u obcí typu I, u nichž odborné úřednické zázemí naopak zpravidla zcela absentuje.

V této souvislosti je třeba akceptovat též skutečnost, že totožné pochybení zjišťované jako u obce typu I se v případě obcí typu III multiplikuje (a to vzhledem k počtu obyvatel zejména obcí typu III), a tudíž jeho důsledky mají **mnohonásobně širší** dopad. Případné porušení zákona, zvláště, má-li systémový charakter (tzn., nejedná-li se o nahodilé pochybení), se tak dotýká řádově vyššího počtu občanů. Obce typu II a III jsou proto ze strany Ministerstva vnitra jako kontrolního orgánu stále častěji zařazovány mezi kontrolované obce.

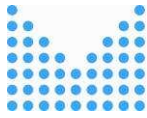
Sumarizace vybraných závěrů vyplývajících z analýzy údajů z provedených kontrol

Následující přehled uvádí základní sumarizaci údajů vztahujících se k dosud provedeným kontrolám výkonu samostatné působnosti obcí (stav k 31. 12. 2011)

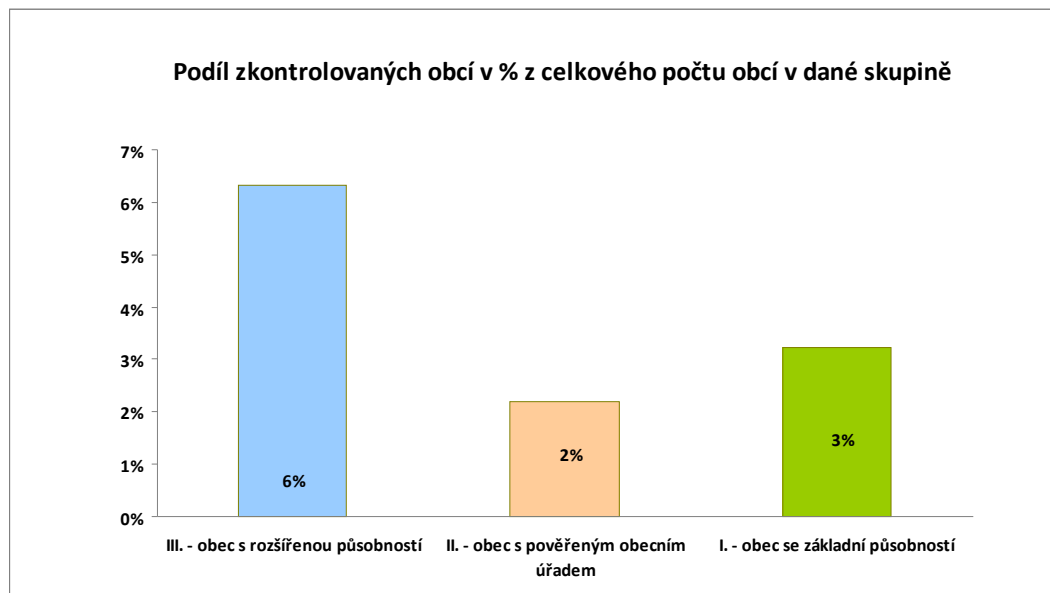
Z hlediska počtu provedených kontrol:

Okruh kontrolovaných obcí byl velmi různorodý, a to jak z hlediska typu obce, u které byla kontrola provedena, tak z hlediska počtu obyvatel kontrolované obce. Počet obyvatel kontrolovaných obcí se pohyboval od 35 obyvatel až do více než milionu obyvatel. Ministerstvo vnitra provedlo kontrolu u všech typů obcí, tj. u obcí typu I, u obcí typu II (obce s pověřeným obecním úřadem) a u obcí typu III (obce s rozšířenou působností). Podle typu obcí bylo zkontrolováno:

- Ministerstvo vnitra provedlo **celkem 225 kontrol** výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí,

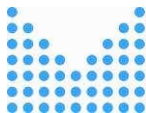


- **počet obyvatel** kontrolovaných obcí se pohyboval **od 35 do více než milionu** obyvatel,
- podle typu obcí bylo zkontrolováno: **3, 24 %** obcí typu I, **2, 19 %** obcí typu II, **6,31 %** obcí typu III (včetně hlavního města Prahy). Z uvedeného vyplývá, že nejvyššího podílu zkontrolovaných obcí z celkového počtu obcí v dané skupině, bylo dosaženo u obcí typu III,
- z celkového počtu 225 kontrol bylo **21 kontrol opakovaných**, opakovaná kontrola byla provedena již u 18 obcí.



Z hlediska počtu a charakteru zjištěných porušení zákona:

- při kontrolách bylo zjištěno celkem **1 138** případů porušení zákona (**kontrolních závěrů**),
- **v průměru** je zjištěno **6 porušení zákona** na 1 provedenou kontrolu (v letech 2008 až 2011 se přitom pohyboval průměr kontrolních závěrů připadajících na jednu provedenou kontrolu v rozmezí od 6,3 po 9, 8 kontrolních závěrů),
- **maximální počet kontrolních závěrů** zjištěných v rámci jedné kontroly dosáhl až **18** porušení zákona,
- nejvíce kontrolních závěrů se týká **zákona o obcích (815** případů porušení zákona), u **InfZ** bylo shledáno **276** případů porušení zákona,



- nejčastěji porušovaným ustanovením zákona je **§ 95 odst. 1 zákona o obcích** (vady v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce – chybějící náležitosti zápisu), u kterého bylo zjištěno **129** případů porušení zákona (tj. cca **11 %** všech zjištěných nezákonností),
- **pouze u 12 kontrol nebylo konstatováno porušení zákona**, přičemž v období let 2009 – prosinec 2011 se vyskytl pouze jeden případ kontrolované obce bez kontrolního zjištění.

Závěr

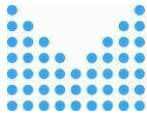
Na základě výše uvedených výsledků kontrol výkonu samostatné působnosti lze konstatovat, že frekvence porušování zákona zejména u obcí I. typu je poměrně významná a nelze hovořit jen o výjimečných situacích a má stále v řadě oblastí zvyšující se počet .

Při kontrolách na vybraných obcích bylo zjištěno, že v **činnosti samostatné působnosti obce** dochází k porušování zákona zejména v těchto oblastech:

- nedostatky v **zápisech ze zasedání zastupitelstva obce** (zjištěno u kontrolovaných 59% obcí)
- **zastupitelstvo obce se nesejde jednou za tři měsíce** (zjištěno u 40% kontrolovaných obcí v r. 2011)
- **obec nezveřejňuje informace o konání zastupitelstva** (zjištěno u 33% kontrolovaných obcí)
- nedostatky v oblasti **nakládání s nemovitým majetkem** - alarmující je také zvyšující se procento pochybení (porušení zákona zjištěno průměrně u 32% kontrolovaných obcí)
- nedostatky v oblasti právních předpisů obce - **nezaslání vyhlášky dozorovému orgánu** (zjištěno u kontrolovaných 32 % obcí)
- časté nedostatky v souvislosti se **zákonem o svobodném přístupu k informacím**.

Tyto nedostatky v činnosti hlavního orgánu obce lze charakterizovat jako zásadní a nikoli ojedinělé a vůči občanům **obce znamenají omezení jejich práv na podílení se na činnosti obce, které vychází z Ústavy a principu zastupitelské demokracie**. v žádném případě nepatří do kategorie formálních pochybení a pro obce mohou mít v případě nepříznivého soudního rozhodnutí **velmi závažné důsledky, zejména v oblasti nakládání s nemovitým majetkem obce** (absolutní neplatnost uskutečněného převodu).

V oblasti právních předpisů obce pak porušení zákona znamená, že občané obce nemusí být informováni o povinnostech na daném území obce a nezaslání vyhlášky



dozorovému orgánu i riziko, že obec postupuje dle předpisu, který by mohl v rozporu se zákonem.

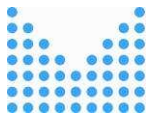
Výše uvedená porušení zákona nelze přičítat nedostatečné metodické pomoci, která je v daných oblastech velmi intenzivní. Rovněž výsledky opakovaných kontrol potvrdily, že problémem není nedostatečná informovanost, ale spíše reálná schopnost zejména obcí typu I bez aparátu komplexně zajistit zákonné požadavky.

Jsou tedy legitimní důvody zamýšlet se nad přijetím opatření, která by znamenala výrazné zlepšení dosavadního stavu. Jedná se např. o situace, kdy obec není schopna dostát svým zákonným povinnostem a možností je výkon těchto působností (i v samostatné působnosti) jinou obcí.

Dále lze uvažovat i o zařazení určitých možností vynutit plnění povinnosti obce v samostatné působnosti. Jedná se typicky o zasílání vyhlášek obcí, kdy by např. mohla být účinnost předpisu podmíněna jeho zasláním dozorovému orgánu. Při úvahách o nastavení určitých opatření k vynucení plnění povinností lze uvažovat i o zavedení určitého správního deliktu (obdoba § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů), který by postihoval ta nejzávažnější porušení povinností obcemi v samostatné působnosti.

Analýza kontrol výkonu samostatné působnosti poukázala na řadu porušení zákona o obcích. Na základě těchto zjištění Ministerstvo vnitra bude v následujícím období realizovat ve zvýšeném počtu kontroly výkonu samostatné působnosti. Kromě toho bude i v podstatně zvýšené míře využívat tzv. metodických výjezdů, kdy je možno efektivněji dosáhnout na cíle, kterým je napravení porušení zákona obcí.

Veškeré metodické materiály a stanoviska zmíněná v materiálu lze dohledat na webových stránkách www.mvcr.cz/odk.



Příloha č. 1 - Komentář k právní úpravě

Fungování orgánů obce

Komentář k právní úpravě zápisů ze zasedání zastupitelstva obce (§ 95 zákona o obcích)

Zápis ze zasedání zastupitelstva obce je přitom jedním z nejvýznamnějších dokumentů obce, jenž slouží především k informování občanů obce o jednání tohoto nejvyššího orgánu obce, který rozhoduje o nejdůležitějších otázkách souvisejících s činností obce. Náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce stanoví **§ 95 zákona o obcích**. Zákonem vyžadované údaje (povinné náležitosti zápisu) slouží k ověření, zda zasedání zastupitelstva obce řádně proběhlo a zda rozhodnutí jím učiněná byla řádně přijata. Neuvedení těchto údajů může v budoucnu vést ke zpochybnění výsledků hlasování a může mít negativní dopad na úkony obce na tato rozhodnutí navazující. Ačkoliv zápis ze zasedání zastupitelstva obce není doslovným záznamem o jeho průběhu, měl by z něho být zřejmý **skutečný průběh zasedání zastupitelstva obce** (tzn., že v zápisu by měly být uvedeny všechny závažné skutečnosti, k nimž v průběhu zasedání zastupitelstva obce došlo). Doporučuje se proto dbát na kvalitu zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, který by měl **zobrazovat průběh vlastního projednávání jednotlivých bodů schváleného programu zasedání zastupitelstva obce** – popis předkládaného návrhu, jméno navrhovatele, zachycení rozpravy a diskuse k návrhu včetně jmen řečníků, průběh a výsledek hlasování ke každému projednávanému bodu a přijatá usnesení v podobě, v jaké byla přijata ke každému jednotlivému bodu schváleného programu.

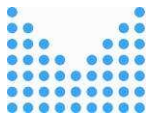
Podpisem ověřovatelů se potvrzuje, že zaznamenaný obsah průběhu zasedání odpovídá jeho skutečnému průběhu. Vhodné je opatřovat zápisy ze zasedání zastupitelstva obce **datem pořízení** a tyto důsledně vyhotovovat ve lhůtě stanovené § 95 odst. 2 zákona o obcích. Zákon o obcích stanoví, že zápis má být vyhotoven do 10 dnů po skončení zasedání a uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Smyslem tohoto ustanovení je zajištění informování občana obce o aktuálním dění v obci tak, aby se mohl, v souladu se zákonem, podílet na správě věcí veřejných. Zápis ve smyslu zákona o obcích musí být **podepsán všemi zákonem stanovenými osobami**, tj. starostou (místostarostou), a minimálně dvěma ověřovateli.

Komentář právní úpravy uskutečňování zasedání zastupitelstva obce (§ 92 zákona o obcích)

Pro počítání lhůt lze přiměřeně vycházet z pravidla uvedeného v § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.

Komentář k právní úpravě pravomocí orgánů obce (§ 84-85, § 102 zákona o obcích)

Podle § 5 odst. 1 zákona o obcích mezi orgány obce patří zastupitelstvo obce, rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. Zákon pak blíže rozvádí některé



záležitosti, které jsou v závislosti na významu vyhrazeny konkrétním orgánům obce, přičemž ostatní orgány jsou povinny respektovat rozdělení pravomocí a nezasahovat tak do rozhodovací sféry jiného orgánu obce.

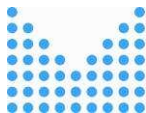
*Zastupitelstvu obce jsou vyhrazeny pravomoci stanovené v § 84 a § 85 zákona o obcích, přičemž platí, že si zastupitelstvo obce může vyhradit další pravomoci v samostatné působnosti obce mimo pravomoci vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2 (§ 84 odst. 4 zákona o obcích). **Radě obce** jsou pak **vyhrazeny pravomoci** blíže upravené v § 102 odst. 2 zákona o obcích, přičemž dle § 102 odst. 3 zákona o obcích platí, že „rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo. Rada obce nemůže svěřit starostovi ani obecnímu úřadu rozhodování v záležitostech podle odstavce 2 s výjimkou záležitostí uvedených v odstavci 2 písm. k) a m).“ Platí totiž, že pokud o právním úkonu, který vyžaduje schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, rozhodne jiný orgán, je bez schválení příslušného orgánu právní úkon od počátku neplatný (§ 41 odst. 2 zákona o obcích). Tuto neplatnost však může konstatovat výhradně soud na základě žaloby na neplatnost smlouvy.*

Nakládání s nemovitým majetkem obce

[Komentář k právní úpravě záměrů obce nakládat s nemovitým majetkem \(§ 39 zákona o obcích\)](#)

*Před rozhodnutím o každé smlouvě, jíž bude obec svůj nemovitý majetek (pozemky, budovy apod.) prodávat, pronajímat, směřovat, darovat nebo poskytovat jako výpůjčku, je třeba na úřední desce obecního úřadu zveřejnit po dobu alespoň 15 dní informaci o této zamýšlené dispozici, tzn. zveřejnit tzv. **záměr** obce tak, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své případné nabídky. Jedná se o povinný úkon, jenž musí být učiněn před rozhodnutím o zamýšlené majetkové dispozici, k němuž musí dojít ještě před rozhodnutím o uzavření smlouvy. Smyslem záměru je zprůhlednit majetkové úkony a zároveň je zhospodárnit (s ohledem na § 38 zákona o obcích), protože obec jim „vyzývá“ případné zájemce k podávání vlastních nabídek. Přesto se nejedná o pouhou inzerci (oznámení) – zákon o obcích spojuje s nesplněním této povinnosti právní následek (sankci). Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný.*

Uvedená povinnost neplatí v případě, že se jedná o pronájem bytů a hrobových míst anebo pronájem nebo výpůjčku majetku obce na dobu kratší než 30 dnů nebo jde-li o pronájem nebo výpůjčku právnické osobě zřízené obcí.



V záměru je třeba označit nemovitost způsobem stanoveným katastrálním zákonem tj. dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů².

Dále je nutno označit zamýšlený způsob nakládání s nemovitostí (typ právního úkonu darování, prodej apod.). Kromě těchto povinných náležitostí je možné a vhodné v záměru uvést i další údaje, např. lhůtu k podávání nabídek, bližší podmínky pro uzavření příslušné smlouvy, pokud o nich bylo předem rozhodnuto, způsob rozhodování, metodu výběru zájemce apod., nikoli však konkrétní osobu, která by měla být budoucím vlastníkem (pokud chce obec uvést, na čí žádost se záměr zveřejňuje či kdo projevil zájem, je možné za dodržení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uvést jméno žadatele /tzn. např. neuvádět, že pozemek bude prodán panu XY, vlastníkovi sousedního pozemku/). K záměru je rovněž možné připojit kopii katastrální mapy s vyznačením příslušných nemovitostí, fotografií budovy apod.

Zveřejněný záměr je nutné, s ohledem na § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 190/2009 Sb., opatřit datem zveřejnění na úřední desce a sejmutí z úřední desky a podpisem osoby, která informaci zveřejnila a sejmula. Dále je přinejmenším žádoucí záměr uschovat spolu s uzavřenou smlouvou (podle § 41 odst. 1 zákona o obcích je třeba připojit ke smlouvě doložku, již bude potvrzeno, že podmínky jsou splněny – mj. právě to, že před jejím uzavřením došlo ke zveřejnění záměru).

Ustanovení § 26 správního řádu ukládá zveřejňovat obsah úřední desky též způsobem umožňujícím dálkový přístup a je tudíž třeba záměr zveřejnit i na „elektronické úřední desce“. Mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím o majetkoprávním úkonu musí uplynout alespoň 15 dní.

² **pozemky** parcelním číslem s názvem katastrálního území, případně též údajem, zda se jedná o pozemkovou nebo stavební parcelu,

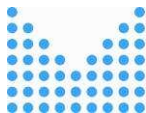
pozemky evidované zjednodušeným způsobem parcelním číslem podle dřívější pozemkové evidence (parcelní číslo podle pozemkového katastru, přidělového operátu nebo scelovacího operátu) a názvem katastrálního území,

budovy označením pozemku, číslem popisným nebo evidenčním (příslušností budovy k části obce, pokud je odlišný od názvu katastrálního území), případně, pokud se číslo nepřiděluje, způsobem jejího využití a v případě budov s číslem popisným či,

rozestavěné budovy označením pozemku, a označením, že se jedná o rozestavěnou budovu,

byty a nebytové prostory označením budovy, v níž jsou vymezeny, číslem bytu nebo nebytového prostoru a pojmenováním nebytového prostoru, popřípadě popisem umístění v budově, pokud nejsou byty a nebytové prostory očíslovány,

vodní dílo označením pozemku, na němž je postaveno, a způsobem využití vodního díla.



Vytváření podmínek pro naplňování práv občanů obce

[Komentář k právní úpravě práva občana obce vyjadřovat svá stanoviska na zasedání zastupitelstva obce \(§ 16 odst. 2 písm. c/ zákona o obcích\)](#)

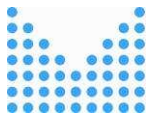
Občanovi obce, fyzické osobě vlastníci nemovitost na území obce a osobě oprávněné dle § 17 zákona o obcích (dále jen „občan obce“), kteří dosáhli věku 18 let, je třeba dát na zasedání zastupitelstva obce možnost **vyjádřit své stanovisko** ke každé projednávané otázce, a to **dříve, než zastupitelstvo o této otázce rozhodne**, tj. dříve, než je přijato příslušné usnesení. Občan má právo vyjádřit své stanovisko při projednávání **každého bodu** (v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě členů zastupitelstva před schvalováním usnesení) bez ohledu na to, zda k ní bude přijímáno usnesení, či zda jde jen o „informaci členům zastupitelstva“. Zákonu nebude odpovídat, je-li do programu zařazen jeden bod určený k vyjadřování občanů souhrnně ke všem navrženým bodům programu před jejich samotným projednáváním (např. bod č. 1 programu – stanoviska občanů k projednávaným věcem), pokud v rámci dalšího projednání jednotlivých bodů již občanovi možnost vyjádřit stanovisko není dána.

Bližší podmínky stanovené **jednacím řádem** mohou výkon tohoto práva **pouze přiměřeným způsobem „usměrnit“**, nemohou jej však zcela vyloučit či stanovit taková omezení, která by jeho výkon **de facto znemožnila** (např. nelze omezit délku vystoupení občana pouze na 30 vteřin).

[Komentář k právní úpravě práva občana obce požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti zastupitelstvem obce nebo radou obce \(§ 16 odst. 2 písm. f/ zákona o obcích\)](#)

V případě **podání adresovaného radě nebo zastupitelstvu obce, které se týká samostatné působnosti vykonávané těmito orgány**, bude třeba postupovat vždy v režimu § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.

Vždy je třeba, aby byl příslušný orgán (rada obce či zastupitelstvo obce) s uplatněným požadavkem seznámen na svém zasedání či schůzi (tzn. navrhovaný požadavek by měl být zařazen do návrhu programu jako samostatný bod, případně v rámci bodu, ve kterém jsou „souhrnně“ projednávány jednotlivé podněty a návrhy občanů), a to zpravidla na nejbližším zasedání nebo schůzi. V případě **prosté žádosti** je na rozhodnutí příslušného orgánu obce (rady obce či zastupitelstva obce), zda předloženou záležitost věcně projedná (zda ji zařadí do programu zasedání či nikoli a bude se jí dále zabývat), v případě **kvalifikované žádosti** (tzn., je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce) vyplývá ze zákona o obcích povinnost příslušného orgánu obce záležitost vždy věcně projednat, a to ve lhůtách v tomto ustanovení určených. V rámci doporučení lze navrhnout, aby i v případě prostých žádostí bylo v zájmu dobré správy upřednostňováno věcné projednání dané záležitosti. K odmítnutí tohoto projednání by se mělo přistupovat jen v odůvodněných případech.



Ačkoliv v případě podání dle § 16 odst. 2 písm. f) zákon o obcích povinnost informování občana obce o způsobu projednání nestanoví (zápisy i usnesení ze zasedání zastupitelstva obce a usnesení rady obce jsou ostatně každému občanovi obce přístupné, a tedy každý občan obce se může se způsobem vyřízení svého požadavku seznámit), z hlediska požadavků dobré správy lze takové informování doporučit (např. dopisem starosty).

Komentář k právní úpravě práva občana obce podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty (§ 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích)

Bude-li **podání (návrh, připomínka či podnět) týkající se samostatné působnosti určeno jinému orgánu obce (starostovi, obecnímu úřadu, obecní policii)**, bude nutné je vyřídit podle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.

Vyřízením podání se rozumí jeho věcné vyřízení, tzn., že příslušný orgán obce prověří skutečnosti v něm uvedené a podle svého zjištění zaujme k návrhu či podnětu stanovisko, případně rozhodne o realizaci adekvátních opatření nebo o tom, že taková opatření nejsou nutná.

S ohledem na zásadu dobré správy (pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti) **je nutné za součást „vyřízení“ podání považovat i informování občana** obce o způsobu, jakým bylo jeho podání věcně posouzeno a s jakými závěry (postačující přitom je, bude-li v zákonem stanovené lhůtě informace odeslána). Pokud nelze podnět či návrh ve stanovené lhůtě vyřídit, resp. příslušné šetření podnětu uzavřít, je třeba, aby byl podatel v zákonem stanovené lhůtě o této skutečnosti informován.

Ostatní povinnosti v oblasti samostatné působnosti dané zákony a jinými právními předpisy

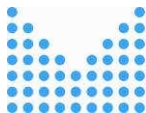
Komentář k právní úpravě povinnosti vést evidenci právních předpisů obce (§ 12 zákona o obcích)

Častým nedostatek v kontextu těchto povinností je neúplné vedení evidence právních předpisů, případně její naprostá absence.

Uvedená evidence právních předpisů plní hned dvojí funkci. Umožňuje obci jednoznačně identifikovat platné a účinné právní předpisy a zároveň je informativním prostředkem pro potřeby občanů obce.

Zákon o obcích ve svém ustanovení uvádí jednoznačný výčet obsahových náležitostí evidence právních předpisů.

- číslo a název právního předpisu
- datum jeho schválení
- datum nabytí jeho platnosti
- datum nabytí jeho účinnosti
- popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.



Právní předpisy obce mají být v příslušné evidenci označeny pořadovými čísly. Příslušná číselná řada se uzavírá na konci každého kalendářního roku.

Pro výše uvedený princip informovanosti občanů obce o aktuálních platných a účinných právních předpisech obce další z povinností, dle níž právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala.

Jedním z dalších nedostatků je neplnění povinnosti obcí zasílat obecně závazné vyhlášky neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra. Předmětné ustanovení v sobě obsahuje nejen povinnost informativní, neboť Ministerstvu vnitra jako ústřednímu správnímu úřadu na úseku dozoru a kontroly nad výkonem samostatné působnosti obcí svědčí tato povinnost, ale rovněž umožňuje okamžitou zpětnou vazbu ze strany Ministerstva vnitra v případech, kdy obcí vydané právní předpisy plně nekorespondují se zněním a především intencemi vymezenými k vydávání obecně závazných vyhlášek.

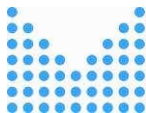
[Komentář k právní úpravě povinnosti publikace veřejnoprávní smlouvy a její přístupnosti na obecním úřadě \(§ 66 odst. 2 a 3 zákona o obcích\)](#)

Jestliže obec nezveřejní veřejnoprávní smlouvu na výkon přenesené působnosti na úřední desce obecního úřadu nejméně po dobu 15 dnů, dopouští se tím nejen porušení zákona o obcích, ale současně porušuje základní z principů této publikační povinnosti, jímž je možnost občanům dotčených obcí (veřejnosti) seznámit se s obsahem této smlouvy. Smyslem je právě možnost seznámit a „dát ve známost“ skutečnost, že obec od určitého okamžiku zajišťuje plnění určitého úseku přenesené působnosti prostřednictvím smluvního partnera.

Pro posílení výše popsaného principu informovanosti občanů dotčených smluvních partnerů (obcí, jež smlouvu uzavřely) svědčí rovněž navazující odstavce ustanovení § 66c odst. 3, dle něhož uzavřená veřejnoprávní smlouva musí být každému přístupná na obecním úřadu obce, která je její smluvní stranou. Jestliže obec nedisponuje uzavřenou veřejnoprávní smlouvou na svém úřadě, v podstatě zamezuje občanům své obce seznámit se s obsahem smlouvy. Žádoucím tak zůstává v případě jedné či více smluv tyto pro možnost seznámení se s jejich obsahem na obecním úřadě k nahlédnutí v samostatné složce.

[Komentář k právní úpravě povinnosti související s projednáváním závěrečného účtu obce \(§ 43 zákona o obcích\)](#)

*Ustanovení § 43 zákona o obcích stanoví, že „závěrečný účet **spolu** se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků“. Z uvedeného je tedy zřejmé, že dle zákona o obcích se jedná sice o dva samostatné dokumenty, u kterých však zákon o obcích předpokládá jejich společné projednání. Zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření je součástí závěrečného účtu a při schvalování závěrečného účtu obce je tedy schvalována i předmětná zpráva o přezkoumání hospodaření.*



Zveřejňování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím („InfZ“)

Komentář k právní úpravě povinně zveřejňovaných informací dle InfZ (§ 5 InfZ)

Obec má povinnost zveřejnit na místě, které je **všeobecně přístupné** (tj. které by bylo každému přístupné alespoň v úředních hodinách obecního úřadu tak, aby bylo možno se se zveřejněnými údaji seznámit bez nutné součinnosti s pracovníky povinného subjektu), informace uvedené v § 5 odst. 1 InfZ. Kromě toho je obec povinna zveřejnit požadované informace **i způsobem umožňujícím dálkový přístup**. Pro zpracování těchto informací je zapotřebí využít **strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dále je obec jakožto povinný subjekt podle InfZ povinna ve svém sídle v úředních hodinách **zpřístupnit právní předpisy vydávané v rámci její působnosti** (obecně závazné vyhlášky a nařízení obce), jakož i **seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy**, které mohou být poskytnuty podle tohoto zákona včetně případných návrhů licenčních smluv, a to tak, aby do nich mohl každý nahlédnout a pořídit si opis, výpis nebo kopii. Současně je stanovena povinnost tyto informace **zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup**.

InfZ taktéž stanovuje povinnému subjektu (obci) povinnost do 15 dnů od poskytnutí **informací na žádost** tyto informace **zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup**. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích, postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

Komentář k právní úpravě výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací dle InfZ (§ 18 InfZ)

Obec jakožto povinný subjekt podle InfZ má dále povinnost **zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit** výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací podle InfZ, a to s **obsahem a ve struktuře** dané § 18 odst. 1 tohoto zákona. Obec tuto povinnost má i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracovaná výroční zpráva musí být **zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to nejméně za dva předchozí kalendářní roky**.

Příloha č. 2 - Tabulková část

Přehled kontrol výkonu samostatné působnosti dle jednotlivých oblastí v letech 2006 až 2011

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet kontrol	Počet kontr. zjištění	Počet kontrol	Počet kontr. zjištění	Počet kontrol	Počet kontr. zjištění	Počet kontrol	Počet kontr. zjištění	Počet kontrol	Počet kontr. zjištění	Počet kontrol	Počet kontr. zjištění	Počet kontrol	Počet kontr. zjištění
	2006 (II. pol.)		2007		2008		2009		2010		2011		2006 - 2011	
A) Ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a nejčastější formy jejich porušení														
§ 12 odst. 1 - obec porušila postup pro vyhlášení obcí vydaného právního předpisu, stanovený zákonem o obcích	0	0	0	0	0	0	28	0	32	3	38	0	98	3
§ 12 odst. 4 - obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, nebo není v souladu se zákonem o obcích	0	0	0	0	0	0	28	15	32	17	38	29	98	61
§ 12 odst. 5 - právní předpisy vydané obcí nejsou každému přístupné u obecního úřadu	0	0	0	0	0	0	28	6	32	6	38	7	98	19
§ 12 odst. 6 - obec nezaslala obecně závaznou vyhlášku obce po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra	0	0	0	0	0	0	28	3	32	15	38	12	98	30
§ 13 odst. 2 - neposkytnutí informací státním orgánům na požádání	0	0	0	0	0	0	28	2	32	1	43	0	103	3
§ 16 odst. 2 písm. c) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání zastupitelstva obce (dále jen "ZO")	7	1	50	5	42	2	0	0	32	1	40	1	171	10
§ 16 odst. 2 písm. e) - porušení práva občana - neumožnění nahlížet do dokumentů obce	0	0	0	0	0	0	0	0	32	0	40	1	72	1
§ 16 odst. 2 písm. f) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o obcích	7	0	50	4	42	1	33	1	32	4	40	8	204	18
§ 16 odst. 2 písm. g) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o obcích	7	1	50	6	42	10	33	4	32	3	40	3	204	27
§ 17 obec upřela občanu vlastnickému v obci nemovitost práva, která zákon o obcích zaručuje občanu obce	0	0	28	0	0	0	33	0	32	0	43	0	136	0
§ 39 odst. 1 - nakládání s nemovitým majetkem obce	0	0	31	9	36	10	33	6	32	13	42	12	174	50
§ 39 odst. 3 - obec při pronájmu bytů a hrobových míst nepostupovala dle zákona o obcích	0	0	30	0	36	0	33	0	32	0	42	0	173	0
§ 41 - plnění podmínky zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce	0	0	28	0	4	0	33	0	32	0	43	0	140	0

§ 43 - neprojednání závěrečného účtu a zprávy o přezkoumání hospodaření na zasedání ZO do 30. 6.	0	0	40	1	14	1	33	0	32	6	41	5	160	13
§ 66c odst. 2 - porušení postupu po podpisu veřejnoprávní smlouvy, stanoveného zákonem o obcích	0	0	2	0	0	0	28	0	32	2	39	2	101	4
§ 66c odst. 3 - obcí uzavřené veřejnoprávní smlouvy nebyly na obci k dispozici k nahlédnutí	0	0	2	0	0	0	28	2	32	3	39	7	101	12
§ 82 - naplňování práv člena ZO - neposkytnutí požadovaných informací ve lhůtě nebo vůbec	0	0	2	0	2	3	33	5	32	1	40	3	109	12
§ 84 odst. 2 - překročení kompetence ZO nad rámec vyhrazené působnosti ZO vymezené zákonem o obcích	0	0	31	2	48	1	33	0	32	7	42	4	186	14
§ 84 odst. 4 - vyhrazení působnosti ZO nad rámec vymezený zákonem o obcích	0	0	33	3	48	0	33	1	32	5	42	0	188	9
§ 85 - nevyužití pravomocí ZO k majetkoprávním úkonům vymezené taxativně zákonem o obcích	0	0	31	2	48	1	33	1	32	5	42	2	186	11
§ 87 - neplatnost usnesení, rozhodnutí, volby pro nízký počet přítomných členů ZO	0	0	29	3	46	1	33	0	32	2	39	0	179	6
§ 90 - pravomoci ZO v případě poklesu členů ZO o více než polovinu, popřípadě pod 5	0	0	0	0	0	0	0	0	32	0	43	1	75	1
§ 92 odst. 1 - zasedání ZO se nesešlo nejméně jednou za tři měsíce	6	1	56	17	49	13	33	17	32	8	43	17	219	73
§ 92 odst. 2 - nesplnění povinnosti místostarostou svolat zasedání ZO, když tak neučinil starosta	6	0	56	0	49	0	33	0	32	0	43	0	219	0
§ 92 odst. 3 - jednání ZO i přes nepřítomnost nadpoloviční většiny všech členů ZO	6	0	56	2	49	0	33	1	32	1	43	0	219	4
§ 93 odst. 1 - obec nezveřejnila vůbec nebo po stanovenou dobu informaci o konání zasedání ZO	6	1	56	24	49	14	33	10	32	12	43	12	219	73
§ 93 odst. 3 - jednání ZO se konalo jako neveřejné - princip veřejnosti zasedání ZO	6	0	56	0	49	0	33	1	32	1	43	3	219	5
§ 93 odst. 4 - na zasedání ZO nebylo umožněno vystoupit osobám, jimž toto právo zaručuje zákon o obcích	6	0	56	0	49	0	33	0	32	0	43	0	219	0
§ 94 odst. 1 - členovi ZO, členovi rady obce (dále jen "RO") a členovi výboru ZO bylo odepráno právo na předložení návrhu k zařazení na pořad jednání ZO	6	0	56	1	49	0	33	0	32	0	43	0	219	1
§ 94 odst. 2 - o zařazení návrhů na pořad jednání ZO přednesených v průběhu probíhajícího zasedání ZO nerozhodlo ZO	6	0	56	1	49	3	33	0	32	2	43	0	219	6

§ 95 odst. 1 - vady v zápisech ze zasedání ZO - chybějící podpisy, neuveden počet členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování	6	0	56	25	50	36	33	20	32	22	43	26	220	129
§ 95 odst. 2 - zápis ze zasedání ZO nebyl pořízen do 10 dnů po skončení zasedání, o námitkách člena ZO nerozhodlo nejbližší zasedání ZO	6	0	56	3	48	18	33	5	32	13	43	13	218	52
§ 96 - obec nevydala jednací řád ZO	6	1	56	10	48	2	33	0	32	0	43	0	218	13
§ 97 - obec nezajišťuje informování občanů o činnosti orgánů obce v rozsahu stanoveném zákonem o obcích	6	0	56	4	48	1	33	0	32	0	43	0	218	5
§ 99 odst. 3 - počet členů RO a jejich struktura neodpovídá vymezení danému zákonem o obcích	0	0	8	0	1	0	33	0	32	0	8	0	82	0
§ 99 odst. 4 - starosta (místostarosta) zůstal členem RO i poté, co byl odvolán ze své funkce	0	0	8	0	1	0	33	0	32	0	8	0	82	0
§ 100 odst. 1 - ZO nedoplnilo počet členů RO po jeho poklesu na zákonem stanovený minimální počet 5 členů	0	0	8	0	1	0	33	0	32	1	8	0	82	1
§ 100 odst. 2 - RO neukončila činnost, i když počet členů ZO poklesl pod 11 a nebyl doplněn z řad náhradníků	0	0	8	0	1	0	33	0	32	0	8	0	82	0
§ 100 odst. 3 - RO ukončila činnost v rozporu s podmínkami uvedenými v cit. ustanovení zákona o obcích	0	0	8	0	1	0	7	0	32	0	8	0	56	0
§ 101 odst. 2 - RO rozhodovala (přijala usnesení, i když nebyla přítomna nadpoloviční většina členů RO	0	0	23	0	3	0	7	0	32	0	8	0	73	0
§ 101 odst. 3 - RO nepořídila ze své schůze zápis, resp. zápis nesplňoval náležitosti stanovené zákonem o obcích	1	1	23	3	3	1	7	3	32	7	8	4	74	19
§ 101 odst. 4 - RO nevydala jednací řád RO	0	0	23	3	3	0	7	0	32	0	8	0	73	3
§ 102 odst. 2 - RO překročila rozsah působnosti vymezený RO zákonem o obcích	0	0	21	8	4	1	7	0	32	3	8	1	72	13
§ 102 odst. 3 - RO svěřila starostovi (obecnímu úřadu) rozhodování ve věcech, u nichž to zákon o obcích vylučuje	0	0	18	6	4	1	7	1	32	5	8	0	69	13
§ 102 odst. 4 - starosta vykonával pravomoc RO nad rámec uvedeného ustanovení zákona o obcích	0	0	18	5	4	1	7	0	32	1	8	0	69	7
§ 103 odst. 3 - starosta jmenoval (odvolal) tajemníka obecního úřadu bez souhlasu ředitele krajského úřadu	0	0	16	0	2	0	33	0	31	0	41	0	123	0
§ 103 odst. 4 - starosta nesplnil některou z povinností stanovených zákonem o obcích	0	0	25	1	2	0	33	0	32	3	41	1	133	5

§ 103 odst. 5 - starosta nesplnil některou z povinností stanovenou zákonem o obcích (nesvolal zasedání ZO nebo RO, nepodepsal zápis z jednání ZO nebo zápis ze schůze RO)	0	0	17	0	2	0	33	0	32	0	41	0	125	0
§ 104 odst. 2 - zastupování starosty obce	0	0	12	0	0	0	33	0	32	0	38	0	115	0
§ 109 odst. 3 - obecní úřad neplnil povinnosti (některou z povinností) vyplývající z cit. ustanovení zákona o obcích	0	0	0	0	0	0	33	0	32	0	38	0	103	0
§ 110 odst. 1- obec s rozšířenou působností (pověřeným obecním úřadem) nezřídila funkci tajemníka	0	0	0	0	0	0	33	0	32	0	38	0	103	0
§ 111 odst. 1 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0	0	0	0	33	0	32	0	38	0	103	0
§ 111 odst. 2 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v přenesené působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0	0	0	0	33	0	31	0	38	0	102	0
§ 111 odst. 3 - písemnosti vyhotovené odbory obecního (městského) úřadu nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0	0	0	0	33	0	32	0	38	0	103	0
§ 111 odst. 4 - písemnosti vyhotovené zvláštním orgánem obce nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0	0	0	0	33	0	32	0	38	0	103	0
§ 111 odst. 5 - obec používala razítko (razítka) v rozporu se zákonem o obcích	0	0	0	0	0	0	33	0	32	0	38	0	103	0
§ 117 odst. 2 - ZO v rozporu se zákonem o obcích nezřídilo finanční (kontrolní) výbor ZO	0	0	3	0	1	1	33	1	32	2	41	0	110	4
§ 117 odst. 3 - ZO nezřídilo výbor pro národnostní menšiny, přestože územním obvodu obce žije víc než 10 % občanů hlásících se k jiné než české národnosti	0	0	3	0	1	0	33	0	32	0	41	0	110	0
§ 117 odst. 4 - v rozporu se zákonem o obcích nebyl předsedou výboru ZO člen ZO	0	0	3	0	1	1	33	1	32	3	41	0	110	5
§ 118 odst. 2 - počet členů výboru nebyl lichý; usnesení výboru nebyla podepsána předsedou výboru	0	0	3	0	1	0	33	1	32	1	41	2	110	4
§ 118 odst. 3 - s usnesením výboru nevyslovila souhlas nadpoloviční většina členů ZO	0	0	3	0	1	0	33	0	32	0	41	0	110	0
§ 119 odst. 1 - členem finančního (kontrolního) výboru byl starosta (místostarosta, tajemník, jiná osoba zabezpečující rozpočtové a účetní práce)	0	0	3	1	2	1	33	2	32	5	41	2	111	11
§ 119 odst. 2 - finanční výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	0	0	3	0	1	0	33	0	32	0	41	0	110	0

§ 119 odst. 3 - kontrolní výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	0	0	4	1	1	0	33	1	32	0	41	0	111	2
§ 119 odst. 4 - zápis z kontrol provedených finančním (kontrolním) výborem nesplňoval náležitosti dané zákonem o obcích	0	0	3	0	1	0	33	10	32	19	41	0	110	29
§ 119 odst. 5 - finanční (kontrolní) výbor nepřiložil k zápisu z kontroly vyjádření orgánu (zaměstnance), jehož činnosti se kontrola týkala	0	0	3	0	1	0	33	10	32	16	41	0	110	26
§ 120 odst. 1 – zřízení osadního výboru	0	0	0	0	0	0	1	0	32	0	41	0	74	0
§ 129a odst. 8 - starosta neseznámil ZO s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti, případně neinformoval občany o jednání v této věci v souladu se zákonem o obcích	0	0	0	0	2	1	2	2	32	1	38	1	74	5
Ostatní (2006 § 38, 42, 83; 2008 § 16/3)	0	0	17	2	14	1	33	0	0	0	0	0	64	3
Celkem (zákon o obcích)	7	6	56	152	50	126	33	132	32	220	43	179	221	815
B) Ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení														
§ 5 odst. 1- obec nezveřejnila ve svém sídle soubor povinně zveřejňovaný informací	0	0	20	0	13	13	33	27	32	27	40	32	138	99
§ 5 odst. 2 - obec nezpřístupnila ve své úřadovně právní předpisy vydané v její působnosti a seznam dokumentů koncepční, strategické a programové povahy	0	0	20	0	13	2	33	0	32	3	40	4	138	9
§ 5 odst. 3 - obec v rozporu se zákonem nezveřejnila způsobem umožňující dálkový přístup informací poskytnoutou na žádost	0	0	20	0	14	5	33	3	32	9	40	16	139	33
§ 5 odst. 4 - obec nezveřejnila soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňující dálkový přístup	0	0	20	0	13	3	33	9	32	21	40	25	138	58
§ 16a odst. 5 - obec nepředložila stížnost nadřízenému orgánu	0	0	20	0	0	0	0	0	32	1	40	0	92	1
§ 18 odst. 1 - obec nezpracovala (zpracovala po lhůtě), nebo nezveřejnila výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok	0	0	20	0	7	3	33	18	32	22	40	33	132	76
Celkem (zákon o svobodném přístupu k informacím)	0	0	20	0	14	26	33	57	32	83	40	110	139	276
C) Ustanovení zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze														
§ 7 písm. c) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o hl. m. Praze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
§ 7 písm. d) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1

§ 7 písm. f) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o hl. m. Praze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
§ 60 odst. 3 - nezveřejnění informace o konání zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy po stanovenou dobu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Celkem (zákon o hlavním městě Praze)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1	4
D) Ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení															
§ 26 SŘ - obec nezřídila úřední desku, resp. zřízená úřední deska nesplňuje podmínky vymezené správním řádem	0	0	25	5	45	5	33	6	32	8	15	0	0	150	24
Ostatní (§ 4, 6, 8, 175)	0	0	2	2	1	1	1	2	32	3	0	0	0	36	8
Celkem (správní řád)	0	0	25	7	45	6	33	8	32	11	15	0	0	150	32
E) Ustanovení zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení															
§ 8 odst. 7 - obec nezajistila, aby Věstník právních předpisů kraje byl na obci každému přístupný	0	0	0	0	0	0	28	4	32	0	15	0	0	75	4
Celkem (zákon o krajích)	0	0	0	0	0	0	28	4	32	0	15	0	0	75	4
F) Ustanovení zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení															
§ 13 odst. 2 - obec nezajistila, aby Sbírka zákonů byla na obci každému přístupná	0	0	0	0	0	0	28	3	32	0	13	0	0	73	3
Celkem (zákon o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv)	0	0	0	0	0	0	28	3	32	0	13	0	0	73	3
G) Ustanovení zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení															
§ 5/2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Celkem (zákon o IS)	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
H) Ustanovení zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení															
§ 64 odst. 1	0	0	0	0	0	0	28	3	0	0	0	0	0	28	3
§ 64 odst. 2	0	0	0	0	0	0	28	0	0	0	0	0	0	28	0
§ 64 odst. 3	0	0	0	0	0	0	28	0	0	0	0	0	0	28	0
§ 65 odst. 3	0	0	0	0	0	0	28	0	0	0	0	0	0	28	0
Celkem (zákon o archivnictví)	0	0	0	0	0	0	28	3	0	0	0	0	0	28	3
Souhrn zjištěných porušení zákona (A - H)	7	6	56	159	53	159	33	207	32	314	44	293	225	1 138	