



MINISTERSTVO VNITRA
Poradní sbor ministra vnitra
ke správnímu řádu

Závěr č. 79

ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 22. 6. 2009

Doručování rozhodnutí o nepřipustném nebo opožděném odvolání

Účastníkem řízení o nepřipustném nebo opožděném odvolání je za podmínky, že proti rozhodnutí nebylo podáno jiné než nepřipustné nebo opožděné odvolání, že nebylo o takovém odvolání proti napadenému rozhodnutí rozhodnuto nebo že napadené rozhodnutí již nabylo právní moci, odvolatel, který bude rovněž uveden ve výrokové části rozhodnutí o nepřipustném nebo opožděném odvolání jako účastník podle § 27 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí o takovém nepřipustném nebo opožděném odvolání je pravomocné, pokud je oznámeno odvolateli.

Odůvodnění:

Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu se zabýval otázkou související s rozhodováním o nepřipustném nebo opožděném odvolání, konkrétně kdo je účastníkem řízení o nepřipustném nebo opožděném odvolání, komu má být doručeno a kdy tedy nabývá právní moci.

Tato otázka má význam pouze v případě, že nepřipustné nebo opožděné odvolání nelze projednat v rámci odvolacího řízení spolu s jiným řádným odvoláním proti témuž rozhodnutí. Níže uvedeným způsobem lze tedy postupovat v případě, že proti rozhodnutí nebylo podáno jiné než nepřipustné nebo opožděné odvolání nebo pokud již bylo o řádném odvolání proti napadenému rozhodnutí rozhodnuto popřípadě pokud již napadené rozhodnutí nabylo právní moci. Přitom lze vycházet z toho, že pokud bylo proti rozhodnutí podáno řádné odvolání, lze o nepřipustném nebo opožděném odvolání rozhodnout společně v rozhodnutí o řádném odvolání. Správní orgán pak bude

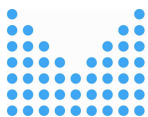


postupovat podle § 81 a násl. správního řádu přičemž ve vztahu k nepřipustnému nebo opožděnému odvolání užije zvláštní úpravu § 86 odst. 2, § 88 odst. 1 a § 92 správního řádu. Pokud však nelze rozhodnutí o nepřipustném nebo opožděném odvolání spojit s rozhodováním o řádném odvolání, protože nebylo vůbec podáno, bylo o něm již rozhodnuto nebo napadené rozhodnutí již nabylo právní moci, bude třeba postupovat níže popsaným způsobem¹.

Při řešení výše položené otázky lze vycházet z toho, že řízení o nepřipustném nebo opožděném odvolání je do značné míry samostatné, neboť na rozhodnutí o nepřipustném nebo opožděném odvolání nejsou závislé právní účinky napadeného rozhodnutí (např. může být již pravomocné nebo nabude právní moci nezávisle na podání tohoto odvolání). Z toho důvodu také rozhodnutí o zamítnutí nepřipustného nebo opožděného odvolání netvoří celek s napadeným rozhodnutím narozdíl o rozhodnutí o zamítnutí řádného odvolání (to má vliv na právní moc napadeného rozhodnutí). Dalším rozdílem je, že při vydání rozhodnutí o zamítnutí nepřipustného nebo opožděného odvolání odvolací správní orgán nepřezkoumává napadené rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu, ale posuzuje pouze důvody nepřipustnosti nebo opožděnosti odvolání, tedy zamítá odvolání výhradně z procesních důvodů. Lze rovněž vycházet z toho, že nepřipustné odvolání může být podáno rovněž osobou, která nebyla vůbec účastníkem řízení (viz závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 64), což dále odůvodňuje samostatnost řízení o nepřipustném odvolání.

Na druhou stranu je však třeba upozornit, že i nepřipustné odvolání se projednává v odvolacím řízení, byť na něj výslovně odkazuje pouze § 86 odst. 2, § 88 odst. 1 a § 92 správního řádu. Ustanovení § 86 odst. 2 a § 88 odst. 1 správního řádu zjednodušuje postup při vyřizování nepřipustného odvolání tak, že se k němu nemusí vyjadřovat ostatní potenciální odvolatelé (není k tomu důvod, neboť odvolání bude zamítnuto z procesních důvodů a proto není, k čemu by se vyjadřovali) a že se postoupí odvolacímu správnímu

¹ Zvláštní situací může být podání opožděného odvolání podaného spolu s žádostí o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 správního řádu. V takovém případě by správní orgán nejprve rozhodoval o žádosti o prominutí meškání úkonu a teprve poté by nezabýval odvoláním (zamítl jako opožděné, vydal nové rozhodnutí podle § 101 písm. a) správního řádu).



orgánu ve zkrácené lhůtě pouze se stanoviskem popisujícím důvody přípustnosti nebo opožděnosti odvolání. Ten pak rozhoduje podle § 92 správního řádu.

Vzhledem k samostatnému charakteru řízení o nepřípustném nebo opožděném odvolání (viz výše) je třeba v tomto řízení určit okruh účastníků řízení na základě § 93 odst. 2 správního řádu podle § 28 odst. 1 správního řádu. Účastníkem tohoto řízení tedy bude odvolatel, který bude rovněž uveden ve výrokové části rozhodnutí o nepřípustném nebo opožděném odvolání jako účastník podle § 27 odst. 1 správního řádu. Přitom lze vycházet z toho, že účastenství musí být určeno nově a nelze vycházet z účastenství v řízení, v němž bylo vydáno napadené rozhodnutí. V takovém případě by totiž nemohl být účastníkem odvolacího řízení podatel nepřípustného odvolání, který nebyl účastníkem původního řízení, resp. by se stal účastníkem řízení pouze na základě podání nepřípustného odvolání.

Právní moc rozhodnutí o nepřípustném nebo opožděném odvolání upravuje § 91 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí o nepřípustném nebo opožděném odvolání se oznamuje odvolateli. To vyplývá z restriktivního výkladu § 91 odst. 1 správního řádu, který respektuje relativní samostatnost řízení o nepřípustném nebo opožděném odvolání a povahu rozhodnutí o nepřípustném nebo opožděném odvolání, které samo o sobě nemůže ovlivnit právní poměry původních účastníků řízení². Dále lze vycházet z toho, že systematické zařazení § 92 správního řádu jako úpravy rozhodnutí o nepřípustném nebo opožděném odvolání není samo o sobě důvodem pro vyloučení aplikace § 91 odst. 1 správního řádu. Pokud by měl být postup v případě rozhodování o nepřípustném nebo opožděném odvolání odlišný od rozhodování o řádném odvolání, musel by být celý upraven v § 92, zatímco systematika ustanovení spíše napovídá, že úprava odvolacího řízení je jednotná (viz výše, § 86 a § 88). Dále lze upozornit, že pokud bychom na základě systematiky vyloučili aplikaci § 91 odst. 1 správního řádu na rozhodnutí o nepřípustném nebo opožděném odvolání, bylo by možné proti němu podat odvolání. To by bylo v rozporu s dvojinstančním pojetím správního řízení. Nakonec lze rovněž upozornit na skutečnost, že § 91 odst. 1 správního řádu ve větě druhé hovoří o odvolateli,

² Obdobným způsobem se rovněž oznamuje rozhodnutí o zamítnutí žádosti o obnovu řízení, viz § 100 odst. 6 správního řádu. Také toto rozhodnutí nemůže mít vliv na právní postavení původních účastníků řízení.



kterým je každá osoba, jež proti rozhodnutí podala odvolání, tedy i nepřípustné odvolání (viz výše uvedený závěr Poradního sboru).