

MVCRX061890W
prvotní identifikátor

odbor bezpečnostní politiky
oddělení obecní policie, zbraní,
dopravního inženýrství
a soukromých bezpečnostních služeb
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Nedoplatky na pokutách a obecní policie

Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství (dále jen „OOPZDI“) obdržel tyto dotazy:

1. Je strážník oprávněn požadovat uhrazení nedoplatku z dopravních pokut opravdu jen v případě, že zastavil vozidlo, jehož řidič je podezřelý z dopravního přestupku, jak je uvedeno v zákoně, nikoli však např. při řešení přestupku s řidičem již zaparkovaného vozidla?
2. V případě, že nedoplatek pokuty značně převyšuje hodnotu předmětného vozidla, může dojít k situaci, že o uhrazení nedoplatku nebude mít provozovatel ani řidič zájem – zákon stanoví, že po 1 roce se registrační značky předají příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, ale jak tomu bude v případě použití technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla (tzv. botičky)?
3. Pokud obecní policie využije uvedených oprávnění, musí mít zajištěnou nepřetržitou službu pro vydání registračních značek a demontáž „botičky“ nebo stačí vozidlo odblokovat, až přijde strážník do práce?

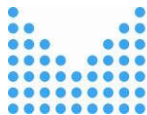
K učiněným dotazům z hlediska své věcné působnosti sdělujeme následující:

Ad 1.

Zákon o obecní policii jednoznačně uvádí, že musí dojít k zastavení jedoucího vozidla, jestliže řidič vozidla nebo přepravovaná osoba je podezřelá ze spáchání přestupku týkajícího se bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Tedy jinak řečeno, toto oprávnění se vztahuje pouze na vozidla „v pohybu“, nikoliv na „vozidla v klidu“.

Ad 2.

Zákon o obecní policii v § 17f odst. 2 jasně stanoví, že provozovatel motorového vozidla, který nemá nedoplatek podle § 17d odst. 1, je oprávněn



- a) vyzvednout si zadržené tabulky registrační značky, nebo
- b) domáhat se odstranění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla.

Žádná jiná možnost odstranění TPZOV se tedy nepřipouští. Z tohoto důvodu může například dojít i k situaci, kdy TPZOV bude odstraněn se značným časovým odstupem od jeho přiložení po uhrazení nedoplatku na pokutě.

Ad 3.

Stejně jako v případě použití TPZOV coby donucovacího prostředku [§ 18 odst. 1 písm. h) zákona o obecní policii], kdy zákon o obecní policii stanoví, že na tyto případy se ustanovení § 17a nepoužije, platí toto pravidlo obdobně i při přiložení tzv. botičky podle § 17d a 17e, protože i zde nejde o případy podle § 17a zákona.

Jinak řečeno, pokud TPZOV slouží k vynucení povinnosti uhradit nedoplatek na příslušné pokutě, nemusí obecní policie využívající tohoto svého nového oprávnění zabezpečovat nepřetržitou „službu“ (24/7).

Pro Vaši informaci dále uvádíme, že podrobné informace k dané problematice naleznete v metodické pomůcce, která je k dispozici na internetových stránkách Ministerstva vnitra <https://www.mvcr.cz/clanek/bezpecnost-silnicniho-provozu.aspx>