

Zápis z konzultačního dne konaného odborem všeobecné správy Ministerstva vnitra pro zpracovatele agendy veřejných sbírek dne 10. 12. 2019

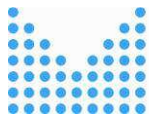
Dne 10. 12. 2019 se od 13.00 hod. uskutečnil formou videokonference konzultační den (dále jen „KD“) pro krajské úřady (dále též „KÚ“) k agendě veřejných sbírek v gesci odboru všeobecné správy (dále jen „OVS“) Ministerstva vnitra (dále též „MV“). KD se za Ministerstvo vnitra zúčastnili: JUDr. Ivana Breburdová, JUDr. Myron Zajonc, Mgr. Petra Střechová, Mgr. David Horn z OVS.

I. Informativní vystoupení k postupu v případě konání sbírky prostřednictvím portálu www.darujme.cz a v případě jiných crowdfundingových platforem.

K společným dotazům na téma shromažďování peněžních prostředků prostřednictvím portálu www.darujme.cz a jiných crowdfundingových platforem, úvodem Mgr. Horn informoval krajské úřady o postupech při využívání tohoto způsobu shromažďování peněžních prostředků právníckými osobami.

Portál www.darujme.cz umožňuje právníckým osobám zaregistrovat veřejně prospěšný projekt, na nějž pak veřejnost může přispívat skrze platební bránu portálu. Jeho provozovatel má s právníckými osobami, které zaregistrovaly svůj projekt, uzavřenou smlouvu o zprostředkování. Naplňuje-li zaregistrovaný projekt znaky veřejné sbírky, **leží tak odpovědnost za její případné neoznámení na právnícké osobě, které se projekt týká.**

Peněžní prostředky jsou shromažďovány nejdříve na bankovním účtu zřízeném pro potřeby www.darujme.cz. Následně si „darujme.cz“ z obdržené částky rovnou strhává 2% na provoz a technické zajištění služby, přičemž právnícké osobě, která zaregistrovala svůj projekt, dále zasílá částku poníženou o tyto 2%. Tudíž do hrubého výtěžku sbírky je počítán příspěvek ponížený o 2%. To znamená, že právnícká osoba konající sbírku si částku, kterou přenechá na náklady www.darujme.cz nemůže počítat do 5% nákladů na konání sbírky. Tato skutečnost nemá vliv na vydání potvrzení o výši příspěvku do veřejné sbírky pro účely daňových úlev, které může být právníckou osobou vystaveno na celý příspěvek, neboť právnícká osoba má v takovém případě povinnost o 2% částce účtovat v rámci běžného „provozního“ účetnictví, tedy právnícká osoba může případně správci dani prokázat, že příspěvek přijala v plné výši.



Vzhledem k tomu, že jde o specifický způsob konání sbírky, při němž nejsou příspěvky shromažďovány od jednotlivých přispěvatelů přímo na zvláštní sbírkový účet, nelze tento způsob podřadit pod konání sbírky shromažďováním příspěvků na předem vyhlášeném zvláštním bankovním účtu zřízeném pro tento účel.

Hodlá-li právnická osoba k shromažďování peněžních prostředků pro veřejně prospěšný účel využít služeb portálu www.darujme.cz, musí podle ustanovením § 9 odst. 2 zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a změně některých zákonů (zákon o veřejných sbírkách), v platném znění, (dále též „ZVS“), oznámit konání veřejné sbírky příslušnému krajskému úřadu a zároveň zažádat o schválení tohoto způsobu konání.

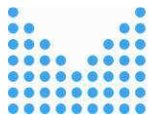
Krajský úřad posoudí transparentnost tohoto způsobu konání veřejné sbírky, přičemž se doporučuje, aby krajské úřady v rozhodnutí o schválení uváděly povinnost právnických osob předložit při vyúčtování doklady prokazující průběh shromažďování příspěvků portálem [darujme.cz](http://www.darujme.cz) (evidenci o přijatých příspěvcích).

Má-li právnická osoba v úmyslu konat sbírku vedle jiného způsobu jejího konání taktéž některým ze způsobů zákonem výslovně upraveným, krajský úřad nejdříve v souladu s § 9 odst. 3 ZVS osvědčí konání podle § 9 odst. 1 ZVS a následně vydá na základě žádosti rozhodnutí o schválení či zamítnutí jiného způsobu konání sbírky podle § 9 odst. 2 ZVS. Konat sbírku jiným způsobem lze pak až po uplynutí lhůty pro podání odvolání a nabytí právní moci rozhodnutí, případně se může právnická osoba po oznámení rozhodnutí práva na odvolání vzdát a rozhodnutí pak nabyde právní moci dnem, kdy se správní orgán o této skutečnosti dozvěděl.¹

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí se právnické osobě oznamuje, není nutné vydávat nové osvědčení. K prokázání oprávnění konat sbírku jiným způsobem podle § 9 odst. 2 ZVS postačí právnické osobě předložení rozhodnutí spolu s osvědčením.

V případě dalších crowdfundingových a fundraisingových platforem je vždy nutné rozlišovat, zda společnost provozující takovou webovou platformu vystupuje ve vztahu k osobě, která daný projekt zaregistrovala, pouze jako prostředník shromažďování finančních prostředků nebo sama svým jednáním naplní zákonnou definici veřejné sbírky. Postup však bude v zásadě obdobný jako v případě portálu www.darujme.cz.

¹ Viz. otázka č.13



II. Odpovědi na dotazy některých KÚ, popř. jiných správních orgánů, které MV obdrželo v souvislosti s konáním KD

1. Prodej charitativního vouchery

E-shop prodávající hračky pro děti vyzývá veřejnost, aby při nákupu přidali ke své objednávce „charitativní voucher v libovolné hodnotě“. Za takto vybrané příspěvky nakoupí organizace hračky, knihy, stavebnice a ty pak daruje vybraným dětským oddělením v nemocnicích.

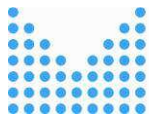
Odpověď: Pokud provozovatel e-shopu na webových stránkách e-shopu prodává charitativní voucher s uvedením veřejně prospěšného účelu, lze toto jednání považovat za konání veřejné sbírky formou prodeje předmětů a provozovatel e-shopu by tak měl řádně oznámit konání sbírky. Je však třeba důkladně posoudit existenci konkrétního veřejně prospěšného účelu.

E-shop prodávající hračky pro děti vyzývá veřejnost, aby při nákupu přidali ke své objednávce „charitativní voucher v libovolné hodnotě“ s tím, že finanční dar bude věnován neziskové organizaci, která má povolenou veřejnou sbírku, na webu e-shopu, však není uvedeno ani č. sbírkového účtu neziskovky ani informace o veřejné sbírce.

Odpověď: Zde je nutné na rozdíl od předchozího případu zohlednit, že právnická osoba provozující e-shop může vystupovat jako prostředník, který pro neziskovou organizaci, jež má osvědčenou veřejnou sbírku, provádí prodej předmětů (charitativního vouchery), nicméně za samotné konání sbírky není provozovatel e-shopu odpovědný. Vzhledem k tomu, že při prodeji voucherů jde o prodej předmětu, je nutné dodržet všechny povinnosti vyplývající z § 12 ZVS (informace o sbírce a evidence). Odpovědnost za splnění povinností podle ZVS však leží na právnické osobě, které byla sbírka osvědčena.

2. Tzv. partnerské projekty (Nadace Partnerství, Nadace Divoké husy)

Cílem této výzvy je podpořit nestátní neziskové organizace v hledání nových či inovovaných způsobů financování svých aktivit prostřednictvím matchingové kampaně, tedy tak, že každý nově získaný finanční příspěvek bude nadací zdvojnásoben (nezisková organizace si sama uspořádá benefiční akci - např. jarmark, koncert, divadelní představení, sportovní utkání apod., získané finanční prostředky převede na účet dané nadace a ta pak výtěžek z této akce zdvojnásobí a odešle zpět neziskovce) – neziskovky takto přeposílají finanční prostředky získané veřejnou sbírkou.



Odpověď: Podle § 23 odst. 4 ZVS lze čistý výtěžek sbírky využít výhradně k veřejně prospěšnému účelu osvědčenému krajským úřadem. Pokud tedy právnická osoba konající sbírku převede peněžní prostředky získané sbírkou dočasně na jinou osobu, jde o jejich využití v rozporu s deklarovaným účelem. Na tom nic nemění ani fakt, že právnická osoba konající sbírku tak činí s úmyslem znásobit příjem z veřejné sbírky. Toto jednání lze postihnout jako přestupek podle § 25a odst. 1 písm. v) ZVS.

3. Institut veřejné prospěšnosti (veřejně prospěšný účel, veřejně prospěšná služba)

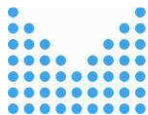
Je možná podrobnější specifikace z hlediska zákona o veřejných sbírkách nikoli z hlediska veřejně prospěšného daňového poplatníka; status veřejné prospěšnosti v českém právním řádu byl upraven pouze v novém občanském zákoníku (§ 146–150).

Odpověď: V rámci rekodifikace občanského zákoníku bylo počítáno s přijetím zákona o statusu veřejné prospěšnosti, nicméně tento nakonec nebyl přijat. Od 1. 1. 2018 byl novelizován občanský zákoník tak, že došlo ke zrušení § 147 – 150, tudíž v zákoně č. 89/2012 Sb. zbyl pouze § 146, který sám osobě neřeší veřejně prospěšný účel, o němž hovoří zákon o veřejných sbírkách, ale pouze stanovuje podmínky, při jejichž splnění, lze považovat právnickou osobu za veřejně prospěšnou. Pokud jde o podrobnější specifikaci veřejně prospěšného účelu pro potřeby zákona o veřejných sbírkách, jsme toho názoru, že každá definice znamená více či méně nežádoucí zúžení jejího obsahu. Snaha o pozitivní vymezení pojmu veřejné prospěšnosti by totiž v krajním případě mohla zároveň vést k omezení soukromých aktivit směřujících k dosahování obecného blaha.

4. Předčasné zrušení sbírkového účtu

Pořadatel VS zrušil zvláštní sbírkový účet dříve, než je ukončena sbírka a následně obdržel platby od Fóra dárců (DMS), které platby odesílá se zpožděním cca dvou měsíců.

Odpověď: Zákon o veřejných sbírkách v § 23 odst. 1 hovoří o povinnosti založit pro každou sbírku zvláštní bankovní účet, nicméně již blíže neuvádí, kdy má být založen nebo po jakou dobu má být veden. Je však stanovena povinnost vložit na zvláštní účet hrubý výtěžek sbírky. To v podstatě znamená, že každý peněžní příspěvek musí být před jeho použitím k stanovenému účelu převeden na sbírkový účet. Pokud tedy právnická osoba zrušila účet v průběhu sbírky, neporušila tím ustanovení ZVS, ale v případě, že do



ukončení veřejné sbírky obdrží další příspěvky, je třeba účet znovu zřídit a dostat povinností vyplývajícím z § 23 odst. 1 ZVS.

Odlíšná situace nastává za předpokladu, že sbírka byla konána způsobem podle § 9 odst. 1 písm. a) ZVS shromažďováním příspěvků na předem vyhlášeném zvláštním bankovním účtu. Z dikce tohoto ustanovení vyplývá, že právnická osoba má v takovém případě povinnost mít zřízený zvláštní sbírkový účet po dobu konání sbírky, tedy do jejího ukončení. Pokud by pak právnická osoba bankovní účet vypověděla ještě před ukončením sbírky, bylo by možné toto jednání posuzovat jako přestupek podle § 25a odst. 1 písm. t) ZVS.

5. Rozpor veřejné sbírky se zákonem

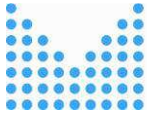
Co si lze představit dle ust. § 21 odst. 1 pod pojmem „...okolnosti, které jsou v rozporu se zákonem...“; jedná se zde o ust. § 1 odst. 2 zákona o veřejných sbírkách, či i s jiným zákonem?

Odpověď: Zákon o veřejných sbírkách funguje koncepčně jako prostředek ochrany důvěry přispěvatelů při shromažďování peněžních prostředků pro právnickou osobou proklamovaný veřejně prospěšný účel. Vzhledem k tomu se domníváme, že postup podle § 21 ZVS lze aplikovat nejen v případě, kdy jde o okolnosti ve smyslu § 1 odst. 2, ale rovněž pokud je porušována jakákoliv jiná povinnost podle zákona o veřejných sbírkách do té míry, že krajský úřad považuje za nutné sbírku zastavit, případně i ukončit, aby zabránil dalšímu porušování zákona o veřejných sbírkách. Tomu svědčí i formulace užitá v ustanovení § 21 odst. 1 ZVS „jsou v rozporu se zákonem a pro něž není nebo by nebylo možno sbírku konat“. Z dikce tohoto ustanovení tak vyplývá, že jde především o okolnosti, které krajský úřad posuzuje jednak při osvědčení oznámení o konání veřejné sbírky a následně povinnosti vzniklé v souvislosti s průběhem sbírky.

6. Účel sbírky

Velmi často právnické osoby uvádějí účel sbírky, který má pokrýt pouze náklady na provoz a činnost organizace. Do jaké míry lze tento účel akceptovat ve chvíli, kdy neziskové organizace argumentují svým specifickým postavením a posláním, a to je podpora veřejně prospěšného účelu.

Odpověď: Lze argumentovat netransparentností takového účelu, a to jak z hlediska dárců, tak z hlediska správního orgánu. Jinými slovy, musí být



zřejmá souvislost nákladů na provoz a činnost organizace s veřejně prospěšným účelem, který spočívá v aktivitách právnické osoby. Široce formulovaný účel může navíc působit nejasnosti při kontrole vyúčtování veřejné sbírky. Dle našeho názoru by tedy právnická osoba měla v rámci účelu veřejné sbírky alespoň v minimálním rozsahu popsat, v čem její činnost spočívá, případně příkladmo uvést, jaké konkrétní náklady na provoz budou z výtěžku hrazeny. Na druhou stranu je třeba mít na paměti, že přespříliš konkretizovaný účel může působit problémy za situace, kdy veřejnou sbírkou není získána dostatečná výše potřebných prostředků a účel nelze změnit, neboť nezanikl.

7. Prodej vstupenek

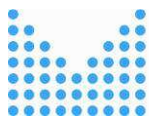
*Sbírka konaná dle ust. § 9 odst. 1 písm. e) zákona o veřejných sbírkách, tj. **prodejem vstupenek** na veřejná kulturní nebo sportovní vystoupení anebo jiné všeobecně přístupné akce pořádané za účelem získání příspěvku, jestliže je příspěvek zahrnut v ceně vstupenky.*

- a) *účastnický poplatek a jiné typy platby za možnost zúčastnit se veřejně přístupné akce (benefiční večer, koncert, veletrh apod.) – jedná se v tomto případě o prodej vstupenek, pokud daná akce není pořádána primárně za účelem získání příspěvku, ale jedná se jen o vstupné, které se následně pořádající právnická osoba rozhodne vložit do veřejné sbírky?*
- b) *startovné – podmínkou účasti na dané akci (běžecké závody) je zaplacení startovného. Účastníci si vyberou z nabízeného seznamu charitativní organizaci, které následně pořadatel akce postoupí část startovného, které účastníci pořadateli zaplatili. Opět se nejedná o akci primárně pořádanou za účelem získání příspěvku (§ 13 odst. 1 zákona o veřejných sbírkách)*

Odpověď: V případě jednorázových akcí, které jsou zpoplatněny, a pořadatel této akce se následně rozhodne část vstupného přispět do veřejné sbírky případně darovat jiné osobě, je nutné vždy posoudit, zda byla v souvislosti s pořádáním této akce činěna výzva k příspěví na konkrétní veřejně prospěšný účel a zda byly naplněny další znaky veřejné sbírky.

8. Firemní dárci

Zaměstnanci z řad firemních sponzorů podporujících např. nadační fond, na benefiční akci, věnují příspěvek formou vložení hotovosti do připravených boxů a nikoli do zapečetěných pokladniček a následně je hotovost vložena na sbírkový účet pořádající právnické osoby (má VS), tj. firma vybírá finanční prostředky od svých zaměstnanců, nejedná se tedy o finanční prostředky této



firmy. Pořadatel VS (nadační fond) tvrdí, že se jedná o firemní dárce (právnícké osoby), kteří mu příspěvek do sbírky darují v hotovosti během této akce.

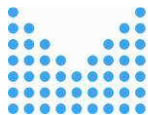
Odpověď: Pokud jde jmenovitě o benefiční akce, tyto jsou zpravidla konány právě v souvislosti s podporou určitého veřejně prospěšného účelu. Jestliže jsou splněny i ostatní znaky veřejné sbírky, je nutné provádět shromažďování peněžních příspěvků v souladu se zákonem o veřejných sbírkách. Použití nezabezpečených boxů pak nepřichází v úvahu. Z dotazu je zřejmé, že v daném případě je pořadatelem benefiční akce nadační fond, který má osvědčenou veřejnou sbírku, tudíž musí při jejím konání postupovat v souladu s pravidly nastavenými zákonem o veřejných sbírkách.

Z praxe je Ministerstvu vnitra známo, že některé benefiční akce jsou založeny na tom, že v závěru akce jsou shromážděné peněžní prostředky z boxů vyjmuty a výsledná částka je následně vyhlášena. Tuto nesprávnou praxi lze řešit konáním sbírky sběracími listinami, což umožňuje bezprostřední vyhlášení výše shromážděných peněžních prostředků v závěru benefiční akce.

9. Informace o zapečetěných a rozpečetěných pokladničkách

V souvislosti s videokonferencí a chystanou metodikou jsem se chtěla zeptat, zda by nešlo nějakým sjednoceným řešením pro všechny krajské úřady upravit spolupráci s magistráty a obecními úřady tak, aby byly krajským úřadům předávány informace o množství zapečetěných a rozpečetěných pokladniček (aby byl zachycen případný nesoulad v jejich množství).

Odpověď: Zákon o veřejných sbírkách v souvislosti s pokladničkami ukládá obecním úřadům pouze povinnost vyhotovit zápis o rozpečetění pokladničky, nikoli však zápis o jejím zapečetění. Nemají ani povinnost informovat krajské úřady o počtu pokladniček. Nicméně Ministerstvo vnitra považuje vyhotovení zápisu o zapečetění pokladničky za účelné, aby mohly případně obecní úřady informovat příslušný krajský úřad o možném pochybení právnické osoby při konání sbírky. Například za situace, kdy právnická osoba sice pokladničku zapečetila, ale přes dobu uplynulou od ukončení sbírky nedošlo k jejímu otevření, nebo se „pevná“ pokladnička nenachází na sděleném místě. Z obdobných důvodů se taktéž jeví vhodné, aby obecní úřady v jednotlivých případech oznamovaly počet zapečetěných pokladniček krajským úřadům. Ve smyslu výše uvedeného se Ministerstvo vnitra vyjádřilo též v „Příručce k zákonu č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů



(zákon o veřejných sbírkách)“, zveřejněné na webových stránkách <https://aplikace.mvcr.cz/seznam-verejnych-sbirek/SearchResults.aspx>. Kraj – ské úřady tak mohou obecní úřady na tuto příručku odkázat.

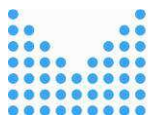
10. Náležitosti osvědčení o konání sbírky

Dále není mezi krajskými úřady úplně jednotný rozsah informací, který je uveden v osvědčení – jde zejména o osobní údaje fyzické osoby oprávněné jednat ve věci sbírky – my je uvádíme (jméno, adresu, datum narození) protože předpokládáme, že když jde o veřejnou sbírku, musí fyzická osoba jednající v této věci být srozuměna s tím, že její údaje vejdu ve známost, ostatně jde o „veřejnou“ sbírku – ale při vyvěšování osvědčení na úřední desku z důvodu „zrychleného“ vydání osvědčení – začerňovat osobní údaje této osoby?

Odpověď: Podle ustanovení § 4 odst. 1 ZVS příslušný krajský úřad osvědčí právnické osobě **datum přijetí** jejího oznámení o konání sbírky. Zákon o veřejných sbírkách tedy blíže náležitosti osvědčení nijak nevynezuje a nelze tak striktně stanovit jejich rozsah. Ministerstvo vnitra je však toho názoru, že osvědčení o přijetí oznámení o konání sbírky obecně slouží jako doklad k prokázání skutečnosti, že shromažďování prostředků probíhá podle zákona o veřejných sbírkách a dle § 14 je například předkládáno na požádání příspěvatelům. V zájmu transparentnosti sbírky by z něho měly být proto zřejmé následující údaje:

1. identifikační údaje právnické osoby,
2. den přijetí oznámení,
3. účel veřejné sbírky,
4. způsob konání sbírky,
5. podrobnosti o konání sbírky (např. číslo sbírkového účtu),
6. jméno a příjemní osoby oprávněné jednat ve věcech sbírky,
7. doba konání sbírky – zahájení a informaci o tom, zda je konána na dobu určitou nebo neurčitou,
8. pokud je sbírka konána na dobu určitou delší než 1 rok nebo na dobu neurčitou, je dále vhodné uvést, k jakému dni bude zpracováno průběžné vyúčtování sbírky.

Pokud jde o údaj o osobě oprávněné jednat ve věcech sbírky, jsme toho názoru, že v případě vyvěšení osvědčení na úřední desce není nutné s ohledem na veřejnost sbírky uvedený údaj anonymizovat.



11. Osvědčení jiného způsobu konání

Co se týče „jiného způsobu“ konání veřejné sbírky, mám za to, že když oznamovatel oznámí několik způsobů konání veřejné sbírky – osvědčím ty, co se osvědčit dají bez dalšího a vydám rozhodnutí o tom, který je „jiný“. Až rozhodnutí nabyde právní moci, oznámím datum nabytí právní moci oznamovateli a MVČR a další osvědčení již vydávat nebudu - oznamovatel se bude prokazovat jedním osvědčením a jedním pravomocným rozhodnutím. Nebo mám zvolit postup jiný?

Odpověď: S tímto postupem Ministerstvo vnitra souhlasí.

12. Kontrola konečného využití čistého výtěžku sbírky

Krajský úřad v říjnu 2019 provedl u jednoho spolku kontrolu celkového vyúčtování sbírky (jednalo se o sbírku na dobu určitou). Během kontroly nás spolek požádal o prodloužení lhůty k proinvestování výtěžku veřejné sbírky, konkrétně do 31. 10. 2021. Zajímá nás, zda v roce 2020 máme u tohoto spolku provést průběžnou kontrolu konečného využití čistého výtěžku, nebo bude stačit udělat kontrolu konečného využití čistého výtěžku sbírky až v roce 2021?

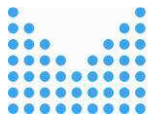
Odpověď: Zákon o veřejných sbírkách v ustanovení § 24 odst. 3 věty čtvrté hovoří jednoznačně o kontrole konečného využití. Zákon zde předpokládá, že s ohledem na ukončení sbírky správní orgán již provedl kontrolu celkového vyúčtování sbírky, v rámci níž prověřil, zda nedošlo ze strany právnické osoby k pochybením při konání sbírky. Po ukončení sbírky již do ní nemohou být přijaty žádné další příspěvky a další kontrola vyúčtování tedy není potřebná. Krajský úřad tak prověřuje pouze využití čistého výtěžku sbírky, který se do předložení celkového vyúčtování nepodařilo použít k stanovenému účelu.

13. Vydání osvědčení v případě změny údajů v oznámení

V případě, že právnická osoba zažádá o rozšíření způsobů konání sbírky, popřípadě oznámí změnu údajů uvedených v oznámení. Máme vydávat nové osvědčení, nebo nám bude stačit vydat přípis (sdělení), že uvedenou informaci bereme na vědomí?

Odpověď: Zákon o veřejných sbírkách obecně neukládá krajským úřadům povinnost vydávat při změně oznámených údajů nové osvědčení. Za situace, kdy však krajský úřad v osvědčení uvádí mimo datum přijetí oznámení i jiné údaje oznamované právnickou osobou², lze doporučit vydání změnového

² Viz odpověď na dotaz č. 12



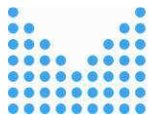
osvědčení tak aby byla zachována aktuálnost údajů vyplývajících z osvědčení. Jak již bylo řečeno, osvědčení o přijetí oznámení o konání sbírky právnické osobě v praxi slouží jako doklad k prokázání skutečnosti, že sbírka je konána v souladu se zákonem. Neaktuálnost údajů uvedených v osvědčení by mohla při jeho předložení působit matoucně.

14. Schvalování celkového a konečného vyúčtování

Pokud nastane situace, kdy veřejná sbírka nebyla dočerpána, a právnické osobě bylo prodlouženo konání sbírky. Organizátor veřejné sbírky odešle v řádném termínu pro vyúčtování své celkové vyúčtování, krajský úřad ho zkontroluje a jaký postup by měl nyní následovat? Tím, že byla sbírka prodloužena, měl by krajský úřad vydat sdělení o neschválení celkového vyúčtování veřejné sbírky a až po dodání konečného vyúčtování vydá sdělení o schválení konečného vyúčtování? Nebo v tomto případě úřad nevydá sdělení o schválení celkového vyúčtování veřejné sbírky a vydá až sdělení o schválení konečného vyúčtování – i když zákon o veřejných sbírkách říká výslovně, že se jedná o kontrolu a schválení celkového vyúčtování sbírky. Dle mého názoru je kontraproduktivní schválit celkové vyúčtování veřejné sbírky, pokud má být předloženo ještě vyúčtování konečné, kde teprve bude doloženo, jak bylo naloženo s čistým výtěžkem sbírky.

Odpověď: Je třeba odlišovat kontrolu a schválení celkového vyúčtování, kdy je kontrolován soulad vyúčtování s dodanými podklady, od kontroly konečného využití příspěvků, kdy je kontrolováno již pouze použití čistého výtěžku k stanovenému účelu. V obou případech je však výstupem kontroly kontrolní protokol. Vzhledem k tomu, že podle § 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, musí protokol o kontrole obsahovat kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí, musí správní orgán do protokolu o kontrole celkového vyúčtování vždy uvést, zda je předložené vyúčtování v pořádku i když zjistí, že čistý výtěžek sbírky nebyl využit (z části nebo zcela) a stanoví lhůtu pro kontrolu konečného využití.

Termín kontroly konečného využití čistého výtěžku sbírky stanoví krajský úřad v rámci protokolu o kontrole celkového vyúčtování sbírky nebo samostatným přípisem. Nelze vyloučit ani vydání usnesení o určení lhůty k provedení úkonu podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) nicméně správní orgán by měl



zvážit kritérium potřebnosti takto formalizovaného postupu. Zvláště pak, když se usnesení vydané podle § 39 odst. 1 správního řádu oznamuje tomu, komu se lhůta určuje, a lze tak proti němu podat odvolání. Krajský úřad tudíž následně prověřuje pouze využití čistého výtěžku sbírky, který se do předložení celkového vyúčtování nepodařilo použít k stanovenému účelu.

15. Evidence prodaných vstupenek a předmětů - dary navíc

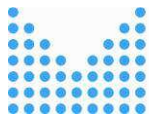
Jakým způsobem se vypořádat v evidenci předmětů a vstupenek s finanční hotovostí, která byla darována vyšší než hodnota prodávané vstupenky či předmětu? Lze takto vybrané finanční prostředky považovat za způsob konání sbírky dle § 9 odst. 1 písm. g) – složení hotovosti do pokladny zřízené právnickou osobou? Takto získané finanční prostředky v rámci sbírky jsou ve většině případů vloženy spolu s výtěžkem z prodeje na sbírkový bankovní účet. Problém však tyto vyšší příspěvky působí především v evidenci o prodeji, kde nebude sedět celkově získaná částka z prodeje se soupiskou prodaných předmětů.

Odpověď: Pokud částka plynoucí z prodeje předmětů/vstupenek, která je vložena na sbírkový účet je vyšší než částka uváděná v evidenci, nelze to považovat za nezákonný stav, na rozdíl od opačného případu, kdy by byla na účet vložena částka nižší než vyplývající z evidence. Při vyúčtování sbírky pak bude za výtěžek z prodeje předmětů/vstupenek považována částka uvedená v evidenci a přebytek, který převyšuje tuto částku, bude v každém případě počítán do hrubého výtěžku sbírky.

16. Kontrola účetnictví a daní

Vzhledem k zaměření hlavního tématu letošního kulatého stolu se zástupci nestátních neziskových organizací, bych se ráda ujistila, že Krajské úřady nejsou dle zákona o veřejných sbírkách kompetentní kontrolovat způsob účtování o veřejných sbírkách či s tím spojenou úhradu daní. Nebo by KÚ měly řešit takové podrobnosti o daních a účetnictví tak, jak je přednášeli zástupci nestátních neziskových organizací. Měly by být účetní doklady, dokládající účtování, součástí vyúčtování veřejné sbírky a být schvalovány spolu s celkovým vyúčtováním sbírky?

Odpověď: Ze zákona o veřejných sbírkách vyplývá, že při kontrole vyúčtování sbírky nebo kontrole konečného využití čistého výtěžku je krajský úřad oprávněn prověřovat pouze, zda hrubý výtěžek sbírky, výše nákladů na konání sbírky a čistý výtěžek sbírky odpovídá dokladům, které předložila právnická



osoba a zda byl výtěžek využit v souladu s účelem sbírky (to především). Krajským úřadům tudíž nepřísluší zabývat se účetními doklady právnické osoby jako takové, nebo tím, jakým způsobem účtuje ve smyslu daňových zákonů o příjmech z pořádaných sbírek.

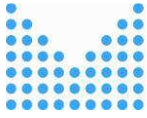
17. Transparentní účty u veřejných sbírek

Zákon hovoří jasně: nezveřejňovat a neposkytovat informace o přispěvatelích. Všichni „sbírkaři“ tuto informaci vědí, ale zároveň skutečnost je taková, že téměř polovina sbírek má transparentní účty. V tuto chvíli vedu dlouhou debatu s právníčkou osobou konající sbírku s neustále opakující se otázkou „proč nesmí mít transparentní účet, ostatní právnické osoby ano a proč porušení zákona ostatní kraje tolerují, včetně ministerstva“. Bylo by prosím možné, probrat tohle téma, abychom všichni zvolili stejný přístup a event. i postup u těch právnických osob, které transparentní účet již mají?

Odpověď: Má-li právnická osoba v úmyslu za účelem splnění povinnosti podle § 23 odst. 1 ZVS zřídit pro konání sbírky tzv. transparentní bankovní účet, musí přitom zohlednit, že při převodu finanční částky z účtu na účet banky běžně automaticky uvádějí jméno majitele účtu i číslo jeho účtu. Tyto osobní údaje jsou následně viditelné v rámci přehledu transparentního účtu, čímž by došlo k porušení výše uvedené povinnosti. Dle stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 4/2014 ze dne 11. 9. 2014 v obecné rovině platí, že pokud bude fyzická osoba provádět platbu na transparentní účet, a bude o povaze tohoto účtu předem a prokazatelně informována, lze provedení platby považovat za souhlas se zpracováním, a tedy i zveřejněním osobních údajů. Použití transparentního účtu tak není vyloučeno, za předpokladu, že právnická osoba předem informuje přispěvatele (např. pomocí webových stránek) o tom, že účet, na který budou přispívat, je transparentní a příspěvkem na tento účet souhlasí se zveřejněním údajů.

18. Doložení bezdlužnosti

V případě, že právnická osoba, která chce konat sbírku nemá zaměstnance a doloží bezdlužnost z OSSZ, že nemá nedoplatky a neprochází evidencí ČSSZ, je nutné vyžadovat ještě potvrzení o bezdlužnosti ze zdravotních pojišťoven? Víím, že některé kolegyně to nevyžadují, my ano. Tak abychom se sladili, jelikož poslední dobou velice často dochází k situaci, kdy právnické osoby, které chtějí konat sbírku sdělují, že požadujeme něco, co v ostatních krajích ne.



Je nutné po právnické osobě vždy vyžadovat potvrzení od zdravotní pojišťovny, když právnická osoba nemá a nikdy neměla zaměstnance? Pokud ano, tak od které zdravotní pojišťovny má právnická osoba doložit potvrzení o bezdlužnosti? Je přípustné v takovém případě nahradit potvrzení čestným prohlášením statutární osoby?

Podle § 5 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných sbírkách dokládá právnická osoba k oznámení mimo jiné i potvrzení o tom, že nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění. Platí stále, že oznamovatel toto potvrzení přikládá ze zdravotních pojišťoven, kam odvádí příslušné odvody za zaměstnance, popř. pokud nemá zaměstnance, postačí potvrzení VZP?

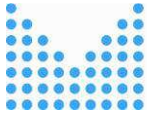
Společná odpověď: Předložení dokladů podle § 5 odst. 4 písm. a) ZVS je zákonnou povinností a nelze je proto nahrazovat jinými dokumenty ani od jejich předložení upustit, tudíž jde-li o potvrzení o bezdlužnosti od zdravotní pojišťovny v případě, že právnická osoba fakticky nemá zaměstnance, je nutné požadovat předložení potvrzení od všech zdravotních pojišťoven. Vyplyvá-li z potvrzení o bezdlužnosti ČSSZ, že právnická osoba vůbec neprochází její evidenci, nelze dle názoru Ministerstva vnitra automaticky dovozovat, že právnická osoba nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění. Evidence ČSSZ a evidence zdravotních pojišťoven jsou vedeny separátně a v praxi tak může nastat situace, kdy právnická figuruje pouze v některé z nich.

19. Povinnost zřizovat bankovní účet u jednodenních veřejných sbírek

Je-li sbírka konána jen v rámci jednodenní akce formou prodeje předmětů či divadelního představení, tedy formou prodeje vstupenek, je nutné zřizovat zvláštní bankovní účet, když není povinností zřídit bankovní účet, jen pokud je sbírka konána pokladničkami a na kratší dobu než 3 měsíců? Počítá MV s případnou změnou této úpravy právně s ohledem na jednodenní akce?

Odpověď: Zákon o veřejných sbírkách stanovuje výjimku z povinnosti zřídit zvláštní bankovní účet pouze pro sbírky konané formou pokladniček nebo sběracích listin po dobu kratší než 3 měsíce. Tedy pokud jde o Vámi uváděné akce, je nutné oznámit konání veřejné sbírky a zřídit zvláštní účet. O novele zákona o veřejných sbírkách v současnosti Ministerstvo vnitra neuvažuje.

20. Přestupkové řízení - sankce



Počítá MV s případnou úpravou skutkových podstat přestupků? Krajskému úřadu se zdá pokutování za neoznámení jakýchkoliv změn v oznámení do 5 pracovních dnů jako neadekvátní vzhledem k nízké společenské nebezpečnosti (§ 5 odst. 5). Pokud se změní statutární osoba, je pokutování takového opomenutí oznámení velmi přísné. Obdobně u osoby oprávněné jednat ve věci sbírky. Přiznám se, že takovéto neoznámení či pozdní oznámení odkládáme pro nedostatečný materiální znak přestupku.

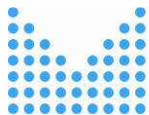
Přestupkové řízení – jaký je názor MV na společenskou nebezpečnost některých jednání, kdy např. oznamovatel neoznámí do 5 pracovních dnů změnu sídla (navíc KÚ má přístup do Registru osob) nebo průběžné vyúčtování je KÚ předloženo o jeden den později.

Společná odpověď: Jak již bylo výše uvedeno, Ministerstvo vnitra v současnosti o novele zákona neuvažuje. Nicméně pokud dojde krajský úřad k závěru, že v daném případě není nutné právníckou osobu sankcionovat formou pokuty, je podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, oprávněn uložit napomenutí, případně úplně upustit od uložení správního trestu. Nepovažujeme však za správný postup takovéto pochybení právnícké osoby odkládat.

21. Posuzování nákladů na konání sbírky

Posuzování nákladů na konání sbírky ve výši 5% z hrubého výnosu – dle § 23 odst. 2 zákona o veřejných sbírkách se počítá z hrubého výtěžku za dobu, po kterou byla sbírka konána – tedy u sbírek na dobu neurčitou za dobu od jejich povolení do doby, kdy je sbírka ukončena. V případě, že má právnícká osoba sbírku na dobu neurčitou, může se stát, že například náklady na vedení účtu přesáhnou 5 % z hrubého výtěžku v jednotlivých letech, ale dle mého názoru na to lze právníckou osobu maximálně upozornit, jelikož dokud není sbírka ukončena, neznám „hrubý výtěžek za dobu, po kterou byla sbírka konána“. Nelze tedy náklady na konání sbírky vztahovat a počítat pouze z ročního hrubého výnosu vykazovaného v průběžných vyúčtováních. Je výklad MV shodný?

Odpověď: Formulaci „hrubého výtěžku za dobu, po kterou byla sbírka konána“ je nutné vykládat v kontextu § 23 odst. 3 ZVS, který řeší právě možnost převodu nevyčerpaných prostředků určených k úhradě nákladů spojených s konáním sbírky. Toto ustanovení pak blíže stanovuje, že prostředky určené na úhradu nákladů, které nebyly vyčerpány za období, v němž se podává průběžné vyúčtování, tzn. roční průběžné vyúčtování, lze převést do dalšího období. Zároveň ustanovení odstavce 3 doplňuje, že při



převodu prostředků nesmí být překročen kumulativní průměr 5% podle odstavce 2. V této souvislosti je tak třeba konstatovat, že v případě sbírek konaných na dobu delší než jeden rok nebo na dobu neurčitou prověřuje krajský úřad, zda čerpání nákladů nepřesáhlo kumulativní průměr 5 % za dobu, po kterou **je sbírka aktuálně konána**. Pokud právnickou osobou použitá částka na úhradu nákladů převyšuje za dobu aktuálního konání sbírky kumulativní průměr 5 % z hrubého výtěžku sbírky, jde o přestupek podle § 25a odst. 1 písm. u) ZVS, za který lze uložit právnické osobě pokutu až do výše 500.000 Kč.

22. Úhrada nákladů na účel sbírky v hotovosti

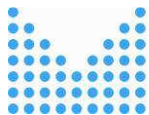
Dle § 23 odst. 1 je hrubý výtěžek sbírky převeden na zvláštní účet – v praxi existují sbírky, které mají příjmy v hotovosti (např. pokladničky nebo sběrací listiny) a část nákladů na účel sbírky také nakupují v hotovosti. A nejedná se o krátkodobé sbírky. Je nutné trvat na tom, aby peníze z hrubého výtěžku převedli na účet a posléze vybrali, aby mohli uhradit náklady v hotovosti?

Odpověď: Ustanovení § 23 odst. 1 ZVS stanovuje, že právnická osoba je povinna pro každou sbírku zřídit zvláštní bankovní účet, na který převede hrubý výtěžek sbírky. Podle § 1 odst. 3 písm. a) jsou hrubým výtěžkem sbírky veškeré peněžní příspěvky získané sbírkou. Z dikce zákona tak jasně vyplývá, že i prostředky získané v hotovosti např. pomocí pokladniček či prodejem předmětů musejí být před užitím k stanovenému účelu nebo k úhradě nákladů vloženy na samostatný sbírkový účet.

23. Prokazování údajů k vyúčtování čestným prohlášením

U některých sbírek (v našem případě konkrétní sbírka na pomoc v zahraničí) není právnická osoba schopná dodat doklady o úhradě některých nákladů (případně jsou doklady nečitelné, v cizím jazyce, poškozené nebo nejsou vůbec), lze takové náklady „prokázat“ čestným prohlášením právnické osoby? Obdobně v případě ztráty dokladu právnickou osobou.

Odpověď: Podle ustanovení § 23 odst. 1 věty poslední ZVS právnická osoba účtuje o nákladech, výnosech, aktivech a pasivech jednotlivých sbírek tak, aby prokázala soulad účetních záznamů s vyúčtováním sbírky. Z ustanovení § 24 odst. 3 pak vyplývá, že při vyúčtování sbírky překládá doklady o hrubém výtěžku sbírky v závislosti na způsobu jejího konání a doklady o nákladech spojených s jejím konáním. Je tudíž věcí právnické osoby, aby dostála této povinnosti. Nedomníváme se tak, že by doklad o nákladech mohl být nahrazen čestným prohlášením, na druhou stranu v minulosti již nastaly



situace, kdy právnická osoba cizí vinnou nebyla schopna předložit vyúčtování sbírky tak, jak jej přepokládá ZVS. V takovém případě je pak na krajském úřadu, jestli přistoupí k uložení sankce.

24. Darovací smlouvy

Některé právnické osoby vystavují/uzavírají jako potvrzení o daru darovací smlouvy, je tento postup v pořádku? Nedostává se tak zákon o veřejných sbírkách do kolize s občanským zákoníkem a v něm upravených práv a povinností dárce a obdarovaného?

Odpověď: Přispění peněžních prostředků do veřejné sbírky je z hlediska občanského zákoníku považováno za pouhou společenskou úsluhu. Ustanovení občanského zákoníku o darování se tak neuplatňují. Pokud jde však o otázku předání čistého výtěžku sbírky osobě, v jejíž prospěch byla sbírka konána, jsme toho názoru, že je zde použití darovací smlouvy opodstatněné.

25. Sbírka na úhradu již pořízené věci

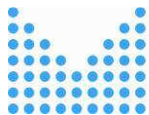
Lze účel sbírky definovat tak, aby v době konání sbírky byl již účel pořízen z vlastních zdrojů oznamovatele? Např. oznamovatel zakoupí zvon na kapličku a sbírku bude konat „na úhradu nákladů již zakoupeného zvonu na kapličku...“ Do vyúčtování by pak oznamovatel dokládal fakturu z doby, kdy sbírka nebyla ještě KÚ ani oznámena.

Odpověď: Smyslem konání veřejných sbírek je umožnit budoucí naplnění sledovaného veřejně prospěšného účelu. Pokud právnická osoba poskytla na určitý veřejně prospěšný účel vlastní prostředky, odpadá zde potřeba shromáždění peněžních prostředků a není tak důvod pořádat veřejnou sbírku, jejímž smyslem je právě shromáždění peněžních prostředků v reakci na nastalou situaci. Je také otázkou s jakou časovou prodlevou by bylo možno veřejnou sbírkou pro již naplněný účel konat.

26. Náležitosti oznámení veřejné sbírky

Je nutné, aby oznamovatel v oznámení uváděl náležitost uvedenou v § 5 odst. 2 písm. f) ZVS? Oznamovatelé v oznámení pouze uvedou postup dle § 11 zákona o veřejných sbírkách. Je tento postup v pořádku?

Odpověď: Ustanovení § 5 odst. 1 až 4 ZVS stanovuje obligatorní náležitosti oznámení, od kterých nelze upustit. Tedy údaj o podmínkách pro otevření a zjištění obsahu pokladniček je povinnou součástí oznámení. Jak správně



uvádí tazatel, tuto povinnost právnická osoba splní tím, že v oznámení uvede, které osoby (nikoli jmenovitě) budou přítomny otevření pokladničky, a to v intencích § 11 odst. 4 ZVS.

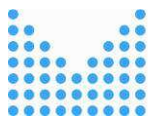
27. Odvedení nepoužité části výtěžku veřejné sbírky

Jaký je správný postup kraje, resp. KÚ v případě, že krajský úřad rozhodnutím uloží právnické osobě odvedení nepoužité části výtěžku do rozpočtu kraje a rozhodne o účelu, k němuž bude výtěžek použit. Jaký bude postup KÚ a rady kraje.

Odpověď: Krajský úřad je oprávněn uložit právnické osobě odvedení čistého výtěžku sbírky nebo jeho nevyužité části do rozpočtu kraje a rozhodnout o účelu, k němuž bude výtěžek sbírky použit. Rozhodnutí se vydává ve správním řízení podle správního řádu a je proti němu přípustné odvolání. O odvedení výtěžku a o způsobu jeho využití může být vydáno společné rozhodnutí se dvěma výroky. Takový postup bude z hlediska procesní ekonomie pravděpodobně nejčastější. Není ovšem vyloučeno ani vydání dvou samostatných rozhodnutí, tj. nejprve rozhodnutí o odvedení výtěžku a následně rozhodnutí o způsobu jeho využití. Rozhodování o odvedení výtěžku do rozpočtu kraje i rozhodování o způsobu využití tohoto výtěžku je ve výlučné pravomoci příslušného krajského úřadu, do níž žádný jiný orgán kraje nemůže zasahovat. Tato skutečnost vyplývá z výslovné dikce § 22 odst. 1 ZVS.

Na základě pravomocného rozhodnutí o odvedení výtěžku do rozpočtu kraje je předmětný výtěžek do rozpočtu kraje odveden. V okamžiku, kdy jsou dotčené prostředky z veřejné sbírky odvedeny do rozpočtu kraje, končí působnost krajského úřadu a další nakládání s těmito prostředky se děje již v samostatné působnosti kraje. Orgánem oprávněným k nakládání s rozpočtovými prostředky kraje je v zásadě rada kraje, a to na základě ustanovení § 59 odst. 1 písm. a) a odst. 3 ve spojení s § 35 odst. 2 písm. i) a § 37 zákona o krajích, přičemž je zároveň vázána pravomocným rozhodnutím krajského úřadu o účelu, na nějž má být odvedený výtěžek použit.

S ohledem na výše uvedené, je nutno učinit závěr, že rada kraje nemá zákonnou možnost rozhodnout o účelu, na nějž budou prostředky odvedené do rozpočtu kraje na základě rozhodnutí krajského úřadu použity. Tato pravomoc náleží výlučně příslušnému krajskému úřadu. Naopak krajský úřad nemá možnost ovlivnit, kdy budou prostředky odvedené do rozpočtu kraje použity k stanovenému účelu, ani to, zda se tak bude dít najednou či po částech. Způsob vynakládání prostředků na účel stanovený rozhodnutím



krajského úřadu však nesmí být takové povahy, aby ve své podstatě tento účel zmařil.

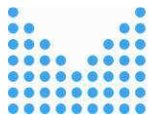
28. Archivace dokumentů spojených s konáním veřejné sbírky

Jak mají KÚ postupovat při archivaci dokumentů ke sbírkám. Většina sbírek je konána na dobu neurčitou a s každým předloženým vyúčtováním narůstá obsah spisu.

Odpověď: Nárůst objemu spisů vedených ve fyzické podobě v souvislosti s agendou veřejných sbírek lze řešit konverzí dokumentů do digitální podoby. K postupu při konverzi dokumentů uvádíme doporučující stanovisko Odboru archivní a spisové správy Ministerstva vnitra ze dne 4. 5. 2017: „*Pro převod doručených dokumentů v listinné podobě do digitální podoby můžete použít autorizovanou konverzi dokumentů v souladu s ustanoveními zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o autorizované konverzi“). Novelizací ustanovení § 22 odst. 2 zákona o autorizované konverzi, s účinností ode dne 19. září 2016, má digitální dokument („výstup“), který vznikl autorizovanou konverzí listinného dokumentu („vstup“), stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl.*

Podle ustanovení § 6 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů (dále též „vyhláška č. 259/2012 Sb.“), má veřejnoprávní původce povinnost uchovat vstupní dokument (ve Vašem případě listinný dokument), jenž byl použit jako vstup při autorizované konverzi (dále jen „vstupní dokument“), po dobu 3 let s výjimkou případu, kdy je obsah dokumentu spojen s výkonem práv a povinností, pro jejichž uplatnění stanoví jiné právní předpisy delší dobu. Pokud by doručený vstupní dokument měl kratší skartační lhůtu než 3 roky, uchová původce vstupní dokument nejméně po dobu jeho skartační lhůty v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 vyhlášky č. 259/2012 Sb.

Pro převod doručených listinných dokumentů do dokumentů v digitální podobě u agendy veřejných sbírek byste mohli použít také převedení podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Dokument převedený tímto způsobem má právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením vznikl. Vedle nižší právní účinnosti převedeného dokumentu má varianta převedení dle § 69a zákona ještě jednu odlišnost oproti autorizované konverzi dokumentů podle zákona 300/2008 Sb., kterou je povinnost uchovat doručený analogový dokument po stejně dlouhou dobu,



jako je uchován digitální dokument vzniklý převedením doručeného dokumentu v analogové podobě v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 druhá věta vyhlášky č. 259/2012 Sb.“

Nutno doplnit, že autorizovanou konverzi nelze podle § 24 odst. 4 písm. d) bod 1 zákon o autorizované konverzi provést není-li z dokumentu v listinné podobě patrné, zda se jedná o prvopis. Za prvopis se přitom podle § 16 odst. 3 vyhlášky č. 259/2012 Sb. považuje „jedno ze shodných násobných vyhotovení dokumentu nesoucí s tímto dokumentem shodné autentizační prvky; za shodné násobné vyhotovení dokumentu v analogové podobě se považuje rovněž doslovně shodné vyhotovení dokumentu v digitální podobě a naopak, pokud autentizační prvky k nim připojila tatáž osoba; za stejnopis se považuje rovněž druhopis, pokud tak stanoví jiný právní předpis. Druhopisem je dokument odvozený od prvopisu, se kterým je obsahově shodný, avšak projev vůle osoby obsažený v druhopisu není osvědčen podpisem této osoby, ale vlastnoručním podpisem nebo obdobným autentizačním prvkem osoby stanovené jiným právním předpisem, popřípadě zvláštním autentizačním prostředkem stanoveným jiným právním předpisem.“

Zpracoval: Mgr. David Horn

Schválil: JUDr. Václav Henych, ředitel odboru všeobecné správy