

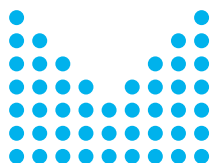
Odbor dozoru a kontroly  
veřejné správy  
Ministerstva vnitra

2012

**ODBOR  
DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY  
MINISTERSTVA VNITRA  
v roce 2012**

**INFORMACE  
O ČINNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY  
MINISTERSTVA VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY  
NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY  
ZA ROK 2012**

**[www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)**



**MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY**

**INFORMACE O ČINNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY  
MINISTERSTVA VNITRA NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY ZA ROK 2012**

**Vydává:** Ministerstvo vnitra České republiky, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21, Praha 4

**Uspořádal:** Ing. Marie Kostruhová, Ing. Tomáš Pösl

**Kolektiv autorů:**

JUDr. Olga Dvorská, Ph.D., JUDr. Adam Furek, Mgr. Petra Furková, Mgr. Luďka Hadroušková, Petra Hejduková, Ing. Daniela Horníčková, Mgr. Iva Hybnerová, Lenka Jelínková, Mgr. Věra Kantorková, Mgr. Jitka Kuřátková, Ing. Milena Nováková, MBA, Ing. Vladimír Oborný, Ing. Ján Pavlus, Mgr. Alena Pešková, Ing. Tomáš Pösl, Mgr. Petr Prokop, Ing. Pavla Pšurná, Mgr. Adrián Radošínský, Mgr. Petra Šimková, Mgr. Hedvika Štofková, Mgr. Lukáš Toman, Mgr. Martin Vašica, Ing. Mgr. Ivana Vršovská, Mgr. Hana Zábojníková, Mgr. Radek Zugar.

**Schválila:** Ing. Marie Kostruhová

**Grafická úprava:** Mgr. Miroslav Pilát

**Tisk:** Tiskárna Ministerstva vnitra, p.o., Bartůňková 1159/4, 149 01, Praha 4

**Počet stran:** 120

**Místo a rok vydání:** Praha, leden 2013

## Obsah

Obsah .....	3
Část I.....	7
1. Slovo úvodem .....	7
2. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra – základní informace .....	8
A) Přehled o činnosti odboru .....	8
B) Struktura odboru dozoru a kontroly veřejné správy .....	9
C) Vyhodnocení statistických údajů za rok 2012 .....	11
3. Legislativní a koncepční úkoly přípravované odborem .....	13
A) Změna zákonů o územních samosprávných celcích.....	13
I. Legislativní zadání .....	13
II. Předpokládané legislativní změny a jejich ekonomické dopady.....	14
B) Změna zákonů o územních samosprávných celcích k přizpůsobení právní úpravy novému kontrolnímu řádu .....	17
C) Přímá volba starostů .....	19
I. Legislativní zadání .....	19
II. Předpokládané legislativní změny .....	19
III. Ekonomické dopady uvažovaných změn.....	20
D) Změna zákona o svobodném přístupu k informacím .....	21
I. Legislativní zadání .....	21
II. Postup při zpracování novely .....	22
III. Obsah novely (v podobě rozeslané do připomínkového řízení) .....	22
E) Informace k přípravě nového usnesení vlády nahrazujícího stávající usnesení 1181/2006 .....	25
F) Informace k přípravě nového usnesení vlády nahrazující stávající usnesení 37/2003 (k odměňování) .....	26
4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů .....	27
A) Kontrola výkonu samostatné působnosti.....	27
B) Metodické výjezdy .....	31
C) Kontrola výkonu přenesené působnosti .....	31
1. Koordinační role odboru při kontrolách vůči územním samosprávným celkům .....	31

2. Provedené kontroly výkonu přenesené působnosti krajských úřadů v roce 2012 a jejich výsledky .....	32
5. Dozor nad samostatnou působností územně samosprávných celků .....	33
A) Výkon dozoru nad samostatnou působností obcí v roce 2012 .....	33
1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami.....	33
2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti .....	35
B) Řízení před Ústavním soudem v roce 2012 .....	35
C) Řízení před správními soudy v roce 2012 .....	37
D) Projekt místní poplatky za komunální odpad.....	40
E) Nejčastější pochybení v OZV .....	41
I. OZV o místních poplatcích .....	41
II. OZV o veřejném pořádku .....	42
III. OZV o systému nakládání s komunálním odpadem .....	43
F) Ostatní pochybení vyplývající z podání podnětů... ..	44
6. Informace o dalších činnostech odboru.....	46
A) Výkon agendy správce obce Ministerstvem vnitra .....	46
B) Předluženost obcí .....	47
C) Spory z veřejnoprávních smluv .....	52
D) Správní řízení vedená odborem jako nadřízeným orgánem krajů a Magistrátu hlavního města Prahy podle zákona o svobodném přístupu k informacím.....	54
E) Informace k přípravě stanoviska o dohledu nad zadáváním zakázek malého rozsahu) .....	55
7. Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků .....	56
A) Úvod .....	56
B) Zjištění při kontrolách výkonu samostatné působnosti při nakládání s nemovitým majetkem .....	57
C) Metodické pomůcky vydané odborem vážící se k problematice nakládání s nemovitým majetkem .....	58
Část II.	
Statistické přehledy o činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy .....	61
A) souhrnná statistika o činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy – srovnání let 2011 – 2012 .....	62
B) Statistická tabulka činnosti oddělení dozoru za léta 2008 až 2012 (dozor a metodika) .....	64
C) Počet posouzených právních předpisů obcí podle zmocňovacích ustanovení jednotlivých zákonů za léta 2007 až 2012 (vyjma § 10 zákona o obcích) .....	66
D) Přehled četnosti obecně závazných vyhlášek obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b) a c) zákona o obcích za léta 2007 až 2012 .....	68
E) Přehled kontrol samostatné působnosti obcí a zjištění v roce 2012 dle jednotlivých obcí k 31. 12. 2012.....	68
F) Přehled kontrol výkonu samostatné působnosti obcí dle jednotlivých oblastí za rok 2012 .....	73
G) Statistika nedozorových správních řízení a poskytování informací - odbor dozoru a kontroly veřejné správy – rok 2012 .....	76
I. Úkoly nadřízeného orgánu vůči krajům jako povinným subjektům podle InfZ.....	76
II. Vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ....	76
H) Přehled nedozorových řízení u správních soudů (podle stavu k 11. prosinci 2012) .....	77
I. Řízení probíhající .....	77
II. Řízení ukončená .....	80
I) Statistika úspěšnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy při obhajobě vlastních správních postupů u správních soudů (obhájená rozhodnutí vydaná odborem u správních soudů) .....	90

---

Část III.	
Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2012 .....	91
A) Poskytování metodické pomoci odborem dozoru a kontroly veřejné správy .....	91
B) Vybrané formy poskytování metodické pomoci.....	91
I. Stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy .....	91
II. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV .....	92
III. Semináře uspořádané odborem v roce 2012 ...	93
IV. Osobní jednání .....	93
V. Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků .....	94
Část IV.	
Přílohy .....	96
A) Kontaktní údaje na územní oddělení dozoru odboru dozoru a kontroly veřejné správy .....	97
B) Plán konzultačních dnů oddělení odboru dozoru a kontroly veřejné správy ministerstva vnitřní ve věcech dozoru - I. pololetí 2013 .....	98
C) Plán kontrol krajů a hl. m. Prahy na rok 2013 po odborech (měsíční rozpis) .....	102
D) Struktura úseku náměstka ministra vnitra pro veřejnou správu .....	104
E) Přehled nezákonných obecně závazných vyhlášek .....	105

---

---

# Část I.

## 1. Slovo úvodem

Tato publikace je již sedmým vydáním sborníku odboru dozoru a kontroly a navazuje tak na sérii z minulých let. Hlavním cílem sborníku 2012 je seznámit zájemce s fungováním odboru dozoru a kontroly napříč celého jeho širokého spektra činností, a dále poukázat na důležité události, které se v uplynulém roce na odboru uskutečnily.

Rok 2012 byl ve znamení realizace několika legislativních, koncepčních i analytických úkolů plynoucích ze zadání Ministerstva vnitra. Na prvním místě je třeba zmínit tzv. *protikorupční novelu zákonů o územních samosprávných celcích*, vycházející z programového prohlášení vlády, která je také součástí Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012. Programové prohlášení vlády předpokládá rovněž legislativní opatření k *zavedení přímé volby starostů v malých obcích v roce 2014*. Vláda Ministerstvu vnitra uložila, aby do 30. června 2013 předložilo návrh příslušné právní úpravy, z toho důvodu bude toto téma velmi aktuální i v nadcházejícím roce. Dále byly odborem garantovány i další zákonné změny - tou nejvýznamnější je přijetí nového *zákona o kontrole ve veřejné správě*, jenž vyšel ve Sbírce zákonů pod č. 255/2012 Sb. jako *kontrolní řád*. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy dále připravuje *novelu zákona o svobodném přístupu k informacím*, jejíž přesné zadání bylo vládou schváleno na základě provedené analýzy účinnosti zákona v lednu roku 2012. Původní termín předložení novely vládě do konce října 2012 však bylo nutné prodloužit do konce ledna 2013 z důvodu značného množství vzájemně protichůdných zásadních připomínek.

Na úseku kontroly je jednou ze zásadních materiálů zpracovaných odborem *Hodnotící zpráva o výsledcích kontrol působnosti územních samosprávných celků za léta 2010 – 2011*.

Rok 2012 přinesl několik zásadních událostí, nejprve odbor ve spolupráci s Úřadem vlády otevřel diskusi o dozorové kompetenci při *zadávání zakázek malého rozsahu* a dále byla sestavena pracovní skupina, jejímž cílem bude v roce 2013 diskuse o koncepčních změnách *odměňování zastupitelů územních samosprávných celků*. Odbor na základě zkušeností s výkonem kontrol samostatné působnosti zpracoval *Metodické doporučení týkající se nejčastějších nedostatků obcí při výkonu samostatné působnosti*. Doporučení bude distribuováno na počátku roku 2013.

V roce 2012 byl výkon dozoru stejně jako v předešlých letech zaměřen na přezkum zákonnosti obecně závazných vyhlášek obcí a dalších aktů obecních orgánů, zejména usnesení obecních zastupitelstev a obecních rad.

Věříme, že i letos přinese sborník mnoho užitečných informací a pomůže uživatelům lépe se orientovat při výkonu samostatné působnosti.

Praha, leden 2013

*Ing. Marie Kostruhová*  
ředitelka odboru dozoru a kontroly veřejné správy



## 2. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra – základní informace

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra vykonává působnost ministerstva na úseku dozoru a kontroly nad samostatnou a přenesenou působností obcí, krajů a hlavního města Prahy, tak, jak ji upravuje zákon o obcích, zákon o krajích a zákon o hlavním městě Praze.

### A) PŘEHLED O ČINNOSTI ODBORU

#### Základní principy činnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy:

- kvalitní a profesionální právní argumentace
- naplňování principů dobré správy vůči občanům i orgánům veřejné správy
- profesionální a nezávislý výkon dozorové a kontrolní činnosti vůči územním samosprávným celkům
- aktivní poskytování kvalitní metodické pomoci
- mezirezortní koordinace a efektivní koncepční rozvoj v oblasti dozoru a kontroly
- kvalitní právní úprava v oblasti územních samosprávných celků
- efektivní a maximální využívání institutů daných právními předpisy vůči nezákonným postupům územních samosprávných celků při ochraně práv občanů

#### Koncepční a legislativní činnost odboru

- připravuje legislativní a koncepční materiály týkající se **postavení ÚSC** (aktuálně se týká přípravy **novely zákona o svobodném přístupu k informacím a protikorupční novely zákonů o územních samosprávných celcích** vyplývající ze strategie vlády v boji proti korupci a dále příprav legislativních změn v souvislosti se zavedením **přímé volby starostů**)
- zajišťuje meziresortní koordinační roli při kontrolách ÚSC (výsledkem je vydáním **Hodnotící zprávy za léta 2010 – 2011**)
- sjednocuje právní prostředí kontroly prováděné orgány veřejné správy (souvisí s přijetím **zákona o kontrole**)

#### Aplikační činnosti odboru

- provádí celkový **dozor nad výkonem samostatné působnosti ÚSC**,
- provádí **kontroly nad výkonem samostatné působnosti ÚSC**, včetně vyřizování podnětů a stížností spadajících do této oblasti,
- provádí **kontroly výkonu přenesené působnosti krajů a hlavního města Prahy** v některých oblastech jako je systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí krajskými úřady či plnění usnesení vlády,
- připravuje **rozhodnutí o odvoláních proti rozhodnutí KÚ** a hlavního města Prahy v samostatné působ-

nosti (zejména odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím),

- další **úkoly vůči samosprávám** – např. úkoly „správce obce“, příprava se jmenováním a odvoláním ředitele KÚ a ředitele MHMP, rozpouštění a svolávání zastupitelstev ÚSC, souhlas se smlouvami o spolupráci ÚSC se zahraničními partnery.

### Metodická činnost odboru

- poskytují **metodickou pomoc** územním samosprávným celkům, zejména ve věci aplikace právních předpisů zákona o obcích, krajích a hl. městě Praze a zákona o svobodném přístupu k informacím,
- zpracovává **metodické materiály** (metodická doporučení pro ÚSC jsou na webu i předávána v tištěné podobě obcím) a **odborná stanoviska** (publikace na webu i v systému ASPI) k vybraným problémům pro potřeby obcí a krajů - jedná se např. o problematiku pro nakládání s majetkem, jednání zastupitelstev a dalších orgánů, odměňování členů zastupitelstev, práva občanů obce apod.,
- zpracovává **vzory právních předpisů obcí** a související **komplexní metodiku** a další informace (aktuálně např. informace k veřejnému pořádku, hazardu a místním poplatkům),
- pořádá **odborné semináře a pravidelná setkání se starosty**, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a účastní se těchto setkání pořádaných jinými institucemi.

Vybrané metodické materiály jsou uvedeny v části III Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2012.

## B) STRUKTURA ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY

Celkově je na odboru dozoru a kontroly veřejné správy zaměstnáno 109 pracovníků, zařazených do 17 oddělení. Čtyři oddělení jsou umístěna v centru odboru:

adresa:	náměstí Hrdinů 3, Praha 4, 140 21
telefon:	974 816 411
fax:	974 816 816
e-mail:	odbordk@mvcr.cz
web:	<a href="http://www.mvcr.cz/odk">www.mvcr.cz/odk</a>

Zbývajících 13 oddělení je dislokováno ve všech krajských městech republiky (kontaktní údaje viz. IV. A). Kontakty na jednotlivá oddělení a další aktuální informace je možno nalézt také na webu [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v části 7 Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů.

Hlavní pracovní náplní pracovníků dislokovaných ve 13 **územních odděleních** je poskytování metodické pomoci a posuzování právních předpisů územních samosprávných celků. Od roku 2011 je poskytování metodické pomoci územními odděleními dozoru zajištěno následujícím způsobem:

- v krajských městech jsou oddělení dozoru trvale obsazena pracovníky odboru a na těchto místech jsou poskytovány průběžně konzultace (doporučujeme návštěvu předem ohlásit a dohodnout se na termínu a předmětu konzultace)
- na vybraných místech budou probíhat ve stanovených termínech konzultační dny (blíže viz plán konzultačních dnů); pokud bude ze strany obcí zájem o častější zajištění konzultačních dnů, budeme na tuto situaci aktuálně reagovat (podněty lze zasílat na [odbordk@mvcr.cz](mailto:odbordk@mvcr.cz))
- pracovníci oddělení dozoru jsou připraveni v případě Vašeho zájmu uskutečnit i osobní konzultaci ve Vaší obci.

Detailnější přehled o struktuře i činnosti odboru zobrazuje **schéma na následující straně**:

### Další činnost odboru

Odbor se podílí i na dalších činnostech, jako např.:

- má svého zástupce:
  - » v pracovní skupině pro výklad **zákona o střetu zájmů** (při Ministerstvu spravedlnosti), v poradním sboru **ke správnímu řádu** (při MV), v poradním sboru **ke stavebnímu řádu** (při MMR), ve Věstníkové komisi a dalších pracovních skupinách
  - » ve **vnitrorezortní koordinační skupině pro boj s korupcí**,
  - » v **redakční radě Slovníku nejpoužívanějších pojmů ve veřejné správě**.
- spolupracuje s orgány veřejné správy (např. Kancelář veřejného ochránce práv, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo financí, Svaz města a obcí ČR, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů ČR atd.)
- pořádá **odborné semináře a porady s pracovníky krajských úřadů** vykonávajících dozor, zástupci Ministerstva financí, Svazu měst a obcí a Veřejného ochránce práv; na těchto poradách se řeší aktuální výkladové problémy související s prováděním dozoru a kontroly
- **účastní se setkávání** se starosty, tajemníky městských úřadů a jinými představiteli obcí a **porad** s řediteli krajských úřadů (viz statistika)
- spolupracuje s akademickou obcí (např. s Právnickou fakultou MU Brno, Vysokou školou finanční a správní, Vysokou školou mezinárodních a veřejných vztahů Praha).

### Oddělení dozoru

Vedoucí Mgr. Petr Prokop

- provádí **dozor nad výkonem samostatné působnosti obcí, krajů a hlavního města Prahy** - plní zastřešující roli na odboru dozoru a kontroly veřejné správy a sjednocuje právní názory
- připravuje **podání ministra vnitřně určená správním soudům a Ústavnímu soudu** ve věcech dozoru nad výkonem samostatné působnosti územních samosprávných celků, včetně jednáni za ministerstvo v řízení před soudy v těchto věcech
- tvoří koncepční, koordinační a metodické **materiály související s dozorovou činností** a podílí se na legislativních úkolech odboru
- pořádá **odborné porady a semináře** na úseku dozoru pro sjednocování právních názorů
- **vyřizuje podněty** občanů vůči obecně závazným vyhláškám a usnesením územních samosprávných celků v rámci samostatné působnosti
- zpracovává odpovědi na dotazy vztahující se k provádění dozorové činnosti

### Oddělení legislativně-právní

Vedoucí JUDr. Adam Furek

- plní legislativní a koncepční úkoly ve vztahu k **zákonům o obcích, krajích hl. městě Praze, k zákonu o svobodném přístupu k informacím a to včetně výkladů těchto předpisů**
- připravuje nové zásadní právní předpisy, který se dotýkají všech orgánů veřejné správy
- podílí se na přípravě nelegislativních materiálů pro jednání vlády ve vztahu k samosprávám
- zpracovává metodické a koncepční materiály pro potřeby územních samosprávných celků
- zajišťuje, koordinuje, kontroluje činnost **správce obce**
- připravuje **udělení souhlasu se smlouvami o spolupráci** obcí, krajů, hlavního města Prahy a městských částí se zahraničními partnery
- zpracovává **odpovědi na dotazy** k aplikaci zákonů o obcích, krajích, hlavním městě Praze
- připravuje **rozhodnutí o odvoláních proti rozhodnutí krajských úřadů a hlavního města Prahy v samostatné působnosti** (viz § 178 správního řádu), pokud není orgánem začínám rádem ministerstva stanoveno jinak
- plní další zvláštní úkoly ve vztahu k územním samosprávným celkům

### Vnitřní oddělení

Vedoucí Ing. Milena Nováková, MBA

- zajišťuje a koordinuje **provozní a technické podmunky činnosti odboru a územních pracovišť**
- provádí **vnitřní kontrolní činnost** a připomínkuje **právní předpisy** a interní akty MV z ekonomické a provozní oblasti
- organizačně zajišťuje **semináře a porady** pořádané odborem a další výstupy a provozní záležitosti odboru (např. publikace metodických materiálů apod.)
- koordinuje **BOZP, PO** na odboru
- sleduje čerpání **rozpočtu** a navrhuje související opatření
- sleduje a koordinuje pohyb **movitého majetku** odboru
- sleduje zajištění **smluvních vztahů** územních odd. dozoru
- sleduje a organizuje provoz **služebních vozidel**
- zabezpečuje činnost spojené s nástupem a odchodem zaměstnanců
- zabezpečuje školení a zvyšování kvalifikace pracovníků a přehled vede na evidenčních kartách zaměstnanců
- plní další provozní a ekonomické úkoly odboru

### Oddělení kontroly

Vedoucí Ing. Tomáš Pösl

- provádí **kontroly výkonu přenesené působnosti krajů a hlavního města Prahy**, zejména kontroly dořizování usnesení a opatření vlády v činnosti příslušných orgánů kraje a hlavního města Prahy, kontroly poskytování odborné pomoci krajským úřadům obcím
- zajišťuje **meziresortní koordinační roli** při kontrolách územních samosprávných celků; v této souvislosti zpracovává 1x za dva roky pro vládu **Hodnotící zprávu k výsledkům kontrol působnosti ÚSC**
- provádí **kontroly nad výkonem samostatné působnosti územních samosprávných celků**, včetně vyřizování podnětů a stížností z této oblasti
- **sjednocuje právní prostředky kontroly** prováděné orgány veřejné správy
- tvoří koncepční, koordinační a metodické **materiály související s kontrolní činností a vyřizováním stížností**
- pořádá **odborné porady a semináře** na úseku kontroly
- zajišťuje agendu **odměňování členů zastupitelstev**
- plní další provozní a ekonomické úkoly odboru
- plní další zvláštní úkoly ve vztahu k územním samosprávným celkům

## C) VYHODNOCENÍ STATISTICKÝCH ÚDAJŮ ZA ROK 2012

Odbor každoročně zpracovává statistické údaje o své činnosti a sleduje tak vývoj vybraných ukazatelů. Podrobné informace o jednotlivých statistických ukazatelích naleznete v části II (Statistické přehledy – A) – Souhrnná statistika).

Na tomto místě považujeme za vhodné upozornit a krátce vyhodnotit pouze následující vybrané ukazatele:

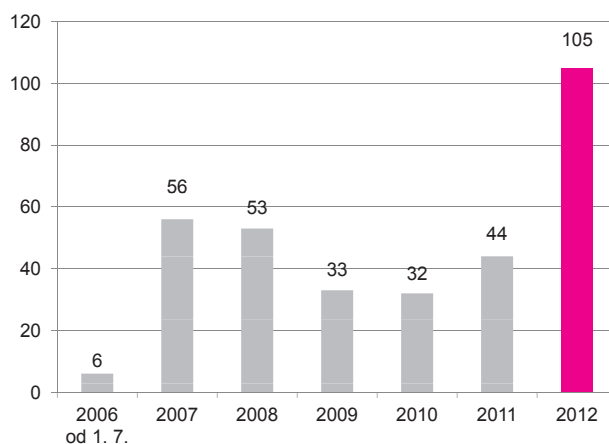
- počet kontrol samostatné působnosti
- dozor nad obecně závaznými vyhláškami
- vyřizování podnětů.

### Vyhodnocení kontrol výkonu samostatné působnosti obcí:

S ohledem na trvale zjišťované porušování zákona došlo v roce 2012 k zásadnímu nárůstu počtu **kontrol výkonu samostatné působnosti obcí**, kdy odbor zrealizoval celkem 105 kontrol obcí, což znamená **nárůst oproti roku 2011 o 139 %**. Tento roční počet kontrol je také jednoznačně nejvyšší od roku 2006, kdy byla kompetence svěřena Ministerstvu vnitra. Při nárůstu počtu kontrol narostl i absolutní počet kontrolních zjištění (celkem zjištěno 550 porušení zákona). Bohužel i při kontrolách v roce 2012 se ukázaly nedostatky u samostatné působnosti obcí. Průměrně dlouhodobě osciluje počet zjištění kolem 5 porušení zákona na 1 kontrolu. Pochybení jsou zjišťována zejména v oblasti činnosti orgánů obce (zastupitelstvo, rada), nakládání s nemovitým majetkem a v oblasti zákona o svobodném poskytování informací (podrobněji kap. 4).

Kromě obcí základního typu byly kontrolovány průřezově i větší obce a města včetně statutárních. V roce 2012 nezůstaly opomenuty ani kraje, kde byly provedeny kontroly u 2 krajů.

Počty kontrol výkonu samostatné působnosti v letech 2006 až 2012

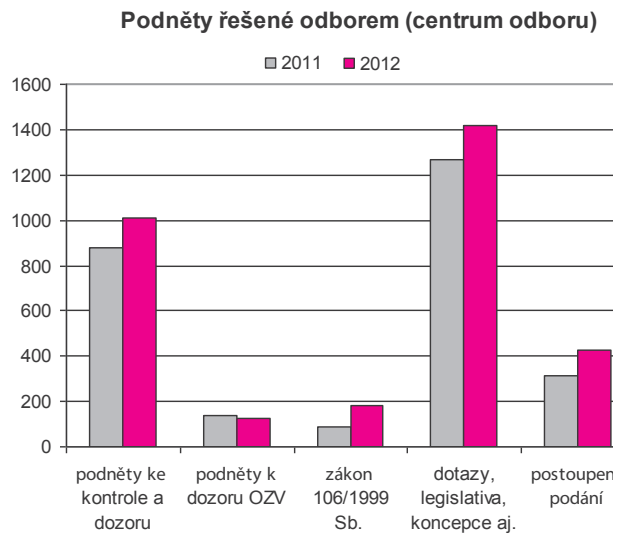
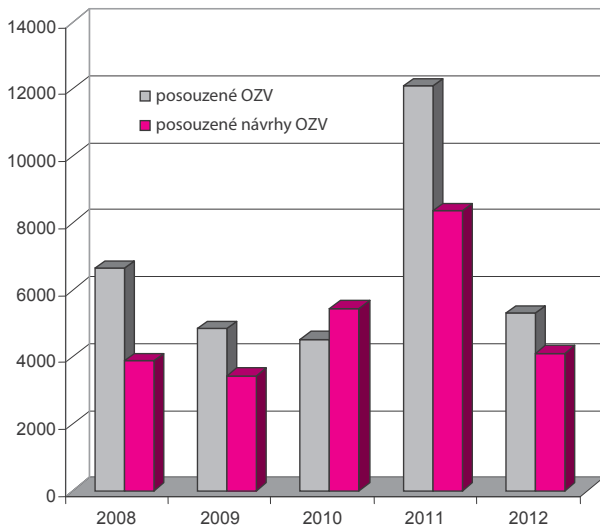


### Dozor nad obecně závaznými vyhláškami

Ze statistických přehledů vedených odborem dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra v roce 2012 vyplynulo, že odbor dozoru a kontroly posoudil celkem 9 398 obecně závazných vyhlášek obcí (z toho 4103 ve fázi návrhu). Je zde patrný návrat k trendům předchozích let, kdy se počet posouzených vyhlášek pohyboval cca kolem 10 000. Výjimkou byl rok 2011, ve kterém zaznamenal odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra dvojnásobný počet obecně závazných vyhlášek. Důvodem bylo především několik změn zákona č. 565/1990, o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), účinnost nového daňového řádu (zákon č. 280/2009 Sb.), konání komunálních voleb v závěru roku 2010, změna zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž několik zásadních nálezů Ústavního soudu, vztahujících se k možnosti obcí regulovat provozní dobu pohostinských provozoven a provozování loterií a jiných podobných her. V průběhu roku 2012 žádné přelomové změny nenastaly, proto v počtu vydaných obecně závazných vyhlášek nedošlo k podobně extrémnímu výkyvu, jako v minulém roce.

Když tedy pomineme výjimečný rok 2011, je i nadále zřejmé, že obce ve stále větší míře využívají možnost metodické pomoci Ministerstva vnitra, tj. posouzení návrhů obecně závazných vyhlášek ještě před jejich schválením zastupitelstvem obce. Tento trend má trvalý charakter, neboť i v předchozích letech počet posouzených návrhů vyhlášek mírně stoupal. Obdobně roste též počet zodpovězených dotazů obcí.

Problematikou, která je obecně závaznými vyhláškami obcí upravována nejčastěji, zůstávají i v roce 2012 místní poplatky. S ohledem na novelizaci zákona o místních poplatcích, která obcím mimo jiné umožnila podstatně zvýšit sazbu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, tvoří více než polovinu všech obecně závazných vyhlášek vydaných obcemi v roce 2012 právě obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích. Druhou nejvýznamnější oblastí regulace byl v uplynulém roce veřejný pořádek, tzn. vyhlášky vydané podle § 10 písm. a), b), a c) zákona o obcích, a to zejména za účelem ochrany před hlukem (regulace hlučných činností), stanovení povinností za účelem udržení čistoty a estetického vzhledu obce a regulace požívání alkoholu.



### Vyřizování vnějších podnětů

Rovněž v roce 2012 se na odbor dozoru a kontroly obraceli jak občané, tak i zástupci územních samospráv a dalších představitelů veřejné správy se svými podněty. Níže se jedná o podněty řešené centrem odboru, tedy bez zpracování právních rozborů obecně závazných vyhlášek a odpovědí na dotazy územními odděleními dozoru. **Celkově došlo k nárůstu vnějších podnětů oproti roku 2011 o 12% (v absolutním vyjádření o 468).**

V oblasti **podnětů k dozoru a kontrole** došlo oproti loňskému roku k nárůstu o 5%. Nejčastěji odbor vyřizoval podněty upozorňující na nakládání s majetkem územních samosprávných celků a stížnosti na starosty obcí.

V oblasti **podnětů k dozoru nad obecně závaznými vyhláškami** bylo nejvíce upozorňováno občany na problémy související s výkladem obecně závazných vyhlášek o místních poplatcích, o veřejném pořádku a za komunální odpad.

Zásadní nárůst zaznamenal odbor i v oblasti **zákona o svobodném přístupu k informacím** (celkový nárůst o 106%), kdy došlo zejména k zásadnímu navýšení žádostí o informace od Ministerstva vnitra, ale také stížnosti na postup povinného subjektu (kraje) a proti výši úhrady nákladů.

Ministerstvo vnitra řadu podání také postoupilo jiným útvarům ministerstva, tak i věcně příslušným resortům, kdy je tradičně nejvíce podnětů předáváno Ministerstvu financí a Ministerstvu pro místní rozvoj.



### 3. Legislativní a koncepční úkoly připravované odborem

V roce 2012 připravoval odbor dozoru a kontroly veřejné správy celou řadu legislativních materiálů souvisejících s územními samosprávnými celky. Zásadním materiálem je *protikorupční novela zákonů o územních samosprávných celcích*, kterou jsou plněny úkoly plynoucí z programového prohlášení vlády a ze *Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012*. Kontroverznost zamýšlených změn, spočívající v podstatném zpřísnění dispozic obecním i krajským majetkem, se projevila v délce legislativního procesu. Materiál byl vládě předložen již v únoru roku 2012, byl celkem třikrát projednáván v Legislativní radě vlády a sama vláda jeho projednání jednou odložila, aby došlo k vypořádání výhrad uplatňovaných Svazem měst a obcí. Programové prohlášení vlády předpokládá rovněž legislativní opatření k *zavedení přímé volby starostů v malých obcích v roce 2014*. Vláda se zavedením přímé volby opakovaně zabývala a Ministerstvu vnitra nakonec uložila, aby do 30. června 2013 předložilo návrh příslušné právní úpravy. Ta bude spočívat především ve změně Ústavy, zákona o obcích a zákona o hlavním městě Praze a v úpravě volebních norem.

Kromě legislativních materiálů dotýkajících se zákonů o územních samosprávných celcích byly odborem garantovány i další zákonné změny. Významnou změnou je příprava a přijetí nového *zákona o kontrole ve veřejné správě*, jenž vyšel ve Sbírce zákonů pod č. 255/2012 Sb. jako *kontrolní řád*. Jeho účinnost byla stanovena k 1. lednu 2014 tak, aby mohly být včas přizpůsobeny jednotlivé odvětvové předpisy. Vláda proto usnesením z července roku 2012 schválila harmonogram změn těchto předpisů, jehož plnění odbor koordinuje. Změny v zákonech o územních samosprávných celcích budou vládě předloženy do 30. dubna 2013. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy rovněž připravuje *novelu zákona o svobodném přístupu k informacím*, která by měla posílit vymahatelnost práva na informace tohoto zákona. Přesné zadání obsahu této novely bylo vládou schváleno na základě provedené *analýzy účinnosti zákona* v lednu roku 2012. Původní termín předložení novely vládě do konce října 2012 bylo nutné prodloužit do konce ledna 2013, neboť v připomínkovém řízení bylo uplatněno značné množství vzájemně protichůdných zásadních připomínek, jejichž vypořádání si vyžádá více času, než bylo původně plánováno.

#### A) ZMĚNA ZÁKONŮ O ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELCÍCH

##### I. Legislativní zadání

Usnesením vlády České republiky ze dne 5. ledna 2011, č. 1, byla schválena *Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012* (dále jako „*Strategie*“)<sup>1</sup>. *Strate-*

<sup>1</sup> Vládní zadání bylo doplněno usnesením vlády ze dne 19. ledna 2011, č. 65, usnesením ze dne 18. května 2011, č. 370, usnesením ze dne 16. listopadu 2011, č. 837 a usnesením ze dne 16. května 2012, č. 346.

gie identifikovala celou řadu problémů souvisejících s nakládáním s veřejnými prostředky zejména z hlediska potencionálního korupčního jednání a z hlediska zneužívání těchto prostředků, a k jejich odstranění uložila provedení legislativních i nelegislativních opatření, jež by měla zjištěná rizika vyloučit nebo alespoň minimalizovat.

Významnou součástí úkolů předpokládaných ve vládní *Strategii* jsou změny zákonů o územních samosprávných celcích, směřující k posílení transparentnosti a veřejné kontroly nakládání s majetkem samospráv a k odstranění existujících legislativních nedostatků či nejasností. *Strategie* uložila provedení následujících změn zákonů o územních samosprávných celcích, případně souvisejících předpisů, s termínem předložení vládě do konce roku 2011.

Obsah novely zákonů o územních samosprávných celcích byl se všemi dotčenými subjekty důkladně projednáván a byl rovněž vystaven k veřejnému připomínkování na internetu. Předpokládané úpravy byly projednány se Svazem měst a obcí České republiky, se Sdružením místních samospráv, s Asociací krajů České republiky, se Spolkem pro obnovu venkova a dále se zástupci výborů pro regionální rozvoj a veřejnou správu Poslanecké sněmovny i Senátu Parlamentu České republiky (jednání se uskutečnila pod záštitou ministra vnitra ve dnech 8. 9. 2010, 12. 1. 2011 a 19. 4. 2011). Účastníci jednání uplatnili k prvotním návrhům předpokládaných změn své připomínky, které byly z velké části v předkládané podobě materiálu zahrnuty. Návrhy byly též předmětem připomínek členů Poradního sboru ministra vnitra pro boj proti korupci (připomínky a náměty předložila sdružení Oživení o. s. a Transparency International ČR) a projednány na zasedání tohoto poradního orgánu dne 28. března 2011. O předpokládaných změnách byli průběžně informováni též zástupci krajů na pravidelných poradách s Ministerstvem vnitra, především na poradě dne 7. června 2011, která se uskutečnila ještě před zahájením vnitrozorního připomínkového řízení.

Návrh novely předložilo Ministerstvo vnitra koncem února letošního roku vládě. Novela byla následně opakovaně projednávána Legislativní radou vlády a v konečné podobě byla spolu se stanoviskem legislativní rady zařazena na jednání vlády dne 26. září 2012.

Vláda projednávání materiálu přerušila do 30. listopadu 2012 na základě výhrad Svazu měst a obcí zaslaných předsedovi vlády a uložila ministru vnitra, aby ve spolupráci s místopředsedkyní vlády pro koordinaci boje s korupcí ustavil pracovní skupinu, která by se pokusila odstranit trvající rozpory. Skupina složená ze zástupců Svazu měst a obcí, Sdružení místních samospráv (pozvána byla i Asociace krajů) a zástupců ministerstev se sešla na jednání 23. října a 7. listopadu 2012. Z těchto jednání byla připravena informace pro vládu, popisující dohodnuté změny a doporučující vládě jejich schválení.

## II. Předpokládané legislativní změny a jejich ekonomické dopady

Následující přehled popisuje jednotlivé navrhované změny a potencionální dopady na rozpočty územních samosprávných celků. Přehled vychází z aktuálního stavu legislativních prací (vychází ze znění zákona v té podobě, v jaké bylo dohodnuto na jednání pracovní skupiny a v jaké vyplývá ze stanoviska Legislativní rady vlády). Prezentované dopady však mohou doznat ještě určitých změn v závislosti na dalším legislativním procesu.

### 1. Povinnost územního samosprávného celku zpeněžovat nemovitý majetek přednostně veřejnou dražbou nebo veřejnou soutěží o nejhodnější nabídku

- **Návrh právní úpravy:** Navrhuje se povinné zpeněžení nemovitého majetku veřejnou dražbou nebo veřejnou soutěží o nejhodnější nabídku, a to se zákonem stanovenými výjimkami, např. při prodeji na základě smlouvy o budoucí kupní smlouvě nebo při prodeji pozemku osobě, která vlastní na něm stojící nemovitost. Odchyłka bude možná i z „obecného důvodu“, o němž rozhodne zastupitelstvo obce nebo kraje.
- **Náklady:** Určité navýšení veřejných výdajů sice lze očekávat, ty však budou dle výpočtů Ministerstva pro místní rozvoj (garant zákona o veřejných dražbách) plně pokryty předpokládanými příjmy z veřejné dražby. Konkrétní zatížení rozpočtů v souvislosti s veřejnou dražbou je závislé na tom, zda veřejnou dražbu bude provádět sama obec nebo kraj (což zákon o veřejných dražbách umožňuje) nebo prostřednictvím jiného subjektu (dražebníka). V prvním případě lze očekávat náklady spojené s případným zaškolením pracovníků a náklady administrativní, v druhém případě je nutné počítat s odměnou pro dražebníka a určitými náklady dražby (odpadají zde tedy administrativní náklady i náklady na zaměstnance). Podle § 38 zákona o veřejných dražbách *nesmí sjednaná výše odměny dražebníka bez daně z přidané hodnoty překročit 10 % z ceny dosažené vydražením; nejméně však činí 1 000 Kč a nejvýše 1 000 000 Kč zvýšených o 1 % z ceny dosažené vydražením přesahující 10 000 000 Kč*. Podle údajů, které poskytlo Ministerstvo pro místní rozvoj, dosahovaly obce ve veřejné dražbě zpeněžením svého majetku průměrně 147 % nejnižšího podání. Protože podle nově navrhovaného § 39a zákona o obcích nebude obec v zásadě moci stanovit nejnižší podání nižší než ve výši obvyklé ceny, lze očekávat, že i při 10 % sjednané smluvní odměně dražitele by mohl příjem z draženého majetku dosahovat v průměru cca 37 % nad obvyklou cenu (a v případě majetku, u něhož nebude možné očekávat pokrytí nákladů dražby a odměny dražebníka, bude dána výjimka z povinnosti dražby). To znamená, že odměna dražebníka by měla být pokryta z vydražené částky, která by i po odečtení odměny

měla být v průměru vyšší než je obvyklá cena. Podobné platí i v případě, že dražebníkem bude sama obec nebo kraj. I její náklady by měly být pokryty z očekávatelného příjmu z veřejné dražby.

## 2. Žaloba skupiny členů zastupitelstva územního samosprávného celku na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení za obec

- **Právní úprava:** Nově by měla jedna třetina členů zastupitelstva právo žalovat jménem obce nebo kraje třetí osobu na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení v případě, že obec nebo kraj, resp. jejich orgány, byly po dobu 1 roku od vzniku škody při jejím vymáhání zcela nečinné (škoda nebyla uplatněna a ani nebylo rozhodnuto o tom, že ji uplatňovat nebude). Toto právo by aktuálně měla mít jen skupina zastupitelů, nikoli každý zastupitel sám nebo každý občan či skupina občanů.
- **Náklady:** Zvýšení nákladů je v tomto případě relativní, resp. je závislé na výsledku soudního řízení. Pokud žaloba bude úspěšná, bude obec/kraj povinna/povinen zastupitelé hradit náklady, které účelně vynaložil. Většina z nich však bude kompenzována náhradou soudních nákladů, které obci /kraji budou přiznány, i příjmem obce/kraje z náhrady škody. V případech, kdy obec/kraj v soudním řízení mít úspěch nebude/nebudou, ponese náklady výlučně žalující zastupitel, nikoli sama obec či kraj (tato úprava má motivační a preventivní charakter, neboť žalující zastupitele bude motivovat k adekvátní úvaze o úspěšnosti podané žaloby).

## 3. Úprava povinnosti zveřejnit záměr dispozice s nemovitým majetkem

- **Právní úprava:** Předpokládá se povinné zveřejnění záměru obce prodat, směnit, darovat, vypůjčit nebo pronajmout nemovitost na 30 dní na úřední desce a na portálu veřejné správy (dnes je povinnost zveřejnění 15 dní a pouze na úřední desce). Součástí záměru budou i povinné podmínky majetkové dispozice.
- **Náklady:** Zvýšené náklady ze strany obce či kraje se nepředpokládají. Jedinou změnou je povinné odeslání záměru prostřednictvím datové schránky k publikaci na portálu veřejné správy a sledování, zda záměr byl zveřejněn. To však lze považovat za standardní součást činnosti zaměstnance obce či kraje, odpovědného za zveřejnění záměru. Náklady na zveřejnění na portálu veřejné správy nese stát (Ministerstvo vnitra).

## 4. Jmenovité hlasování členů zastupitelstva (a jeho zaznamenávání)

- **Právní úprava:** Předpokládá se povinnost uvádět v zápise z jednání zastupitelstva a rady obce nebo kraje údaj o tom, jak který zastupitel hlasoval. Výjimkou bude volba, jmenování nebo odvolání a rozhodování o zániku mandátu člena zastupitelstva obce (případně rozhodování

o odměnách statutárních orgánů příspěvkových organizací obce či kraje).

- **Náklady:** Určité administrativní náklady toto opatření přinese, a to v podobě povinnosti zapisovatele či skrutátora zaznamenat výsledek jednotlivých hlasování. V žádném případě však zavedení této povinnosti neznamená, že by si zastupitelstva musela pořizovat elektronická hlasovací zařízení. Ve většině případů zajistí splnění této povinnosti předsedající nebo zapisovatel, případně konkrétní pověřený zaměstnanec obce nebo kraje v rámci plnění svých pracovních povinností. To, zda obec nebo kraj pořídí hlasovací zařízení, tedy bude záležet na jejím rozhodnutí a na jejích finančních možnostech. Ministerstvo vnitra přesto v souvislosti s přípravou tohoto opatření realizovalo anketu týkající se (ne)využívání elektronických hlasovacích zařízení. Orientační průzkum dostupnosti hlasovacích zařízení byl proveden u obcí s počtem zastupitelů nad 15. Zjišťováno bylo využití hlasovacího zařízení, jejich pořizovací cena i náklady na provoz (v případě zastupitelstev do 15 členů lze považovat elektronické hlasovací zařízení za zbytečné). Anketa byla dobrovolná a odpověď poskytlo celkem 137 obcí s rozšířenou působností. Bylo zjištěno, že zastupitelstva v kategorii nad 30 zastupitelů jsou vybavena hlasovacími zařízeními z 87 %, v kategorii od 25 do 29 členů zastupitelstva činí vybavenost přibližně jednu polovinu a v kategorii od 15 do 24 přibližně jednu třetinu. Průměrná pořizovací cena hlasovacího zařízení (většina umožňuje záznam výsledků hlasování podle jednotlivých hlasujících) činila 373 tis. Kč, průměrné roční náklady cca 17 tis. Kč.

## 5. Úprava pravomocí mezi obecními orgány při majetkových dispozicích

- **Právní úprava:** Ministerstvo vnitra předpokládá převedení rozhodovací pravomoci o významných nájmech a vypůjčkách (k nemovitému majetku nad 4 roky) do rozhodovací pravomoci zastupitelstva obce. Legislativní rada vlády pak navrhuje úplné zrušení institutu vyhrazené pravomoci rady obce.
- **Náklady:** Náklady nelze očekávat, z tohoto hlediska jde v podstatě o technickou změnu bez vyčíslitelných dopadů na obecní rozpočty.

## 6. Povinné zveřejňování smluv na portálu veřejné správy, jimiž bylo disponováno s nemovitým majetkem nebo jejichž předmět plnění přesahuje 50 000 Kč bez DPH (200 000 Kč bez DPH)

- **Právní úprava:** Předpokládá se povinnost zveřejnit smlouvu, jíž obec disponovala s nemovitostí nebo jejíž celkový předmět plnění přesahuje 50 000 Kč bez DPH na portálu veřejné správy (v případě kraje půjde o smlouvu, jejíž předmět plnění přesáhne částku 200 000 Kč bez DPH). Zveřejnění je podmínkou účinnosti smlouvy.



- **Náklady:** Jsou obdobné jako v případě zveřejňování záměrů. Obec nebo kraj budou povinny dokument „naskenovat“ případně jinak převést do podoby datového souboru (export do PDF) a zaslat k publikaci na portál veřejné správy datovou schránkou. Náklady na provoz portálu hradí Ministerstvo vnitra.

#### 7. Žaloba Nejvyššího státního zástupce na neplatnost smlouvy o dispozici s nemovitým majetkem a o smlouvě nad 50 000 Kč bez DPH (200 000 Kč bez DPH)

- **Právní úprava:** Nejvyšší státní zástupce bude oprávněn u soudu podat návrh na určení neplatnosti povinně zveřejňované smlouvy pro rozpor s povinnostmi stanovenými zákonem o obcích nebo zákona o krajích.
- **Náklady:** Budou závislé na úspěchu obce nebo kraje v soudním řízení. Pokud územní samosprávný celek využije služeb advokáta a nechá se v soudním řízení zastupovat a v tomto řízení bude mít úspěch, soud by měl územnímu samosprávnému celku přiznat vůči protistraně náhradu vynaložených nákladů. V případech, kdy územní samosprávný celek v soudním řízení mít úspěch nebude, bude sice povinen své vlastní náklady i náklady protistrany uhradit, nicméně i tato platba ve svém důsledku zatíží rozpočet obce či kraje pravděpodobně mnohem méně než případná další soudní řízení zejména o náhradu škody z neplatné smlouvy, pokud by byla neplatnost soudem prohlášena později. Kromě toho bude obec či kraj moci uplatnit i náhradu škody vůči svému představiteli nebo úředníkovi, jenž tyto náklady svým chybným postupem zavínil. Větší obce a kraje navíc disponují zkušenými právníky, kteří mohou svou obec či kraj v soudním řízení kvalifikovaně a v rámci své pracovní náplně zastupovat. Lze rovněž předpokládat, že územní samosprávné celky nebudou mít s plněním zákonných povinností při uzavírání smluv větší obtíže, pro které by jimi uzavřené smlouvy měly být soudy ve větším množství jako neplatné rušeny (ze zkušeností Ministerstva vnitra z výkonu dozoru a kontroly pak lze konstatovat, že zejména větší obce i kraje mají své povinnosti plynoucí z příslušných zákonů pro dispozici se svým majetkem dobře zmapovány a tyto povinnosti neporušují).

#### 8. Povinné zveřejňování zápisů z jednání zastupitelstva a usnesení ze schůzí rady obce nebo kraje

- **Právní úprava:** Předpokládá se povinnost zveřejnit zápis z jednání zastupitelstva obce nebo kraje a usnesení ze schůze rady obce nebo kraje způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to do 10 dnů ode dne pořízení zápisu. Zápis musí být zveřejněn na dobu nejméně 5 let a musí z něj být odstraněny všechny zákonem chráněné informace (osobní údaje, obchodní tajemství apod.).
- **Náklady:** Zveřejňování bude probíhat na webové

stránce obce nebo kraje. V tomto případě půjde o nárůst administrativních nákladů v obcích, které zmíněné dokumenty dosud nezveřejňují. To se však týká především malých obcí, které nemají radu a zastupitelstva se scházejí na samé hranici zákonného termínu (3 měsíce). V těchto obcích patrně nebude nutné za účelem povinné publikace navyšovat početní stav administrativního aparátu.

#### 9. Bližší úprava pořizování a zveřejňování zvukových nebo obrazových záznamů z jednání zastupitelstva

- **Záznam z jednání zastupitelstva obce může pořizovat sama obec nebo na zasedání zastupitelstva přítomná veřejnost.** Podle současné právní úpravy platí, že jak obec tak kdokoli, kdo je jednání přítomný, může záznam pořídit i bez souhlasu zapsaných osob (obec pro potřeby následného pořízení zápisu z jednání a jeho případnou archivaci, ostatní osoby pro svou vlastní potřebu). To potvrzuje i správní judikatura, konkrétně rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 13. března 2012, č. j. 8 A 316/2011-47, jenž byl publikován ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 2623. **Z tohoto důvodu není nutné v zákoně výslovně upravovat oprávnění obce či jiných osob na pořizování záznamu. Pořízení záznamu přítomnými osobami není podmíněno souhlasem zastupitelstva.**
- Zákon však nově stanoví **informační povinnost pořizovatele záznamu**, a to v rozsahu obdobném informační povinnosti správce osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů. Ta se bude týkat každého pořízení s výjimkou pořízení výlučně pro osobní potřebu, lhotejně, zda pořizuje záznam obec nebo jiný subjekt. Součástí oznámení musí být i informace o využití záznamu, tedy především sdělení, zda záznam bude dále zveřejněn, po jak dlouhou dobu a jakým způsobem. Povinnost informovat bude možné splnit např. i odkazem na informaci uvedenou u vstupu do zasedací místnosti, u prezentační listiny apod.
- Tam, kde by pořízení či zveřejnění záznamu podléhalo svou podstatou zákonu o ochraně osobních údajů (tedy nejde-li o pořízení záznamu fyzickou osobou jen pro osobní potřebu), stanoví se výslovně, že splněním informační povinnosti je splněna i informační povinnost podle zákona o ochraně osobních údajů. Současně se výslovně stanoví, že pořizování nepodléhá oznamovací povinnosti Úřadu pro ochranu osobních údajů.
- Zákon dále výslovně uvádí, že zveřejnění záznamu není porušením zákonem stanovené ochrany těchto údajů nebo osob. To samozřejmě nemá vliv na případnou soukromoprávní odpovědnost osob, které tyto údaje protiprávně „vnesly“ na jednání zastupitelstva (míra jejich odpovědnosti je pak o to větší, pokud byly předem

informovány o tom, že ze zasedání je pořizován záznam a ten je následně zveřejněn). Výjimkou budou jen citlivé osobní údaje, které lze zveřejnit pouze s výslovným souhlasem subjektu osobních údajů.

- Součástí informace nebude informace o všech právech subjektu osobních údajů, ale jen o těch, které jsou výše vymezeny, zejména právo na opravu osobního údaje. Nelze totiž provádět opravu v záznamu, který má být „věrným obrazem“ průběhu zasedání. Hypoteticky lze uvažovat pouze o speciálním ustanovení, podle něhož požaduje-li subjekt osobního údaje „opravu“, tak se při zveřejnění záznamu musí zveřejnit i tato oprava (aby se nemuselo „zasahovat“ do záznamu).
- **Zákon nebude doplňován o pravidla pořizování a zveřejňování záznamů ze schůzí rady**, neboť taková úprava není nezbytná. Schůze rady nejsou veřejné a proto rozhodnutí o případném pořizování a zveřejňování záznamů je plně na rozhodnutí tohoto orgánu, pro které není nutné žádné výslovné zákonné zmocnění.
- **Náklady na veřejné rozpočty se nepředpokládají**, neboť pořizování i zveřejnění záznamu je i nadále zcela dobrovolné.

## B) ZMĚNA ZÁKONŮ O ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELCÍCH K PŘÍZPŮBENÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY NOVÉMU KONTROLNÍMU ŘÁDU

Potřeba sjednocení procesněprávního prostředí v oblasti kontroly prováděné orgány veřejné správy byla výslovně identifikována již v roce 2005, kdy byl zpracován materiál nazvaný „*Analýza současného systému kontroly ve státní správě České republiky*“, který vzala vláda na vědomí svým usnesením ze dne 15. června 2005 č. 738, na který navázala řada dalších materiálů (včetně věcného záměru, prvního návrhu zákona z roku 2009 či analýzy kontrol územních samosprávných celků, zabývající se též otázkou působnosti kontrolního řádu).

V **koaliční smlouvě** (kapitole „*Právo, spravedlnost, veřejná správa, byrokracie a korupce*“, str. 22) **se vláda zavázala předložit návrh zákona o kontrole ve veřejné správě, který sjednotí kontrolní proces u orgánů veřejné správy tak, aby nedocházelo k duplicitám a nejasnostem při výkonu dozoru a kontroly ve veřejné správě. Jako součást návrhu zpracujeme analýzu provedených kontrol a dozoru u územně samosprávných celků v letech 2006-2010 s návrhem konkrétních opatření směřujících k jasnému rozdělení kompetencí mezi NKÚ, Ministerstvo financí ČR a ostatní kontrolní orgány ve veřejné správě. S obdobným úkolem počítalo i **programové prohlášení vlády**, které na str. 21 v kapitole *Veřejná správa a eGovernment* uvádělo: *Vláda se zaměří rovněž na přípravu nového zákona o kontrole a nového zákona o státním občanství.***

**Na programové dokumenty vlády navázala Strategie vlády v boji proti korupci pro období let 2011 a 2012, která v bodě 1.10 uložila sjednotit kontrolní procesy ve veřejné správě (Na základě provedené analýzy předložit vládě návrh zákona o kontrole ve veřejné správě, který sjednotí kontrolní proces u orgánů veřejné správy tak, aby nedocházelo k duplicitám a nejasnostem při výkonu dozoru a kontroly ve veřejné správě.).**

Usnesením ze dne 5. ledna 2011, č. 7 schválila vláda *Analýzu provedených kontrol a dozoru u územních samosprávných celků v letech 2006 až 2010 s návrhem konkrétních opatření směřujících k jasnému rozdělení kompetencí mezi Nejvyšší kontrolní úřad, Ministerstvo financí a ostatní kontrolní orgány ve veřejné správě.* Ministerstvo vnitra následně připravilo návrh zcela nového zákona o kontrole (kontrolního řádu).

Ten byl schválen vládou na sklonku roku 2011 (usnesením ze dne 21. prosince 2011 č. 950). V lednu 2012 byl návrh zákona předložen Poslanecké sněmovně, v níž byl projednáván jako sněmovní tisk č. 575 (6. volební období). Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila ve znění dvou pozměňovacích návrhů dne 9. května 2012 (usnesení č. 1159). Následně byl návrh zákona projednáván v Senátu jako senátní tisk č. 358 (8. funkční období). Senát projednal tisk na své 23. schůzi dne 14. června 2012 a schválil jej usnesením č. 648. Po podpisu prezidenta republiky byl **zákon vyhlášen dne 19. července 2012 ve Sbírce zákonů v částce 86 pod číslem 255/2012 Sb. Účinnosti nabude dnem 1. ledna 2014.** Zákon o kontrole nahrazuje v plném rozsahu dosavadní zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Úkol sjednocení procesů kontrol tím však dokončen nebyl, neboť je třeba upravit zákony obsahující neodůvodněné odchylky či duplicity tak, aby po nabytí účinnosti kontrolního řádu nevznikaly pochybnosti, jaká právní úprava se má aplikovat a aby aplikace kontrolního řádu, coby obecného procesního předpisu pro oblast kontrol (vykonávaných jako výkon veřejné moci), byla co nejširší. Za tímto účelem Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, zpracovalo a vláda usnesením ze dne 19. července 2012 č. 543 schválila *Harmonogram předložení návrhů změn zákonů v souvislosti s přijetím kontrolního řádu*, v němž jsou uvedeny termíny, v nichž mají jednotlivé resorty, do jejichž působnosti dotčené zákony spadají, předložit návrhy novelizačních zákonů upravujících kontrolní postupy. Termíny jsou zvoleny tak, aby i tyto novelizace nabyly účinnosti dnem 1. ledna 2014, tj. současně s účinností samotného kontrolního řádu. Součástí harmonogramu jsou i zákony o územních samosprávných celcích či zákon o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků, jakož např. i zákon o finanční kontrole.

Zpracování nové právní úpravy si vyžádala aplikační praxe, a to především ze strany územních samosprávných

celků, které mají díky spojenému modelu veřejné správy poměrně specifické postavení, neboť jsou jednak kontrolními orgány, a to v různých oblastech (např. živnostenské podnikání, sociální oblast, životní prostředí, finance apod.), současně jsou však též kontrolovanými subjekty, a to jak při výkonu samostatné, tak i přenesené působnosti. Na každou z uvedených kontrol se však aplikují různá procesní pravidla, při nichž je někdy postupováno dle „obecné“ právní úpravy zákona o státní kontrole, jindy se uplatní tento zákon zčásti, avšak dílčí úprava je též obsažena ve zvláštním zákoně, v dalším případě obsahuje zvláštní zákon komplexní úpravu a zákon o státní kontrole se tudíž nepoužije (např. přezkoumávání hospodaření či kontroly výkonu samostatné působnosti územních samosprávných celků), anebo sám zákon o státní kontrole svou působnost pro danou oblast kontrol vylučuje (např. kontroly výkonu přenesené působnosti územních samosprávných celků). Na příkladu územních samosprávných celků tak lze poměrně jednoduše demonstrovat, jak tentýž subjekt postupuje, coby kontrolní orgán, při různých kontrolách podle různých pravidel (přitom z věcného hlediska jsou tato pravidla v obecné rovině dokonce obdobná, avšak obsažená v různých právních předpisech, přičemž někdy není zcela jasný vztah mezi „obecnou“ úpravou zákona o státní kontrole a „speciální“ úpravou obsaženou v jiném zákoně) a stejně tak tentýž subjekt, coby kontrolovaný, je různými kontrolními orgány kontrolován podle různých (resp. v obecné rovině obdobných, avšak v jistých aspektech odlišných či nejednoznačných) procesních pravidel.

Kontrola, jakožto nezbytný nástroj k ověření fungování určitého systému, zavedených pravidel a plnění s tím souvisejících povinností, slouží především k zjišťování, zda se v kontrolované oblasti nevyskytují nedostatky a v širším úhlu pohledu směřuje k nápravě případně zjištěných nedostatků, neboť opatření přijatá k nápravě by měla vycházet právě z kontrolních zjištění.

Sama kontrola by však měla probíhat podle srozumitelných a jasných procesních pravidel, na jejichž základě bude oběma stranám, tj. kontrolovanému i kontrolujícímu jasný a srozumitelný rozsah jejich práv a povinností, a současně vzhledem k množství kontrol, kdy mnohé spolu více či méně souvisí, je třeba podpořit spolupráci kontrolních orgánů a výměnu informací mezi nimi, jakož i informování veřejnosti alespoň v obecné rovině o výsledcích kontrol.

Stávající právní úprava kontrolních postupů při provádění kontrolních činností orgány veřejné správy je však značně nepřehledná, nejednoznačná, roztržistá, nejednotná, mnohdy duplicitní, či naopak neúplná nebo nepřesná atd., což způsobuje mimo jiné především právní nejistotu adresátů příslušných norem, tj. zejména kontrolovaných osob, s čímž souvisí rovněž problematika netransparentnosti, průtahů v provádění kontrol a následně

zvyšování nákladů nejen orgánů veřejné správy, ale také kontrolovaných osob.

Kontrolního řádu tedy upravuje základní instituty procesních mechanismů kontroly a je základním východiskem pro postup kontrolních orgánů při jakékoli kontrolní činnosti. Jedná se o obecnou úpravu určitých základních kontrolních postupů a institutů, která sice nebrání případné existenci odůvodněných dílčích specifických úprav zaměřených na regulaci zvláštností té které kontroly, avšak brání duplicitní, resp. multiplicitní existenci v zásadě shodných obecných procesněprávních úprav kontroly či neodůvodněných odchylek.

Účelem kontrolního řádu je však vedle sjednocení, zpřehlednění a zjednodušení procesu kontroly vykonávané specializovanými úřady, orgány státní správy či územní samosprávy u jim nepodřízených právnických a fyzických osob, popř. též v rámci některých vztahů nadřízenosti a podřízenosti, a to zejména odstraněním neodůvodněných rozdílů ryze procesní povahy, a s tím související minimalizace zachovávaní nebo vytváření odlišných kontrolních postupů či duplicitní právní úpravy, též zohlednění aktuálního stavu v oblasti kontroly a trendů, jež se v moderní veřejné správě v současné době vyskytují. Sem patří především zefektivnění výkonu kontrol, větší transparentnost kontroly prostřednictvím informování veřejnosti, hospodárnost, efektivita a zrychlení kontrolního procesu, odstranění nadbytečných regulací a byrokratické zátěže, a to díky zakotvení zásady spolupráce a vzájemného informování orgánů veřejné moci v oblasti kontroly či možnosti provedení kontroly nadřízeným kontrolním orgánem namísto příslušného kontrolního orgánu, je-li to efektivnější a účelnější.

V praxi by tato podpora koordinace a spolupráce měla vést k možnosti provázání jednotlivých kontrol, popř. k současnému koordinovanému provedení několika kontrol, týkajících se různých oblastí, u jednoho subjektu (např. v případě územních samosprávných celků koordinace kontrol jednotlivých agend vykonávaných v přenesené působnosti, anebo kontrol v oblasti samostatné působnosti a hospodaření apod.). Výkon kontroly nadřízeným kontrolním orgánem byl vyvolán rovněž potřebou praxe, a to s ohledem na odpovědnost jednotlivých ústředních správních úřadů za jim svěřené úseky (viz část třetí zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů). Z tohoto hlediska je tedy vhodné, aby měly možnost vykonat též příslušné kontroly namísto jim podřízených kontrolních orgánů, mají-li za to, že kontrola provedená ústředním správním úřadem bude s ohledem na konkrétní okolnosti přínosnější.



## C) PŘÍMÁ VOLBA STAROSTŮ

### I. Legislativní zadání

V programovém prohlášení vlády České republiky se vláda zavázala zajistit zpracování analýzy s cílem vytvořit podmínky pro možnou přímou volbu starostů v malých obcích, popřípadě v ostatních typech územních samosprávných celků. Přípravou analýzy bylo pověřeno Ministerstvo vnitra.

Usnesením vlády ze dne 5. ledna 2011 č. 8, vzala vláda Analýzu zavedení přímé volby starostů na vědomí a současně uložila ministru vnitra zpracovat a předložit vládě do 31. prosince 2011 návrh legislativních změn nezbytných pro přímou volbu starostů v malých obcích ve volbách v roce 2014, vycházející ze závěrů a doporučených variant, uvedených v části VI. D Analýzy. Ministrovu spravedlnosti a předsedovi Legislativní rady vlády bylo současně uloženo zpracovat a vládě do 31. prosince 2011 předložit analýzu slučitelnosti návrhů legislativních změn k zavedení přímé volby starostů s ústavním pořádkem České republiky.

Závěry uvedené v části VI. D Analýzy vedle základních otázek postavení starosty (odpovědnost a odvolatelnost starosty, pravomoci starosty, vztah starosty a zastupitelstva, postavení místostarostů) obsahovaly určení obcí, ve kterých bude starosta volen přímo. Návrh předpokládal, že starosta bude volen přímo jen v obcích, v nichž není ustavována rada obce, přičemž funkce přímo voleného starosty by byla neslučitelná s funkcí člena zastupitelstva. Přímou volený starosta by vykonával dosavadní pravomoci starosty i pravomoci, které zákon dnes svěřuje radě obce (s výjimkou vydávání nařízení obce). Své pravomoci by přímo volený starosta vykonával jako vyhrazené, tj. bez možnosti jejího vztahování zastupitelstvem.

Usnesením ze dne 20. července 2011 č. 555 vzala vláda na vědomí Analýzu slučitelnosti návrhů legislativních změn nezbytných pro přímou volbu starostů v malých obcích ve volbách v roce 2014 s ústavním pořádkem České republiky, předloženou vládě předsedkyní legislativní rady vlády. Z ní vyplynula nutnost několika ústavních změn, konkrétně novelizace hlavy sedmé Ústavy České republiky, upravující územní samosprávu (čl. 101 odst. 1, čl. 102 a čl. 104 odst. 1 a 2). Vláda v návaznosti na závěry této analýzy uložila ministru vnitra zpracovat ve spolupráci s ministrem spravedlnosti a místopředsedkyní vlády a předsedkyní Legislativní rady vlády do 31. prosince 2011 věcný záměr ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, který umožní přijmout zákonnou úpravu přímé volby starostů. Současně uložila ministru vnitra a místopředsedkyni vlády a předsedkyni Legislativní rady vlády zpracovat a vládě předložit do 31. prosince 2011 mezinárodní srovnávací analýzu přímé volby starostů.

Usnesením ze dne 25. ledna 2012 č. 55 vláda schválila věcný záměr, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů a vzala na vědomí Mezinárodní srovnávací analýzu přímé volby starostu. Současně uložila ministru vnitra zpracovat ve spolupráci s místopředsedkyní vlády a předsedkyní Legislativní rady vlády a vládě do 30. června 2013 předložit návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a návrh změn souvisejících právních předpisů, které jsou nezbytné pro zavedení institutu přímé volby starostů do právního řádu České republiky (s tím, že do návrhů budou zapracovány připomínky vlády uvedené ve stanovisku Legislativní rady vlády). Změny se budou týkat kromě Ústavy též zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a volebních zákonů.

V prosinci roku 2012 bylo zahájeno vnitrorezortní připomínkové řízení, se zahájením vnějšího připomínkového řízení se počítá na přelomu ledna a února 2013.

### II. Předpokládané legislativní změny

Základní obsah návrhu lze charakterizovat v následujících bodech:

#### 1. Určení, v kterých obcích bude starosta volen přímo

Původní zadání předpokládalo, že starosta obce bude přímo volený v obcích, v nichž není ustavována rada obce, tedy v obcích s méně než 15 členy zastupitelstva obce. Méně než 15 členů zastupitelstva mohou mít podle § 68 zákona o obcích obce s počtem obyvatel do 10 000 Kč. Podle platného znění zákona o obcích určuje počet členů zastupitelstva obce, jenž má být volen ve volbách, zastupitelstvo obce. To by znamenalo, že dosavadní zastupitelstvo by prostřednictvím určení počtu členů zastupitelstva mohlo rozhodnout, zda má či nemá v příštím funkčním období v obci existovat rada, tj. zda volit či nevolit starostu přímo.

Na základě stanoviska Legislativní rady vlády, z něhož Ministerstvo vnitra při zpracovávání konkrétního návrhu vycházelo, došlo ke změně této koncepce. Nově by zákon přímo stanovil obce, v nichž je starosta volený přímo, a to podle počtu obyvatel, resp. voličů v dané obci. Materiál ponechává určení počtu obcí na rozhodnutí vládě, a je proto předkládán ve variantách. V obcích, v nichž bude přímo volený starosta, nebude ustavována rada obce.

Následující tabulka uvádí počet obcí v jednotlivých kategoriích podle velikosti obcí:

Počet obyvatel	Údaje dle MV	Údaje dle ČSÚ
do 100	477	478
do 300	2384	2364
do 500	3498	3487
do 1000	4855	4850
do 1500	5341	5338

## 2. Odpovědnost a odvolatelnost starosty; zánik mandátu starosty

Přímo volený starosta musí být nezávislý na zastupitelstvu obce. Přímo volený starosta nebude členem zastupitelstva (bude ale moci do zastupitelstva kandidovat a bude-li zvolen starostou i zastupitelem, nastoupí na jeho místo v zastupitelstvu náhradník). Zastupitelstvo nebude moci dávat starostovi úkoly (vyjma požadavku na svolání zasedání zastupitelstva obce). Starosta bude zasedání zastupitelstva svolávat a bude je též řídit. Zákon bude obsahovat možnost odvolání přímo voleného starosty na základě výsledku hlasování voličů. To bude možné vyvolat buď rozhodnutím zastupitelstva, nebo peticí voličů. Pokud by však hlasování o odvolání bylo zahájeno na popud zastupitelstva a starosta nebude odvolán, bude dán důvod pro nové volby do zastupitelstva obce.

## 3. Vztah starosty a zastupitelstva obce

Funkce starosty bude neslučitelná s funkcí člena zastupitelstva.

## 4. Pravomoc přímo voleného starosty

Přímo volený starosta bude ve smyslu současného zákona vykonávat pravomoc starosty a současně pravomoc rady obce, a to jako vyhrazenou, tzn. že zastupitelstvo obce si tuto pravomoc nebude moci vztáhnout na sebe.

## 5. Postavení místostarostů

Místostarostu bude jmenovat starosta z řad členů zastupitelstva, odpovědný za výkon funkce bude místostarosta starostovi; rozsah kompetencí místostarosty by závisel na tom, zda je funkce starosty obsazena, a pokud nikoliv, vykonával by místostarosta plný rozsah kompetencí starosty; pokud by byl starosta ve funkci, zastupoval by jej místostarosta v rozsahu, který starosta určí a neurčí-li jej, pak v plném rozsahu. Přímo volený starosta bude moci jmenovat jednoho místostarostu. Další místostarosty pak pouze se souhlasem zastupitelstva.

## 6. Problematika uvolněností starostů a s tím související otázka odměňování

V diskusi jsou dvě varianty. První předpokládá, že zastupitelstvo před volbami určí, zda bude starosta v příštím

funkčním období uvolněný či nikoliv; v případě, že bude funkci vykonávat jako uvolněný, bude mít možnost jen on změnit formu výkonu funkce na neuvolněnou; v případě, že bude funkci vykonávat jako neuvolněný, bude současně v předstihu stanovena jeho odměna, kterou nebude bez jeho souhlasu budoucí zastupitelstvo moci měnit v jeho neprospěch. Druhá varianta naopak počítá s tím, že starosta obce bude *ex lege* vykonávat funkci jako uvolněný s tím, že tohoto postavení by se mohl vzdát (v takovém případě mu bude zastupitelstvo moci přiznat odměnu jako pro neuvolněného zastupitele).

## 7. Problematika volebního systému

Z hlediska nákladů, organizační jednoduchosti a srozumitelnosti pro občany se jeví jako nejvhodnější řešení systémem jednokolové volby s relativní většinou.

## III. Ekonomické dopady uvažovaných změn

Ve vztahu ke státnímu rozpočtu vzniknou náklady v souvislosti s **konáním voleb přímo volených starostů**.

Odhady nákladů byly stanoveny při většinovém systému s jednokolovou volbou (návrh volebního zákona počítá variantně i s dvoukolovou volbou – odhad ekonomických dopadů bude součástí návrhu, který v současné době zpracovává za MV OVS) s tím, že všichni kandidáti budou uvedeni na jednom hlasovacím lístku, který bude mít formát A5. *Výpočet odpovídá vzorové obci, která má 1500 obyvatel, 1 okrskovou volební komisi s 10 členy:*

- **Vícenáklady na přímou volbu starostů při jejím souběhu s řádnými volbami do zastupitelstev obcí činí cca 3000,- Kč na 1 vzorovou obec.** Tyto náklady zahrnují výdaje za tisk volebních materiálů a navýšení odměn členům okrskových volebních komisí. Ostatní náklady (např. pronájem volebních místností) budou hrazeny v rámci souběžně probíhajících všeobecných voleb do zastupitelstev obcí.
- **Náklady na konání nových, dodatečných nebo opakovaných přímých voleb starostů činí cca 85.000,- Kč na 1 vzorovou obec.** Tyto náklady zahrnují výdaje za tisk volebních materiálů a ostatní výdaje Ministerstva vnitra, odměny členů okrskových volebních komisí, výdaje obcí a krajů na ostatní materiální výdaje, a výdaje Českého statistického úřadu. Dále je potřeba k celkovým nákladům na zabezpečení přímé volby starostů připočítat i **náklady Českého statistického úřadu**, který je z dosud dostupných podkladů odhadl na **cca 18 mil. Kč**.

Počet obcí 4 varianty počtu obcí, kterých by se přímá volba mohla týkat	Vícenáklady na volby v souběhu s řádnými volbami (3000 Kč/obec) <i>zaokrouhleně</i>	Náklady Českého statistického úřadu	Náklady na konání případných nových, dodatečných nebo opakovaných voleb
obce do 100 obyvatel (500 obcí)	1,5 mil.	18 mil.	85 000 Kč/obec
obce do 300 obyvatel (2400 obcí)	7,2 mil.	18 mil.	85 000 Kč/obec
obce do 500 obyvatel (3500 obcí)	10,5 mil.	18 mil.	85 000 Kč/obec
obce do 1000 obyvatel (4850 obcí)	14,6 mil.	18 mil.	85 000 Kč/obec
obce do 1500 obyvatel (5350 obcí)	16 mil.	18 mil.	85 000 Kč/obec

POZN. Výpočty vycházejí z odhadu nákladů, který odpovídá vzorové obci, která má 1500 obyvatel, 1 okrskovou volební komisi s 10 členy.

V rozpočtech obcí se zavedení přímé volby starostů může projevit v podstatě pouze ve vztahu k **odměňování přímo voleného starosty**. Novela v současnosti předpokládá dvě varianty. V **první variantě** bude před volbami rozhodovat zastupitelstvo obce, zda starosta bude vykonávat funkci jako uvolněný (s čím je spojený zákonný nárok na odměnu), nebo zda ji bude vykonávat jako neuvolněnou a jaká výše odměny mu bude přiznána. Ve **variantě druhé** bude *ex lege* každý přímo volený starosta pro svou funkci uvolněný (s nárokem na odměnu), bude nicméně oprávněn se tohoto svého postavení „vzdát“ (a tím obci ušetřit peněžní prostředky).

V první variantě lze ekonomické náklady očekávat identické jako dosud, v případě varianty druhé by zřejmě mohlo dojít k určitému nárůstu zatížení obecních rozpočtů. To je však kompenzováno přínosem v podobě „jistoty“ přímo voleného starosty, resp. v podobě jeho nezávislosti na zastupitelstvu (zda odměnu přizná či nikoli). Konkrétní výši zatížení obecních rozpočtů ani případný nárůst ovšem nelze spočítat, neboť v současnosti platí, že každá obec určuje sama, zda její funkcionáři budou funkce vykonávat jako uvolnění, a žádná celostátní statistika neexistuje.

## D) ZMĚNA ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

### I. Legislativní zadání

Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 uložila Ministerstvu vnitra zpracovat *analýzu účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím*, která by pojmenovala hlavní nedostatky platné právní úpravy a navrhla způsob jejich legislativního řešení. Analýza byla vládou projednána v lednu letošního roku a vzata na vě-

domí usnesením ze dne 4. ledna 2012, č. 3. Vláda současně ministru vnitra uložila, aby do 31. října 2012 předložil návrh novely zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též jako „InfZ“), která bude obsahovat věcná řešení označená v analýze.

### Vládní zadání uložilo provedení následujících změn:

- ≠ Zrušení zákona o právu na informace o životním prostředí a zařazení této problematiky do zákona o svobodném přístupu k informacím.
- ≠ Bližší zákonná specifikace okruhu povinně zveřejňovaných informací podle jednotlivých „typů“ povinných subjektů (změna § 5 InfZ).
- ≠ Zavedení tzv. informačního příkazu při rozhodování o odvolání a o stížnosti nadřízeným orgánem povinného subjektu (využitím obdobně koncipovaného oprávnění správního soudu ve smyslu § 16 odst. 4 InfZ).
- ≠ Zavedení oprávnění povinného subjektu za specifických podmínek vyzvat žadatele k bližšímu vymezení (resp. omezení) okruhu požadovaných informací (změna § 14 InfZ).
- ≠ Zavedení testu veřejného zájmu (změna § 12 InfZ).
- ≠ Opatření proti zneužívání zákona žadateli (odmítání zcela zjevně obstrukčních žádostí, záloha náhrady nákladů a výslovné spojování a rozdělování žádostí podaných jedním žadatelem) za podmínky, že se podaří nalézt takové legislativní řešení, které bude minimalizovat možnosti zneužití těchto opatření ze strany povinných subjektů.
- ≠ Zjednodušené vyřízení žádosti v případě anonymizace údajů uváděných v jinak poskytovaných dokumentech (bez nutnosti vždy vydávat formální správní rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace).



- ≠ Zrušení povinnosti zveřejnit poskytnutou informaci (§ 5 odst. 3 InfZ).
- ≠ Demonstrativní vymezení způsobů poskytnutí informace, včetně způsobů jejího zveřejnění (§ 4 InfZ).
- ≠ Redefinování pojmu „zveřejněná informace“ tak, aby jí byla pouze informace zveřejněná způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 3 odst. 5 InfZ).
- ≠ Úprava poskytování informací z oblasti trestního řízení změnou trestního řádu tak, aby tento předpis splňoval podmínky pro zvláštní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 InfZ (informace by byly poskytovány plně v režimu trestního řádu bez využití InfZ)
- ≠ Úprava poskytování informací o platu a odměně zaměstnanců povinných subjektů (změnou § 8b InfZ)
- ≠ Úprava poskytování informací o činnostech ozbrojených sborů a Vojenské policie (změna § 11 odst. 4).
- ≠ Plná aplikace správního řádu se stanovením odůvodněných výjimek a odchylek (§ 20 odst. 4 InfZ), případně taxativní vymezení těch ustanovení správního řádu, která budou při postupech podle InfZ aplikovatelná (zvolené řešení nesmí vést k podstatnému zvýšení formálních nároků na žadatele)
- ≠ Změna § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, doplnění § 14 odst. 5 písm. c) InfZ o povinný odkaz žadatele na „příslušný“ povinný subjekt, uplatnění výhrady k čl. 7 odst. 2 Úmluvy (případně zrušení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace v § 17 odst. 1 InfZ) a změny zákona o právu na informace o životním prostředí (nebudeli zrušen).

Analýza se zabývala i možností zřízení institutu tzv. **informačního komisaře**, jakési obdoby veřejného ochránce práv (ombudsmana), specializovaného na oblast práva na informace. Pokud by měl informační komisař plnit pouze *metodicko-konzultační úkoly*, jednalo by se o instituci nadbytečnou, neboť tyto „služby“ zabezpečuje adekvátně Ministerstvo vnitra i krajské úřady (náklady na zřízení a fungování by při tomto pojetí byly při 20 zaměstnancích na celou Českou republiku 36 mil. Kč při zřízení úřadu a dalších min. 9 mil. Kč každý rok na provoz). Jedinou smysluplnou možností by tedy bylo pojetí komisaře jako *jediného odvolacího orgánu vůči všem povinným subjektům*. V tomto případě by ovšem náklady činily 66 mil. Kč při zřízení (40 zaměstnanců) a každý rok dalších cca 39 mil. Kč. V rozpočtu České republiky však nebylo nalezeno odpovídající finanční krytí. Úkoly informačního komisaře přitom nechtěly převzít ani veřejný ochránce práv ani Úřad pro ochranu osobních údajů. Navíc jako srovnatelné opatření, které může funkci informačního komisaře nahradit, je nově navrhovaný institut tzv. **informačního příkazu**, jenž by nadřízenému orgánu umožnil přikázat povinnému subjektu přímé poskytnutí informace. Splnění této povinnosti by přitom bylo exekučně vymahatelné.

## II. Postup při zpracování novely

Bezprostředně po schválení vládního zadání započalo Ministerstvo vnitra s přípravou novely. Do ní bylo nutné zahrnout jako spolupracující úřad též Ministerstvo životního prostředí, neboť návrh měl sjednocovat právní úpravu se zákonem o právu na informace o životním prostředí. To také vedlo k tomu, že se příprava materiálu zdržela a původní termín pro její předložení vládě (do konce října 2012) nemohl být naplněn, takže vláda byla požádána o jeho prodloužení do konce ledna roku 2013.

Koncem září 2012 byla novela rozeslána do mezirezortního připomínkového řízení a současně zveřejněna k veřejným připomínkám na internetu. Připomínky zaslalo celkem 57 připomínkových míst dle legislativních pravidel vlády, přičemž 47 míst uplatňuje k materiálu zásadní připomínky. Nejde jen o připomínky odmítavé, často jde o připomínky naopak „vylepšující“ nebo „doplňující“. Ke stejnému okamžiku jsme obdrželi celkem 40 reakcí ze strany veřejnosti (konkrétní osoby i občanská sdružení jako Oživení, Zelený kruh, Transparency International apod.). Ty jsou vesměs odmítavé k návrhu jako celku, občas se vyskytuje námět na zlepšení návrhu.

Většina uplatněných výhrad směřuje proti „procesní části“ novely, tedy proti rozšíření aplikace správního řádu na postupy při vyřizování žádostí o informace. Námítky jsou vznášeny též vůči některým novým důvodům pro neposkytnutí informace (záznamy z neveřejných jednání, bankovní tajemství) a proti novému vymezení pravidel pro poskytování informací o platech pracovníků povinných subjektů (návrh předpokládá, že by taková informace byla poskytována jen ve vztahu k veřejným funkcionářům, což je vnímáno jako mezení práva na informace).

Vzhledem k velkému množství připomínek byla vláda koncem října požádána o prodloužení termínu pro předložení materiálu **do konce ledna 2013. S ohledem na zásadní připomínky bude novela před přeložením vládě upravena tak, aby neobsahovala kritizovaná a kontroverzní opatření.**

## III. Obsah novely (v podobě rozeslané do připomínkového řízení)

Novela v podobě rozeslané do mezirezortního připomínkového řízení předpokládala provedení následujících změn:

### 1. Nové vymezení okruhu povinných subjektů (§ 2 odst. 1 a 2)

Návrh se snažil nově vymezit okruh subjektů povinných poskytovat informace. Změnou nemělo dojít k rozšíření či zúžení množiny povinných subjektů, pouze se stávající vymezení nahrazovalo vymezením jednoznačnějším a tudíž

i aplikačně jednodušším. Tím mělo dojít ke zvýšení instruktivnosti právní normy.

Platné znění totiž upravuje jako jednu z kategorií povinných subjektů tzv. **veřejné instituce**. Judikatura správních soudů postupně vyložila, které subjekty do této kategorie spadají (včetně právnických osob-obchodních společností, ovládaných státem), nicméně v praxi i nadále panuje v konkrétních případech nejistota. Novela proto **měla nahradit tento neurčitý právní pojem taxativním výčtem subjektů, které již dnes judikatura do této kategorie řadí. Takové opatření mělo usnadnit určování povinných subjektů a bylo zcela ve prospěch žadatelů o informace, protože vymezovalo povinné subjekty jednoznačně.**

## 2. Poskytování informací o platech, odměnách a dalších plněních (§ 8b)

Dnes platné znění § 8b InfZ, podle něhož povinné subjekty poskytují základní osobní údaje o osobách, jimž poskytl veřejné prostředky, vyložil Nejvyšší správní soud tak, že je povinností poskytovat informace též o platech i odměnách pracovníků povinných subjektů. Nejvyšší správní soud v navazující judikatuře dovedl, že toto pravidlo neplatí obecně, ale je vždy nutné zvažovat, zda ve vztahu ke konkrétnímu pracovníkovi má být informace poskytnuta. Jinak řečeno je nutné provádět tzv. *test proporcionality* a posoudit, zda v daném případě převažuje veřejný zájem na zpřístupnění informace nebo naopak ústavní ochrana osobnosti a osobních údajů zaměstnance. **To ovšem klade značné nároky na povinné subjekty, neboť provedení testu proporcionality vyžaduje sofistikovanou právní argumentaci, které většina povinných subjektů (malé obce, příspěvkové organizace) není reálně schopna.**

Novela proto chtěla s cílem *usnadnit* aplikační praxi výslovně stanovit okruh osob, u nichž by taková informace měla být poskytována, tedy osob, u nichž je to s ohledem na jejich postavení ústavně konformní. Tato povinnost by se měla týkat osob, které mají postavení *veřejných funkcionářů* podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů. U těchto osob bude informace poskytnutelná vždy. **Právní úprava přitom vycházela z judikatury krajských správních soudů, které v zásadě dovedly tuto informační povinnost právě ve vztahu k veřejným funkcionářům dle zmíněného zákona.**

Pokud jde o jiné osoby, u nich by informace nadále byla poskytnutelná jen, pokud provedením *testu proporcionality* bude v konkrétním případě výjimečně převažovat veřejný zájem. U nich tedy zůstal zachován stávající právní stav (nikoli tedy, že u nich taková informace nově nebude poskytována).

Novela tedy nijak nesnižovala stávající rozsah přístupu k této informaci. Naopak usnadňovala aplika-

**ci zákona jak pro povinné subjekty, tak pro žadatele, neboť u většiny „zásadních“ pracovníků (veřejných funkcionářů) stanoví jednoznačně povinnost informací poskytnout** (test proporcionality u těchto osob provedl namísto povinných subjektů přímo zákonodárce a pouze u ostatních pracovníků bude i nadále prováděn povinnými subjekty).

## 3. Doplnění tzv. testu veřejného zájmu (testu proporcionality)

Z čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že k neposkytnutí informace je nutná nejen existence výslovného zákonného ustanovení, ale též, že neposkytnutí informace je nezbytné z hlediska ochrany práv a svobod jiných, veřejného pořádku apod. Toto pravidlo se mělo výslovně zakotvit přímo do znění zákona. Výslovně by bylo řečeno, že informace se poskytne, přestože existuje výslovný zákonný důvod, pokud v konkrétním případě převažuje veřejný zájem na zpřístupnění takové informace.

## 4. Informační příkaz

Jedním z hlavních nedostatků současného znění InfZ je možnost povinných subjektů „protahovat“ poskytnutí informace tím, že nerespektuje rozhodnutí nadřízeného orgánu o odvolání a znovu vydává rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Novela proto počítala s tím, že nadřízený orgán při prověřování postupů povinných subjektů bude vždy povinen posoudit, zda existuje důvod pro neposkytnutí informace. Pokud žádný nezjistí, povinnému subjektu přikáže přímé poskytnutí informace. Takové rozhodnutí by bylo exekučním titulem a bylo by proti povinnému subjektu soudně vykonatelné.

## 5. Navázání informačního zákona na správní řád

Z usnesení vlády č. 1397/2009 a 450/2009 k provedení legislativních změn, které mají odstranit nedůvodné odchylky procesních postupů od správního řádu, vyplývá mj. i povinnost sjednotit proces poskytování informací s právní úpravou správního řádu.

Návrh vyšel z předpokladu, podle něhož **navázání na správní řád nesmí pro žadatele vést ke zhoršení přístupu k informacím**. Proto:

- a) Podání žádosti mělo být i nadále možné stejnými způsoby jako dosud (nikoli formou podle správního řádu). Především by i nadále bylo možné podávat **žádost elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu**.
- b) Nedojde ani k prodloužení lhůt pro poskytnutí informace. Výzvy k odstranění vad by i nadále bylo možné učinit pouze do 7 dnů ode dne doručení žádosti. Lhůta k poskytnutí informace (vyřízení žádosti) měla i nadále činit 15 dní s možností prodloužení z taxativně stanovených důvodů o dalších 10 dní



(pouze jeden z těchto důvodů měl být modifikován tak, aby bylo možné lhůtu prodloužit v případě vyhledávání velkého množství oddělených nebo odlišných informací – podle platné úpravy je nutné, aby se jednalo o oddělené a odlišné informace; smyslem je prodlužovat vždy, když bude žádáno o velké množství informací).

- c) Ve prospěch žadatele se navrhovalo upravit specifický důvod pro upřesnění žádosti v případě, že bude požadovat poskytnutí mimořádně rozsáhlých informací. Povinný subjekt by v tomto případě žadatele vyzval k upřesnění tak, aby se vyhnul mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací a žadatel tím pádem povinnosti uhradit náklady za zbytečně mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace.
- d) Pokud bude povinný subjekt v poskytovaném dokumentu odstraňovat jen části z důvodu ochrany obchodního tajemství a osobních údajů, nemusel by vydávat rozhodnutí o zamítnutí žádosti, čímž se usnadní postup povinným subjektům, poskytl by pouze doprovodnou informaci o důvodu omezení. Pokud však žadatel bude mít zato, že informace mu měla být poskytnuta, požádal by povinný subjekt o vydání rozhodnutí, které by bylo přezkoumatelné v odvolacím řízení i u správního soudu.
- e) Neměnila se celková lhůta pro rozhodnutí o odvolání (celkem 30 dnů), pouze se upravilo její rozvržení – povinný subjekt by musel předložit odvolání a správní spis do 10 dnů ode dne jejího obdržení (původně do 15 dnů) a nadřízený orgán rozhodne do 20 dnů (původně 15 dnů). Celkem tedy i nadále 30 dnů na odvolací řízení, je však nutné poskytnout více času odvolacímu orgánu než povinnému subjektu, u něhož jde po podání odvolání prakticky pouze o administrativní úkon (předání odvolání nadřízenému orgánu).
- f) Nově se měla upravit i ochrana před nečinností povinného subjektu (zcela nebo zčásti). Namísto dnes existující stížnosti by se ochrana řídila plně ochranou před nečinností podle správního řádu. Dnes se stížnost podává u povinného subjektu, jenž ji musí do 7 dní předat nadřízenému orgánu a ten o ní musí rozhodnout do 15 dnů. Nově by byla žádost o ochranu před nečinností podávána přímo u nadřízeného orgánu, jenž by musel rozhodnout do 30 dnů (tj. opatřit si spis u povinného subjektu, posoudit jej a rozhodnout). Reálně dochází k prodloužení lhůty pro ochranu před nečinností jen o několik dní (namísto 7 dní + 3 dny na doručení poštou + 15 dní na rozhodnutí celkem 30 dnů).

**Shrnutí: z hlediska žadatele by navázáním na správní řád nedošlo ke zhoršení postavení oproti stávajícímu právnímu stavu.**

## 6. Úhrada nákladů

Návrh zachovával stávající koncepci úhrady nákladů, pouze ji – v jedné z navržených variant – doplnil o možnost žádat zálohu na úhradu nákladů v případě, že bude žadatel

požadovat mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace. Záloha však měla být limitována 60% předpokládané úhrady, maximálně však 500 Kč. Tím by bylo zajištěno, že osoba mající skutečný zájem o informace nebude nepřiměřeně zatížena, ale osoby, které informační právo „jen“ zneužívají a ve skutečnosti nemají zájem o požadovanou informaci, by bylo možné odmítnout bez nutnosti vyhledávání informace.

Současně se měl upravit nárok povinného subjektu na úhradu nákladů. Pokud žadatel nesdělí do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výši úhrady, že bere žádost zpět, bude mít povinný subjekt nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů, které až dosud s vyřizováním žádosti měl.

Proti výši úhrady i proti záloze by i nadále bylo možné podat stížnost, o níž by rozhodoval nadřízený orgán, a to za stávajících podmínek.

## 7. Sjednocení informačního zákona a zákona o přístupu k informacím o životním prostředí

### 8. Ochrana záznamů z jednání, která jsou neveřejná (§ 2 odst. 5)

Platné znění InfZ upravuje ochranu „podkladových“ informací v ustanovení § 11 odst. 1 písm. b), podle něhož *může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.*

Ustanovení (dočasně) chrání „nové informace“, tedy informace (obvykle celé dokumenty), které vznikly v souvislosti s rozhodovací činností a pro účely tohoto rozhodování. Naopak nechrání informace (dokumenty), které vznikly mimo konkrétní rozhodování, byť jsou následně využity i při rozhodování. Lze tedy např. chránit právní analýzu, kterou si povinný subjekt nechal zpracovat pro rozhodnutí o tom, zda podá žalobu, není ale takto možné chránit např. již dříve uzavřenou smlouvu, pokud nyní vznikl spor o její plnění a povinný subjekt se rozhoduje, zda podá žalobu.

Ochrana je možná jen do doby „rozhodnutí“. Tím je jakékoli řešení konkrétní záležitosti (nejen vydání správního rozhodnutí, ale též např. rozhodnutí o prodeji obecního majetku, rozhodnutí ministra o rozeslání materiálu k připomínkovému řízení apod.). Jakmile je rozhodnutí učiněno, možnost aplikace tohoto důvodu odpadá.

Platné znění zákona však neumožňuje chránit podkladové materiály ani záznamy z důvodu neveřejnosti jednání (zasedání, schůze apod.). Podle judikatury totiž sama neveřejnost určitého zasedání není důvodem, aby výstupy z těchto jednání nebyly poskytnuty.

Při projednávání novely v rámci Ministerstva vnitra proto byl text upraven o novou formulaci § 2 odst. 4, resp. nově

odst. 5: (5) *Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí data využitá při přípravě podkladů budoucího rozhodnutí, budoucí rozhodnutí, záznamy z jednání, která jsou neveřejná, a vytváření nových informací.* Navržená úprava představovala snahu podrobněji reagovat na problematiku poskytování podkladových informací (informací, které mají sloužit pro budoucí rozhodnutí povinného subjektu).

Úmyslem této úpravy nebylo zneprístupnit konečné výstupy z jednání, ale „pomocné dokumenty“, z nichž jsou tyto konečné výstupy zpracovávány (typicky záznam, jenž je následně přepsán a upraven do oficiálního zápisu z jednání zastupitelstva nebo rady obce). Protože však mnoho připomínkových míst vůči této úpravě vylovovalo nesouhlas, nebude ministerstvem dále prosazována.

### 9. Poskytování informací o trestním řízení (§ 8)

Na základě požadavku Ministerstva spravedlnosti měl být režim poskytování informací o trestním řízení plně podřízen příslušným procesním předpisům, zejm. § 8a trestního řádu.

### 10. Nová úprava okruhu tzv. povinně zveřejňovaných informací (§ 5)

Platné znění InfZ stanoví pro všechny povinné subjekty bez rozdílu okruh tzv. povinně zveřejňovaných informací. Zákonné vymezení je ovšem koncipováno ve vztahu ke státním orgánům a územním samosprávným celkům. V případě veřejných institucí je jen obtížně splnitelné, neboť většinu zákonem předepsaných dokumentů nevytvářejí (zejména nerozhodují ve správním řízení). Návrh proto měl tyto povinně zveřejňované informace precizovat a současně s ohledem na prosazující se princip elektronizace výslovně stanovit, že povinně zveřejňované informace budou primárně zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup a jen určité „základní“ informace budou povinně zveřejněny rovněž v sídle a úřadovnách povinných subjektů (dnes jsou povinné subjekty nuceny zveřejňovat v sídle i úřadovnách rozsáhlé dokumenty, např. výroční zprávy, každé rozhodnutí nadřízeného orgánu o stížnosti na vyšší úhrady apod.).

Návrh měl současně – a v souladu s vládním zadáním – zrušit povinnost zveřejnit každou poskytnutou informaci též na internetu (dnes § 5 odst. 3). V praxi se ukázala existence této povinnosti jako administrativně zatěžující v porovnání s užitkem, jenž je tímto opatřením sledován. Většina poskytnutých informací totiž nebývá opětovně využívána veřejností, neboť se žádosti zpravidla týkají ryze individuálních „informačních zájmů“ konkrétních žadatelů.

Do okruhu povinně zveřejňovaných informací se měl nově zahrnout, v souladu s vládní Strategií, seznam rozhodnutí povinného subjektu, která byla přezkoumávána

správními soudy, a to včetně výsledku řízení a nákladů na právní zastoupení.

### 11. Úprava odkazu na zveřejněnou informaci (§ 6)

Platné znění InfZ umožňuje povinnému subjektu, aby namísto přímého poskytnutí informace odkázal na její zveřejnění. Žadatel však může požadovat přímé poskytnutí informace a povinný subjekt takovému požadavku musí vyhovět. InfZ tedy nijak nezvýhodňuje povinné subjektu a nemotivuje je k dobrovolnému zveřejňování informací.

Nově se proto stanovilo, že je-li informace zveřejněna na internetu a byla-li žádost podána datovou schránkou nebo datovou zprávou (e-mailem), nebude možné přímé poskytnutí informace požadovat. Novela tedy zaváděla „presumpci internetové gramotnosti“ a bude motivovat povinné subjekty k dobrovolnému zveřejňování informací (budou vědět, že žádosti bude možné vyřídit odkazem).

### 12. Ochrana bankovního tajemství (§ 11 odst. 2 písm. d/)

Nově se do zákona měla doplnit ochrana bankovního tajemství, a to na základě požadavku České národní banky. Až dosud bylo sporné, zda zákonem o bankách stanovená ochrana bankovního tajemství může být považována za aplikovatelný důvod pro neposkytnutí informace podle InfZ (převažující názory měly zato, že ano).

### 13. Ochrana činnosti bezpečnostních sborů (§ 11 odst. 4 písm. e/)

Zákon měl nově chránit informace o činnosti ozbrojených sil, Vojenské policie nebo bezpečnostních sborů, avšak pouze za podmínky, že by poskytnutí takových informací mohlo ohrozit plnění úkolů těchto složek. Splnění této podmínky musel povinný subjekt prokázat a náležitě odůvodnit v rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které je přezkoumatelné odvolacím orgánem i soudem.

### 14. Ochrana před zneužíváním zákona

Ministerstvo vnitra nenavrhuje zvláštní ustanovení o odmítnutí žádosti z důvodu zneužití InfZ žadatelem.

## E) INFORMACE K PŘÍPRAVĚ NOVÉHO USNESENÍ VLÁDY NAHRAZUJÍCÍHO STÁVAJÍCÍ USNESENÍ 1181/2006

Do plánu nelegislativních úkolů Vlády České republiky na 2. pololetí 2013 navrhlo Ministerstvo vnitra zpracování nového materiálu „**Postup ústředních správních úřadů, krajských úřadů, Magistrátu hlavního města Prahy a magistrátů územně členěných statutárních měst při přípravě Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol působnosti územních samosprávných celků a koordinace výkonu těchto kontrol**“. Tento materiál

bude nahrazovat stávající postup vymezený v usnesení vlády č. 1181 ze dne 18. října 2006.

Důvodem pro změnu tohoto postupu je přijetí nového kontrolního řádu (zákon č. 255/2012 Sb. s účinností od 1. ledna 2014) a předpokládaná novelizace zákonů o územních samosprávných celcích. Dle těchto zákonů bude nově procesně upraven postup při kontrolách samostatné a přenesené působnosti územních samosprávných celků a bude tedy potřeba stávající postup aktualizovat.

Základní aspekty a cíle materiálu byly vysvětleny, projednány a odsouhlaseny na koordinační poradě s ústředními správními úřady, krajskými úřady, hl. m. Prahou, územně členěnými statutárními městy, kanceláře veřejného ochránce práv a zástupců úřadu vlády konané dne **16. října 2012**.

Bylo dohodnuto, že v novém postupu nebudou opisována ustanovení ze zákonů, ale budou zohledněny jen postupy ústředních správních úřadů a krajských úřadů při kontrolách, a s tím související koordinační úkoly (např. poskytování podkladů pro Hodnotící zprávu, koordinační role MV, plánování kontrol přenesené působnosti).

Kromě toho MV předpokládá zpracovat **komplexní metodickou pomůcku** (viz schéma) pro potřeby kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků. V této pomůcce bude komplexně zachycen postup při kontrolách. Bude zohledněn nový kontrolní řád, zákony o ÚSC, nový postup (dle nového UV). Kromě toho bude metodická pomůcka obsahovat i výklady k jednotlivým ustanovením zákona o kontrole vztahované speciálně k těmto kontrolám.

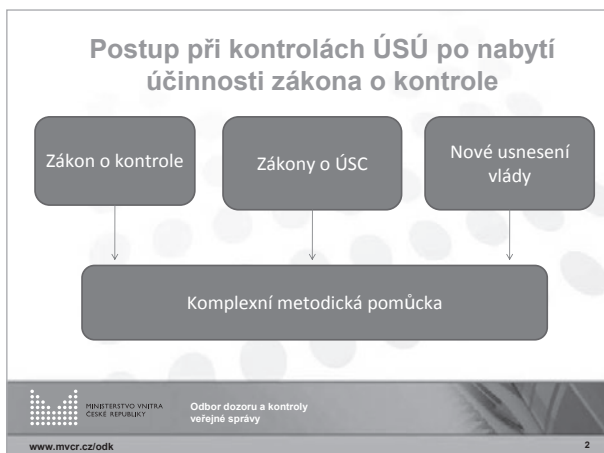
## F) INFORMACE K PŘÍPRAVĚ NOVÉHO USNESENÍ VLÁDY NAHAZUJÍCÍ STÁVAJÍCÍ NAŘÍZENÍ VLÁDY 37/2003 SB. (K ODMĚŇOVÁNÍ)

Na základě iniciativy Svazu měst a obcí České republiky se odbor dozoru a kontroly veřejné správy rozhodl **ustavit pracovní skupinu**, která se bude zabývat **možnými změnami v odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků**.

Pracovní skupina bude složena ze zástupců Svazu měst a obcí ČR, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů ČR, Magistrátu hlavního města Prahy a dále v ní budou přítomni také zástupci Ministerstva financí a Ministerstva práce a sociálních věcí.

Cílem pracovní skupiny je namísto prosazování jednotlivých dílčích změn především zahájit diskuzi o celkové revizi právní úpravy, která by vyústila v návrh obsahující promyšlené a koncepční změny. Nová koncepce by měla reagovat na obecné trendy v odměňování osob činných ve veřejné správě ve spojení s možnostmi veřejných rozpočtů na straně jedné a současně odrážet odůvodněné potřeby a požadavky územních samosprávných celků na straně druhé.

Pracovní skupina se bude scházet v průběhu roku 2013 a očekává se, že výsledky budou k dispozici ve 3. čtvrtletí roku 2013.



## 4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů

### A) KONTROLA VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

#### Předmět kontrol výkonu samostatné působnosti obcí:

Kontroly výkonu samostatné působnosti prováděné Ministerstvem vnitra mají:

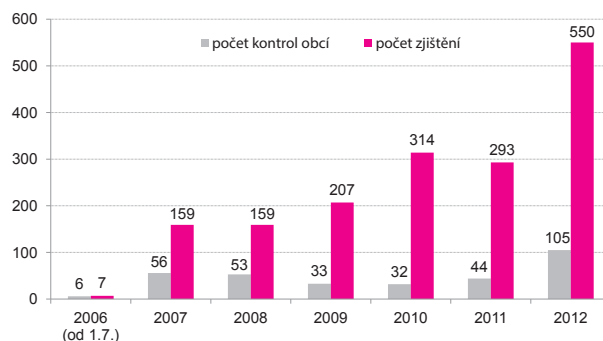
- 1) **obecný a subsidiární charakter** - předmětem kontroly mohou být zásadně jakékoli postupy obcí v samostatné působnosti (s výjimkami plynoucími ze zákona o obcích), pokud speciální právní úprava nestanoví pro určité oblasti výkonu obecní samosprávy zvláštní kontrolní mechanismus, resp. kontrolní působnost jiných orgánů,
- 2) **relativně komplexní charakter** - předmětem kontrol je plnění širokého okruhu zákonných povinností obcí v oblasti výkonu samostatné působnosti obce,
- 3) **preventivně metodický charakter** - kontroly jsou vedeny s cílem odhalit a pojmenovat nedostatky v samosprávné činnosti obce a s důrazem na zabránění jejich dalšímu opakování.

V roce 2012 provedl odbor dozoru a kontroly veřejné správy celkem **105** kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí. Oproti minulým letům se jedná o významný nárůst počtu kontrol. V tomto trendu hodlá odbor pokračovat i v následujících letech. Nově byly do plánu kontrol v roce 2012 zařazeny rovněž 2 kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům krajů. I v těchto kontrolách bude odbor pokračovat v následujících letech.

Nárůst počtu kontrol prováděných odborem dozoru a kontroly veřejné správy od roku 2006 u obcí:

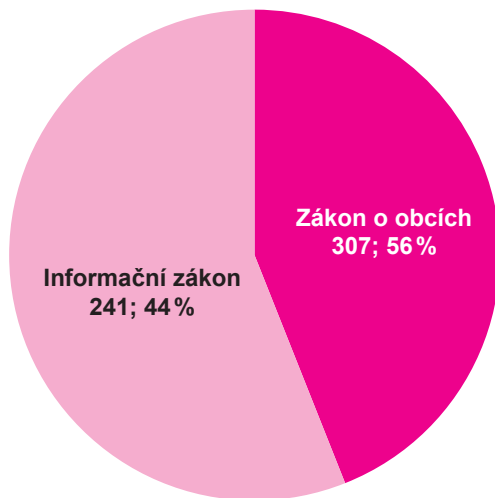
Údaj	2006 od 1. 7.	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Celkem
počet kontrol	6	56	53	33	32	44	105	329
počet zjištění	7	159	159	207	314	293	550	1 689

Počet kontrol samostatné působnosti obcí a počet kontrolních zjištění 2006 - 2012





## Zjištěné nedostatky u obcí v r. 2012 dle oblastí



U obcí bylo v roce 2012 zjištěno celkem 550 případů porušení zákona (kontrolních závěrů), u krajů pak celkem 4 kontrolní závěry (oblast zákona o svobodném přístupu k informacím). V průměru je zjišťováno 5,2 porušení zákona na jednu kontrolu provedenou u obce a 2 kontrolní závěry u kraje.

Při kontrolách obcí byly zjištěny nedostatky spojené se zákonem o obcích a se zákonem o svobodném přístupu k informacím (viz následující graf).

Cílem kontrol není jen odhalit a pojmenovat nedostatky v samosprávné činnosti obce, ale jejich smysl je také spojen s důrazem na zabránění jejich dalšímu opakování. V průběhu kontroly je také obci poskytována komplexní metodická pomoc a předávány metodické pomůcky. Ve většině případů byla obcemi také využita nabízená **možnost využití metodické pomoci při formulaci nápravných opatření**.

Nejčastější příčiny nedostatků ve výkonu samostatné působnosti jsou relativně neměnné, jedná se o neznalost nebo chybnou interpretaci právní úpravy, neochota přijímat nové poznatky a měnit dlouhodobě rutinně zavedenou praxi v obci a podceňování významu formálních a procesních úkonů.

Odbor každoročně podrobně vyhodnocuje výsledky kontrol samostatné působnosti a zveřejňuje je na svých webových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk). Podrobné vyhodnocení výsledků za rok 2012 se předpokládá zveřejnit na počátku roku 2013.

Ve sborníku za rok 2012 jsou nově v tabulkové příloze (viz tabulka E/ v části statistika) uvedeny všechny zkontrolované obce s uvedením konkrétního porušení zákona. Nejvyšší počet kontrolních závěrů byl zjištěn u obce Libice nad Cidlinou (13), Milíře (11), Stěblová (11), Radkov (10),

Kameničky (10). Naopak žádný nedostatek nebyl zjištěn jen u dvou obcí, a to Neratovice a Blíževedly.

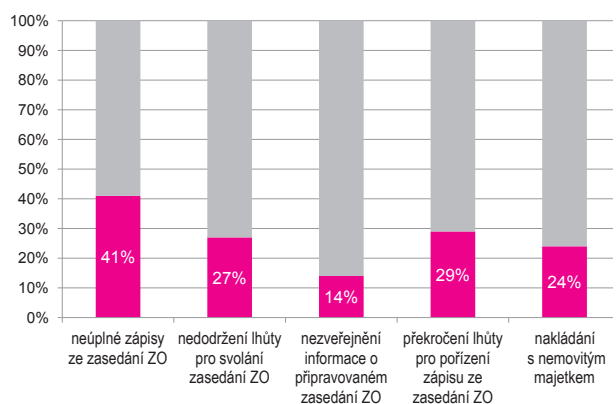
Kromě toho jsou níže uvedeny i konkrétní vybrané příklady porušení zákona zjištěné u obcí kontrolovaných v roce 2012.

Mezi **nejfrekventovanějšími** porušení zákona v členění podle jednotlivých kontrolovaných oblastí samostatné působnosti obce jsou následující pochybení:

## a) porušení zákona o obcích:

- » nedostatky spojené s povinností obce uveřejňovat záměr nakládat s nemovitým majetkem na úřední desce obecního úřadu nejméně 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce (uveřejnění záměru po dobu kratší než 15 dní, případně neuveřejnění záměru vůbec),
- » konání zasedání zastupitelstva obce po více než třech měsících od konání předchozího zasedání (zasedání zastupitelstva je jednou ze základních forem naplňování principů zastupitelské demokracie a v případě porušování zákonné povinnosti mohou vznikat pochybnosti o řádném fungování obce a narušení komunikace s občany obce),
- » vady v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce (absence podpisu starosty, místostarosty, nebo ověřovatelů, neuvedení počtu přítomných členů zastupitelstva obce, schváleného pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování),
- » pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva obce za více než 10 dní od konání zasedání zastupitelstva obce, neprojednání námitek člena zastupitelstva obce proti zápisu na nejbližším následujícím zasedání zastupitelstva obce
- » evidence právních předpisů vydaných obcí (absence některých zákonem požadovaných náležitostí, případně nevedení evidence)

## Nejčastější porušení zákona o obcích v roce 2012



## b) porušení zákona o svobodném přístupu k informacím

- » nezveřejnění souboru povinně zveřejňovaných informací na obecním úřadu, či způsobem umožňujícím dálkový přístup (jedná se o nejčastěji zjišťovaný nedostatek),
- » nezveřejnění informace poskytnuté na žádost způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- » nezpracování či nezveřejnění výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok.

Kontroly jsou prováděny u všech typů obcí, nejčastěji však u obcí typu I, které soustavně vykazují z hlediska výkonu samostatné působnosti největší nedostatky. Že se kontroly zaměřily i na větší obce dokazuje i **zásadně zvýšený průměrný počet obyvatel v kontrolovaných obcích, kdy v roce 2012 byl tento průměr cca 5,5 tis. obyvatel.** V roce 2011 byl průměr 3,2 tis. obyvatel (bez započítání kontroly HL města Prahy). V předchozích letech byl průměrný počet obyvatel kontrolovaných obcí rovněž výrazně nižší.

Opakovaně je zjišťováno, že v malých obcích, zejména v případech, kdy starosta obce je neuvolněný, chybí obecní právní povědomí. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy si je toho vědom a proto je jeho snahou poskytovat (všem)

obcím metodickou pomoc, a to nejen při samotné kontrole, nýbrž také vydáváním a distribucí metodických materiálů, které jsou tvořeny dle jednotlivých oblastí výkonu samostatné působnosti (činnost orgánů obce, práva občanů obce, nakládání s nemovitým majetkem, povinnosti dané zákonem o svobodném přístupu k informacím, apod.) a jsou v nich řešeny nejčastěji se vyskytující problémy. Na základě vyhodnocení provedených kontrol připravil odbor metodické doporučení č. 9: „**Nejčastější nedostatky při výkonu samostatné působnosti obcí**“, které bude připraveno k tisku a distribuci na počátku roku 2013.

Od druhého pololetí 2012 došlo dále k posílení spolupráce mezi odborem dozoru a kontroly veřejné správy a **odborem archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra** a dále s odborem **Kontrola Ministerstva financí**. Cílem této spolupráce je výměna informací o zjištěných nedostacích, které mohou být využity při dalších kontrolách a tvorba společných metodických postupů.

### Vybrané příklady problematického výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí v roce 2012

#### Činnost orgánů obce

Pochybení bylo zjištěno např. v těchto obcích:

#### **Kameničky**

Obec porušila ustanovení § 87 zákona o obcích (*k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*), neboť na ustavujícím zasedání zastupitelstva obce nebylo přijato usnesení nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva.

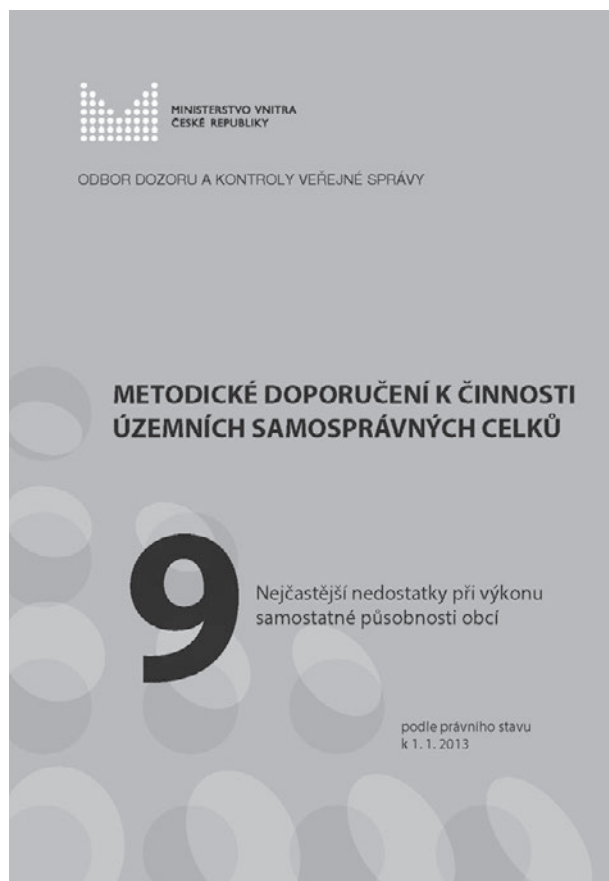
#### **Stěblová**

Obec porušila ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích (*zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí; o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání ZO*), neboť zápisy ze zasedání zastupitelstva obce za kontrolované období nebyly při zahájení kontroly uloženy na obecním úřadě, přičemž jen některé zápisy ze zasedání zastupitelstva obce byly dorešeny dodatečně (z místa bydliště starostky) a předloženy kontrolní skupině k nahlédnutí.

#### **Nová Ves pod Pleší**

Obec porušila ustanovení

- § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích (*zastupitelstvu obce je vyhrazeno vydávat obecně závazné vyhlášky obce*)



tím, že obecně závazné vyhlášky č. 1/2011, č. 2/2011 a č. 3/2011 nebyly vydány na zasedání zastupitelstva obce. Zároveň bylo porušeno ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích, neboť tyto obecně závazné vyhlášky byly vyhlášeny takovým způsobem, jako by se jednalo o právní předpisy řádně vydané zastupitelstvem obce.

- § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích (*zastupitelstvu obce je vyhrazeno stanovit výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce*), neboť výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva nebyla schválena na řádném zasedání zastupitelstva obce.
- § 85 písm. n) zákona o obcích (*zastupitelstvu obce je vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce*), neboť kupní smlouva o převodu vlastnictví nemovitosti nebyla schválena na zasedání zastupitelstva obce. Obec nedoložila ani zveřejnění záměru prodat předmětnou nemovitost, tím porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích.

#### Morkůvky

Obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích (*o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určeni ověřovatelé; v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*), neboť některé zápisy ze zasedání zastupitelstva obce nebyly podepsány starostou a nebyly podepsány ani jedním ověřovatelem, neobsahovaly schválený pořad jednání a neobsahovaly výsledky hlasování.

#### Milíře

Obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích, neboť v jednom případě nebyl zápis vůbec pořízen, v dalších případech zápis ze zasedání zastupitelstva obce neobsahoval průběh a výsledky hlasování, ačkoli je v něm současně uvedeno, že *zastupitelstvo obce se usneslo... a zastupitelstvo obce vzalo na vědomí...*, a dále neobsahovalo podpis starosty či ověřovatelů (ti nebyli v jednom případě dokonce ani určeni). Některé zápisy neobsahovaly schválený pořad jednání či nebyly dostupné na obecním úřadě.

#### Stanovice

Došlo k porušení ust. § 87 zákona o obcích v návaznosti na ust. § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích tím, že zápis ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 8. srpna 2012 obsahoval neplatná usnesení zastupitelstva obce (usnesení nebyla přijímána nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva obce).

#### □ Další oblasti výkonu samostatné působnosti

Pochybení bylo zjištěno např. v těchto obcích (výběr z kontrolních zjištění):

##### Lobeč

Ministerstvo vnitra provedlo v obci kontrolu výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce dne 15. 2. 2012. Dle zápisu ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 5. 6. 2012 starosta obce seznámil zastupitelstvo obce s výsledky kontroly. Zastupitelstvo obce vzalo Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Lobeč na vědomí (jen) s tím, že *zjištěné závady a nedostatky budou odstraněny nejpozději do 30. 8. 2012*. Návazně obec na základě poučení v části 9 uzavřeného protokolu z kontroly (a samostatné písemné žádosti) Ministerstvu vnitra nedoložila splnění zákonné povinnosti starosty, eventuálně jím pověřeného zástupce, dle ustanovení § 129 odst. 8 zákona o obcích, neboť nedoložila, že na úřední desce obecního úřadu byla po dobu nejméně 15 dnů zveřejněna informace o jednání zastupitelstva obce v této věci včetně konkrétních opatření k odstranění kontrolou zjištěných nezákonností a k zamezení jejich opakování. Splnění povinnosti (včetně nápravy zjištěných nedostatků) muselo být Ministerstvem vnitra opakované urgováno.

##### Dolní Loučky

Obec porušila ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích (*občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem*) tím, že občanům obce nebylo umožněno vyjadřovat se k jednotlivým bodům programu v průběhu jejich projednávání před hlasováním o konkrétním bodu, ale až v diskusi na závěr zasedání.

##### Stěblová

Obec porušila ustanovení § 119 odst. 1 zákona o obcích (*finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu*), neboť člen zastupitelstva obce vykonávající funkci místostarosty byl souběžně též členem kontrolního výboru.

##### Lodhéřov

Obec porušila ustanovení § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích (*počet členů výboru je vždy lichý*) tím, že ve volebním období 2006 až 2010 zřídila finanční výbor jako čtyřčlenný (přičemž se nejednalo o přechodný stav v důsledku rezignace některého z členů výboru ani o neúspěšné volby jednoho z členů apod.).

## Rudolec

Na ustavujícím zasedání zastupitelstva obce zastupitelstvo obce zřídilo a volbou obsadilo funkce tzv. předsedů komise kulturní a sociální; veřejně pořádkové; zemědělské a lesní. Zřízení konkrétních komisí jako iniciativního a poradního orgánu ve smyslu § 122 zákona o obcích rozhodnutím příslušného orgánu obce nebylo doloženo. Jak vyplývá z písemného vyjádření starostky, uvedené „komise“ pracují jako 1členné, přičemž jediným členem je zastupitelstvem obce zvolený předseda komise, který je ze své funkce odpovědný zastupitelstvu obce tak, že tomuto orgánu podává následné informace o své činnosti. Každý „předseda komise“ je i členem zastupitelstva obce a zodpovídá za jemu svěřený úsek v rámci samostatné působnosti obce.

Uvedené zjištění (ustavení pouze jednočlenných komisí formou zvolení jejich předsedy) Ministerstvo vnitra nehodnotilo jako ustavení komisí ve smyslu ustanovení § 122 zákona o obcích, nýbrž jako formu ukládání úkolů členovi zastupitelstva obce zastupitelstvem obce (viz § 83 odst. 2 zákona o obcích), případně jako způsob obcházení zákona (např. za účelem dosažení finančního prospěchu v podobě vyšších měsíčních odměn za výkon funkce předsedy komise dle nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů). Obci bylo doporučeno uvedené rozhodnutí zastupitelstva obce přehodnotit a dle potřeb obce buď zřídit potřebné komise v souladu s ustanovením § 122 zákona o obcích jako kolektivní orgán nebo funkce předsedů de facto neexistujících komisí zrušit.

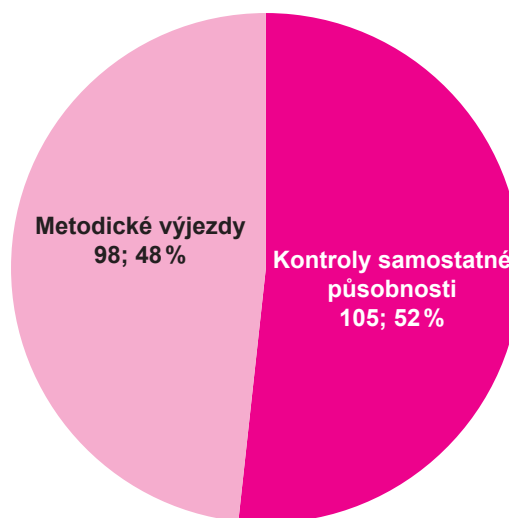
## B) METODICKÉ VÝJEZDY

V roce 2012 odbor realizoval celkem **98 metodických výjezdů na obce** (pozn. tyto metodické výjezdy nezahrnují metodická jednání k obecně závazným vyhláškám obcí). Metodické výjezdy jsou realizovány zejména v souvislosti s podněty občanů k prověření nakládání s nemovitým majetkem obce, na zajištění a průběh jednání zastupitelstva obce a dodržování práv občanů obce. Podněty jsou často zasílány i členy zastupitelstev obcí či starosty.

**Výsledky metodického výjezdu jsou, zejména v případech, kdy představitelé obce jsou ochotni napravit případné nedostatky, viditelné ve výrazně kratším časovém horizontu.** Nástroje metodických výjezdů se užívá např. v případech, kdy v obci byla v nedávné době provedena kontrola výkonu samostatné působnosti a je dále vhodné ověřit, zda obec nově postupuje v souladu se zákonem a plní nápravná opatření. Rovněž je metodický výjezd vhodný k prověření záležitosti na základě podnětu či v případě, že se jako problematická jeví pouze úzká oblast výkonu samostatné působnosti

Na **metodických výjezdech** jsou řešeny obdobné okruhy problémů jako při kontrolách výkonu samostatné působnosti. Tento nástroj je efektivnější zejména s ohledem na možný rychlý a operativní zásah. Kontrola výkonu samostatné působnosti vyžaduje delší formální proces stanovený zákonem o obcích a současně stanovuje formální postup pro přijetí nápravy a informování veřejnosti.

Metodické výjezdy a kontroly samostatné působnosti obcí v roce 2012



Oproti roku 2011 došlo k navýšení počtu kontrol samostatné působnosti a vyrovnání poměru kontrol a metodických výjezdů. Díky značnému navýšení kontrol samostatné působnosti došlo k dílčímu snížení počtu metodických výjezdů.

## C) KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI

### 1. Koordinační role odboru při kontrolách vůči územním samosprávným celkům

**Hodnotící zpráva** je materiálem zpracovávaným Ministerstvem vnitra na základě podkladů od příslušných orgánů veřejné správy a pravidelně ve dvouletých intervalech (vždy nejpozději do 30. dubna roku následujícího po skončení dvouletého kontrolního období) je předkládána ministrem vnitra vládě ČR, která na základě výsledků obsažených v Hodnotící zprávě přijímá příslušná opatření. Cílem této zprávy je podat vládě přehledné, ucelené a zejména vypovídající informace o fungování a úrovni výkonu veřejné správy územními samosprávnými celky, resp. jejich orgány, a navržení adekvátních opatření v případě zjištění nedostatků.



**Hodnotící zprávu za kontrolní období 2010 – 2011 vláda vzala na vědomí usnesením č. 330 ze dne 9. května 2012.**

Pokud se jedná o hodnocení výkonu přenesené působnosti svěřené KÚ, stav vykazuje **zhoršení kvality výkonu přenesené působnosti**. Při kontrolách ústředních správních úřadů je zaznamenáván **nárůst zásadních nedostatků u KÚ o více než 60 % oproti minulému kontrolnímu období**. Bohužel je tomu tak u většiny KÚ. Nejčastěji se objevovala pochybení spojená s odvětvovými normami, ale také často se **správním řádem**. V případě výkonu přenesené působnosti svěřené obcím jsou **nejčastěji zjišťované nedostatky u obcí typu I.**, přičemž důvodem je zejména absence odborného aparátu. Značná část pochybení je rovněž spojena se **správním řádem**. Ministerstvo vnitra nedostatky spojené se správním řádem nepovažuje za formální a v dalším kontrolním období doporučuje kontrolním orgánům se na tuto oblast zaměřit. Nejvíce nedostatků se objevuje v oblastech vnitřních věcí, místního rozvoje (územní řízení a stavební řád), dopravy či práce a sociálních věcí.

Ministerstvo vnitra jako garant a zpracovatel Hodnotící zprávy uspořádalo několik koordinačních porad se spolupracujícími orgány. Na pracovní poradě týkající se Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol ústředních samosprávních celků konané dne **14. června 2012** bylo v souladu s citovaným usnesením vlády mj. jednotlivým ústředním správním úřadům uloženo analyzovat závěry Hodnotící zprávy a přijmout odpovídající opatření, jež vyplynula z této zprávy. Povinnost zaslat ministrově vnitra informaci o opatřeních přijatých na základě Hodnotící zprávy měly rezorty do 31. srpna 2012. Následně se na Ministerstvu vnitra konala druhá koordinační porada k Hodnotící zprávě (**16. října 2012**), která se mj. věnovala i shrnutí přijatých opatření jednotlivými ústředními správními úřady. Výstupem z porady bylo především upozornit vybrané ústřední správní úřady (např. Ministerstvo obrany a Ministerstvo dopravy), aby svá vyjádření k doporučeným opatřením vyplývajícím z Hodnotící zprávy doplnili. Následně pak Ministerstvo vnitra na základě zaslaných materiálů konstatovalo splnění dané povinnosti vyplývající z usnesení vlády č. 330. Aktuálně MV sleduje naplňování konkrétních opatření. Na základě Hodnotící zprávy se mj. řešila i problematika dohledu nad zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu.

## **2. Provedené kontroly výkonu přenesené působnosti krajských úřadů v roce 2012 a jejich výsledky**

Ministerstvo vnitra provedlo v roce 2012 celkem 6 kontrol výkonu přenesené působnosti u krajských úřadů.

**Předmětem kontroly krajských úřadů** byly zejména následující oblasti:

1. systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí;
2. systém poskytování odborné a metodické pomoci obcím;
3. udělování souhlasu s veřejnoprávními smlouvami obcí a s jejich změnami;
4. plnění usnesení vlády;
5. organizační záležitosti – vydávání věstníku právních předpisů, zveřejňování dokumentů na úřední desce, zaslání vlastních právních předpisů Ministerstvu vnitra, výkon dozoru nad nařízeními obcí, způsob zabezpečení výkonu přenesené působnosti obce, která neplní povinnosti v zákonem svěřeném rozsahu výkonu státní správy.

Kontroly výkonu přenesené působnosti byly provedeny u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Olomouckého kraje, Královéhradeckého kraje, Plzeňského kraje, Středočeského kraje a Ústeckého kraje.

V rámci provedených kontrol byly shledány celkem **2 případy porušení zákona při výkonu přenesené působnosti krajskými úřady**. V souladu s oprávněním založeným zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, byla **Ministerstvem vnitra uložena 2 opatření k nápravě**, současně se stanovím termínu k nápravě nedostatků.

Nedostatky ve výkonu přenesené působnosti byly identifikovány v oblasti **zveřejňování veřejnoprávních smluv**, k nimž byla krajským úřadem vydána rozhodnutí o souhlasu s uzavřením veřejnoprávní smlouvy v nejbližší částce věstníku právních předpisů příslušného kraje, k němuž je krajský úřad ze zákona povinen. Dalším shledaným nedostatkem bylo **podepsání rozhodnutí osobou, která k takovému podpisu nebyla oprávněna**.

Plnění opatření k nápravě uložená v případě zjištěných porušení zákona je ze strany ministerstva vnitra sledováno. V době vydání tohoto sborníku nedošlo (k termínu kontroly) v jednom případě k přijetí opatření a informování kontrolujícího.

## 5. Dozor nad samostatnou působností územně samosprávných celků

### A) VÝKON DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ OBCÍ V ROCE 2012

#### 1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami

**Zákonnost obecně závazných vyhlášek** je z velké části Ministerstvem vnitra přezkoumána poté, kdy je vyhláška podle zákona o obcích Ministerstvu vnitra zaslána. Ačkoliv zákon o obcích nestanoví ministerstvu žádnou lhůtu, v níž má být přezkum zákonnosti realizován, ministerstvo se v tomto případě snaží zkontrolovat zákonnost vyhlášky do jednoho měsíce od jejího obdržení. V této době je každá obec rovněž vyrozuměna o tom, zda její vyhláška v testu zákonnosti obstála. I přes to, že zákon po ministerstvu požaduje výkon dozoru pouze u těch vyhlášek, které již byly vydány (to znamená, že již byly schváleny zastupitelstvem obce a publikovány na úřední desce), Ministerstvo vnitra v rámci metodické pomoci přezkoumává též **návrhy obecně závazných vyhlášek**. Ze statistik vedených ministerstvem přitom vyplývá, že tato činnost je obcemi velmi vítána. Posouzení zákonnosti návrhů obecně závazných vyhlášek obcí dosahuje téměř shodného počtu jako posouzení již obecně závazných vyhlášek vydaných. Více lze vyčíst z následující tabulky:

Počet posouzených OZV v r. 2012	5295
Počet posouzených návrhů OZV v r. 2012	4103
Celkem	9398

Věnování pozornosti již samotnému návrhu právního předpisu, tedy zdůraznění **preventivního dozorového působení**, snižuje riziko vydání nezákonného právního předpisu, a s tím související počet represivních zásahů ministerstva do účinnosti právního předpisu a podání návrhu na jeho zrušení Ústavnímu soudu (přehled řízení před Ústavním soudem je uveden v části I. kapitole 5B).

Kromě poskytování metodické pomoci v případě návrhů obecně závazných vyhlášek obcí ministerstvo již dlouhodobě **zpracovává přehledy všech zákonných zmocnění, na jejichž základě lze vyhlášky přijmout, podává výklad těchto zmocnění a zveřejňuje též vzory všech obecně závazných vyhlášek**, které lze na základě zmocnění a s ohledem na postupující judikaturu Ústavního soudu vydat. Veškeré metodické materiály lze nalézt na [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), v sekci metodická pomoc obcím.

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

Mapa serveru \* Textová verze \* English \* Rozšířené vyhledávání \*  OK

Rychlé menu

eGovernment

Úvod O nás Služby pro veřejnost Informační servisy eGovernment EU Nabídky a zakázky Projekty Legislativa Kontakty

DOKUMENTY ODK Úvodní strana / O nás / Ministerstvo / Odbory / Dokumenty / Dokumenty ODK

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy  Vyhledání ve stanoviscích ODK

Police ČR

Hasiči ČR

Informace o odboru, kontakty, stanoviska odboru, metodická pomoc obcím, další dokumenty a pilotní verze vyhledávače ve stanoviscích ODK

1. AKTUÁLNĚ
2. Činnost odboru
3. **Metodická pomoc obcím (vzorů právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)**
4. Stanoviska odboru
5. Ostatní dokumenty (dozor, kontrola, z. o svobodném přístupu k informacím, z. o střetu zájmů atp.)
6. Protokoly o kontrole výkonu samostatné působnosti obcí a krajů, které nebyly v souladu se zákonem projednány zastupitelstvem nebo o jejichž projednání nebylo informováno na úřední desce
7. Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů

Aktuálně:

English Deutsch

- Aktualizace přehledu zákonných zmocnění pro vydávání obecně závazných vyhlášek územních samosprávných celků k 1. 9. 2012 (pdf, 107 kB)
- Nové metodické materiály obcí k zákonu o ochraně ovzduší
  - Metodický materiál č. 19 Metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce o stanovení zóny s omezením provozu motorových vozidel

SOCIÁLNĚ VYLOUČENÉ LOKALITY  
METODICKÁ POMOČ OBČÍM

SPRÁVA ZÁKLADNÍCH REGISTRŮ

Informace pro cizince

czech team Sportovci Centra sportu MV v Londýně

Standardně ministerstvo metodické materiály aktualizuje, v letošním roce byly kromě tohoto zpracovány dva zcela nové metodické materiály.

**První metodický materiál** souvisel s **novelou zákona o místních poplatcích č. 174/2012 Sb.**, která podstatně změnila zákonné zmocnění k zavedení místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Metodika k novele místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů byla zpracovávána téměř 3 měsíce za spolupráce s Ministerstvem financí a Ministerstvem životního prostředí. Prezentována byla počátkem září na semináři Ministerstva vnitra a poté následovala její přímá distribuce všem obcím. Tím ovšem aktivita ministerstva v této oblasti neustala, neboť během měsíce října a listopadu, kdy obce započaly s přípravami nových vyhlášek o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, bylo vyřízeno ca 200 písemných dotazů a přibližně 4krát tolik telefonických. Kromě toho byla obcemi i vzdělávacími agenturami pořádána řada individuálních setkání pracovníků odboru se zástupci obcí, na kterých byla problematika

nové úpravy místního poplatku dále diskutována. Přehled akcí, jichž se odbor v rámci metodické pomoci účastnil a na nichž byla diskutována změna právní úpravy místního poplatku, vyplývá z následující tabulky:

6. 9.	Poděbrady	Setkání starostů Středočeského kraje
9. 10.	Benešov	Setkání tajemníků
16. 10.	Praha	Hodnotící zpráva
18. 10.	Olomouc	Setkání tajemníků
4. 11.	Plzeň	Setkání starostů Plzeňského kraje
15. 11.	Otrokovice	Setkání starostů Zlínského kraje
20. 11.	Přeštice	Seminář pořádaný MAS Aktivios
27. 11.	Mladá Boleslav	Seminář pořádaný městem pro obce spadajícího do jeho správního obvodu
29. 11.	Olomouc	Setkání starostů Olomouckého kraje
10. 12.	Žižice	Seminář pořádaný MAS Přemyslovské Střední Čechy

Pro širší veřejnost byly novinky v právní úpravě publikovány též v časopise *Veřejná správa* číslo 21/2012, bližší informace lze nalézt i v této publikaci v kapitole v části I. kapitole 5D.

**Druhý metodický materiál** reagoval na zcela nový **zákon o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb.**, který zrušil stávající zmocnění obcí k regulaci světelných efektů, změnil zákonné zmocnění související s regulací spalování suchých rostlinných materiálů a přinesl zcela nové oprávnění obcí, a to vymezit obecně závaznou vyhláškou tzv. nízkoe emisní zóny. Nová právní úprava nabyla účinnosti na podzim roku 2012, přičemž v této době byl pro obce připraven právní výklad pozměněného zákonného zmocnění k regulaci suchého rostlinného materiálu a nového zmocnění k zavedení nízkoe emisních zón.

Materiál byl zpracován ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, gestorem zákona o ochraně ovzduší, a je k dispozici na [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v sekci aktuálně.

## 2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti

Zatímco obecně závazné vyhlášky jsou obce povinny ministerstvu zasílat bezprostředně po jejich vydání (§ 12 odst. 6 zákona o obcích), pro ostatní akty obecních orgánů tato povinnost zákonem stanovena není. Z toho vyplývá, že dozor nad těmito úkony může být vykonán pouze na základě podnětu. V roce 2012 ministerstvo v oblasti dozoru nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti řešilo celou řadu podnětů (včetně stížností od občanů obce), v nichž byla rozporována zákonnost usnesení obecních orgánů či rozhodnutí starosty obce.

K represivním opatřením bylo ze strany ministerstva přistoupeno celkem dvakrát. **Prvním případem byl „příkaz starosty obce,“** jímž starosta zjednodušeně řečeno zakázal vstup státních úředníků do budovy obecního úřadu a současně zakázal zaměstnancům obecního úřadu poskytovat v zásadě jakékoliv informace o chodu úřadu. Ministerstvo tento příkaz vyhodnotilo jako rozporný se zákonem a předložilo návrh na jeho zrušení správnímu soudu (ve věci prozatím nebylo rozhodnuto). Podrobnosti uvádíme v části I. kapitole 5C.

**V druhém případě** ministerstvo u správního soudu napadlo prodej obecního majetku, kterému předcházelo porušení procedury svolání zastupitelstva obce, jak jej předvídá zákon o obcích, a taktéž zveřejnění vadného záměru prodeje pozemků. Žaloba směřovala ke krajskému soudu (správnímu senátu), který žalobu odmítl, neboť se domníval, že ministerstvu nespovídá aktivní žalobní legitimace (právo podání žaloby). Ministerstvo proti rozhodnutí krajského soudu podalo kasač-

ní stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který postup krajského soudu nepotvrdil a naopak žalobní legitimaci Ministerstva vnitřně uznal. Judikát Nejvyššího správního soudu v této věci je pro další činnost ministerstva jakožto dozorového orgánu zcela klíčový, neboť právo ministerstva k podání žaloby na „nezákonný postup obce,“ který již byl dovršen ve formě např. kupních smluv, nemůže být pro další případy zpochybněn. Ministerstvu se tak otevřel nový prostor, v jehož rámci může přispívat k dodržování zákona o obcích samotnými obcemi. Podrobnosti uvádíme v části I. kapitole 5C.

## B) ŘÍZENÍ PŘED ÚSTAVNÍM SOUDEM V ROCE 2012

V rámci dozoru a kontroly veřejné správy přísluší Ministerstvu vnitřně dle ustanovení § 123 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, dozor nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek obcí. Skutečnost, že v roce 2012 se Ministerstvo vnitřně obrátilo na Ústavní soud pouze s jedním návrhem na zrušení obecně závazné vyhlášky obce, je zcela určitě odrazem kvalitní spolupráce Ministerstva vnitřně a obcí, poskytování časté metodické pomoci a rovněž akceptování odborných stanovisek Ministerstva vnitřně nejen v právních rozborech, ale i v metodických materiálech prezentovaných na různých přednáškách.

V roce 2012 vydal Ústavní soud celkem 2 nálezy k podaným návrhům. V jednom případě byl návrh podán Ministerstvem vnitřně a v druhém případě Veřejným ochráncem práv.

1) Nálezem sp. zn. Pl. ÚS 19/11 vyhověl Ústavní soud v plném rozsahu návrhu Ministerstva vnitřně na zrušení čl. VII obecně závazné vyhlášky statutárního města **Liberce č. 3/2009**, o veřejném pořádku. Znění předmětného čl. „*V zájmu zachování veřejného pořádku, zdraví a bezpečnosti občanů a návštěvníků města Liberec je v městské památkové zóně na veřejném prostranství zakázáno formou pochůzkového prodeje nabízet a prodávat výrobky a nabízet a poskytovat služby*“, vyhodnotilo Ministerstvo vnitřně jako rozporné se zákonem a z důvodu, že stanovení zákazu pochůzkového prodeje (nabídka a prodej výrobků, jakož i nabídka a poskytování služeb) spadá do působnosti nikoli samostatné, nýbrž přenesené, a to na základě zákonného zmocnění uvedeného v ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Jestliže však statutární město Liberec uvedený zákaz stanovilo v obecně závazné vyhlášce, podle ustanovení § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, pak překročilo rámcem zákonného zmocnění a meze své zákonem vymezené



věcné působnosti a dostalo se do rozporu s ústavním pořádkem, ustanoveními § 10 písm. a) obecního zřízení a § 18 odst. 3 živnostenského zákona. Ústavní soud tento názor Ministerstva vnitra potvrdil, když mimo jiné uvedl, že „statutární město Liberec normovalo oblast vyhrazenou zákonné úpravě, resp. úpravě, kterou je dle zákona možno regulovat formou nařízení, aniž by sledovalo jiný předmět a cíl, vykročilo z mezí samostatné působnosti a jednalo ultra vires“. Je proto evidentní, že jednak statutární město Liberec nedodrželo formu, jejímž prostřednictvím mělo (mohlo) příslušný zákaz vyslovit, ale ani se neřídilo zákonným příkazem, že obecný zákaz veškerého prodeje zboží a poskytování jakýchkoli (zákonem nezakázaných) služeb není možný. Právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost podle čl. 26 odst. 2 Listiny základních práv a svobod může být sice zákonem omezeno, a takovým omezením je i ustanovení § 18 živnostenského zákona, které zmocňuje obec k vydání tržního řádu, avšak vybočuje-li taková regulace z mezí zákonného zmocnění, lze ji považovat za zásah do ústavně zaručeného práva podnikat. Kromě toho každý zákaz, jenž přímo či zprostředkovaně vede k zúžení základních práv a svobod, musí šetřit jejich podstaty a smyslu; stanoví-li tyto meze a podmínky základního práva či svobody výslovně zákon (např. zákaz prodeje určitého zboží) nemůže je, a to za žádných okolností, nad tento rámec zužovat normativní předpis nižší právní síly (např. zákaz prodeje veškerého zboží); to neznamená, že by takový předpis nemohl zákonem určené meze a podmínky konkretizovat (např. zákaz prodeje hluk produkujícího zboží).

- 2) O návrhu veřejného ochránce práv na zrušení obecně závazné vyhlášky **obce Lukovany** č. 5/2008, o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí obce, rozhodl Ústavní soud nálezem sp. zn. Pl. ÚS. 12/11, přičemž nezákonnost vyhlášky navrhovatel spatřoval v tom, že ačkoliv podle § 10 odst. 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o místních poplatcích“), obec disponuje oprávněním „stanovit poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst“, v daném případě jednala obec ultra vires, neboť citované ustanovení zneužila k zpoplatnění užívání v čl. 3 vyhlášky konkretizované a vymezené části pozemní komunikace („vybraného místa“), což je v rozporu s § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“). Ústavní soud se ztotožnil s názorem navrhovatele a konstatoval, že místní poplatek není nástrojem, podle něhož lze zpoplatnit užívání jakékoliv komunikace. Má umožnit regulaci provozu motorových vozidel v historicky cenných či jinak památkově nebo urbanisticky významných částech. Zpoplatnění průjezdu po části komunikace, kde chybí osíd-

lení, případně historicky cenné či jinak památkově nebo urbanisticky významné území či významný krajinnotvorný prvek, je v rozporu se zákonem o pozemních komunikacích, podle něhož pozemní komunikace smí užívat (za zákonem stanovených podmínek) každý bezplatně. K regulaci průjezdu vozidel v jiných lokalitách lze využít jiných nástrojů, zejména dopravního značení.

#### Závěr

Prohlubování spolupráce Ministerstva vnitra a územních samosprávních celků při vydávání obecně závazných vyhlášek se odráží i v **menším počtu podávaných návrhů na jejich zrušení Ústavnímu soudu**. Příčinou této situace je rovněž celá řada judikátů Ústavního soudu z různých oblastí, které Ministerstvo vnitra často využívá k doplnění argumentace nezákonnosti určitých ustanovení obecně závazných vyhlášek.

#### *Přehled návrhů podaných ústavnímu a správním soudům v roce 2012*

##### 1) Přehled návrhů ministra vnitra na zrušení právních předpisů obcí podaných Ústavnímu soudu v roce 2012

V roce 2012 podalo Ministerstvo vnitra pouze jeden návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky k Ústavnímu soudu.

Přehled návrhů na zrušení obecně závazných vyhlášek obcí k Ústavnímu soudu ČR:

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet návrhů	4	15	16	23	1	5	4	5	3	1

## 2) Přehled návrhů ministra vnitra na zrušení usnesení rozhodnutí či jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti podaných ke správním soudům v roce 2012

<b>Chudonice</b>		Č.j.: MV-9781/ODK-2012	
<b>Dozorovaný akt:</b>	jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti		
<b>Věc:</b>	Žaloba na zrušení Příkazu starosty č. 1/2011, který vydal starosta městyse Chudonice		
<b>Odeslání žaloby:</b>	25. 4. 2012	<b>Rozhodnutí SS:</b>	V řízení pod sp. zn.: 57 A 29/2012 u Krajského soudu v Plzni

<b>Ošelín</b>		Č.j.: MV-105476/ODK-2011	
<b>Dozorovaný akt:</b>	usnesení zastupitelstva obce v samostatné působnosti		
<b>Věc:</b>	Žaloba na vyslovení nicotnosti a in eventum na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Ošelín ze dne 30. září 2010, jímž zastupitelstvo obce na svém zasedání schválilo v rámci bodu č. 5 programu zasedání prodej nemovitostí		
<b>Odeslání žaloby:</b>	26. 7. 2012	<b>Rozhodnutí SS:</b>	V řízení pod sp. zn.: 30A 42/2012 u Krajského soudu v Plzni <i>Pozn. Kasační stížnosti vyhověno - Nejvyšší správní soud svým rozsudkem zrušil usnesení Krajského soudu v Plzni, kterým byla žaloba MV odmítnuta</i>

## C) ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍMI SOUDY V ROCE 2012

V průběhu roku 2012 byly u správních soudů řešeny celkem **tři žaloby**, které podalo Ministerstvo vnitra:

- 1) Žaloba doručená dne 26. dubna 2012 **na zrušení Příkazu starosty č. 1/2011**, který vydal starosta městyse Chudonice;
- 2) Žaloba doručená dne 27. července 2012 na vyslovení nicotnosti a *in eventum* **na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Ošelín** ze dne 30. září 2010, jímž zastupitelstvo obce na svém zasedání schválilo v rámci bodu č. 5 programu zasedání prodej nemovitostí;
- 3) Návrh doručený dne 10. června 2010 na zrušení opatření obecné povahy, jímž byl změněn **územní plán statutárního města Ostravy**.

### Ad 1) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení Příkazu starosty č.1/2011, který vydal starosta městyse Chudonice.

Ministerstvo vnitra bylo dne 22. listopadu 2011 na základě vnějšího podnětu upozorněno na existenci dokumentu „Příkaz starosty č. 1/2011“, který vydal starosta městyse Chudonice, a kterým se **zakazuje vstup do prostor městyse a nemovitostí v majetku městyse všem státním**

**úředníkům České republiky pod pokutu 100 000 Kč. Příkaz zároveň zakazuje všem zaměstnancům městyse podávání informací o chodu a aktivitách městyse výše uvedeným osobám pod hrozbou okamžitého rozvázání pracovního poměru.**

Ministerstvo vnitra tento dokument vyhodnotilo jako opatření orgánu obce v samostatné působnosti, které podléhá dle § 124 zákona č. 128/2000 Sb., zákona o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dozorovým pravomocem Ministerstva vnitra. Jelikož Ministerstvo vnitra došlo k závěru, že **Příkaz je ve zjevném a závažném rozporu se zákonem** a starosta městyse Chudonice zároveň neprojevil vůli zjednat nápravu v této věci dobrovolně, zahájilo jako orgán příslušný dle § 124 odst. 2 zákona o obcích správní řízení o pozastavení jeho výkonu. Dne 14. března 2012 pak vydalo Ministerstvo vnitra rozhodnutí, kterým pozastavilo výkon *Příkazu* a stanovilo starostovi městyse lhůtu ke zjednání nápravy. Jelikož náprava nebyla ve stanovené lhůtě zjednána, přistoupilo Ministerstvo vnitra k podání žaloby na zrušení *Příkazu* k příslušnému správnímu soudu.

V žalobě ministerstvo uvedlo, že k uložení *obecného zákazu vstupu do prostor úřadu a nemovitostí v majetku městyse státním úředníkům, resp. k jeho podmiňování povolením starosty a především k sankcionování případného porušení tohoto zákazu (část první příkazu), není starosta ani jiný orgán městyse zmocněn žád-*

ným zákonem ani jiným právním předpisem. Příkaz starosty proto v této části napadlo pro **rozpor s ústavními principy fungování státní moci a principy právního státu**, zejména pro rozpor s **čl. 2 odst. 3 Ústavy**, podle kterého lze státní (ve smyslu veřejnou) moc uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon; **vzhledem k tomu, že státní správa je součástí státní moci výkonné, její regulace opatřením orgánu městyse v samostatné působnosti je protiústavní, čl. 79 odst. 1 Ústavy**, podle kterého lze působnost ministerstev a jiných správních úřadů stanovit pouze zákonem; **součástí této působnosti jsou i zákonem stanovené podmínky jejího výkonu a také místní příslušnost správních úřadů, která se u ústředních správních úřadů vztahuje na celé území České republiky, a nelze z ní vyloučit území žalovaného, čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod**, podle kterého mohou být povinnosti ukládány na základě zákona a v jeho mezích; **žádný zákon nezmocňuje starostu městyse (popř. radu městyse) k ukládání povinností, které zavazují správní úřady státu a úředníky státní správy, § 40 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky**, dle kterého je policista v zákonem vyjmenovaných případech oprávněn vstoupit bez souhlasu uživatele do obydlí, jiného prostoru nebo na pozemek a provést tam potřebné úkony nebo jiná opatření, § 83a odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), který opravňuje policejní orgán provádět prohlídku jiných prostor i bez souhlasu jejich vlastníka nebo uživatele, § 83c trestního řádu, dle kterého smí policejní orgán v zákonem stanovených případech vstoupit do obydlí, jiných prostor nebo na pozemek, § 129a odst. 1 písm. c) zákona o obcích, který kontrolujícího opravňuje ke vstupu do objektů a do jiných prostor, pokud vstup souvisí s prováděním kontroly.

Zároveň poukázalo na to, že je nepřipustné, aby příkaz starosty vytvářel skutkovou podstatu přestupku a stanovil za ně sankce, neboť přestupkem je dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění, pouze takové jednání, které je za přestupek zákonem výslovně označeno. Stejně tak není přípustné, aby starosta vytvářel skutkovou podstatu *jiného správního deliktu*.

Druhou část příkazu, v níž je uložen generální zákaz poskytování informací „o chodu a aktivitách“ úřadu městyse Chudenice státním úředníkům, ministerstvo v žalobě napadlo pro rozpor s **§ 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**, v platném znění, podle kterého správní orgány dbají vzájemného souladu všech postupů a vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy, **§ 6 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád**, v platném znění, který osobám zúčastněným na správě daní a správci daně, stanoví povinnost vzájemně spolupracovat, **§ 14 odst. 1 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole**, v platném znění, dle kterého jsou kontrolované osoby povinny vytvořit základ-

ní podmínky k provedení kontroly, zejména jsou povinny poskytnout součinnost odpovídající oprávněním kontrolních pracovníků, **§ 8 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu**, který státním orgánům, právníkům a fyzickým osobám stanoví povinnost bez zbytečného odkladu, a nestanoví-li zvláštní předpis jinak, i bez úplaty vyhovo- vat dožadáním orgánů činných v trestním řízení při plnění jejich úkolů, toto ustanovení dále stanoví, že státní orgány jsou povinny neprodleně oznamovat státnímu zástupci nebo policejním orgánům skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, **§ 18 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky**, v platném znění, dle kterého je policista v rozsahu potřebném pro splnění konkrétního úkolu policie oprávněn požadovat mimo jiné od orgánů veřejné správy věcnou a osobní pomoc, zejména potřebné podklady a informace včetně osobních údajů, tyto orgány jsou povinny požadovanou pomoc poskytnout, **§ 13 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého obec bezplatně poskytuje státním orgánům a orgánům kraje údaje a informace pro výkon jejich působnosti, **§ 128 odst. 3 zákona o obcích**, který obci ukládá povinnost na požádání neprodleně zaslat Ministerstvu vnitra usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti, **§ 129a odst. 1 písm. a) zákona o obcích**, který opravňuje osobu, která provádí kontrolu samostatné působnosti obce, požadovat od příslušného orgánu obce, aby přeložil podklady a poskytnul úplné informace nezbytné k provedení kontroly, **§ 129a odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého obec musí v souvislosti s prováděním kontroly poskytnout kontrolujícímu součinnost.

*Aktuální stav*

Řízení stále probíhá.

**Ad 2) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na vyslovení nicotnosti (in eventum na zrušení) usnesení Zastupitelstva obce Ošelín ze dne 30. září 2010, jímž zastupitelstvo obce schválilo prodej obecních pozemků.**

Ministerstvo vnitra na základě podnětu, který obdrželo dne 23. září 2011, prověřilo prodej pozemků, které vlastnila obec Ošelín, a které převedla do vlastnictví soukromých osob. Šetřením ministerstvo zjistilo, že **obec Ošelín nezveřejnila záměr prodeje pozemků, jak požaduje § 39 zákona o obcích a dále že usnesení zastupitelstva obce, jímž měl být prodej schválen, nelze považovat za usnesení přijaté v souladu s procesní úpravou zákona o obcích, neboť „usnesení“ nebylo přijato na řádně svolaném zasedání zastupitelstva obce, jak předpokládá ust. § 93 zákona o obcích**. Jelikož Zastupitelstvo obce Ošelín odmítlo zjednat v dané věci nápravu dobrovolně,



přistoupilo Ministerstvo vnitra dne 27. července 2012 k podání žaloby na vyslovení nicotnosti usnesení o prodeji pozemků (*in eventum* jeho zrušení) k příslušnému správnímu soudu, kterým byl Krajský soud v Plzni.

Správní senát krajského soudu však žalobu Ministerstva vnitra svým usnesením odmítl s odůvodněním, že napadené usnesení je takové povahy, která vylučuje jeho přezkum v rámci správního soudnictví. Jelikož Ministerstvo vnitra s tímto závěrem nesouhlasilo, podalo proti usnesení soudu kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který Ministerstvu vnitra vyhověl, usnesení Krajského soudu v Plzni svým rozsudkem zrušil a věc tomuto soudu vrátil k dalšímu řízení.

Aktuální stav

Řízení stále probíhá.

### Ad 3) Řízení u Nejvyššího správního soudu o zrušení opatření obecné povahy, jímž byl změněn územní plán statutárního města Ostravy

Do 31. 12. 2011 bylo Ministerstvu vnitra v ust. § 101a odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, přiznáno právo podat návrh Nejvyššímu správnímu soudu na zrušení opatření obecné povahy, které vydal kraj nebo obec.

Ministerstvo vnitra uvedenou pravomoc realizovalo jedenkrát v roce 2010, a to na základě podnětu, jímž se podatel, který nebyl k podání návrhu Nejvyššímu správnímu soudu sám aktivně legitimován, domáhal zrušení opatření obecné povahy č. 2005/01.3, kterým byla **provedena změna územního plánu Statutárního města Ostravy**.

Přezkumem této změny se před podáním návrhu Ministerstvem vnitra zabýval Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jenž sice dospěl k závěru, že k porušení zákona při přijímání změny územního plánu došlo, řízení však zastavil s odkazem na ustanovení § 94 odst. 4 a 5 a § 2 odst. 3 správního řádu, neboť újma, která by zrušením opatření obecné povahy mohla vzniknout osobám, jež nabyly práva v dobré víře, je ve výrazném nepoměru k případné újmě způsobené jiným účastníkům či veřejnému zájmu, kterou lze teoreticky či potencionálně odvodit v případě, že změna územního plánu zůstane přezkumným řízením nedotčena.

Ministerstvo vnitra následně podalo návrh na zrušení opatření obecné povahy Nejvyššímu správnímu soudu, neboť dovodilo, že podle platné právní úpravy je k podání návrhu oprávněno vždy, pokud shledá možnou nezákonnost opatření obecné povahy, přičemž „ochranu dobré víry“ samo zohlednit (na rozdíl od krajského úřadu při přezkumném řízení) nemůže.

Nejvyšší správní soud řízení zahájené na návrh Ministerstva vnitra přerušil a předložil Ústavnímu soudu dle čl. 95 odst. 2 Ústavy návrh na zrušení dílu 7 hlavy II. části III. soudního řádu správního, neboť dospěl k závěru, že tato právní úprava, již je třeba ve věci použít, je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky konkrétně s principem právní jistoty vyplývajícím z konceptu právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy). Nejvyšší správní soud argumentoval tím, že úprava řízení o zrušení opatření obecné povahy nestanoví žádnou lhůtu, ve které může navrhovatel návrh k soudu podat. Tato skutečnost pak dle Nejvyššího správního soudu umožňuje napadat územní plány včetně jejich změn staré i mnoho let, pokud jsou stále platné. Nejvyšší správní soud dále doplnil, že napadená právní úprava vykazuje i další protiústavní deficity, např. ve formě zákonného zákazu účasti dalších osob na řízení zakotvené v § 101b soudního řádu správního, který lze považovat za rozporný s právem na přístup k soudu ve smyslu čl. 36 odst. 1 a 2 LZPS.

V průběhu řízení (vedeného u Ústavního soudu Pl ÚS 34/10) Ústavní soud zjistil, že dne 11. 4. 2011 vláda České republiky předložila Poslanecké sněmovně návrh zákona, kterým se mění soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. V rámci této zákonodárné iniciativy byly navrhovány podstatné změny napadené právní úpravy, tj. dílu 7 hlavy II. části III. soudního řádu správního (ustanovení § 101a až 101d). Vzhledem k této okolnosti bylo vyčkáno ukončení zákonodárského procesu, aby bylo zřejmé, o jakém právním stavu napadených ustanovení bude třeba rozhodnout. Dne 14. 10. 2011 byl ve Sbírce zákonů publikován zákon **č. 303/2011 Sb.**, kterým se mění soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Tato novela podstatně změnila pravidla řízení o zrušení opatření obecné povahy a jeho části obsažená v dílu 7 hlavy II. části III. soudního řádu správního. Uvedená novelizace soudního řádu správního nabyla účinnosti dne 1. 1. 2012. Po přezkoumání napadených ustanovení **došel Ústavní soud nakonec k závěru, že návrh není důvodný, neboť v projednávané věci nelze dát jednoznačně přednost principu právní jistoty blíže neurčených adresátů opatření obecné povahy před ochranou subjektivních práv opatřením zasažených subjektů**. Stanovení či nestanovení lhůty k podání návrhu na zahájení řízení před soudem či jiným orgánem spočívá plně na zákonodárci a Ústavní ani obecný soud nemohou vyplnit „mezeru“ tam, kde zákonodárce podání návrhu žádnou lhůtou nespázoval. Zákonodárce ostatně tuto tvrzenou mezeru vyplnil novelou soudního řádu správního. Základním východiskem pro posouzení této věci přitom bylo, že dle právního názoru Ústavního soudu lhůta *prima facie* bez dalšího nevykazuje a ani nemůže vykazovat znaky protiústavnosti, tyto pak mohou být dány teprve „konkrétními okolnostmi“ posuzované věci, jinými slovy posouzení



ústavnosti lhůty je posouzení kontextuálním a tak tomu bylo i v tomto případě.

#### Závěr

Nejvyšší správní soud vydal dne 3. 10. 2012 usnesení o pokračování v řízení a dne 29. 11. 2012 vydal rozsudek, kterým bylo Ministerstvem vnitra **napadené opatření** obecné povahy č. 2005/01.3 o změně územního plánu Statutárního města Ostravy, **zrušeno**.

(Pozn. Ke dni zpracování tohoto textu nebylo znění rozsudku Ministerstvu vnitra ještě k dispozici. Řízení je vedeno u NSS pod sp. zn. 7 Ao 3/2010).

### D) PROJEKT MÍSTNÍ POPLATKY ZA KOMUNÁLNÍ ODPAD

S účinností od 1. července 2012 došlo k **novelizaci zákona č. 565/1990 Sb.**, o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. K novelizaci došlo zákonem **č. 174/2012 Sb.**, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem **č. 142/2012 Sb.**, o změně některých zákonů v souvislosti se zavedením základních registrů. Novelizace přinesly především tyto zásadní změny:

- byl rozšířen okruh poplatníků
- došlo ke zvýšení horní hranice sazby poplatku
- byla zavedena společná odpovědnost poplatníka a jeho zákonného zástupce za zaplacení poplatku
- obcím bylo pro účely řízení o místních poplatcích umožněno čerpat některé referenční údaje ze základního registru obyvatel, údaje z informačního systému cizinců a údaje z informačního systému evidence obyvatel.

Tyto změny ve svém důsledku pro obce znamenaly, že pokud chtěly i v následujícím kalendářním roce, tj. v roce 2013, vybírat místní poplatek za systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen „místní poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem“), bylo třeba, aby do konce roku 2012 vydaly nové obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“), případně novelizovaly stávající OZV, stanovující tento místní poplatek tak, aby byly v souladu s novelizovaným zněním zákona.

Jelikož se tato změna dotkla přibližně 75 % z celkového počtu 6246 obcí, provedl odbor dozoru a kontroly veřejné správy jakožto orgán, který poskytuje obcím metodickou pomoc při vydávání obecně závazných vyhlášek, ve spolupráci s Ministerstvem financí v souvislosti s touto novelizací, rozsáhlou úpravu metodického materiálu k obecně závazné vyhlášce o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

V polovině měsíce září byla všem obcím a městům v Čes-

ké republice rozeslána informace upozorňující na změny zákona o místních poplatcích a s tím související nutnost vydání nových vyhlášek, případně novelizací stávajících OZV, které stanovují místní poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem. Přílohou této informace byl také výše zmíněný metodický materiál, jehož součástí byl vzor OZV a kontakty na příslušná pracoviště Odboru dozoru a kontroly veřejné správy, na která se mohou obce v případě potřeby obracet. Kromě toho se pracovníci odboru účastnili přednášek a seminářů, na kterých blíže seznámili zástupce obcí s problematikou místního poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem a problémy, které s tím souvisí. Záměrem Ministerstva vnitra bylo obce včas na tyto změny upozornit a vytvořit jim podmínky pro to, aby na vzniklou situaci reagovaly a stihly včas vydat nové OZV, které změnu legislativy budou reflektovat.

Od druhé poloviny měsíce září se na Odbor dozoru a kontroly veřejné správy začaly obce denně obracet se svými dotazy a žádostmi o metodickou pomoc v souvislosti s přípravou nových OZV. Nejčastěji obce žádaly o posouzení zákonnosti návrhu OZV ještě před tím, než bude OZV ke schválení předložena zastupitelstvu obce. Odborem dozoru a kontroly veřejné správy bylo do konce roku 2012 posouzeno přibližně 2050 návrhů stanovujících místní poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem (příčemž některé návrhy bylo třeba konzultovat a posoudit vícekrát, neboť znění návrhů se s ohledem na měnící se požadavky obce měnilo) a přibližně 1060 již vydaných OZV. U 29 % posuzovaných návrhů byl konstatován rozpor se zákonem a u 60 % návrhů bylo shledáno pochybení, které nedosahovalo intenzity porušení zákona, ale obci bylo doporučeno zjednat nápravu. V případě již vydaných OZV byla situace výrazně lepší. Rozpor OZV se zákonem byl konstatován pouze v 7 % případech; pochybení, která nedosahují intenzity porušení zákona, byla konstatována ve 25 % případech. Pokles „chybovosti“ lze vysvětlit tím, že ve většině případů již vydaných OZV Ministerstvo vnitra posuzovalo návrh OZV, čímž byly případná pochybení (stejně tak jako rozpory OZV se zákonem) odstraněna. Přesto však byla některá pochybení konstatována i u již vydaných OZV. Jednalo se však zejména o případy, kdy obec návrh OZV s Ministerstvem vnitra nekonzultovala, a nebylo tedy možno pochybením předejít.

Na základě zkušeností z předchozích let lze předpokládat, že velká část obcí schválí OZV těsně před koncem roku 2012, a tyto schválené OZV tedy budou Ministerstvu vnitra doručeny k posouzení až na počátku roku 2013.

**Nejčastější pochybení**, kterých se obce v OZV o místním poplatku dopouštěly, byly:

- chybné vymezení poplatníka (OZV vymezovala osobu poplatníka odlišně od účinného znění zákona)
- chybné rozúčtování nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu na osobu poplatníka (přestože

OZV vymezovala okruh poplatníků v souladu se zákonem, obec náklady rozúčtovala na okruh poplatníků vymezený ještě podle starého zákona; obec neprovedla rozúčtování na všechny poplatníky – opomíjeni byli především „cizinci“)

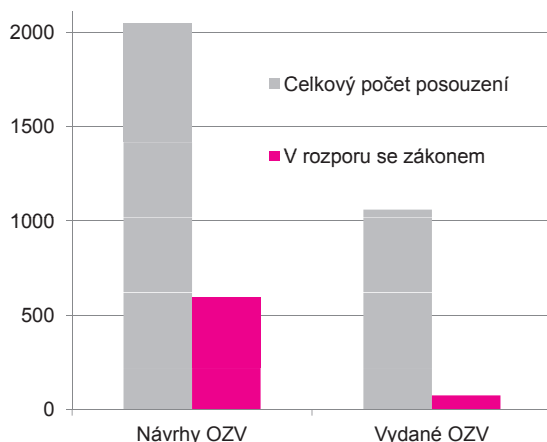
- v OZV stanovené osvobození nebo úlevy byly diskriminační nebo nejednoznačné, nebo OZV omezovala možnost prokázat nárok na osvobození nebo úlevu od poplatku, což je v rozporu s daňovým řádem.

Ministerstvo vnitra předpokládá, že do konce roku 2012 obce přizpůsobí své stávající vyhlášky o místním poplatku za provoz systému nakládání s komunálním odpadem novému zákonnému zmocnění. Protože toto zmocnění změnilo okruhy poplatníků místního poplatku, všechny obce byly ministerstvem upozorněny na to, že pokud nevydají novou vyhlášku o místním poplatku, vystavují se vysokému riziku její neaplikovatelnosti. Současně bylo obcím doporučeno, aby účinnost nových vyhlášek byla stanovena k datu 1. 1. 2013, neboť poplatkovým obdobím místního poplatku za provoz systému nakládání s komunálním odpadem je celý kalendářní rok. Pozdější stanovení účinnosti by s ohledem na obecný princip zákazu retroaktivity právního předpisu mohlo rovněž způsobit problémy s výběrem místního poplatku.

#### Závěr

Ministerstvo vnitra dlouhodobě zastává názor, že prevence formou metodické pomoci a včasné informovanosti je mnohem účinnější než následná represe, proto se snaží na aktuální problémy obcí včas reagovat a obcím připravit takové podmínky, které jim umožní se s těmito problémy včas vyrovnat. Efektivnost tohoto přístupu přitom potvrzuje klesající tendence počtu podaných návrhů na zrušení OZV k Ústavnímu soudu v příslušném kalendářním roce.

**Počet posouzených a nezákonných OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v roce 2012**



## E) NEJČASTĚJŠÍ POCHYBENÍ V OZV

### I. OZV o místních poplatcích

#### Stanovení povinnosti poplatníkovi každoročně prokazovat, že důvod osvobození trvá

Stanovení povinnosti každoročně prokazovat nárok na osvobození lze chápat jako snahu správců daní o zbavení se své zákonné povinnosti dle § 92 a násl. daňového řádu. Je na straně správců daní, aby dohlíželi a prokazovali, zda skutečnost pro osvobození trvá. Navíc se jedná o stanovení povinnosti nad rámec § 14a odst. 3 zákona o místních poplatcích, který uvádí, že: „Dojde-li ke změně údajů uvedených v ohlášení, je poplatník nebo plátce povinen tuto změnu oznámit do 15 dnů ode dne, kdy nastala.“

#### Stanovování sazby poplatku u místního poplatku za užívání veřejného prostranství

Obce mohou na základě § 1 písm. c) vybírat místní poplatek za užívání veřejného prostranství. Poplatek za užívání veřejného prostranství se dle § 4 odst. 1 zákona o místních poplatcích vybírá za zvláštní užívání veřejného prostranství, kterým se rozumí provádění výkopových prací, umístění dočasných staveb a zařízení sloužících pro poskytování prodeje a služeb, pro umístění stavebních nebo reklamních zařízení, zařízení cirkusů, lunaparků a jiných obdobných atrakcí, umístění skládek, vyhrazení trvalého parkovacího místa a užívání tohoto prostranství pro kulturní, sportovní a reklamní akce nebo potřeby tvorby filmových a televizních děl. Dle § 4 odst. 4 zákona o místních poplatcích sazba poplatku za užívání veřejného prostranství činí až 10,- Kč za každý i započatý m2 užívaného veřejného prostranství a každý i započatý den. Za užívání veřejného prostranství k umístění prodejních nebo reklamních zařízení, lunaparků a jiných atrakcí může obec zvýšit sazbu až na její desetinásobek. Obec může stanovit poplatek týdenní, měsíční nebo roční paušální částkou. **Obce často stanovují v OZV zvýšenou sazbu nad 10,- Kč i u typů užívání, na které se tato zvýšená sazba nevztahuje, jedná se zejména o umístění dočasných staveb sloužících pro poskytování prodeje a užívání pro umístění cirkusů. Rovněž pak obce často stanoví denní paušální částku, což jim zákon o místních poplatcích neumožňuje.**

#### Omezování formy ohlašovací povinnosti v OZV o místních poplatcích

Obce ve svých OZV, kterými zavádí místní poplatky, často stanovují, že poplatníci jsou povinni splnit ohlašovací povinnost pouze písemně nebo přímo na obci stanoveném formuláři. Formy ohlašovací povinnosti však stanoví již zákon. Podle § 71 odst. 1 daňového řádu lze podání učinit **písemně, ústně do protokolu nebo datovou zprávou**, která je podepsána uznávaným elektronickým podpi-

sem, nebo která je odeslána prostřednictvím datové schránky nebo daňové informační schránky. Uvedenými povinnostmi tak obce zužují formy ohlašovací povinnosti stanovené zákonem, k čemuž nejsou OZV oprávněny.

### Vymáhání úhrady místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku

Nelze se domáhat úhrady místního poplatku podle § 10c zákona o místních poplatcích v případě, kdy **stavební pozemek byl zhodnocen možností připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace, která nebyla vybudována obcí**, i kdyby následně byla infrastruktura do vlastnictví obce převedena (darována). Není ani rozhodné, že nová část liniové stavby vodovodu nebo kanalizace, vybudovaná investorem, je napojena na část vybudovanou obcí. Účelem uvedené místního poplatku je totiž alespoň částečná návratnost finančních prostředků, které na vybudování stavby vodovodu nebo kanalizace, jež umožňuje přímé napojení příslušného stavebního pozemku, vynaložila obec.

Pokud by tedy obec požadovala úhradu místního poplatku dle své obecně závazné vyhlášky po vlastnících stavebních pozemků, kteří nechali ke svým pozemkům dovést kanalizaci nebo vodovod na své náklady, resp. po vlastnících, kteří již od developera koupili pozemky zasítované, lze na základě výše uvedeného dovodit, že by se jednalo o postup v rozporu se zákonem.

## II. OZV o veřejném pořádku

### Stanovení povinnosti skládat a nakládat na veřejných prostranstvích materiál, výrobky či jiné objemné věci v nezbytně nutném časovém a věcném rozsahu

Pokud obce stanoví podmínky užívání veřejného prostranství - konkrétně skládat a nakládat na veřejných prostranstvích materiál, výrobky či jiné objemné věci v nezbytně nutném časovém a věcném rozsahu, zapominají obce často v OZV stanovit, že je tato povinnost stanovena „**vyjma pozemních komunikací**“. **V případě, že obec z uvedeného ustanovení pozemní komunikace nevyloučí**, jedná se s ohledem na nálezy Ústavního soudu Pl. ÚS 47/06 (Sušice) o rozpor se zákonem, jelikož se jedná o shodný předmět a cíl se zákonem a **nejedná se tak o regulaci oblasti spadající pouze do místních záležitostí, ale do oblasti celostátní**. Uvedená problematika je již upravena v ustanovení § 25 odst. 6 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je umístování, skládání a nakládání věcí nebo materiálů nesloužících k údržbě nebo opravám komunikací, nebudou-li neprodleně odstraněny, zvláštním užíváním těchto komunikací, k němuž je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu.

### Stanovení povinnosti pravidelných sečí bez uvedení dat, do kdy má být seč provedena

Stanoví-li obec povinnost provádění pravidelných sečí na základě ust. § 10 písm. c) zákona o obcích, ale **neuvede, do kdy tak má adresát vyhlášky učinit, podstatně sníží vymahatelnost zavedené povinnosti**.

### Zavedení „povolovacího režimu“ konání veřejně přístupných akcí

Obec může v obecně závazné vyhlášce vydané podle § 10 písm. b) zákona o obcích stanovit pouze závazné podmínky v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, **nemůže však rozhodovat o tom, zda se veřejnosti přístupná akce bude či nebude konat**.

### Ustanovení, z něhož vyplývá pro návštěvníky dětských hřišť a sportovišť povinnost užívat vybavení pouze v souladu s provozním řádem dětského hřiště nebo sportoviště.

Podle čl. 104 odst. 3 Ústavy a na něj navazujících ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích ve spojení s § 10 tohoto zákona je jediným orgánem oprávněným k ukládání povinností k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku zastupitelstvo obce. V případě takto formulované obecně závazné vyhlášky však zastupitelstvo města přenechává stanovení povinností vlastníku či provozovateli dětského hřiště nebo sportovního zařízení a jím vydanému provoznímu řádu zařízení.

Takto formulovaná OZV ponechává navíc stanovení povinností provozním řádům obecně definovaných zařízení, aniž by tyto dokumenty blíže specifikovala, tj. i jakýmkoliv v budoucnu vydaným provozním řádům. Takovouto problematikou se již Ústavní soud zabýval v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 38/05, kdy dospěl k závěru, že nelze zavázat někoho k dodržování pravidel, která dosud nebyla stanovena, nebo jejichž dodržování (formou ukládání povinností) není obec v samostatné působnosti oprávněna vynuocovat.

Podle ustanovení § 7a zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, **vlastník sportovního zařízení nebo osoba oprávněná vlastníkem využít sportovní zařízení k uspořádání sportovního podniku je povinna vydat a zveřejnit návštěvní řád**, ve kterém podle místních podmínek stanoví pravidla pro vstup návštěvníků a osob bezprostředně vykonávajících pořadatelskou službu ve sportovním zařízení. Vzhledem k tomu, že vydání návštěvního řádu sportovního zařízení je zřetelně výkonem práva vlastníka, **není možné, aby jej obec vydala obecně závaznou vyhláškou**, a to ani v případě, kdy je vlastníkem či provozovatelem sportovního zařízení sama obec.



V této souvislosti je nezbytné také zdůraznit, že řada ustanovení provozních či návštěvních řádů dětských hřišť a sportovních zařízení se zpravidla vztahuje ke vzniku odpovědnosti vlastníka či provozovatele zařízení za škodu, či směřují do oblasti hygienických podmínek provozu dětských hřišť či sportovních zařízení.

**Úpravou zakotvenou** výše popsaným způsobem v **obecně závazné vyhlášce** obec tím, že zasahuje do soukromoprávního vztahu existujícího mezi vlastníkem (provozovatelem) dětského hřiště či sportovního zařízení a návštěvníky, když bez dalšího poskytuje veřejnoprávní sankci povinností stanoveným pro návštěvníky těchto zařízení jeho vlastníkem v rámci výkonu vlastnického práva tohoto individuálního vlastníka, **překračuje meze samostatné působnosti obce**, jejímž pojmovým znakem je to, že do ní spadají záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, tedy ve společném, veřejném zájmu (nikoliv v zájmu provozovatele zařízení).

Výše uvedeným pochopitelně není dotčeno oprávnění obce samostatně upravit svojí obecně závaznou vyhláškou místní záležitosti veřejného pořádku. Pravomoc obce stanovovat povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku se přitom neomezuje jen na veřejná prostranství, obec má možnost regulovat rovněž činnosti odehrávající se na jiných místech než veřejných prostranstvích, pokud se jejich následky projevují na veřejných prostranstvích nebo pokud jsou způsobitelné veřejný pořádek v obci narušit.

V oblasti místních záležitostí veřejného pořádku obec plní jednu ze svých policejních funkcí a obcí samostatně stanovená pravidla by tedy měla směřovat k úpravě chování osob na veřejnosti a ve vztahu k ostatním tak, aby bylo zajišťováno klidné a spořádané společenské soužití ve veřejném zájmu, **není možné prostřednictvím vyhlášky poskytovat veřejnoprávní sankci povinností stanoveným v soukromoprávní rovině s cílem chránit zájmy individuálního vlastníka sportovního zařízení či hřiště, pokud se týká možných náhrad škod.**

### III. OZV o systému nakládání s komunálním odpadem

#### Úprava nakládání s pneumatikami v rámci stanovení systému nakládání s komunálním odpadem

Obec může na základě § 17 odst. 2 zákona o odpadech stanovit obecně závaznou vyhláškou obce systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na jejím katastrálním území včetně jejich biologicky rozložitelné složky a systému nakládání se stavebním odpadem.

Obce v OZV stanoví jednu ze složek, na které se v obci třídí komunální odpad, *objemný odpad*. V OZV pak definují

objemný odpad a jako jeden z příkladů objemného odpadu uvádí „pneumatiky“. Ovšem pneumatiky nemohou být zařazeny do objemného odpadu pro účely OZV, neboť podle ust. § 4 písm. b) zákona o odpadech je komunálním odpadem veškerý odpad vznikající na území obce při činnosti fyzických osob a který je uveden jako komunální odpad v prováděcím právním předpisu, s výjimkou odpadů vznikajících u právnických osob nebo fyzických osob oprávněných k podnikání. Prováděcím právním předpisem je vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů). Dle této vyhlášky jsou pneumatiky zařazené pod bodem 16 „Odpady v tomto katalogu jinak neurčené“, přičemž komunální odpad je vymezen pod bodem 20. Vzhledem k výše uvedené taxativní úpravě je zřejmé, že **pneumatiky komunálním odpadem nejsou a obec nemůže nakládání s nimi v obecně závazné vyhlášce upravovat.**

Z níže uvedené tabulky vyplývá počet nezákonných obecně závazných vyhlášek, které Ministerstvo vnitřní evi dovalo v prosinci roku 2012 a o jejichž nápravu bude usilovat i v roce 2013.

**Přehled nezákonných právních předpisů obcí  
(k 10.12.2012)**

Kraj	Statutární města	Obce III	Obce II a I	Celkem
Středočeský	0	2	28	30
Jihočeský	0	3	14	17
Plzeňský	0	1	8	9
Karlovarský	1	3	3	7
Ústecký	0	1	2	3
Královéhradecký	0	3	6	9
Liberecký	0	1	2	3
Pardubický	0	0	9	9
Kraj Vysočina	0	0	5	5
Jihomoravský	0	0	6	6
Zlínský	0	0	4	4
Olomoucký	0	1	2	3
Moravskoslezský	3	0	0	3
<b>Celkem</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>89</b>	<b>108</b>



## F) OSTATNÍ POCHYBENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z PODÁNÍ PODNĚTŮ

### Pochybení při vyřizování žádostí a podnětů dle § 16 odst. 2 písm. f) a g) zákona o obcích

Podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích má občan obce právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů, podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích pak má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů. Ministerstvo vnitra se setkává s případy, kdy **obce vyřizují výše uvedené žádosti a podněty po lhůtách stanovených zákonem či je sice ve lhůtách vyřídí, ale mají problém s ohledem například na telefonické či osobní vyrozumění toto vyřízení a tedy dodržení zákona prokázat.**

### Změna obcí stanovených poplatků usnesením zastupitelstva obce či pouhým oznámením na úřední desce

Ministerstvo vnitra se při své dozorové činnosti nad OZV setkala s podněty, kdy bylo podateli namítáno, že obec vybírá vyšší poplatky, než má stanoveny v OZV. Následně pak bylo zjištěno, že obce zvýšené sazby poplatku schválily usnesením zastupitelstva či byly pouze starostou obce oznámeny na úřední desce a na jejich základě je vybírají. Podle článku **11 odst. 5 LZPS** lze daně a poplatky ukládat jen na základě zákona § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích a ze § 17a zákona o odpadech vyplývá, že místní poplatky a poplatek za komunální odpad stanoví obec obecně závaznou vyhláškou. V obecně závazné vyhlášce pak obec stanoví i sazbu poplatku. **Pokud tedy chce obec zvýšit sazbu poplatku, musí tak učinit formou obecně závazné vyhlášky.** Usnesení zastupitelstva obce o stanovení výše poplatku či nějaké pouhé oznámení nemají na sazbu poplatku stanovenou v OZV vliv a nadále platí sazby stanovené OZV. Jestli obce vybírají poplatky dle usnesení zastupitelstva obce či oznámení vyšší, než jsou stanoveny OZV, vybírají poplatky v části rozdílu neoprávněně. Na tuto skutečnost Ministerstvo vnitra obce upozorňuje. Samotný výběr poplatku však již patří do poplatkového řízení, které je výkonem přenesené působnosti, a Ministerstvo vnitra zde nemá žádné dozorové kompetence. Nadřízeným orgánem jsou v tomto případě krajské úřady.

### Sazebník úhrad za poskytnuté informace

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) v usta-

novení § 17 opravňuje povinné subjekty, aby v souvislosti s poskytováním informací žádaly úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Vedle toho může povinný subjekt v určitých případech žádat úhradu i za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Postup pro stanovení obecných sazeb v sazebníku úhrad za poskytování informací upravuje na základě ustanovení § 21 odst. 2 InfZ nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále také jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb.“), a to v ustanoveních § 4 až § 7. **Sazebník úhrad vydaný obcí jako povinným subjektem nemůže stanovit sazby za jiné, než zákonem předpokládané náklady, a to pouze způsobem vyplývajícím ze zmíněného nařízení vlády. Není tak možné požadovat např.:**

- úhradu za jakékoliv vyhledávání a zpracování informace,
- úhradu nákladů na zajištění provozu prostor, v nichž jsou žádosti o poskytnutí informací vyřizovány,
- úhradu nákladů za odeslání informací prostřednictvím datové schránky.

### Usnesení zastupitelstva obce (či ustanovení jednacího řádu obce), jímž se zakazuje pořizování zvukového a video záznamu z jednání zastupitelstva pro soukromé účely.

Zastupitelstvům obcí nenáleží zasahovat vůči pořizování zvukových či obrazových záznamů z jejich zasedání, je-li cílem takových opatření ochrana jednotlivých fyzických osob účastnících se zasedání zastupitelstva obce před možným zásahem do subjektivního práva na ochranu osobnosti. **Učinit příslušná opatření, aby k takovému zásahu nedošlo, zejména zajistit si potřebná svolení dotčených fyzických osob** nejedná-li se o pořizování záznamu v mezích některé ze zákonných licencí plynoucích z ustanovení § 12 občanského zákoníku, **musí ten, kdo hodlá záznam pořizovat.** V opačném případě se vystavuje nebezpečí žaloby pro neoprávněný zásah do práva na ochranu osobnosti.

Takováto usnesení či ustanovení jednacích řádů obcí jsou v rozporu s čl. 4 odst. 1 Listiny základních práva a svobod.

### Usnesení zastupitelstva obce či rozhodnutí předsedajícího zasedání o vykázaní člena zastupitelstva obce

Ministerstvo vnitra zastává názor, že pouze v krajním případě, kdy jednání člena zastupitelstva obce skutečně závažným způsobem narušuje či maří průběh zasedání zastupitelstva tak, že v zásadě

**objektivně znemožňuje jeho pokračování, lze využít jako pořádkového opatření i vykázání člena zastupitelstva** z prostor, kde zasedání probíhá. Takovéto opatření vůči členu zastupitelstva však musí být striktně omezeno pouze na dobu, po kterou jeho rušivé chování trvá. Členovi zastupitelstva obce rovněž musí být vždy umožněno hlasovat o navržených usneseních (ledaže by svým chováním znemožňoval i samotné hlasování).

Takové rozhodnutí však nemůže být reakcí na obstrukční jednání člena zastupitelstva obce, vykázání by v takovém případě zasáhlo bez přiměřeného důvodu do práv člena zastupitelstva obce dle § 82 a § 83 zákona o obcích.

## 6. Informace o dalších činnostech odboru

### A) VÝKON AGENDY SPRÁVCE OBCE MINISTERSTVEM VNITRA

#### Charakteristika funkce správce obce podle zákona o obcích

Institut správce obce je upraven v § 98 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Důvody pro jeho jmenování jsou zákonem formulovány taxativně a nelze je dále rozšiřovat; těmito důvody jsou:

- v obci se neuskuteční vyhlášené volby pro nedostatek kandidátů na členy zastupitelstva obce,
- zanikne mandát všem členům zastupitelstva a nenastoupí náhradníci,
- dojde ke sloučení obcí nebo k oddělení části obce.

Správce obce jmenuje ministr vnitra z řad zaměstnanců Ministerstva vnitra. V rámci tohoto ministerstva zajišťuje výkon této agendy odbor dozoru a kontroly veřejné správy. Náklady spojené s výkonem funkce správce obce hradí Ministerstvo vnitra. Jedná se o náklady vznikající přímo správci obce (jeho plat, cestovní výdaje apod.), nikoliv o náklady spojené s výkonem veřejné správy v obci – ty jsou hrazeny z rozpočtu obce. Funkce správce obce končí dnem ustavujícího zasedání zastupitelstva obce.

Činnost správce obce není plnohodnotnou náhradou působnosti a pravomoci řádných orgánů obce. Jeho postavení je ze zákona úmyslně koncipováno jako provizorium, jehož smyslem je překlenutí dočasné neexistence řádných komunálních orgánů. Pro obec proto není v žádném případě výhodné, aby činnost správce obce byla dlouhodobého charakteru. Naopak je žádoucí, aby občané obce využili nejen svého pasivního volebního práva (účast na hlasování), ale zejména aktivního volebního práva (kandidování na funkce členů budoucího zastupitelstva obce). Jenom zvolením nového zastupitelstva a ostatních řádných samosprávných orgánů lze totiž zajišťovat plnohodnotně úkoly spojené s dalším rozvojem obce.

Pravomoci správce obce jsou stanoveny taxativně a vztahují se výhradně k výkonu samostatné působnosti obce (samosprávy); správce tedy nevykonává státní správu. Rovněž v oblasti samostatné působnosti obce jsou však pravomoci správce obce omezené. Správce obce především nemůže vykonávat žádné pravomoci, které jsou zákonem vyhrazeny zastupitelstvu obce – jedinou výjimkou je schvalování rozpočtu a závěrečného účtu obce a stanovení pravidel rozpočtového provizoria. Správce proto např. pouze spravuje majetek obce, ale nemůže s ním zásadním způsobem disponovat (prodávat), nemůže sjednávat smlouvy zavazující obec (mj. sjednat smlouvu o úvěru pro obec), rozhodovat o akcích, které směřují k dalšímu rozvoji obce (vybavenost a zvelebování obce) apod. Obvyklá činnost správce obce spočívá kromě přípravy dodatečných

komunálních voleb především v zastupování obce navenek ve styku s občany a úřady.

Při ukončení činnosti správce obce vystoupí na ustavujícím zasedání nově zvoleného zastupitelstva s ústní informací o průběhu funkce a stavu obce v době převzetí i předání a současně nově zvolenému starostovi protokolárně předá obec (příslušné doklady, smlouvy, razítka, klíče, účetnictví, stav majetku, správní dokumentace atd.).

### Výkon funkce správce obce Ministerstvem vnitra v roce 2012

Ministerstvo vnitra v roce 2012 ukončilo svůj dosud nejdelší výkon funkce správce obce v obci **Prameny** (Karlovarský kraj). Obec Prameny je enormně zadluženou obcí z důvodu nerealizovaného podnikatelského projektu z počátku devadesátých let minulého století. Za účelem finančního zajištění projektu nasbírala obec Prameny značné závazky, jimž ovšem vzhledem ke své insolvenční nebyla schopna dostát. Z důvodu tíživé finanční situace přetrvával v obci Prameny nezáměr občanů obce o vlastní zajištění správy skrze zvolené samosprávné orgány (zastupitelstvo obce, starosta). Ministerstvo vnitra, resp. správce, tak vykonával v obci svoji funkci již od 13. prosince 2009. V obci pak bylo vypsáno několik termínů voleb, žádné z nich se však nekonaly kvůli nezájmu občanů. Přesto se nakonec našlo 5 občanů obce nutných k sestavení kandidátní listiny, aby dne 7. dubna 2012 volby mohly proběhnout a následně dne 2. května 2012 proběhlo v obci Prameny ustavující zasedání nově zvoleného zastupitelstva. Obci Prameny je podrobná pozornost věnována v kapitole 6. B.

Od 15. července 2012 funguje správce obce i v obci **Čečovice** (Plzeňský kraj). V této obci byly z důvodu poklesu počtu členů zastupitelstva obce pod 5 vyhlášeny ministrem vnitra nové volby na den 14. července 2012. Přestože v obci byla skupina občanů, kteří byli ochotni kandidovat do zastupitelstva, nebyla jejich kandidátní listina podána v zákonem stanoveném termínu 66 dnů přede dnem konání voleb. Ty se tak nemohly uskutečnit, v obci musel nastoupit správce a nový termín voleb byl stanoven na 5. ledna 2013. Pro tento termín již podání kandidátní listiny proběhlo bez problémů, volby se tak uskuteční a na přelomu ledna-února 2013 tak lze očekávat opětovné „řádne“ fungování obce.

Další obcí, kde bylo nutné jmenovat správce obce, se staly **Sluštice** (Středočeský kraj). V obci došlo v průběhu léta k poklesu počtu členů zastupitelstva pod 5 a byly tak vyhlášeny nové volby na 5. ledna 2013. Na konci srpna 2012 však v obci rezignoval i poslední zbývající člen zastupitelstva a vznikl tak důvod pro jmenování správce, který se své funkce ujal k 1. říjnu 2012. I přesto, že nejzazší termín pro podání kandidátních listin byl již 31. října 2012, podařilo se občanům ve spolupráci se správcem i v této krátké době najít dostatečný počet osob ochotných vytvořit nové vede-

ní obce. Volby tak dne 5. ledna 2013 v obci skutečně proběhnou a podobně jako v Čečovicích lze na přelomu ledna-února 2013 očekávat ukončení správcovství v této obci.

K 1. lednu 2013 pak v České republice vzniknou i dvě úplně nové obce – **Poličná** a **Krhová** (Zlínský kraj). V obou případech se jedná o dosavadní místní části města Valašské Meziříčí, které se v místním referendu vyslovily pro vytvoření samostatných obcí. Na rozdíl od předchozích dvou správců, kteří fungují v již existujících obcích, je vznik nové obce vždy situací, která vyžaduje složitější přípravné práce ještě dlouho před faktickým vznikem obce. Ministerstvo vnitra musí již s předstihem zajistit základní materiální předpoklady pro správu obce, např. zajištění a vybavení prostor nového obecního úřadu, zřízení bankovního účtu, zajištění základních služeb občanům (dodávky energií, svoz komunálního odpadu, veřejná hromadná doprava atd.) a mnoho dalších věcí. Po vzniku obcí v nich proběhnou hned 5. ledna 2013 volby a oba správci tak obce povedou jen po dobu cca 4-5 týdnů.

## B) PŘEDLUŽENOST OBČÍ

### I. Obec Prameny

#### *Ustavení nových obecních orgánů*

V extrémně zadlužené obci Prameny opakovaně (5x) neproběhly volby do obecního zastupitelstva a MV vykonávalo správu této obce od prosince 2009. Volby vyhlášené na **7. dubna 2012** proběhly a **bylo zvoleno nové zastupitelstvo**. Správce obce kontaktoval kandidáty ještě před podáním kandidátních listin a poskytl jim metodickou pomoc.

Před ustavujícím zasedáním se uskutečnilo několik jednání (i za účasti Ministerstva financí a KÚ Karlovarského kraje), kde byly dohodnuty podmínky další spolupráce (viz níže) zejména v otázce řešení zadlužení obce a dalšího poskytování metodické pomoci.

Dne **2. května 2012** proběhlo **ustavující zasedání zastupitelstva obce Prameny**, kde zastupitelé složili slib, dále byla zvolena nová starostka, místostarosta, předsedové finančního a kontrolního výboru a dohodnuty další okolnosti fungování obce. Ministerstvo vnitra zajistilo, aby obec mohla hned druhý den **fungovat** (zabezpečilo nové tel. spojení, připojení k PC internetu - PC zapůjčil KÚ Karlovarského kraje, došlo k předání razítek, hotovosti a dalších základních náležitostí, byl převezen nábytek do nově vznikajícího OÚ). Nové zastupitelstvo v průběhu května 2012 dokončilo místnost nového obecního úřadu.

Správce obce v průběhu května řádně **protokolárně předal** nové starostce obec. Předána byla většina spisové dokumentace (MV během své správy obce dalo obec evidenci do pořádku, kdy zejména spisy související s dluhy



byly bývalým vedením obce předány v katastrofickém stavu), účetnictví, většina majetku obce a dalších záležitostí (hesla aj.).

Ve spolupráci s MF a KÚ bylo zajištěno **financování nezbytných (povinných) výdajů obce** „prostřednictvím státu“ tak, aby nedocházelo k dalšímu nárůstu zadlužení, vzhledem k tomu, že obec má díky exekucím blokový účet a její příjmy v hotovosti jsou minimální (poplatky za psy, nájemné).

Bylo také dohodnuto poskytování metodické pomoci novému zastupitelstvu a to následovně:

**MV** bude poskytovat metodickou pomoc v oblasti samostatné působnosti obce – činnost zastupitelstva (zápisy, jednání apod.) a jeho orgánů (zákon o svobodném přístupu k informacím)

**MF** v oblasti hospodaření obce (rozpočet, příprava na přezkoumání hospodaření obce, metodika pro vedení účetnictví apod.)

**KÚ** v oblasti přenesené působnosti – do konce roku 2012 bylo rozhodnuto o přenesení výkonu na Mariánské Lázně. Lze předpokládat i možnost prodloužení tohoto opatření pro další období po dobu, po kterou bude nezbytné, aby se starostka obce věnovala převážně jednání s věřiteli a řešení zadlužení obce (pomoc při řešení kanalizace a ČOV).

### **Vyhodnocení činnosti obce v samostatné působnosti**

V Pramenech dosud proběhlo šest zasedání zastupitelstva obce. Kromě ustavujícího zasedání, které proběhlo 2. května 2012, se další zasedání konala 21. června, 20. srpna, 29. září, 10. a 27. listopadu 2012. Již před prvním zasedáním Ministerstvo vnitra poskytlo zvoleným členům zastupitelstva metodické materiály vztahující se k činnosti zastupitelstva a k podmínkám pro konání veřejných zasedání a také proběhla osobní schůzka s nově zvolenými členy zastupitelstva, na niž byly podmínky konání zasedání zastupitelstva a další činnosti obce také osobně projednány a zodpovězeny dotazy zástupců obce.

Z výše uvedeného výčtu je zřejmé, že obec koná zasedání zastupitelstva minimálně 1 x za 3 měsíce, jak to předpokládá zákon o obcích. Ve všech případech Ministerstvo vnitra v rámci kontrolních dnů, které v obci probíhají a v jejichž rámci pokračuje také metodická činnost MV, konstatovalo, že **zasedání proběhla v souladu se zákonem**. Vždy byly řádně na úřední desce obecního úřadu a případně také v Pramínku zveřejněny informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva, aby byli občané informováni a mohli zvážit, zda se zasedání zúčastní. Je zřejmé, že veřejnost této možnosti využívá a o dění v obci nyní projevuje zájem. Zápisy ze zasedání zastupitelstva byly vždy vyhotoveny v předepsané desetidenní lhůtě, s náležitostmi, které požaduje zákon, a jsou na obecním úřadě k dispozici k nahlédnutí. Zastupitelstvo

obce v souladu se zákonem již na prvních dvou zasedáních zřídilo a ustavilo kontrolní a finanční výbor.

Úřední deska obecního úřadu je v obci umístěna mimo budovu obecního úřadu a je bez omezení přístupná. Vývěsní plocha je náležitě jako úřední deska označena. Vedení elektronické podoby úřední desky pro obec Prameny zajišťuje město Mariánské Lázně, na jehož internetových stránkách jsou informace zveřejňovány.

Obec dostala také povinnosti vyplývající z § 43 zákona o obcích. Zastupitelstvo obce projednalo závěrečný účet za rok 2011 a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření obce na zasedání konaném 21. června 2012. Pokud se týká přezkoumání hospodaření obce za rok 2011, bylo provedeno Krajským úřadem Karlovarského kraje, který kromě jediné drobné nepřesnosti v účetnictví, neshledal pochybení.

Obec Prameny vzhledem ke své finanční situaci hospodaří dle pravidel rozpočtového provizoria (pravidla pro rok 2013 byla schválena na zasedání zastupitelstva obce konaném 10. listopadu 2012).

V součinnosti s Ministerstvem vnitra byla v roce 2012 provedena revize právních předpisů obce Prameny a připravena **znění nových obecně závazných vyhlášek, které zastupitelstvo obce vydalo na zasedání konaném dne 10. listopadu 2012**. Občané obce měli možnost se s jejich zněním seznámit v průběhu doby jejich vyhlášení na úřední desce obecního úřadu a znění vyhlášek je jim i nadále k dispozici k nahlédnutí na obecním úřadě.

Obec Prameny ve spolupráci s Ministerstvem vnitra dle dostupných podkladů vytvořila **v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím ve veřejně přístupných prostorách budovy**, v níž je umístěn obecní úřad, a také **způsobem umožňujícím dálkový přístup a zveřejnila soubor základních informací o sobě a své činnosti**. Složka, v níž jsou informace k dispozici, bude dále aktualizována.

Starostka obce v současné době řeší s Okresním archívem v Chebu uložení dosavadní spisové dokumentace, kterou pracovníci Ministerstva vnitra v době trvání správy obce uspořádali, a dále kroky ke splnění povinností obce při vedení spisové služby, zejména vydání nového spisového a skartačního plánu obce a vedení podacího deníku.

Dle doporučení Ministerstva vnitra starostka obce zavedla také nepovinné provozní evidence úkonů vztahujících se k běžné činnosti obce (např. evidence písemností zveřejňovaných na úřední desce, evidence faktur apod.).

Kromě starostky se do činnosti obce postupně zapojují také další členové zastupitelstva. Významné pro život a další rozvoj obce může být zejména pořízení nového územního plánu. Spoluprací s Městským úřadem Mariánské Lázně v této oblasti byl pověřen místostarosta. Vstřícným krokem vůči občanům obce je také přijetí usnesení zastupitelstva

obce o památných a významných stavbách a místech v obci, jímž obec jako veřejnoprávní korporace deklarovala svůj souhlas s tím, že objekty Vincentova pramene, prameních jímek Gisela a Rudolf, plocha bývalého náměstí, sakrální památky a pomníky, zřícenina kaple Panny Marie spolu s relikty kaple Sv. Kříže na Vrchu Kalvárie, kaple rodiny Parth a plocha bývalého hřbitova spolu se všemi fragmenty bývalé hrobky rodiny Tanzer mají pro společenství občanů obce historický a kulturní význam, což může vlastníkům eventuálně otevírat cestu k žádostem o dotace na údržbu takových míst.

#### *Aktuální stav*

**Obec byla řádně protokolárně předána a Ministerstvo vnitra zajistilo, aby mohla hned druhý den po ustavujícím zasedání zastupitelstva (proběhlo 2. května 2012) fungovat.**

**21. června 2012 proběhlo řádné zasedání zastupitelstva obce** (schválení závěrečného účtu a projednání závěrů přezkoumání hospodaření; zvolení členů kontrolního a finančního výboru). Zasedání proběhlo v souladu se zákonem o obcích (oznámení o konání, zápis apod.). Následně proběhlo dalších 5 zasedání zastupitelstva obce.

**Z pohledu zákona o obcích obec samostatně funguje, má řádně zvoleny své orgány a respektuje doporučení a metodickou pomoc MV.**

#### *Řešení dluhů obce*

V roce 2010 byla obec převzata v **katastrofálním evidenčním stavu**, zejména oblast závazků obce a vedení účetnictví. **Do dluhů se obec dostala** hlavně díky opakovaně nerealizovanému investičnímu záměru na stáčírnu minerálních vod, díky nepovedené privatizaci bytového fondu a díky nastavení nevýhodných smluvních vztahů (půjčky s vysokými úroky). MV také podalo trestní oznámení na neznámého pachatele (s konkrétním popsáním případů) - Policii ČR však bylo odloženo. V I. Polovině roku 2010 proběhla ve spolupráci s odborníky na účetnictví MF, MV a KÚ Karlovarského kraje komplexní **inventura** (zejména v oblasti pohledávek a závazků), kdy byly upřesněny jednotlivé známé závazky a následně byly dohledané doklady pracovníky MV pracně seříděny dle jednotlivých akcí. Došlo také ke změně účetní firmy a dochází k průběžnému upřesňování pohledávek a závazků. **Inventury za rok 2011** byly dokončeny - celkové účetní závazky (bez podrozvahových účtů) dosáhly cca 90 mil. Kč (z toho cca 2/3 jsou příslušenství). Je třeba poznamenat, že celkové zadlužení obce neustále oscillovalo, neboť jednak jsou závazky hrazeny na základě realizovaných exekučních prodejů, čímž se dluh snižuje, na druhou stranu některé závazky permanentně narůstají o příslušenství (úroky, penále apod.); některá soudní/exekuční řízení nejsou pravomocně ukončena a jejich výsledek může ovlivnit celkovou výši

závazků. **Aktuálně neexistuje mechanismus řešení taktu předlužené obce** (legislativní řešení je v gesci MF), který by vyřešil takovéto předlužení a narovnání vztahů s věřiteli podobně jako např. insolvenční zákon při úpadku firmy.

Před vznikem zastupitelstva byl dohodnut **společný postup MF a MV** pro jednání s věřiteli po dobu správy obce Ministerstvem vnitra. MV (správce obce) řešil jen případy, které jsou „v řízení“ (např. přišel-li exekuční příkaz, tak zkoumal jeho oprávněnost - podával případná odvolání, na vyžádání soudu dával stanoviska k jednotlivým kauzám; reagoval v případech, kdy by hrozilo promlčení). MV aktivně nevstupovalo do jednání s věřiteli (neměl na to mandát). Obec Prameny pak rovněž v první instanci uspěla se žalobou na vydání bezdůvodného obohacení vůči bývalému starostovi obce, kterou **obec podala v době, kdy byl její chod zajišťován správcem obce**. Okresní soud v Karlových Varech rozsudkem z 11. října 2012 uložil bývalému starostovi povinnost vrátit obci částku odpovídající výši měsíčních odměn starosty (celkem 101 196,- Kč), které mu byly vyplaceny bez toho, aniž by Zastupitelstvo obce Prameny určilo, že právě pro výkon funkce starosty bude člen zastupitelstva uvolněný, a to včetně příslušných úroků z prodlení. Dle dostupných informací bývalý starosta obce podal proti rozsudku odvolání a věci se tedy bude zabývat Krajský soud v Plzni. Zažalování byli i dlužníci obce za nezaplacené nájemné za užívání obecního majetku. Většina budov je již exekučně prodána (správce obce neměl kde v Pramenech sedět, proto byly konzultační dny 1x týdně na MěÚ v Mariánských Lázních); zbylý nemovitý majetek je téměř kompletně pod exekucí a rovněž účet obce je exekučně blokován. MF řešilo vztah k věřitelům s „vlivem státu“ (např. zásadní dlužník Pozemkový fond byl ochoten jednat, ale řešení podmínil vznikem zastupitelstva; byl řešen dluh vůči VZP).

Po vzniku nového zastupitelstva se otevřela i možnost řešit zásadní zadlužení obce Prameny jednáním s věřiteli. Ještě před vznikem zastupitelstva byly dojednány ve spolupráci MV, MF, KÚ Karlovarského kraje a nových zastupitelů **podmínky jednání s věřiteli. Koordinační roli převzalo MF. KÚ poskytoval právní pomoc pro jednotlivá jednání. Za obec se jednání účastnila starostka obce.**

**V roce 2012 proběhla s věřiteli řada jednání a výsledky se aktuálně souhrnně uzavírají a vyhodnocují. Na základě souhrnného vyhodnocení bude na přelomu roku 2012/2013 dohodnut další postup řešení dluhu (v gesci MF).**

#### *Aktuální stav*

Na základě souhrnného vyhodnocení jednání s věřiteli bude v gesci MF na přelomu roku 2012/2013 stanoven další postup.

## II. Činnost pracovní skupiny k řešení předluženosti obcí

### Pracovní skupina Ministerstva vnitra

Na základě zkušeností Ministerstva vnitra se situací v obci Prameny a s ohledem na to, že obdobná situace reálně hrozila i u dalších obcí, ustavilo Ministerstvo vnitra v roce 2010 pracovní skupinu složenou ze zástupců Ministerstva vnitra, Ministerstva financí, Svazu měst a obcí a Sdružení místních samospráv k legislativnímu řešení předluženosti obcí a zániku obce. Z jednání, která se uskutečnila dne 28. června 2010, 12. srpna 2010, 2. září 2010 a 14. října 2010 vyplynuly **následující závěry ke způsobu legislativního řešení předluženosti obcí a zániku obce:**

1. Všechny dotčené subjekty se shodli na tom, že předluženost obcí i zánik obce je třeba legislativně upravit.
2. Z věcného hlediska bude předluženost obcí řešit MF, zánik obce MV. MV připraví návrh právní úpravy zániku obce, který bude následně (po vypořádání vnitrozoborního připomínkového řízení) předán MF a jako takový bude součástí komplexního legislativního návrhu, jenž bude obsahovat i řešení předluženosti obcí.
3. Dojednané principy legislativního řešení *předluženosti obcí*:
  - » V první „monitorovací“ fázi by obec po splnění určitých zákonem stanovených kritérií byla povinna orgánu státu (zřejmě Ministerstvu financí) sdělit důvody pro překročení zákonem stanovených ukazatelů.
  - » Pokud se po určité době obci samostatně nepodaří situaci vyřešit, bude povinna zavést *ozdravný plán*. Stát by v této situaci metodicky spolupůsobil k řešení vzniklé situace.
  - » Pokud by ani ozdravný plán k řešení situace nepomohl, jmenoval by *ve druhé fázi* státní orgán (soud nebo Ministerstvo financí) *nuceného správce*. Nucený správce by ode dne svého jmenování spoluschvaloval majetkové dispozice obce, případně by za určitých podmínek tyto úkony sám musel realizovat.
  - » Pokud by nucená správa nebyla úspěšná a obec by se následně ocitla v *úpadku*, měla by projít *insolvenčním řízením*, ať již podle platného insolvenčního zákona (Nařízení Rady ES č. 1346/2000 neumožňuje vyloučit obce z úpadkového řízení, platný insolvenční zákon však obce vylučuje) nebo na základě zvláštní právní úpravy (tato otázka zůstává dosud nedorozřešena, zástupce Ministerstva spravedlnosti na jednání aplikaci insolvenčního zákona odmítl).

Z věcného hlediska dosud zůstaly nedorozřešeny dvě otázky:

- » **Aplikace insolvenčního zákona: Ministerstvo spravedlnosti aplikaci tohoto zákona na jednání**

**pracovní skupiny odmítlo.** Další postup zde záleží na Ministerstvu financí, tedy zda Ministerstvo financí hodlá připravit vlastní postup pro řešení předluženosti obcí v zákoně o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nebo zda s Ministerstvem spravedlnosti dojedná použitelnost insolvenčního zákona.

- » **Střet funkce „finančního správce obce“ a „správce obce“ v obcích, v nichž nejsou zvoleny obecní orgány.** Ministerstvo vnitra trvá na tom, aby z důvodu úspory prostředků nebyli v obci dva jmenovaní úředníci (MV a MF), ale aby v případě tohoto střetu převzal administrativní úkoly správce obce přímo finanční správce. Ministerstvo financí s tímto řešením nesouhlasí.
4. Dojednané principy legislativního řešení *zániku obce*:
    - » Základem právní úpravy je návrh, jenž byl součástí návrhu změny zákona o obcích a jenž v roce 2007 prošel mezirezortním připomínkovým řízením.
    - » Důvodem zániku obce bude opakované neuskutečnění voleb do zastupitelstva obce (k této situaci může dojít z důvodu nezájmu občanů obce o účast na volných orgánech obce, nebo protože v obci nejsou žádné voliči, resp. není jich dostatečný počet, aby se mohly volby konat). K zániku dochází ze zákona.
    - » Zánik obce bude možné zvrátit hlasováním v místním referendu. Pokud bude v místním referendu zánik obce odmítnut, avšak znovu se neuskuteční volby, zaniká obec již bez možnosti konat další referendum.
    - » Zanikající obec bude přičleněna k sousední obci (nebo k více obcím podle jednotlivých katastrálních území). Prioritní bude dohoda zanikající obce (za ni bude jednat správce obce) se sousední obcí. Pokud se této dohody nedosáhne, rozhodne o přičlenění území zanikající obce k sousední obci (obcím) Ministerstvo vnitra ve správním řízení. Legislativně bude nutné řešit přechod majetku (v případě dohody na nástupnickou obec, v případě rozhodnutí Ministerstva vnitra patrně ex lege na stát).
    - » Pokud bude obec „předlužena“, provede se před jejím zánikem insolvenční řízení a k zániku dojde až po jeho ukončení (obec, k níž bude zanikající obec přičleněna, nelze nutit, aby převzala majetek zanikající obce).
    - » Podle názoru zpracovatele je předpokládána úprava v souladu s ústavním pořádkem a nevyžaduje změnu Ústavy (ústavní ochrana samosprávy je zabezpečena místním referendem, které může zánik obce odvrátit). Ministerstvo vnitra před předložením návrhu do připomínkového řízení zajistilo analýzu Právnické fakulty Karlovy univerzity, z níž vyplývá, že k legislativnímu řešení zániku obce není třeba změna Ústavy.

### Pracovní skupina Ministerstva financí

Činnost pracovní skupiny zřízené Ministerstvem vnitra byla ukončena přípravou paragrafového legislativního ná-



vrhu zániku obce s tím, že další kroky budou realizovány až poté, kdy Ministerstvo financí dokončí paralelní návrh řešení insolvence obcí.

Ministerstvo financí proto v srpnu roku 2011 ustavilo vlastní pracovní skupinu k přípravě změny zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, jejíž součástí by mělo být mj. též řešení problematiky „předluženosti obcí“ (a podrobnější úprava podmínek pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí obcemi a kraji).

Pracovní skupina však ze strany Ministerstva financí byla svolána až v listopadu roku 2012, neboť Ministerstvo financí muselo vyčkat na projednání ústavního zákona o rozpočtové kázní a odpovědnosti a na dokončení implementace Směrnice Rady č. 2011/85/EU ze dne 8. listopadu 2011, o požadavcích na rozpočtové rámce členských států. Termín pro předložení novely zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů proto byl přesunut na konec roku 2012 (s předpokládaným dnem nabytí účinnosti od 1. ledna 2014).

Problematikou předluženosti obcí se zabýval na svém výjezdním zasedání též Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké sněmovny, který doporučil navrhnout **legislativní úpravu pro řešení předluženosti obcí** a také úpravu práva na samosprávu v případech dlouhodobě nefunkční samosprávy.

### III. obec Tavíkovice

#### Postup Ministerstva vnitra při řešení situace v obci

Dne 5. dubna 2012 obdrželo Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, podnět obce Tavíkovice k rozpuštění jejího zastupitelstva, podepsaný tehdejší starostou obce. Součástí podnětu bylo konstatování, že v obci došlo ke značným osobním neshodám mezi členy zastupitelstva a že se za těchto okolností starostovi obce nepodařilo řádně svolat zastupitelstvo obce, přičemž poslední řádně svolané zastupitelstvo obce se konalo dne 30. září 2011.

Po prostudování příslušných podkladů rozhodlo ministerstvo o zastavení řízení ve věci rozpuštění Zastupitelstva obce Tavíkovice, neboť dospělo k závěru, že zde není dán důvod ani dostatek podkladů k aplikaci tohoto opatření.

Rozpuštění zastupitelstva obce je totiž výrazným zásahem státu do ústavně zaručeného práva na samosprávu (srov. zejm. čl. 101 odst. 1 ve spojení s volbou členů zastupitelstva obce prostřednictvím komunálních voleb přímo občany obce). Účelem § 89 odst. 1 zákona o obcích je tedy toliko vyřešit situaci, kdy je zastupitelstvo obce zcela nefunkční a není schopno sejít se tak, aby bylo usnášeni schopné a mohlo rozhodovat a přijímat usnesení, čímž by byla obec až do dne konání komunálních voleb značně

paralyzovaná. Nejedná se však o prostředek řešící spory mezi jednotlivými členy zastupitelstva obce v případě, kdy je nadpoloviční většina členů zastupitelstva obce schopna zajistit řádné fungování tohoto orgánu obce.

Z podkladů, které mělo ministerstvo ve věci podnětu k rozpuštění Zastupitelstva obce Tavíkovice k dispozici, přitom vyplynulo, že poslední nikým nezpochybněné zasedání Zastupitelstva obce Tavíkovice se uskutečnilo dne 30. září 2011. Další zasedání bylo svoláno dne 10. prosince 2011 na 19. prosince 2011, avšak dle sdělení některých členů zastupitelstva obce bylo svolání tohoto zasedání starostou obce zrušeno dne 19. prosince 2011, tedy v den, kdy se mělo svolané zasedání uskutečnit, a tudíž se toto zasedání zastupitelstva obce nekonalo. A totéž se stalo i v případě dalšího zasedání zastupitelstva obce, které bylo svoláno starostou obce dne 7. března 2012 na 30. března 2012 (tedy na poslední den šestiměsíční lhůty, jež je rozhodující pro aplikaci institutu rozpuštění zastupitelstva obce - § 89 odst. 1 zákona o obcích). V týž den (tj. 7. března 2012) obdržel starosta obce též žádost podepsanou 5 z celkového počtu 9 členů zastupitelstva obce o svolání zasedání zastupitelstva obce. V tomto případě se tedy jednalo o tzv. kvalifikovanou žádost ve smyslu ustanovení § 92 odst. 1 věty čtvrté zákona o obcích, dle něhož „starosta je povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce“.

K problematice zrušení svolání zasedání zastupitelstva obce lze v této souvislosti uvést, že dle § 92 odst. 1 zákona o obcích svolává zasedání zastupitelstva obce starosta obce. Z povahy institutu místostarosty (zejm.: § 104 odst. 1 téhož zákona) lze dovodit, že v případě nepřítomnosti starosty tak může učinit jménem starosty místostarosta obce. Pravomoc zrušit či odvolat již učiněné svolání zasedání zastupitelstva obce zákon o obcích výslovně neřeší. Z povahy věci lze dovodit, že ten, kdo má oprávnění zasedání svolat, má právo též toto svolání zrušit. Právo zrušit či odvolat svolání zasedání zastupitelstva obce však nemůže být bezbřehé, což znamená, že zrušení svolaného zasedání by mělo být odůvodněné a mělo by být podobně jako samo svolání realizováno veřejně, tj. tak, aby o tom byli dostatečným způsobem informováni nejen všichni členové zastupitelstva obce, ale i občané obce, resp. obecně veřejnost. Současně je třeba dodat, že v případech, kdy má starosta obce ze zákona povinnost svolat zasedání zastupitelstva (tj. mimo jiné též v případě, kdy alespoň třetina členů zastupitelstva obce požádá o svolání zasedání zastupitelstva), nelze připustit právo starosty svolané zasedání svévolně zrušit (tím by de facto došlo k relativizaci zákonem uložené povinnosti starosty obce).

Jestliže tedy nadpoloviční většina členů zastupitelstva obce projevila ještě před uplynutím zákonem stanovené šestiměsíční lhůty zřejmou vůli ke konání zasedání zastupitelstva obce a současně se dne 30. března 2012, tedy v po-



slední den zákonem dané šestiměsíční lhůty 5 z celkového počtu 9 členů zastupitelstva obce (tj. nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce) sešlo tak, aby bylo schopno se usnášet (§ 89 zákona o obcích), dospělo ministerstvo k závěru, že zde není dán důvod k rozpuštění Zastupitelstva obce Tavíkovice, zvláště když se toto zastupitelstvo následně sešlo též dne 25. května 2012 opětovně v dostatečném počtu tak, aby bylo schopno se usnášet a přijalo též několik usnesení (včetně usnesení, jímž byl odvolán dosavadní starosta obce, dále usnesení, jímž byla zvolena nová starostka obce a též usnesení, jímž byl schválen rozpočet obce).

### C) SPORY Z VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV

Ministerstvo vnitra od roku 2006 (od účinnosti nového správního řádu) řeší spory plynoucí z veřejnoprávních smluv o závazcích veřejné služby ve veřejné linkové dopravě, uzavíraných podle § 19 a násl. zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě (spory se týkají především úhrady prokazatelné ztráty za plnění závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě při zajišťování základní dopravní obslužnosti území krajů).

Ministerstvo vnitra již rozhodlo o všech podaných návrzích ve sporech mezi dopravci a kraji (a v dalších třech navazujících správních řízeních, která se týkala zákona o silniční dopravě). Zbývá dokončit sporné řízení pouze o části jednoho uplatněného nároku, která byla vyloučena do samostatného řízení, a jedno řízení o odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje o nepřiznání vyrovnání finančního břemene podle nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 ze dne 26. června 1969 o postupu členských států ohledně závazků vyplývajících z pojmu veřejné služby v dopravě po železnici, silnici a vnitrozemských vodních cestách.

**Celková částka uplatňovaná v těchto řízeních jednotlivými dopravci činí cca 1,7 mld. Kč (bez příslušenství).** Přehled těchto řízení uvádíme v navazující tabulce.

Ve všech dosud rozhodnutých případech, které byly řešeny na základě návrhů dopravců, nebyly navrhovatelé (doprovci) se svými požadavky úspěšní a vydaná rozhodnutí byla napadena u Městského soudu v Praze. Pouze v jednom případě byl navrhovatelem kraj a se svým návrhem byl úspěšný pouze zčásti (proti rozhodnutí Ministerstva vnitra nebyla krajem podána správní žaloba).

K dnešnímu dni bylo soudem rozhodnuto pouze ve třech případech: O žalobě proti rozhodnutí Ministerstva vnitra o zamítnutí návrhu společnosti Autobusy KAVKA a.s. proti Ústeckému kraji o zaplacení částky 1 988 155,05 Kč s příslušenstvím. Městský soud v Praze žalobu rozsudkem ze dne 11. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 64/2009-97, zamítl. Kasační stížnost podaná navrhovatelem byla následně zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne

18. dubna 2012, č. j. 1 As 26/2012-53. Ve druhé věci (řízení vedené Ministerstvem vnitra pod sp. zn. MV-23530/ODK-2008) byla Městským soudem v Praze odmítnuta žaloba DPÚK a. s. na nečinnost ministra vnitra a Ministerstva vnitra v řízení (usnesením ze dne 29. listopadu 2012, č. j. 6 Ca 267/2008-155). Dne 11. prosince 2012 rozhodl Městský soud v Praze o žalobě DPÚK a. s. proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, jímž byl zamítnut návrh na určení neplatnosti výpovědi smlouvy o závazku veřejné služby, podané Ústeckým krajem v roce 2006 (řízení vedené pod sp. zn. MV-69481/ODK-2008 a u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 Ca 292/2009). Městský soud v Praze žalobu zamítl, čímž potvrdil správnost a zákonnost postupu Ministerstva vnitra při vedení sporného řízení.

**Spory z veřejnoprávních smluv v oblasti zajišťování veřejné linkové dopravy  
(§ 141 správního řádu)**

Poř. číslo	Předmět sporu (navrhovatelem požadovaná částka)	Účastníci řízení	spisová značka
1.	227 841 532,- Kč	Navrhovatel: <b>DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.)</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-1723/ODK-2008
2.	735 000 000,- Kč	Navrhovatel: <b>DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.)</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV- 88769/ODK-2008
3.	343 808 679,07 Kč	Navrhovatel: <b>DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.)</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV- 88784/ODK-2008
4.	1 988 155,05 Kč	Navrhovatel: <b>Autobusy KAVKA a.s.</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-71228-13/ODK-2008
5.	4 710 185,- Kč	Navrhovatel: <b>Autobusy Karlovy Vary a.s.</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV- 70815/ODK-2010
6.	2 495 961,- Kč	Navrhovatel: <b>ČAS - SERVICE a. s.</b> Odpůrce: <b>Jihomoravský kraj</b>	MV-48738/ODK-2011
7.	2 477 630,- Kč	Navrhovatel: <b>ČAS - SERVICE a. s.</b> Odpůrce: <b>Jihomoravský kraj a ČR – Ministerstvo dopravy</b>	MV- 5001/ODK-2011
8.	1 383 345,90 Kč	Navrhovatel: <b>fyzická osoba (BusMat plus s. r. o.)</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV- 53479/ODK-2011
9.	546 718,30 Kč	Navrhovatel: <b>Autobusy KAVKA a.s.</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-59513/ODK-2010
10.	123 215 932,67 Kč	Navrhovatel: <b>DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.)</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-75/ODK-2012
11.	1 080 000 Kč	Navrhovatel: <b>Ústecký kraj</b> Odpůrce: <b>ČSAD Slaný, a.s.</b>	MV-13090-14/ODK-2012

**Spory z veřejnoprávních smluv k zajištění veřejné linkové dopravy, jejichž předmětem není finanční plnění**

Poř. číslo	Předmět sporu	Účastníci řízení	spisová značka
1.	o určení neplatnosti výpovědi smlouvy	Navrhovatel: <b>DPÚK a. s.</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-69481/ODK-2008
2.	uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby	Navrhovatel: <b>DPÚK a. s.</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-4474/ODK-2009
3.	uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby	Navrhovatel: <b>OSNADO spol. s r. o.</b> Odpůrce: <b>Královéhradecký kraj</b>	MV-61148/ODK-2009
4.	uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby	Navrhovatel: <b>fyzická osoba</b> Odpůrce: <b>Ústecký kraj</b>	MV-16765/ODK-2011
5.	uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby	Navrhovatel: <b>SCR Fassati s.r.o.</b> Odpůrce: <b>Královéhradecký kraj</b>	MV-112865/ODK-2010

**Ostatní řízení vedená MV jako odvolacím správním orgánem, která se týkají problematiky zajišťování dopravní obslužnosti**

Poř. číslo	Předmět sporu (navrhovatelem požadovaná částka)	Účastníci řízení	spisová značka
1.	Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ve věci příkazu zachovat provoz	Odvolatel: <b>DPÚK a. s.</b> (proti Ústeckému kraji)	MV-23530/ODK-2008
2.	Podnět k přezkoumání souladu veřejnoprávních smluv o závazku veřejné služby ve vnitrostátní linkové osobní dopravě	Podatel: <b>Acta non verba o.p.s.</b> (proti Středočeskému kraji)	MV-101330/ODK-2010
3.	Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje o zamítnutí nároku na vyrovnání finančního břemene ve výši 284 924 251 Kč	žadatel: <b>DPÚK a. s.</b> Dotčené osoby: <b>Ústecký kraj a Česká republika – Ministerstvo dopravy</b> správní orgán I. stupně: <b>Krajský úřad Ústeckého kraje</b> odvolací orgán: <b>Ministerstvo vnitra</b>	MV-82576/ODK-2011

**D) SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VEDENÁ ODBOREM JAKO NADŘÍZENÝM ORGÁNEM KRAJŮ A MAGISTRÁTU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY PODLE ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM**

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy **plní úlohu nadřízeného správního orgánu podle § 178 odst. 1 a 2 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích ve vztahu k orgánům kraje nebo hlavního města Prahy v samostatné působnosti (hl. m. Prahy)**. Výjimkou jsou pouze odvolání proti rozhodnutím krajů o hl. m. Prahy o pokutách uložených podle zákona o krajích a zákona o hl. m. Praze, které řeší odbor všeobecné správy.

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy tedy zajišťuje plnění podstatné části úkolů Ministerstva vnitra jako nadřízeného správního orgánu krajů ve vztahu k jejich samostatné působnosti. Drtivá většina těchto řízení se týká rozhodování Ministerstva vnitra jakožto nadřízeného orgánu krajů a hlavního města Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informací z oblasti samostatné působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Současný legislativní trend posilování samostatné působnosti obcí i krajů se přitom projevil i v nárůstu agendy odboru v této oblasti. Zatímco v roce 2006 rozhodoval odbor dozoru a kontroly veřejné správy v celkem **20** správních řízeních (o stížnostech podle zákona o svobodném přístupu k informacím i odvolací řízení proti rozhodnutím o odvozech za porušení rozpočtové kázně, tato působnost však následně přešla na Ministerstvo financí), v roce 2007 uplatnil svou pravomoc ve **122** řízeních a v roce 2008 v **207** řízeních. V roce 2009 došlo k určitému poklesu po-

čtu řízení na **153**, nicméně již od roku 2010 má množství řízení opět zvyšující se trend, neboť bylo řešeno celkem **194** stížností a odvolání podle zákona o svobodném přístupu k informacím. V roce 2011 došlo k poklesu řízení na **88**, nicméně v roce 2012 se trend obrátil a bylo řešeno celkem **181** případů (podle stavu k 10. prosinci 2012). Vedení řízení zajišťuje oddělení legislativně-právní. Na řízení však nejsou vyčleněni specializovaní pracovníci, ale tuto činnost vykonávají vedle ostatních úkolů v oblasti legislativy, metodické pomoci obcím a řešení běžných podnětů na prověření činnosti obcí a krajů. Řízení jsou zabezpečována celkem 6 pracovníky, takže na každého z nich v letošním roce připadalo 32 řízení. Přitom v každém řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí být rozhodnuto do 15 dnů ode dne předání odvolání nebo stížnosti nadřízenému orgánu, což lze při množství jiné práce zajistit jen s mimořádným pracovním nasazením.

Úspěšnost žadatelů při přezkumu postupu krajských úřadů je v jednotlivých letech přibližně stejná a pohybuje se okolo jedné třetiny až jedné poloviny řízení (v některých případech je žadateli vyhověno pouze částečně). Tento stav se však změnil v roce 2012, kdy úspěšnost žadatelů činí 2/3 (ze 181 řízení bylo vyhověno zcela celkem ve 119 případech a zčásti v 8 řešených). To souvisí s nárůstem žádostí o poskytnutí informací o výši platu nebo odměny pracovníků krajských úřadů, jejichž zpřístupnění je kraji relativně důsledně odpíráno a ze strany Ministerstva vnitra s ohledem na judikaturu správních soudů v této oblasti obvykle shledáno jako vadné.

V této souvislosti zaznamenalo Ministerstvo vnitra negativní trend spočívající v opakovaném nerespektování závazného názoru nadřízeného orgánu, vysloveného ve zrušovacích rozhodnutích. Některé povinné subjekty

i přes vyslovený názor nadřízeného orgánu opakovaně setrvávají na svých rozhodnutích a znovu odmítají žádosti o informace, u nichž Ministerstvo vnitra konstatovalo, že takový postup je chybný. Bohužel současná právní úprava neumožňuje Ministerstvu vnitra, aby přímo nařídilo poskytnutí informace a může proto pouze opakovaně rušit vadná rozhodnutí (v jednom případě se tak již stalo sedmkrát, v jiném pětkrát).

Rozhodnutí Ministerstva vnitra podle zákona o svobodném přístupu k informacím byla několikrát napadena žalobami u správních soudů. Celkem bylo podáno **25 žalob u správních soudů**. Z nich bylo dosud rozhodnuto pouze v **16 případech**. Městský soud v Praze žalobci **vyhověl** pouze ve **3 případech**, ve zbývajících **13 žalobu zamítl** nebo **odmítl**, což představuje celkem **80% úspěšnost Ministerstva vnitra**. Ve všech třech případech, v nichž bylo žalobě vyhověno, se přitom jednalo o právně identickou situaci, kdy soud vyložil jedno konkrétní ustanovení InfZ odlišně oproti dlouhodobě uplatňované praxi Ministerstva vnitra. Neúspěšní žalobci se obrátili na Nejvyšší správní soud v **10 případech**. Ten kasační stížnost **zamítl, odmítl nebo řízení zastavil v 6 případech** a ve **4 případech dosud nerozhodl** (prozatím je tedy úspěšnost Ministerstva vnitra u Nejvyššího správního soudu 100%). Ministerstvo vnitra podávalo kasační stížnost pouze v **1 případě**. Nejvyšší správní soud kasační stížnosti vyhověl a v následném řízení Městský soud v Praze žalobu zamítl.

## **E) INFORMACE K PŘÍPRAVĚ STANOVISKA O DOHLEDU NAD ZADÁVÁNÍM ZAKÁZEK MALÉHO ROZSAHU)**

Z Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2010 - 2011 mj. vyplynul požadavek na řešení situace v oblasti dohledu nad zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu.

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy ve spolupráci s Úřadem vlády k tomuto tématu uspořádal pracovní jednání za účasti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva financí, neboť se domnívá, že je nezbytně nutné efektivně vyřešit stávající nejasnosti o tom, kdo je příslušný k dohledu nad zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu.

Na jednání, které se konalo dne 26. listopadu 2012, se zúčastnění shodli na kompromisních závěrech. Tyto závěry se pak promítnou do textu stanoviska, které v současnosti připravuje odbor dozoru a kontroly veřejné správy s výše uvedenými subjekty a které vyjde jako další z řady **výkladových stanovisek ODK**. Publikace stanoviska se pak očekává začátkem roku 2013.



## 7. Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků

### A) ÚVOD

Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků (resp. majetkem vůbec) patří mezi základní atributy samostatné působnosti. Oblast majetku nemovitého je však specifická, neboť při nakládání s ním jsou územně samosprávné celky povinny oproti jiným subjektům dostát několika zásadním povinnostem, které mají dopad na zákonnost uskutečněné dispozice. Tyto do jisté míry specifické povinnosti lze přitom nalézt ve všech fázích procesu dispozice s nemovitým majetkem. Na prvním místě lze zmínit tu, podle níž majetek územního samosprávného celku musí být využíván „účelně a hospodárně“ (srov. ust. § 38 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 17 a násl. zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a dále ust. § 35 a násl. zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů). K této povinnosti, která je pro oblast nakládání s majetkem určující, přistupují povinnosti další, vážící se k jednotlivým fázím majetkoprávní dispozice. Mezi ně patří zejména povinnost zveřejnit na úřední desce (fyzické i elektronické) po zákonem stanovenou dobu záměr o zamýšleném majetkoprávním úkonu, povinnost předložit návrh dispozice k rozhodnutí k tomu zákonem příslušnému orgánu a v neposlední řadě povinnost zohlednit při rozhodování o dispozici též cenu v místě a čase obvyklou. Nedodržení stanoveného postupu má přitom za následek absolutní neplatnost uzavřené smlouvy (např. § 41 zákona o obcích).

Problematikou nakládání s nemovitým majetkem, zejména v případě obecních samospráv se odbor dozoru a kontroly veřejné správy zabývá konstantně, a to z několika důvodů; primárně ministerstvo vykonává kontrolu nad činností územně samosprávných celků v samostatné působnosti, to znamená, že dohlíží na to, aby územně samosprávné celky dodržovaly povinnosti vyplývající ze zákona o obcích. V průběhu většiny dispozic je zároveň přijímáno usnesení některého z orgánů obce či kraje, nad jehož zákonností ministerstvo vykonává též dozor. Dozor i kontrola jsou přitom vykonávány jak na základě vnějších podnětů, tak i na základě vlastních poznatků ministerstva.

V roce 2012 se odbor zabýval celkem 193 podáními, které směřovaly vůči namítanému nesprávnému postupu obce či města (kraje výjimečně) při prodeji či obdobném nakládání s nemovitým majetkem (kromě prodeje jde typicky nejčastěji o směnu pozemků, případně jejich pronájem).

V rámci vyřizování těchto podnětů si Ministerstvo vnitřně vždy obstarává kompletní relevantní podklady, aby mohlo zaujmout objektivní právní názor. Mezi nejčastější pochybení, která jsou v rámci těchto šetření zjišťována, patří:

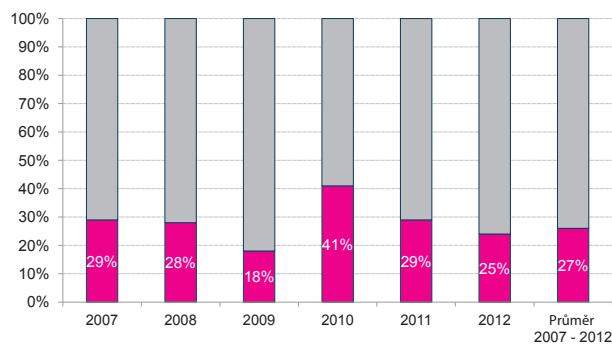
- nezveřejnění záměru o zamýšlené dispozici s nemovitým majetkem

- nedodržení 15denní lhůty pro publikaci záměru
- nepřesná specifikace nemovitosti, k níž se váže zamýšlená dispozice
- nedodržení povinnosti stanovit cenu jako cenu v místě a čase obvyklou, resp. nedoložení zdůvodnění odchylky od ceny v místě a čase obvyklé
- uzavření smlouvy bez předchozího schválení příslušného orgánu
- rozhodnutí o uzavření smlouvy zastupitelstvem obce bez dodržení zásady veřejnosti zasedání.

## B) ZJIŠTĚNÍ PŘI KONTROLÁCH VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI PŘI NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM

Mezi **nejzávažnější porušení zákona** s důsledkem možné absolutní neplatnosti úkonu (nejčastěji uzavřené smlouvy) patří porušení **§ 39 zákona o obcích** (nakládání s nemovitým majetkem). V případě porušení tohoto paragrafu a možnosti prohlášení neplatnosti právníku úkonu (smlouvy) tak dochází k narušení právní jistoty smluvních stran.

**Porušení zákona při nakládání s nemovitým majetkem**



Z výše uvedeného grafu je zřejmé, že v roce 2012 sice došlo k mírnému poklesu oproti předchozím letům, nicméně stále je toto číslo poměrně vysoké a znamená, že cca u každé čtvrté kontroly v roce 2012 byl tento nedostatek zjištěn.

V případě zjištění tohoto pochybení je obcím doporučována opětovně vstoupit do jednání se smluvní stranou, plnění vrátit a celý proces zopakovat v souladu se zákonem.

### Konkrétní případy z roku 2012

Při kontrolách bylo v mnoha případech zjištěno porušení ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého *záměr obce prodat, směniti nebo darovati nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce*

*obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

**Níže jsou uvedeny vybrané příklady obcí, kde bylo v roce 2012 zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích:**

#### Kameničky

Rozhodnutí rady obce o pronájmu pozemků nepředcházelo zveřejnění záměrů obce na úřední desce.

#### Kámen

Obec uzavřela nájemní smlouvu na pronájem domu v obci s prodejnou Smíšeného zboží, aniž by předem související záměr zveřejnila na úřední desce.

#### Hladké Životice

Rada obce svým usnesením schválila poskytnutí pozemku v majetku obce jako výpůjčku na dobu delší než 30 dnů, aniž tomuto rozhodnutí předcházelo zveřejnění záměru obce nemovitý majetek vypůjčit (přestože k uzavření konkrétního smluvního vztahu mezi obcí a žadatelem nakonec nedošlo).

#### Pardubice

Záměr změny nájemní smlouvy na jeden pozemek nebyl vyvěšen na úřední desce magistrátu, a v případě prodeje části jednoho pozemku byl zveřejněn záměr na prodej výměry odlišné, než která byla schválena zastupitelstvem města.

#### Morkůvky

Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích neboť:

- a) zastupitelstvo obce schválilo pronájmy některých pozemků bez předchozího zveřejnění záměru obce pronajmout nemovitý majetek na úřední desce obecního úřadu,
- b) některé zveřejněné záměry obce prodat nemovitý majetek nespecifikují části pozemků, s nimiž bude disponováno
- c) v případě prodeje některých pozemků bylo o prodeji rozhodnuto ještě před samotným vyvěšením záměru obce prodat nemovitý majetek na úřední desku obecního úřadu.

#### Valašské Meziříčí

Město nezveřejňovalo záměry města pronajmout nemovitý majetek v případě změny podstatných náležitostí nájemní smlouvy a v případě prodloužení nájemní smlouvy.

### Žamberk

Město porušilo ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích tím, že

- a) v jednom případě záměr pronajmout nemovitý majetek, který byl zveřejněn na úřední desce od městského úřadu, nebyla nemovitost označena údaji podle zvláštního právního předpisu (katastrálního zákona), a
- b) nezveřejnilo záměr změny podstatného prvku nájemní smlouvy na část jednoho pozemku a záměr výpůjčky pozemků pro zřízení předzahrádky a stánku s květinami.

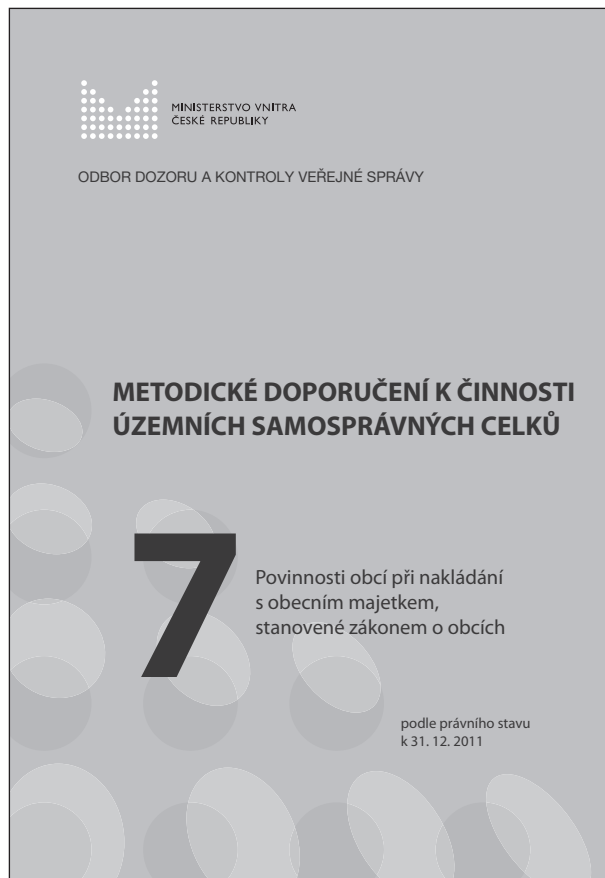
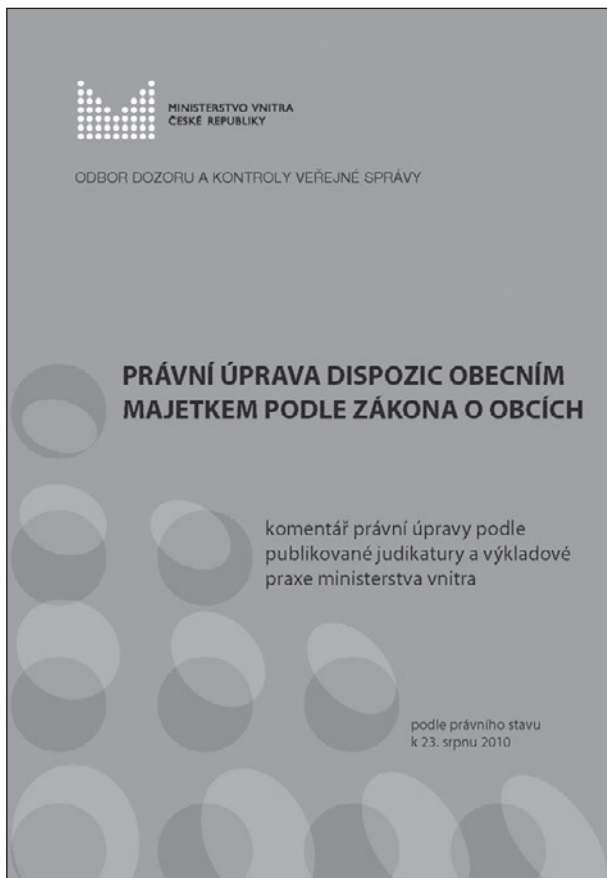
### Kunčice pod Ondřejníkem

- a) Záměry obce prodat části některých pozemků neobsahují přesnou identifikaci té části pozemku, jíž se má budoucí úkon týkat,
- b) Obec nezveřejňovala záměry pronajmout nemovitý majetek v případech prodloužení nájemních smluv a při podstatných změnách nájemních smluv.

### C) METODICKÉ POMŮCKY VYDANÉ ODBOREM VÁŽÍ SE K PROBLEMATICE NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM

Již koncem roku 2010 připravilo Ministerstvo vnitra na základě svých bohatých poznatků z praxe metodickou pomůcku pro obce k povinnostem při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích, kterou i nadále hojně využívá v rámci své metodické činnosti. Pomůcka vysvětluje jednotlivá zákonná ustanovení a obsahuje rovněž vzory základních úkonů obecních orgánů při nakládání s majetkem. Text je dostupný na webové stránce Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy (<http://www.mvcr.cz/odk>).

Na počátku roku 2012 byla vydána též zúžená verze této metodické pomůcky v rámci edice „metodická doporučení pro ÚSC“ (modrá řada), která zohledňuje nejpodstatnější aspekty nakládání s obecním majetkem.



K nápravě zjištěných nedostatků či k preventivnímu za-  
mezení porušení zákona je k dispozici i řada stanovisek.

Související stanoviska ODK MV:

- **Stanovisko č. 41/2009** - Orgán obce oprávněný rozhodnout o záměru obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku
- **Stanovisko č. 42/2009** - Náležitosti záměru a následky zveřejnění vadného záměru
- **Stanovisko č. 46/2009** - Povinnost zveřejnit záměr obce i v případě úmyslu uzavřít dodatek ke smlouvě
- **Stanovisko č. 3/2009** - Náležitosti podkladů pro zápis do katastru nemovitostí, je-li jedním z účastníků řízení obec
- **Stanovisko č. 8/2009** - Důsledky neuchování zveřejněného záměru včetně zaznamenání data zveřejnění na úřední desce a sejmutí z ní
- **Stanovisko č. 10/2009** - Rozhodnutí o nabytí a převodu nemovitosti ve vlastnictví obce
- **Stanovisko č. 33/2009** - Sjednání podmínek pro prodej nemovitosti radou obce
- **Stanovisko č. 45/2009** - Zákonnost rozhodnutí obce o dispozicích s obecním majetkem
- **Stanovisko č. 47/2009** - Sjednání nižší ceny, než je cena obvyklá, v případě úplatného převodu majetku





Část II.  
Statistické přehledy  
o činnosti odboru  
dozoru a kontroly  
veřejné správy

## A) SOUHRNNÁ STATISTIKA O ČINNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY – SROVNÁNÍ LET 2011 – 2012

I. CENTRUM			
VNĚJŠÍ PODNĚTY			
I. Podněty ke kontrole a k dozoru v oblasti samostatné působnosti*	2011	2012	růst/pokles o
naplňování práv občana obce	93	117	26%
dispozice s nemovitým majetkem obce	204	193	-5%
plnění povinností k zajištění přezkoumání hospodaření	8	8	0%
příprava a průběh zasedání zastupitelstva obce	98	132	35%
dodržování postupu při naplňování působnosti rada obce	14	21	50%
vedení úřední desky	10	21	110%
připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace	7	8	14%
nakládání s komunálním odpadem	19	30	58%
bytová situace (např. nepřidělení bytu, pořadníky)	9	8	-11%
občanská vybavenost (např. osvětlení, zastávky MHD...)	13	10	-23%
územní plány	29	18	-38%
jednací řád zastupitelstva obce	43	37	-14%
stížnost na starostu/místostarostu	84	137	63%
nakládání s finančními prostředky obce	53	51	-4%
zápisy ze zasedání zastupitelstva	59	58	-2%
výbory zastupitelstva	29	29	0%
informování o činnosti obce	23	33	43%
rada obce, schůze rady obce	29	28	-3%
sazebník úhrad za poskytování informací	7	10	43%
jednání úředníka (úřední postup)	7	19	171%
ostatní	38	40	5%
<b>celkem</b>	<b>876</b>	<b>1 008</b>	<b>15%</b>
II. Podněty k dozoru obecně závazných vyhlášek (OZV)*	2011	2012	růst/pokles o
OZV o místních poplatcích	51	28	-45%
OZV o veřejném pořádku	32	30	-6%
OZV o dani z nemovitostí	6	3	-50%
OZV o pravidlech pro pohyb psů (§ 24 z. 246/1992 Sb.)	2	4	100%
OZV o provozování výherních hracích přístrojů	10	10	0%
OZV o poplatku za komunální odpad	8	27	238%
OZV o systému odpadů	11	7	-36%
jiné OZV	20	17	-15%
<b>celkem</b>	<b>140</b>	<b>126</b>	<b>-10%</b>
III. Odvolání proti rozhodnutí krajských úřadů v samostatné působnosti a další SŘ	2011	2012	růst/pokles o
uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně	<i>již se na MV nevykonává</i>		
sporná řízení o sporech z veřejnoprávních smluv (v oblasti linkové dopravy)	4	5	25%
<b>celkem</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>25%</b>

<b>IV. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>růst/pokles o</b>
stížnost na postup povinného subjektu (kraje) podle § 16a InfZ	25	61	144%
stížnost proti výši úhrady nákladů dle § 16a InfZ	2	33	1550%
odvolání proti rozhodnutím povinných subjektů podle § 16 InfZ	46	79	72%
opatření proti nečinnosti dle InfZ	15	8	-47%
<b>celkem</b>	<b>88</b>	<b>181</b>	<b>106%</b>
<b>V. Dotazy (metodika), legislativa, koncepce a další agendy</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>růst/pokles o</b>
dotazy (stanoviska)	856	702	-18%
tvorba koncepčních a legislativních materiálů ODK	34	29	-15%
legislativa (přípomínky k právním předpisům - interní legislativa)	274	534	95%
žádost o informace od MV (ODK)	15	54	260%
komunikace s resorty	45	67	49%
ostatní	43	29	-33%
<b>celkem</b>	<b>1 267</b>	<b>1 415</b>	<b>12%</b>
<b>VI. Podání postoupená pro nepřislušnost ODK - oblasti</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>růst/pokles o</b>
stavební řízení a územní plánování	68	62	-9%
hospodaření ÚSC	34	42	24%
finance (bez hospodaření ÚSC)	20	25	25%
životní prostředí	11	15	36%
zemědělství	12	16	33%
doprava	10	26	160%
soukromoprávní vztahy	39	33	-15%
policie	17	14	-18%
SŘ - § 175	10	12	20%
jiný útvar MV (přestupky, volby...)	42	102	143%
jiná oblast	53	77	45%
<b>celkem</b>	<b>316</b>	<b>424</b>	<b>34%</b>
<b>VNĚJŠÍ PODNĚTY CENTRUM - CELKEM</b>	<b>2 691</b>	<b>3 159</b>	<b>17%</b>
<b>OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI CENTRUM</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>růst/pokles o</b>
jednání se zástupci orgánů veř. správy (kancelář VOP, ministerstva, SMO, AK ČR atd.)	48	54	13%
jednání k zákonu o kontrole	16	15	-6%
odborné semináře, porady a konference	35	32	-9%
porady k problematice dozoru (účast kancelář VOP, MF, SMO, MMR)	4	4	0%
účast na poradách s představiteli území	34	48	41%
metodické výjezdy**	126	98	-22%
kontroly samostatné působnosti krajů	0	2	100%
kontroly výkonu samostatné působnosti obcí**	44	105	139%
kontroly výkonu přenesené působnosti	8	6	-25%
<b>JEDNÁNÍ CELKEM</b>	<b>315</b>	<b>364</b>	<b>16%</b>
<b>CENTRUM CELKEM</b>	<b>3 006</b>	<b>3 523</b>	<b>17%</b>



## II. ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU

Činnost územních oddělení dozoru - vnější podněty	2011	2012	růst/pokles o
posouzení obecně závazných vyhlášek (již přijatých)	12 098	5295	-56%
posouzení obecně závazných vyhlášek (návrhů)	8 372	4103	-51%
posouzení usnesení a rozhodnutí obcí v samostatné působnosti	521	236	-55%
dotazy obcí (e-mailem, telefonicky)	6 179	5295	-14%
<b>celkem</b>	<b>27 170</b>	<b>14 929</b>	<b>-45%</b>

OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI ÚZ. ODD. DOZORU	2011	2012	růst/pokles o
účast na poradách mikroregionů	28	15	-46%
účast na poradách starostů obcí III.	31	25	-19%
účast na poradách tajemníků obcí	12	8	-33%
účast na poradách svazků obcí	6	6	0%
účast na ostatních akcích	31	12	-61%
osobní konzultace obcí k OZV	2 256	1677	-26%
osobní konzultace k problematice zákona o obcích	895	695	-22%
osobní konzultace krajů	81	17	-79%
účast na konzultačních dnech	1 245	990	-20%
<b>celkem</b>	<b>4 585</b>	<b>3 445</b>	<b>-25%</b>

<b>ÚZEMÍ CELKEM</b>	<b>31 755</b>	<b>18 374</b>	<b>-42%</b>
---------------------	---------------	---------------	-------------

\*) pokud podání upozorňuje na více oblastí, byla každá oblast zaznamenána zvlášť

\*\*\*) ve spolupráci s územními odděleními dozoru

**B) STATISTICKÁ TABULKA ČINNOSTI ODDĚLENÍ DOZORU ZA LÉTA 2008 AŽ 2012 (DOZOR A METODIKA)**

právní předpisy obcí	2008	2009	2010	2011	2012
počet posouzených OZV (včetně návrhů)	10516	8270	9981	20470	9398
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	433	275	335	920	381
počet zjednáání nápravy OZV	467	226	190	733	315
<b>usnesení a rozhodnutí obcí v SP</b>					
počet posouzených aktů	1254	1063	837	521	236
počet učiněných podnětů k nápravě	8	68	27	14	16
počet zjednáání nápravy	9	42	24	9	11
<b>ostatní</b>					
počet dotazů obcí (e-mailem, telefonicky)	3851	4914	2709	6179	5295
počet osobních konzultací u obcí (k OZV a zákonu o obcích)	5665	4192	4305	6753	2372
počet osobních konzultací na vyžádání kraje	76	38	60	81	17
počet hromad. akcí na vyžádání obcí a kraje	84	73	91	104	66*)

\*) Bližší přehled účasti zástupců odboru na hromadných akcích v roce 2012 poskytuje níže uvedená tabulka.

Z podaného přehledu je patrné, že v roce 2012 došlo k návratu k trendům předchozích let, kdy se počet posouzených vyhlášek pohyboval cca kolem 10 000. Výjimkou byl rok 2011, ve kterém zaznamenal odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra dvojnásobný počet obecně závazných vyhlášek. Důvodem bylo především několik změn zákona č. 565/1990, o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), účinnost nového daňového řádu (zákon č. 280/2009 Sb.), konání komunálních voleb v závěru roku 2010, změna zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž několik zásadních nálezů Ústavního soudu, vztahujících se k možnosti obcí regulovat provozní dobu pohostinských provozoven a provozování loterií a jiných podobných her. V průběhu roku 2012 žádné přelomové změny nenastaly, proto v počtu vydaných obecně závazných vyhlášek nedošlo k podobně extrémnímu výkyvu, jako v minulém roce.

Když pomíneme výjimečný rok 2011, je i nadále zřejmé, že obce ve stále větší míře využívají možnost metodické pomoci Ministerstva vnitra, tj. posouzení návrhů obecně závazných vyhlášek ještě před jejich schválením zastupitelstvem obce. Tento trend má trvalý charakter, neboť i v předchozích letech počet posouzených návrhů vyhlášek mírně stoupal. Obdobně roste též počet zodpovězených dotazů obcí.

Účast na hromadných akcích na vyžádání obcí a kraje v roce 2012	
Mikroregiony	15
Svazky obcí	6
Obce III - setkání se starosty v obvodu	25
Setkání tajemníků obcí	8
Ostatní akce	12
<b>Celkem</b>	<b>66</b>

**C) POČET POSOUZENÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ OBCÍ PODLE ZMOCŇOVACÍCH USTANOVENÍ JEDNOTLIVÝCH ZÁKONŮ ZA LÉTA 2007 AŽ 2012 (VYJMA § 10 ZÁKONA O OBCÍCH)**

	rok 2007			rok 2008			rok 2009			rok 2010			rok 2011			rok 2012		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
(Pozn: V této tabulce je statisticky podchycena využitelnost zákonných zmocnění v praxi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonů zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)																		
133/1985 Sb. - § 29/1 (požární řád obce)	302	24	22	333	7	9	307	6	5	209	14	8	6	6	4	127	8	9
133/1985 Sb. - § 29/1 (akce s více účastníky)	59	9	9	57	1	0	27	2	3	18	3	0	15	3	2	13	1	1
202/1990 Sb. - § 50/4 (provoz.výh.přístrojů)	40	2	2	59	0	0	51	2	0	48	3	3	60	2	1	232	5	5
202/1990 Sb. - § 17/11 (zák.povol.výh.příst.)	13	0	0	12	0	0	14	0	0	75	3	3	23	0	0	-	-	-
565/1990 Sb. - § 14/2 (místní poplatky)	3601	528	405	3087	219	227	2458	129	101	2149	181	81	6809	527	431	2924	208	171
553/1991 Sb. - § 1/1 a 27/2 (obecní policie)	277	40	29	35	1	1	25	1	1	36	6	7	10	0	0	12	1	1
102/1992 Sb. - § 3/2 (žádost o byt. náhradu)	7	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
246/1992 Sb. - § 13b/2 (označení psů)	10	2	1	5	0	0	17	0	0	10	1	1	14	3	3	6	1	0
246/1992 Sb. - § 24/2 (pohyb psů)	385	69	58	427	27	29	239	10	10	210	13	12	168	17	10	183	19	14
338/1992 Sb. - § 6/4 b), 11/3 a) a 12 (koeficienty)	76	3	3	683	16	14	336	9	9	202	5	6	110	3	3	122	7	5
338/1992 Sb. - § 17a/1 (osvobození - živelné pohromy)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	0
338/1992 Sb. - § 17a/1 (osvobození pohromy)	23	1	1	2	0	0	3	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
111/1994 Sb. - § 41/3 a 21a/1,2 (podm. pro provozov. taxi)	0	0	0	7	0	0	1	0	0	1	0	0	4	1	0	1	0	0
111/1994 Sb. - § 41/3 a 21/6 (zkoušky taxi)	2	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-
151/1997 Sb. - § 33/2 (ceny poz. v mapách)	9	1	1	8	0	0	8	1	1	10	0	0	4	0	0	3	0	0
128/2000 Sb. - § 130 (statut statutárního m.)	13	1	0	10	0	0	9	0	0	10	1	0	3	0	0	5	1	2
258/2000 Sb. - § 96 (dezinf. a derat.)	9	0	1	13	0	1	9	0	0	14	1	0	8	0	0	6	0	0
185/2001 Sb. - § 17/2 (syst.odpadu)	984	234	195	871	69	74	560	32	27	340	33	26	389	20	14	382	2	5
185/2001 Sb. - § 10a (systém komunitního kompostování)	4	2	2	6	0	0	15	3	2	12	0	0	7	0	0	20	44	30
185/2001 Sb. - § 17a/1 (poplatek za odpad)	246	29	19	154	8	10	105	10	9	71	8	8	112	8	7	125	12	12
274/2001 Sb. - § 9/11 (náhr. zásob. vodou)	5	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
274/2001 Sb. - § 20/4 (vodné a stočné)	40	8	8	59	5	5	27	3	3	26	2	1	21	3	2	21	4	4
256/2001 Sb. - 4/4 (převoz a ulož. zemědělných)	57	21	8	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
86/2002 Sb. - § 3/5 (spalování rostl. paliv)	40	5	4	29	5	5	28	0	0	16	0	0	11	1	0	27	1	1
86/2002 Sb. - § 50/3 (zakaz promít. reklam)	34	3	2	12	2	2	6	0	0	3	0	0	6	0	0	0	0	0
561/2004 Sb. - § 178/2b,c (školské obvody)	156	3	2	162	0	0	96	2	1	98	3	1	42	3	2	54	2	3
86/2002 Sb. - § 50/3b) (zakaz některých druhů paliv)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0	0
379/2005 Sb. - § 13 (omez. nebo zákaz alkoholu)	2	1	0	26	0	0	3	0	0	24	0	0	8	0	0	14	0	0
379/2005 Sb. - § 9a (zákaz kouření)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0	0

OZV vydané bez zákonného zmocnění	770	74	66	604	38	26	323	19	14	470	19	8	267	6	5	606	7	7
<b>Celkem</b>	<b>7164</b>	<b>1061</b>	<b>839</b>	<b>6662</b>	<b>399</b>	<b>404</b>	<b>4667</b>	<b>229</b>	<b>186</b>	<b>4054</b>	<b>296</b>	<b>165</b>	<b>8238</b>	<b>603</b>	<b>484</b>	<b>4891</b>	<b>323</b>	<b>270</b>

Vysvětlivky:

A – celkový počet vydaných právních předpisů na danou právní problematiku

B – počet právních předpisů, ve kterých byla zjištěna vada

C – počet právních předpisů, ve kterých byla tato vada odstraněna

Z přehledu vyplývá, že problematikou, která je obecně závaznými vyhláškami obcí upravována nejčastěji, zůstávají i v roce 2012 místní poplatky. S ohledem na novelizaci zákona o místních poplatcích, která obcím mimo jiné umožnila podstatně zvýšit sazbu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, tvoří více než polovinu všech obecně závazných vyhlášek vydaných obcemi v roce 2012 právě obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích. Druhou nejvýznamnější oblastí regulace byl v uplynulém roce veřejný pořádek, tzn. vyhlášky vydané po dle § 10 písm. a), b), a c) zákona o obcích, a to zejména za účelem ochrany před hlukem (regulace hlučných činností), stanovení povinností za účelem udržení čistoty a estetického vzhledu obce a regulace požívání alkoholu.



**D) PŘEHLED ČETNOSTI OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK OBCÍ PODLE ZMOCNĚNÍ V § 10 PÍSM. A), B) A C) ZÁKONA O OBCÍCH ZA LÉTA 2007 AŽ 2012**

	Právních předpisů celkem					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Počet OZV podle § 10 zákona o obcích</b>						
počet posouzených OZV	619	615	426	472	344	847
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	200	74	37	39	33	91
počet zjednáání nápravy OZV	114	72	32	25	29	69
<b>Počet právních úprav obsažených v OZV vydaných podle § 10 zákona o obcích</b>						
zákaz (omezení) prostituce	17	6	6	5	1	9
zákaz (omezení) požívání alkoholu	7	120	86	63	53	90
zákaz (omezení) žebření	6	3	3	2	6	12
zákaz (omezení) zábavní pyrotechniky	12	15	15	26	10	26
sportovní a kulturní akce	131	86	95	59	46	78
regulace chovu zvířat	114	60	49	43	40	68
čistota obce a ochrana životního prostředí	188	143	147	104	113	129
regulace akcí typu technopárty	18	13	11	23	40	7
regulace hlučných činností	-	-	75	107	69	131
regulace provozní doby hostinských zařízení	-	-	-	-	-	17

**E) PŘEHLED KONTROL SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ A ZJIŠTĚNÍ V ROCE 2012 K 31. 12. 2012**

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet kontr. závěrů	Výčet porušených ustanovení
1	Hanušovice	2.1.2012	OL	II.	3 356	7	§ 92/1, věta 1., § 93/1, § 95/1, § 101/3, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4
2	Ludvíkovice	17.1.12	ÚS	I.	875	3	§ 82/b, InfZ - § 5/1, § 5/3
3	Nový Kramolín	17.1.12	PL	I.	240	6	§ 12/4, § 92/3, § 95/1, § 95/2 -věta 2., InfZ - § 5/1, § 5/3
4	Koleč	18.1.12	SČ	I.	602	6	§ 92/1, § 95/1, § 95/2 -věta 2., InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
5	Lobeč	15.2.12	SČ	I.	143	4	§ 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
6	Morkůvky	15.2.12	JM	I.	462	8	§ 95/1, § 95/2, § 93/1, § 12/4, § 43, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
7	Oloví	15.2.12	KV	I.	1 907	8	§ 95/1, § 95/2 - věta první, § 16/2 písm. f), § 12/4, § 12/5, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
8	Libořice	22.2.12	ÚS	I.	352	1	§ 16/2 písm. f)
9	Příčina	22.2.12	SČ	I.	183	7	§ 92/1, § 95/1, § 95/2, § 12/5, § 16/2 písm. f), InfZ - § 5/1, § 18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet kontr. závěrů	Výčet porušených ustanovení
10	Staré Ždánice	22.2.12	PA	I.	613	9	§ 92/1 - věta první, § 93/1, § 95/1, § 84/2 písm. l), § 12/4, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
11	Libice nad Cidlinou	27.2.12	SČ	I.	1 317	13	§ 92/1, § 93/1, § 95/1 - věta první, § 95/2, § 101/3, § 102/2 písm. m), § 12/4, § 12/6, § 39/1, § 66c/3, § 16/2 písm. f), InfZ - § 5/1, § 5/4,
12	Malá Hraštice	29.2.12	SČ	I.	900	6	§ 92/1, § 95/1, § 95/2, § 12/4, § 16/2 písm. g), InfZ - § 5/1
13	Lodhéřov	7.3.12	JČ	I.	638	3	§ 95/1, § 118/2, § 12/6
14	Lomnička	14.3.12	JM	I.	498	5	§ 92/1, § 39/1, § 12/4, InfZ - § 5/3, § 5/4
15	Strážek	14.3.12	VY	I.	904	6	§ 101/3, § 12/4, § 66c/2 - věta první, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1,
16	Prášily	15.3.12	PL	I.	169	7	§ 12/1, § 12/4, § 12/6, § 66c/3, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
17	Velichovky	20.3.12	KH	I.	736	7	§ 12/4, § 39, § 66c/2, § 82a, § 95/1, InfZ - § 5/1, § 5/3
18	Břestek	22.3.12	ZL	I.	791	7	§ 92/1, § 93/1, § 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4, § 18/1
19	Lužnice	27.3.12	JČ	I.	435	7	§ 12/6, § 39, § 66c/3, § 82, InfZ - § 5/1, § 5/4 § 18/1
20	Lichoceves	28.3.12	SČ	I.	345	5	§ 95/2, § 12/4, § 16/2, § 39, InfZ - § 5/1
21	Žamberk	28.3.12	PA	III.	1 121	2	§ 39/1 - 2x, § 101/3
22	Valašské Meziříčí	4.4.12	ZI	III.	26 910	3	§ 39/1, § 99/3, § 101/3
23	Mohelno	10.4.12	VY	I.	1 381	5	§ 92/1, § 95/1, § 101/3, InfZ - § 5/1, § 5/3
24	Jívová	11.4.12	OL	I.	566	4	InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4, § 18/1
25	Kámen	11.4.12	VY	I.	375	4	§ 12/4, § 12/6, § 39/1, InfZ - § 5/1
26	Kunčice pod Ondřej.	11.4.12	MS	I.	2 197	7	§ 12/4, § 39/1 - 2x, § 95/1 - 2x, § 101/3 - 2x, InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
27	Mladotice	11.4.12	PL	I.	559	6	§ 12/4, § 16/2 - písm. f), § 39/1, § 66c/2, InfZ - § 5/1, § 5/3
28	Chlumec	12.4.12	ÚS	I.	4 458	3	§ 39/1, § 101/3, InfZ - § 5 odst. 1
29	Krásno	19.4.12	KV	I.	738	2	§ 43, § 85/a
30	Stanovice	19.4.12	KV	I.	596	7	§ 12/4, § 93/1, § 95/1, § 95/2, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
31	Kšely	23.4.12	SČ	I.	239	8	§ 92/1, § 93/1, § 93/3, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4, § 18/1
32	Přerov	24.4.12	OL	III.	44 972	1	InfZ - § 5/1,
33	Bořitov	25.4.12	JM	I.	1 293	7	§ 12/4, § 39/1, § 84/2 písm. l), § 101/3, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
34	Radhošť	9.5.12	PA	I.	168	5	§ 92/1, § 95/1, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
35	Rudolec	9.5.12	VY	I.	204	5	§ 12/4, § 12/5, § 93/1, InfZ - § 5/1, § 18/1
36	Osvětmany	10.5.12	ZL	I.	831	5	InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4, § 18/1
37	Šenov u Nového Jičína	10.5.12	MS	I.	2 083	8	§ 12/4, § 12/6, § 92/1, § 95/2, § 101/3, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet kontr. závěrů	Výčet porušených ustanovení
38	Bechyně	15.5.12	JČ	II.	5 345	3	§ 101/3, InfZ - § 5/1, § 5/3
39	Netvořice	16.5.12	SČ	I.	1 081	7	§ 95/1, 95/2, § 12/4, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4
40	Bohuňovice	23.5.12	PA	I.	114	6	§ 12/4, § 95/1, § 95/2, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
41	Hory	23.5.12	KV	I.	212	5	§ 12/4, § 43, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
42	Jarpice	23.5.12	SČ	I.	274	7	§ 12/4, § 12/5, § 12/6, § 95/1, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
43	Polní Chrčice	5.6.12	SČ	I.	151	5	16/2 písm. f), InfZ - 4/1, § 5/3, § 5/4, § 18/1
44	Dlouhá Loučka	7.6.12	PA	I.	526	9	§ 12/4, § 92/1, § 95/1, § 95/2, § 101/3 + InfZ § 5/1, § 5/3, § 5/4, § 18
45	Kláštrec nad Ohří	11.6.12	ÚS	II.	15 238	4	§ 12/1, § 95/2, 101/3, InfZ - § 5/1
46	Blíževedly	12.6.12	LI	I.	678	0	
47	Držovice	13.6.12	OL	I.	1 348	7	§ 92/1, § 95/1, InfZ - § 18/1, § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4
48	Pardubice	13.6.12	PA	III.	86 674	2	§ 39/1, InfZ - § 5/3
49	Strančice	13.6.12	SČ	I.	1 934	5	§ 12/4, § 39/1, § 95/1 § 95/2, § 101/3
50	Syřenov	13.6.12	LI	I.	206	5	§ 92/1, 12/1, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 18
51	Vernířovice	14.6.12	OL	I.	194	5	§ 12/6, § 16/2 písm. f), § 39/1, § 95/2, InfZ - § 5/3
52	Stěblová	10.7.12	PA	I.	220	11	§ 12/4, § 12/6, § 92/1, § 93/1, § 95/1, § 95/2, § 119/1, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4, § 18/1
53	Zlosyň	11.7.12	SČ	I.	464	8	§ 12/4, § 92/1, § 95/1, § 117/1, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4, § 18/1
54	Babice nad Svitavou	18.7.12	JM	I.	1 037	7	§ 12/4, § 43, § 95/1, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4, § 18/1
55	Hlásnice	18.7.12	OL	I.	211	2	InfZ - § 5/1, § 5/3
56	Radkov	25.7.12	PA	I.	123	10	§ 43, § 92/1, § 87, § 93/1, § 95/1 - 2x, § 95/2, Infz - § 5/1, § 5/4, § 18/1
57	Raduň	26.7.12	MS	I.	993	3	§ 12/6, § 12/4, InfZ - § 5/1
58	Nové Město nad Metují	1.8.12	KH	II.	9 742	2	§ 95/1, InfZ - § 5/1
59	Hájek	2.8.12	KV	I.	542	3	§ 12/6, InfZ - § 5/1, § 5/4
60	Radenín	7.8.12	JČ	I.	506	7	§ 93/1, § 93/3, § 95/1, § 12/4, § 12/6, InfZ - § 5/1, § 18/1
61	Tišice	8.8.12	SČ	I.	1 934	5	§ 95/1, § 84/2 písm. l), InfZ - § 5/1, § 5/3, § 18/1
62	Kameničky	20.8.12	PA	I.	814	10	§ 12/4, § 16/2 písm. f), § 92/1, § 95/2, § 87, § 39/1, § 101/3, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
63	Křešín	22.8.12	SČ	I.	110	4	§ 12/4, § 95/1, InfZ - § 5/1, § 5/4
64	Přešovice	22.8.12	VY	I.	146	7	§ 92/1, § 93/1, InfZ - § 5/1, § 8/2, § 5/3, § 5/4, § 18/1
65	Doubravice	23.8.12	JČ	I.	267	8	§ 12/4, § 12/5, § 94/2, § 95/1, § 119/1, InfZ - § 5/1, § 5/2
66	Všeradov	30.8.12	PA	I.	267	7	§ 95/1, § 39/1, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4, § 18/1
67	Neratovice	10.9.12	SČ	III.	15 945	0	

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet kontr. závěrů	Výčet porušených ustanovení
68	Nová Ves pod Pleší	10.9.12	SČ	I.	973	4	§ 84/2 písm. h, § 84/2 písm. n, § 92/1, § 117/2
69	Dolní Loučky	11.9.12	JM	I.	1 224	4	§ 12/6, § 101/3, InfZ - § 5/1, § 5/4
70	Pavlovice u Kojetína	11.9.12	OL	I.	308	2	InfZ - § 5/1, § 18
71	Pustějov	12.9.12	MS	I.	976	2	§ 39/1, InfZ - § 5/1
72	Milíře	13.9.12	PL	I.	234	11	§ 92/1, § 95/1, § 95/2, § 39/1, § 12/4, § 12/5, § 12/6 InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4,
73	Kytlice	20.9.12	ÚS	I.	481	3	§ 93/1, § 95/1, InfZ - § 5/3
74	Nová Buková	20.9.12	VY	I.	98	6	§ 39/1, § 95/1, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4, § 18
75	Dubnice	26.9.12	LI	I.	655	4	§ 39/1, § 92/1, InfZ - § 5/1, § 5/8
76	Mladeč	26.9.12	OL	I.	758	3	§ 95/1, § 82, InfZ - § 5/3
77	Rožmitál pod Třemšínem	8.10.12	SČ	III.	4 382	5	§ 95/1, § 95/2, § 101/3, InfZ - § 5/3, § 18/1
78	Nové Lublice	10.10.12	MS	I.	212	6	§ 92/3, § 95/1, § 101/3, § 12/4, § 43, InfZ - § 5/1
79	Hladké Životic	17.10.12	MS	I.	975	5	§ 92/1, § 95/1, § 12/4, § 12/5; InfZ: § 5/1
80	Kunratice	17.10.12	LI	I.	391	3	InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
81	Kamenná	18.10.12	VY	I.	182	9	§ 12/4, § 12/5, § 12/6, § 92/1, § 95/2, InfZ § 5/1, § 5/2, § 5/4, § 18/1
82	Kuničky	18.10.12	JM	I.	264	6	§ 12/4, § 12/6, § 85a, InfZ § 5/1, § 5/4, § 18/1
83	Mysločovice	18.10.12	ZL	I.	604	2	§ 95/1, InfZ - § 5/1
84	Homole u Panny	24.10.12	ÚS	I.	392	1	InfZ - § 18/1
85	Třebovle	31.10.12	SČ	I.	453	6	§ 12/4, § 90, § 95/1, § 95/2, InfZ - § 5/1, § 5/3
86	Bratčice	7.11.12	JM	I.	660	3	§ 39/1, InfZ - § 5/1, § 5/3
87	Dlouhý Újezd	7.11.12	PL	I.	349	10	§ 12/4, § 12/6, § 39/1, § 43, § 92/1, § 95/1, § 95/2, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
88	Malé Březno	14.11.12	ÚS	I.	233	4	§ 92/1, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
89	Ostromněř	14.11.12	KH	I.	1 340	4	§ 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
90	Pálec	14.11.12	SČ	I.	211	3	§ 12/4, § 12/6 InfZ - § 5/1
91	Víska	14.11.12	VY	I.	179	9	§ 12/1, § 12/5, § 12/6, § 39/1 § 93/1 § 95/1, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 18/1
92	Podsedice	20.11.12	ÚS	I.	648	3	§ 12/4, § 95/1, Infz - § 5/3
93	Kutrovice	21.11.12	SČ	I.	109	3	§ 12/4, InfZ - § 5/1, § 5/4
94	Mosty u Jablunkova	21.11.12	MS	I.	3 858	5	§ 16/2 písm. g), § 101/3 - věta první, 101/3 - věta druhá, InfZ - § 5/3, § 5/4
95	Hovorčovice	22.11.12	SČ	I.	1 957	6	§ 43, § 95/2, InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4, § 18/1
96	Hrdibořice	22.11.12	OL	I.	220	5	InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 5/4, § 18/1
97	Ostrava	28.-29.11.12	MS	III.	308 092	2	§ 95/1, § 101/3



Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet kontr. závěrů	Výčet porušených ustanovení
98	Spešov	28.11.12	JM	I.	640	2	§ 103, InfZ - § 5/3
99	Žihobce	28.11.12	PL	I.	619	9	§ 12/4, § 12/6, § 92/1, § 101/3, věta 2., §102/2 písm m), InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4, § 18/1
100	Milenov	29.11.12	OL	I.	426	4	§ 95/1, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
101	Puklice	29.11.12	VY	I.	768	4	§ 39/1, § 95/, InfZ - § 5/3, § 5/4
102	Doubravčice	5.12.12	SČ	I.	498	8	§ 12/4, § 12/5, § 12/6, § 39/1, § 85, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 18/1
103	Nové Sedlice	5.12.12	MS	I.	495	8	§ 12/4, § 16/2 písm. g), § 93/1, § 119/1, InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 18/1
104	Druztová	6.12.12	PL	I.	687	3	§ 12/4, § 84/2 písm. l), InfZ - § 5/3
105	Hvězdonice	12.12.12	SČ	I.	309	2	§ 95/2, InfZ - § 18/1
					<b>celkem</b>	<b>587 313</b>	<b>550</b>
					<b>průměr:</b>	<b>5 593</b>	<b>5,2</b>

takto označené kontroly nebyly dosud **procesně** uzavřeny

Celkem kontrol k 31. 12. 2012: **105**

Celkem porušení zákona: **550**

Průměrně pochybení na kontrolu: **5,2**

## F) PŘEHLED KONTROL VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ DLE JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ZA ROK 2012

Oblast (ustanovení) kontroly		Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
			počet	procent
A) Přehled kontrol výkonu samostatné působnosti dle jednotlivých oblastí za rok 2012				
§ 12 odst. 1 - obec porušila postup pro vyhlášení obcí vydaného právního předpisu, stanovený zákonem o obcích	99	6	6	6
§ 12 odst. 4 - obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, nebo není v souladu se zákonem o obcích	98	47	48	48
§ 12 odst. 5 - právní předpisy vydané obcí nejsou každému přístupné u obecního úřadu	98	10	10	10
§ 12 odst. 6 - obec nezaslala obecně závaznou vyhlášku obce po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra	98	24	24	24
§ 13 odst. 2 - neposkytnutí informací státním orgánům na požádání	98	0	0	0
§ 16 odst. 2 písm. c) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání zastupitelstva obce (dále jen "ZO")	98	0	0	0
§ 16 odst. 2 písm. e) - porušení práva občana - neumožnění nahlížet do dokumentů obce	100	0	0	0
§ 16 odst. 2 písm. f) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o obcích	100	9	9	9
§ 16 odst. 2 písm. g) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o obcích	100	3	3	3
§ 17 obec upřela občanu vlastnictví v obci nemovitosti práva, která zákon o obcích zaručuje občanu obce	98	0	0	0
§ 39 odst. 1 - nakládání s nemovitým majetkem obce	105	24	23	23
§ 39 odst. 3 - obec při pronájmu bytů a hrobových míst nepostupovala dle zákona o obcích	105	2	2	2
§ 41 - plnění podmínek zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce	98	0	0	0
§ 43 - neprojednání závěrečného účtu a zprávy o přezkoumání hospodaření na zasedání ZO do 30. 6.	104	8	8	8
§ 66c odst. 2 - porušení postupu po podpisu veřejnoprávní smlouvy, stanoveného zákonem o obcích	98	3	3	3
§ 66c odst. 3 - obci uzavřené veřejnoprávní smlouvy nebyly na obci k dispozici k nahlédnutí	98	3	3	3
§ 82 - naplňování práv člena ZO - neposkytnutí požadovaných informací ve lhůtě nebo vůbec	104	5	5	5
§ 84 odst. 2 - překročení kompetence ZO nad rámec vyhrazené působnosti ZO vymezené zákonem o obcích	105	5	5	5
§ 84 odst. 4 - vyhrazení působnosti ZO nad rámec vymezený zákonem o obcích	105	0	0	0
§ 85 - nevyužití pravomocí ZO k majetkoprávním úkonům vymezené taxativně zákonem o obcích	105	3	3	3
§ 87 - neplatnost usnesení, rozhodnutí, volby pro nízký počet přítomných členů ZO	102	2	2	2
§ 90 - pravomoci ZO v případě poklesu členů ZO o více než polovinu, popřípadě pod 5	98	1	1	1
§ 92 odst. 1 - zasedání ZO se nesešlo nejméně jednou za tři měsíce	105	28	27	27
§ 92 odst. 2 - nesplnění povinnosti místostarostou svolat zasedání ZO, když tak neučil starosta	105	0	0	0
§ 92 odst. 3 - jednání ZO i přes nepřítomnost nadpoloviční většiny všech členů ZO	105	2	2	2
§ 93 odst. 1 - obec nezveřejnila vůbec nebo po stanovenou dobu informaci o konání zasedání ZO	105	15	14	14

§ 93 odst. 3 - jednání ZO se konalo jako neveřejné - princip veřejnosti zasedání ZO	105	2	2
§ 93 odst. 4 - na zasedání ZO nebylo umožněno vystoupit osobám, jimž toto právo zaručuje zákon o obcích	105	0	0
§ 94 odst. 1 - členovi ZO, členové rady obce (dále jen "RO") a členovi výboru ZO bylo odepráno právo na předložení návrhu k zařazení na pořad jednání ZO	105	0	0
§ 94 odst. 2 - o zařazení návrhů na pořad jednání ZO přednesených v průběhu probíhajícího zasedání ZO nerozhodlo ZO	105	1	1
§ 95 odst. 1 - vady v zápisech ze zasedání ZO - chybějící podpisy, neuveden počet členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování	105	43	41
§ 95 odst. 2 - zápis ze zasedání ZO nebyl pořízen do 10 dnů po skončení zasedání, o námitkách člena ZO nerozhodlo nejbližší zasedání ZO	105	30	29
§ 96 - obec nevydala jednací řád ZO	105	0	0
§ 97 - obec nezajišťuje informování občanů o činnosti orgánů obce v rozsahu stanoveném zákonem o obcích	103	0	0
§ 99 odst. 3 - počet členů RO a jejich struktura neodpovídá vymezení danému zákonem o obcích	98	1	1
§ 99 odst. 4 - starosta (místostarosta) zůstal členem RO i poté, co byl odvolán ze své funkce	28	0	0
§ 100 odst. 1 - ZO nedoplnilo počet členů RO po jeho poklesu na zákonem stanovený minimální počet 5 členů	28	0	0
§ 100 odst. 2 - RO neukončila činnost, i když počet členů ZO poklesl pod 11 a nebyl doplněn z řad náhradníků	28	0	0
§ 100 odst. 3 - RO ukončila činnost v rozporu s podmínkami uvedenými v cit. ustanovení zákona o obcích	28	0	0
§ 101 odst. 2 - RO rozhodovala (přijala unsezení, i když nebyla přítomna nadpoloviční většina členů RO	28	0	0
§ 101 odst. 3 - RO nepořídila ze své schůze zápis, resp. zápis nesplňoval náležitosti stanovené zákonem o obcích	28	22	79
§ 101 odst. 4 - RO nevydala jednací řád RO	28	0	0
§ 102 odst. 2 - RO překročila rozsah působnosti vymezený RO zákonem o obcích	28	2	7
§ 102 odst. 3 - RO svěřila starostovi (obecnímu úřadu) rozhodování ve věcech, u nichž to zákon o obcích vylučuje	28	0	0
§ 102 odst. 4 - starosta vykonával pravomoc RO nad rámec uvedeného ustanovení zákona o obcích	28	0	0
§ 103 odst. 3 - starosta jmenoval (odvolal) tajemníka obecního úřadu bez souhlasu ředitele krajského úřadu	98	0	0
§ 103 odst. 4 - starosta nesplnil některou z povinností stanovených zákonem o obcích	98	1	1
§ 103 odst. 5 - starosta nesplnil některou z povinností stanovenou zákonem o obcích (nesvolal zasedání ZO nebo RO, nepodepsal zápis z jednání ZO nebo zápis ze schůze RO)	98	0	0
§ 104 odst. 2 - zastupování starosty obce	98	0	0
§ 109 odst. 3 - obecní úřad neplnil povinnosti (některou z povinností) vyplývající z cit. ustanovení zákona o obcích	98	0	0
§ 110 odst. 1 - obec s rozšířenou působností (pověřeným obecním úřadem) nezřídila funkci tajemníka	98	0	0
§ 111 odst. 1 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	98	0	0
§ 111 odst. 2 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v přenesené působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	98	0	0
§ 111 odst. 3 - písemnosti vyhotovené odbory obecního (městského) úřadu nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	98	0	0
§ 111 odst. 4 - písemnosti vyhotovené zvláštním orgánem obce nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	98	0	0

§ 111 odst. 5 - obec používala razítko (razítka) v rozporu se zákonem o obcích	98	0	0
§ 117 odst. 2 - ZO v rozporu se zákonem o obcích nezřídilo finanční (kontrolní) výbor ZO	100	2	2
§ 117 odst. 3 - ZO nezřídilo výbor pro národnostní menšiny, přestože územním obvodu obce žije víc než 10 % občanů hlásících se k jiné než české národnosti	100	0	0
§ 117 odst. 4 - v rozporu se zákonem o obcích nebyl předsedou výboru ZO člen ZO	98	0	0
§ 118 odst. 2 - počet členů výboru nebyl lichý; usnesení výboru nebyla podepsána předsedou výboru	98	1	1
§ 118 odst. 3 - s usesením výboru nevyslovila souhlas nadpoloviční většina členů ZO	98	0	0
§ 119 odst. 1 - členem finančního (kontrolního) výboru byl starosta (místostarosta, tajemník, jiná osoba zabezpečující rozpočtové a účetní práce)	98	3	3
§ 119 odst. 2 - finanční výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	98	0	0
§ 119 odst. 3 - kontrolní výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	98	0	0
§ 119 odst. 4 - zápis z kontrol provedených finančním (kontrolním) výborem nesplňoval náležitosti dané zákonem o obcích	98	0	0
§ 119 odst. 5 - finanční (kontrolní) výbor nepřiložil k zápisu z kontroly vyjádření orgánu (zaměstnanec), jehož činnosti se kontrola týkala	98	0	0
§ 120 odst. 1 - zřízení osadního výboru	98	0	0
§ 129a odst. 8 - starosta neseznámil ZO s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti, případně neinformoval občany o jednání v této věci v souladu se zákonem o obcích	98	0	0
Ostatní (2006 § 38, 42, 83; 2008 § 16/3)	98	0	0
<b>Celkem (zákon o obcích)</b>	<b>105</b>	<b>308</b>	
<b>B) Ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení</b>			
§ 5 odst. 1 - obec nezveřejnila ve svém sídle soubor povinně zveřejňované informace	103	81	79
§ 5 odst. 2 - obec nezpřístupnila ve své úřadovně právní předpisy vydané v její působnosti a seznam dokumentů koncepční, strategické a programové povahy	103	10	10
§ 5 odst. 3 - obec v rozporu se zákonem nezveřejnila způsobem umožňující dálkový přístup informace poskytnoutou na žádost	103	47	46
§ 5 odst. 4 - obec nezveřejnila soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňující dálkový přístup	103	52	50
§ 16a odst. 5 - obec nepředložila stížnost nadřízenému orgánu	103	0	0
§ 18 odst. 1 - obec nezpracovala (zpracovala po lhůtě), nebo nezeveřejnila výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok	103	52	50
<b>Celkem (zákon o svobodném přístupu k informacím)</b>	<b>103</b>	<b>242</b>	
<b>Souhrn zjištěných porušení zákona</b>	<b>105</b>	<b>550</b>	



**G) STATISTIKA NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ - ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY – ROK 2012****I. Úkoly nadřízeného orgánu vůči krajům jako povinným subjektům podle InfZ**

(rozhodování o odvoláních a stížnostech proti orgánům krajů při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze samostatné působnosti krajů)

**Stížnosti na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2012	<b>61</b>	29	2	21	6	3

**Stížnosti na výši úhrady podle § 16a InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2012	<b>33</b>	29	0	2	2	0

**Odvolání proti rozhodnutím krajských úřadů o odmítnutí žádostí podle § 16 InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2012	<b>79</b>	60	6	13	0	0

**Opatření proti nečinnosti kraje jako povinného subjektu**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2012	<b>8</b>	1	0	7	0	0

**Celkem řízení podle InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2012	<b>181</b>	119	8	43	8	3

**II. Vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.****Podané žádosti**

	celkem podáno žádostí	poskytnutí informace (zcela / zčásti)	rozhodnutí o odmítnutí (zcela / zčásti)	odloženo	stížnost na postup	stížnost na úhradu	rozklad
2012	<b>54</b>	53/1	1/2	0	1 (nevyhověno)	0	0

## H) PŘEHLED NEDOZOROVÝCH ŘÍZENÍ U SPRÁVNÍCH SOUDŮ (PODLE STAVU K 11. PROSINCI 2012)

## I. Řízení probíhající

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STEŽO- VATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
1. Městský soud v Praze	přezkum vydaného rozhodnutí 111/1994 Sb. (o silniční dopravě) a nařízení ES 1191/1969 Ú.v.	přezkum rozhodnutí ze dne 30. července 2010, č. j. MV-23530-53/ODK-2008	6 A 218/2010 MV-23530/ODK-2008	žalobce: DPÚK a.s. žalovaný: MV	NE				
2. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	5 Ca 98/2009 MV-7385-8/ODK-2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaný: MV	NE				
3. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	8 A 47/2010 MV-69481-76/ODK-2008 a MV-66255/VS-2009	žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	NE				
4. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	6 Ca 268/2009 MV-46289-2/ODK-2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaný: MV	NE				
5. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	6 Ca 267/2009 MV-46284-2/ODK-2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaný: MV	NE				
6. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InřZ)	prozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 409/2009 MV-44822-15/ODK-2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaný: MV	NE				
7. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	rozhodnutí MV ve sporu z veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě (o uložení povinnosti uzavřít novou veřejnoprávní smlouvu)	6 A 102/2010 MV-4474/ODK-2009	žalobce: DPÚK a.s. žalovaný: MV	NE				

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
8. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí odvolání proti rozhodnutí KÚUK o vyrovnání finančního břemene MV-74652-13/ODK-2008	5 A 256/2010	žalobce: DPÚK a. s. žalovaný: MV	NE				
			MV-74652/ODK-2008						
9. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí nároku na finanční vyrovnání	6 A 202/2010	žalobce: DPÚK a. s. žalovaný: MV	NE				
			MV-1723-68/ODK-2008						
10. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	6 A 91/2011	žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	NE				
			MV-1723-68/ODK-2008						
11. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí hl.m. Prahy (povinného subjektu) o odmítnutí žádosti o informace (InfZ)	11 A 219/2010	žalobce: euroAWK, s.r.o. žalovaný: MV	NE				
			MV-62439/ODK-2010						
12. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ (StřeK) o odmítnutí části žádosti	6 A 297/2011	žalobce: AGROZETCENTRUM VRŠOVICE s.r.o.žalovaný: MV	NE				
			MV-15182-8/ODK-2011						
13. Městský soud v Praze	určení pravomoci mezi civilními soudy a správními orgány 111/1994 Sb.	určení pravomoci rozhodnout o náhradě škody (bezúvodněm obohacení) z provozování autobusové dopravy v závazku veřejné služby	Konf 21/2012 a Konf 22/2012	návrh: MVproti: OS v Ústí nad Labemostatní: DPÚK a. s. a Ústecký kraj	NE				
			MV-88769/ODK-2008						
14. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb.	rozhodnutí MV o zamítnutí návrhu na zaplacení částky 546tis. Kč s přísl. (sporné řízení)	6 A 36/2012	žaloba Autobusy Kavka a. s. proti MV (za účastí Ústeckého kraje)	NE				
			MV-59513/ODK-2010						
15. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb.	rozhodnutí ministra vnitra a usnesení MV o odložení žádosti o přiznání náhrady škody	9 A 49/2012	žaloba DPÚK a. s. proti MV	NE				
			MV-88769/ODK-2008						

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU	SPISOVÁ ZNAČKA MV				
16. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb.	rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí MHMP o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace	<b>3 A 62/2012</b>	žaloba Ing. L. proti rozhodnutí MV	NE				
			MV-9157-26/ODK-2011						
17. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	<b>5 A 96/2012</b>	žaloba DPÚK a. s. proti rozhodnutí MV	NE				
			MV-88784-62/ODK-2008						
18. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	<b>10 A 108/2012</b>	žaloba ČAS SERVICE proti rozhodnutí MV	NE				
			MV-48738-34/ODK-2011						
19. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	<b>10 A 109/2012</b>	žaloba ČAS SERVICE proti rozhodnutí MV	NE				
			MV-5001-36/ODK-2011						
20. Městský soud v Praze	<b>žaloba proti rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	smlouva o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě	<b>11 A 124/2012</b>	MUDr. J. proti MV	NE				
			MV-16765-19/ODK-2011 a MV-36211-4/VS-2012						
21. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KU JMK	<b>6 A 153/2012</b>	žaloba RegioJet a. s. proti MV	NE				
			MV-81266-2/ODK-2012						
22. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KU JMK	<b>5 A 195/2012</b>	Občané za ochranu kvality bydlení... proti MV	NE				
			MV-81266-2/ODK-2012						



## II. Řízení ukončená

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STEŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
1. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla); školský zákon	proti rozhodnutí MV o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí KÚ Moravskoslezského kraje o odvodu za porušení rozpočtové kázně (350 tis. Kč)	<b>11 Ca 371/2006</b>	žalobce: Střední podnikatelská škola Břilovec žalobce: MV	ANO Rozsudkem ze dne 12. 2. 2008, č. j. 11 Ca 371/2006-55 bylo rozhodnutí MV zrušeno	NE		
		<b>ochrana před nečinností</b>	nečinnost při rozhodnutí o odvolání a výjimec z konfiskace podle dekretu presidenta republiky 12/1945 Sb. a při opatření podle § 50 starého správního řádu	<b>9 Ca 324/2005</b>	žalobce: A. P. roz. Sch. žalovaný: MV, MF, MZem	ANO Rozsudkem ze dne 16. ledna 2009, č. j. 9 Ca 324/2005-144 byla žaloba zamítnuta	Kasační stížnost podala žalobkyně dne 3. 3. 2009 Nevyšší správní soud kasační stížnost zamítl.	rozsudkem ze dne 31. května 2010, č. j. 8 Ans 3/2009-190, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.	
3. Městský soud v Praze	<b>ochrana proti nezákonnému zásahu</b>	128/2000 Sb., o obcích	tvzený zásah byl spatřován v tom, že MV v rámci vyřizování podnětu k dozoru sdělilo, že dozor není důvodný a poskytlo právní stanovisko (2 primátori v Mostě)	<b>9 Ca 44/2007</b>	žalobce: zastupitelé města Mostu žalovaný: MV	ANO Usnesení ze dne 24. října 2007, č. j. 9 Ca 44/2007-43, žaloba byla odmítnuta (MV se nedopustilo nezákonného zásahu)	NE		
		<b>ochrana před nezákonným zásahem</b>	nezákonný zásah do práva na spoluúčast na samosprávě obce v době nezačátení dozorových opatření dle příslušných ustanovení obecního zřízení	<b>5 Ca 113/2007</b>	žalobce: M. B. žalovaný: MV	Městský soud rozsudkem ze dne 13. května 2009, č. j. 5 Ca 113/2007-58, žalobu zamítl	ANO	Rozsudkem ze dne 9. července 2010, č. j. 3 Aps 4/2010-94, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.	
5. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla); 111/1994 Sb., o silniční dopravě	proti rozhodnutí MV o zrušení rozhodnutí KÚ Karlovarského kraje o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně (20 mil. Kč)	<b>9 Ca 125/2008</b>	žalobce: Karlovarský kraj žalovaný: MV (odvod byl uložen společností Autobusy Karlovy Vary a. s.)	ANO Usnesení ze dne 31. července 2008, č. j. 9 Ca 125/2008-50, žaloba byla odmítnuta pro opožděnost	NE		
				<b>MV-7284/ODK-2008</b>					

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
6.	Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	<b>10 Ca 241/2008</b>  MV-62611/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 27. 5. 2010, č. j. 10 Ca 241/2008-60 byla žaloba zamítnuta	ANO Kasační stížnost podal žalobce dne 9. 6. 2010	Usnesením č. j. 6 As 5/2011 – 100 ze dne 27. 7. 2011 NSS kasační stížnost odmítl.	
7.	Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	<b>spor o pravomoc mezi MV a Krajským soudem v Ústí nad Labem a Okresním soudem v Ústí nad Labem</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	určení, zda o sporu o neplatnost výpovědi smlouvy o závazku veřejné služby má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	<b>Konf 31/2007</b>  MV-56673/ODK-2008	navrhovatel: MV účastníci: Krajský soud v Ústí nad Labem, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 21. května 2008, č. j. Konf. 31/2007-82 rozhodl zvláštní senát tak, že o uložení povinnosti mají rozhodnout správní orgány	-	-	
8.	Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	<b>spor o pravomoc mezi MV a Krajským soudem v Ústí nad Labem</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	určení, zda o uložení povinnosti uzavřít smlouvu o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	<b>Konf 33/2007</b>  MV-4474/ODK-2009	navrhovatel: MV účastníci: Krajský soud v Ústí nad Labem, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 3. prosince 2008, č. j. Konf. 33/2007-65 rozhodl zvláštní senát tak, že o uložení povinnosti mají rozhodnout správní orgány	-	-	
9.	Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	<b>spor o pravomoc mezi MV a Městským soudem v Praze</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	určení, zda o sporu ze smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	<b>Konf 6/2008</b>  MV-1723/ODK-2008	navrhovatel: MV účastníci: MS v Praze, OS pro Prahu 2, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 1. října 2008, č. j. Konf. 6/2008-66 rozhodl zvláštní senát tak, že ve sporu z VPS mají rozhodnout správní orgány	-	-	
10.	Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b> 12/1945 Sb., o konfiskaci a rozdělení zem. majetku Němců a kolaborantů, 143/1947 Sb. (lex Schwarzenberg)	proti MV a Mzem o pravomoci rozhodnout o výjimce z dekretu a o odvolání proti konfiskační vyhlášce	<b>Komp 1/20062. 1. 2006</b>  MV-48177/ODK-2008(ODK-1291/2-2006)	žalobce: A. P. roz. Sch. žalovaný: MV a Mzem	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 9. 11. 2007, č. j. Komp. 1/2006-127 byla žaloba odmítnuta	podána ustavní stížnost	Ústavní soud stížnost usnesením ze dne 1. srpna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 4/08 odmítl	

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
11. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Ústeckého kraje o uložení povinnosti provozovat autobusovou dopravu	<b>Komp 4/2006</b>	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 22. 2. 2008, č. j. Komp. 4/2006-103; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra	ANO Kasační stížnost podal žalobce dne 9. 6. 2010	Usnesením č. j. 6 As 5/2011 – 100 ze dne 27. 7. 2011 NSS kasační stížnost odmítl.		
			MV-23530/ODK-2008						
12. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o žádosti dopravce na uložení povinnosti kraji neuzavírat nové smlouvy o závazku veřejné služby	<b>Komp 1/2007</b>	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 31. 12. 2007, č. j. Komp. 1/2007-54; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra				
			MV-9146/ODK-2008						
13. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b> 106/1999 Sb. (InfZ) ve vazbě na 111/1994 Sb., o silniční dopravě	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Jihočeského kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (kopie smluv o závazku veřejné služby)	<b>Komp 2/200730. 4. 2007</b>	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. Komp. 2/2007-30; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra				
			MV-91868/ODK-2008, ODK-817/2-2007						
14. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b> 106/1999 Sb. (InfZ) ve vazbě na 111/1994 Sb., o silniční dopravě	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Středočeského kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (kopie smluv o závazku veřejné služby)	<b>Komp 3/2007</b>	žalobce: MD žalovaný: MV	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. Komp. 3/2007-31; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra				
			MV-88747/ODK-2008						
15. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969	o určení správního orgánu příslušného k plnění úkolů nadřízeného správního orgánu KÚ ÚK při výkonu veřejnosprávní kontroly čerpání peněžních prostředků na zajištění dopravní obslužnosti	<b>Komp 4/2007</b>	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 30. 3. 2009, č. j. Komp. 4/2007-98; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy	podána ústavní stížnost	Ústavní soud stížnost usnesením ze dne 1. srpna 2008, sp. zn. Pl. US 4/08 odmítl		
			MV-39496/ODK-2008						

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
16. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k vyřízení podání společnosti Ligneta a.s. podle § 175 odst. 7 s.f.	<b>Komp 4/2009</b>	žalobce: MV žalovaný: MD osoba zúčastněná: Ligneta s.r.o.	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 17. 6. 2009, č. j. Komp. 4/2009- 23; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy			
	111/1994 Sb. (o silniční dopravě)			MV-90408/ODK-2008					
17. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k vyřízení stížnosti na postup KÚ JmK podle InfZ	<b>Komp 6/2009</b>	žalobce: MV žalovaný: MŽP osoba zúčastněná: Občanské sdružení Občané...	<b>ANO</b> rozsudkem z 31.12.2009, Komp 6/2009; příslušné k rozhodnutí je MV			
	106/1999 Sb. (InfZ)			MV-11918/ODK-2009					
18. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	<b>11 Ca 88/2008</b>	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 30. dubna 2009, č. j. 11 Ca 88/2008-78 bylo rozhodnutí MV zrušeno a věc vrácena k dalšímu projednání S ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu vydal Městský soud v Praze nové rozhodnutí ze dne 15. června 2010, č. j. 11A 47/2010-132, jímž žalobu zamítl	<b>ANO</b> <b>6 AS</b> <b>43/2009</b>	Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 27. ledna 2010, č. j. 6 As 43/2009-115, k ministerstvem vnitřní podané kasační stížnos- ti rozsudek Městského soudu zrušil, dosud nerozhodnuto (pouze zamítnut odkladný účinek kasační stížnosti usnesením NSS č. j. 6 As 43/2009-112 ze dne 9. 9. 2009, a proto bylo vydáno nové rozhodnutí ve věci č. j. MV-44822-15/ODK- 2009 ze dne 7. 10. 2009) vůči tomuto druhému rozhodnutí byla též podána žaloba – v tuto chvíli je v řízení u soudu pod sp. zn. 9 Ca 409/2009	
	11 Ca 88/2008			MV-44822/ODK-2008					
19. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		Rozhodnutí ministra vnitřní o zániku mandátu člena Zastupitelstva Karlovarského kraje – J. H.	<b>12 Ca 2/2009-31</b>	Žalobce: J. H. Žalovaný: ministr vnitřní	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 18. 9. 2009 č. j. 12 Ca 2/2009-31 byla žaloba zamítnuta	<b>NE</b>		
	zák. č. 130/2000 Sb. (o volbách do zast. kraje)			MV-45682-12/ODK-2009					

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
20. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> zák. č. 130/2000 Sb. (o volbách do zast. kraje)	Rozhodnutí ministra vnitřní o zániku mandátu člena Zastupitelstva Karlovarského kraje - RNDr. Ing. J. K.	<b>12 Ca 3/2009-31</b>	Žalobce: RNDr. Ing. J. K. Žalovaný: ministr vnitřní	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 18.9.2009 č. j. 12 Ca 3/2009-31 byla žaloba zamítnuta	NE	Ústavní soud stížnost usnesením ze dne 1. srpna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 4/08 odmítl		
			MV-45679-8/ODK-2009						
21. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o žádosti dopravní na uložení povinnosti kraji neuzavírat nové smlouvy o závazku veřejné služby	<b>9 Ca 82/2009</b>	žalobce: Občané za ochranu žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 24. února 2011, č. j. 9 Ca 82/2009 - 54-58 byla žaloba zamítnuta	<b>ANO</b> Kasační stížnost podal žalobce dne 12. 4. 2011, sp. zn. NSS 6 As 33/2011	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 20. října 2011, č. j. 6 As 33/2011-83, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.		
			rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)						
22. Městský soud v Praze	<b>žaloba na ochranu před nečinností MV</b>	nečinnost MV	<b>6 A 195/2010</b>	žalobce: I. H. žalovaný: MV	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 30. listopadu 2010, č. j. 6 A 195/2010-13, bylo řízení zastaveno				
23. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ OK - rozpočtová kázeň(2 029 233,75 Kč + 170 455,63 Kč)	<b>3 Af 14/2010</b>	žalobce: Olomoucký kraj žalovaný: MV	<b>ANO</b> (usnesením ze dne 30. 5. 2011, č. j. 3 Af 14/2010-45 byla žaloba odmitnuta)	<b>ANO</b> 7 Af 2/2012	<b>ANO</b> Rozsudkem NSS ze dne 8.11.2012, č. j. 7 Af 2/2012-38, bylo usnesení soudu zrušeno		
			MV-8891-12/ODK-2009						
24. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b> 111/1994 Sb. (o silniční dopravě)	příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 1/2011</b>	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 9. 8. 2011, č. j. Komp 1/2011-69; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy				
			Autobusy KAVKA a. s. a Ústecký kraj (MV-59513/ODK-2010)Autobusy Karlovy Vary a. s. a Ústecký kraj (MV-70815/ODK-2010)						



SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
25. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 2/2011</b> SCR Fassati s. r. o. a Královohradecký kraj (MV-112865/ODK-2010) ČAS SERVICE a. s. a Jihomoravský kraj (MV-5001/ODK-2011)DPUK a. s. a Ústecký kraj (MV-88769/ODK-2008)DPUK a. s. a Ústecký kraj (MV-88784/ODK-2008)		žalobce: MV žalovaní: MD	ANO rozsudek ze dne 27. 9. 2011, č. j. Komp 2/2011-90; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy a v jednom případě žalobu odmítl (nejedná se o pravomoc správních orgánů)		
26. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 4/2011</b> MUDr. M. J. proti Ústeckému kraji (MV-16765/ODK-2011) Acta non verba, o. p. s. (MV-101330/ODK-2010)		žalobce: MV žalovaní: MD	ANO rozsudek ze dne 14. 9. 2011, č. j. Komp 4/2011-48; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
27. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 5/2011</b> ČAS - SERVICE a. s. a Jihomoravský kraj (MV-48738/ODK-2011)M. M. a Ústecký kraj (MV-53479/ODK-2011)		žalobce: MV žalovaní: MD	ANO rozsudek ze dne 22. 9. 2011, č. j. Komp 5/2011-88; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
28. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>		Rozhodnutí MV o stížnostech občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	<b>5 Ca 152/2008žaloba ze dne 7. 4. 2008</b> MV-9025/ODK-2008 MV-9396/ODK-2008(MV-48120-13/ODK-2008)		žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaní: MV	ANO Rozsudek MS v Praze č. j. 5 Ca 152/2008 - 74-80 ze dne 13. 7. 2011(žaloba zamítnuta)	ANO (podal žalobce)NSS sp. zn.:6 As 41/2011Ka- sační stíž- nost ze dne 26. 7. 2011	ANO, kasační stížnost žalobce byla NSS zamítnuta rozsudkem ze dne 22. prosince 2011, č. j. 6 As 41/2011-110
	106/1999 Sb. (InfZ)								
29. Městský soud v Praze	<b>přezkum postupu Ministerstva vnitra po volbách (svolání ustavujícího zasedání)</b>		žaloba proti nezákonnému zásahu - opatření MV o svolání ustavujícího zasedání (ze dne 14. 2. 2010)	<b>3 A 17/2011</b> MV-110231/ODK-2011		žalobce: I. M., exstarosta Františkových Lázní žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 9. 2011, č. j. 3 A 17/2011 byla žaloba zamítnuta	ANONSS sp. zn.8 As 2/2012	ANO, usnesením ze dne 18. června 2012, č. j. 8 As 2/2012-48, bylo řízení zastaveno (pro nezaplacení soudního poplatku)
	128/2000 Sb.								

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
30. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ ŮK - rozpočtová kázeň (1,9 mil. Kč)	10 Ca 323/2008	žalobce: KLYD o.s. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 9. 2011, č. j. 10 Ca 323/2008-86, byla žaloba zamítnuta	NE			
			MV-62893/ODK-2008						
31. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	6 Ca 256/2008	žalobce: Občané za ochranu žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 26. 10. 2011, č. j. 6 Ca 256/2008-63 byla žaloba zamítnuta	ANO 4 As 26/2012		Kasační stížnost byla usnesením ze dne 2. 5. 2012, č. j. 4 As 26/2012-16, odmítnuta.	
			MV-41177/ODK-2008						
32. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	10 Ca 337/2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 10. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 337/2008-50, byla žaloba zamítnuta	ANO 4 As 23/2012			
			MV-62610/ODK-2008						
33. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	rozhodnutí MV o „Návrtu na zahájení sporného řízení“ ve věci plnění veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě k zajištění dopravní obslužnosti části území Ústeckého kraje na vymezených linkách	10 Ca 64/2009	žalobce: Autobusy KAVKA, a. s. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 11. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 64/2009-97 byla žaloba zamítnuta	ANO 1 As 26/2012		Kasační stížnost byla rozsudkem NSS ze dne 18. 4. 2012, č. j. 1 As 26/2012-53 zamítnuta	
			MV-71228/ODK-2008						
34. Městský soud v Praze	ochrana před nezákonným zásahem 128/2000 Sb. (obecní zřízení - dozor)	nezákonný zásah do práva na spoluúčast na samosprávě obce v podobě nezahájení dozorových opatření dle příslušných ustanovení obecního zřízení	11 Ca 55/2009	žalobce: M. B., Roudnice nad Labem žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 24. ledna 2012, č. j. 11 Ca 55/2009-40 byla žaloba zamítnuta.	NE			
			MV-26491/ODK-2009						
35. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	7 Ca 197/2008	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 31. ledna 2012, č. j. 7 Ca 197/2008-61 byla žaloba zamítnuta.	ANO 4 As 27/2012		Řízení o kasační stížnosti bylo usnesením ze dne 3. 4. 2012, č. j. 4 As 27/2012-22 zastaveno	
			MV-42743/ODK-2008						

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
36. Krajský soud v Českých Budějovicích	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí MV o odvolání (informace o platech vedoucích odborů MV)	10 A 7/2012	žalobce: Ing. K. Č. žalovaný: MV (žádost V. B., adresovaná KÚ JČK)	ANO žaloba byla usnesením ze dne 17. února 2012, č. j. 10A 7/2012-30, odmítnuta.	NE		
	106/1999 Sb. (InřZ)			MV-104464-8/ODK-2011					
37. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	11 Ca 8/2009	žalobce: Občané za ochranu žalovaný: MV	ANO rozsudkem ze dne 29. února 2012, č. j. 11 Ca 8/2009-33, bylo rozhodnutí MV zrušeno			
	106/1999 Sb. (InřZ)			MV-81464/ODK-2008					
38. Městský soud v Praze	žaloba na ochranu před nečinností		ochrana před nečinností	11 Ca 74/2009	žalobce: PhDr. P. M. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 17. března 2011, č. j. 11 Ca 74/2009-118 byla žaloba zamítnuta	ANO	Kasační stížnost byla rozsudkem ze dne 22. 3. 2012, č. j. 7 Ans 5/2012-34 zamítnuta	
	MV při výkonu dozoru			MV-18920/ODK-2008					
39. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 17/2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. března 2012, č. j. 9 Ca 17/2009-41 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 50/2012 (dosud nerozhodnuto)		
	106/1999 Sb. (InřZ)			MV-83611/ODK-2008					
40. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 122/2009	žalobce: Občané za ochranu... žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. března 2012, č. j. 9 Ca 122/2009-38 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 49/2012	Usnesením ze dne 14. 6. 2012, č. j. 4 As 49/2012-21, bylo řízení zastaveno	
	106/1999 Sb. (InřZ)			MV-10081/ODK-2009					
41. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	9 Ca 16/2009	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO rozsudkem MS v Praze ze dne 24. 5. 2012, č. j. 9 Ca 16/2009-34, byla žaloba zamítnuta.			
	106/1999 Sb. (InřZ)			MV-83600/ODK-2008					

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
42. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	7 Ca 206/2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 29.5.2012, č. j. 7 Ca 206/2008-47 bylo rozhodnutí zrušeno	NE			
			MV-44553/ODK-2008						
43. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	7 Ca 207/2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 29.5.2012, č. j. 7 Ca 206/2008-47 bylo rozhodnutí zrušeno	NE			
			MV-44550/ODK-2008						
44. Městský soud v Praze	žaloba proti nezákonnému zásahu	L. L. ca ministr vnitra a primátor města Olomouce (vybírání správní pokuty)	11 A 33/2012	L. L. ca ministr vnitra a primátor města Olomouce (vybírání správní pokuty)	usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 6. 2012, č. j. 11 A 33/2012 - 17 (odmítnutí žaloby)	ANO (žalobce)	Rozsudkem NSS ze dne 31. 10. 2012, č. j. 8 Aps 3/2012 - 23, byla kasační stížnost zamítnuta		
			MV-5820/ODK-2012 a MV-81749-3/P-2012						
45. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu (JMK) o částečném odmítnutí žádosti	6 Ca 261/2008	žalobce: Občané za ochranu... žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 19.7.2012, č. j. 6 Ca 261/2008-80 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 69/2012			
			MV-24187/ODK-2008						
46. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ OK - rozpočtová kázeň(rozhodnutí ze dne 14. června 2010 č.j. MV-8891-13/ODK-2009; odvod 385.766,25 Kč a penále 56.321,87 Kč)	7A 121/2010	žalobce: Společnoství Romů na Moravě o.p.s. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 22. 8. 2012, č. j. 7 A 121/2010-52, byla žaloba zamítnuta				
			MV-8891/ODK-2009						
47. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zrušení rozhodnutí KÚSK o odmítnutí žádosti o informace o výši platu	8 A 42/2012	žaloba Ing. Š. proti rozhodnutí MV za účasti JUDr. Ch., žadatelky o informaci	NE				
			MV-108655-10/ODK-2011						

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
48. Městský soud v Praze	<b>ochrana před nečinností</b>	111/1994 Sb. (o silniční dopravě) a nařízení ES 1191/1969 Ú.v.	nečinnost MV a ministra vnitra v řízení o odvolání proti rozhodnutí KUKK o uložení povinnosti provozu autobusových linek (DPÚK a. s.)	<b>6 Ca 267/20083. 8. 2008</b>	žalobce: DPÚK a.s. žalovaný: MV	<b>ANO</b> Usnesením ze dne 29. 11. 2012, č. j. 6 Ca 267/2008-155, byla žaloba odmítnuta			
49. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	rozhodnutí MV ve sporu z veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě (o určení neplatnosti výpovědi)	<b>7 Ca 292/2009</b>  MV-69481-76//ODK-2008	žalobce: DPÚK a. s. žalovaný: MV osoba zúčastněná na řízení: Ústecký kraj	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 11. 12. 2012 byla žaloba zamítnuta			



## I) STATISTIKA ÚSPĚŠNOSTI ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY PŘI OBHAJOBĚ VLASTNÍCH SPRÁVNÍCH POSTUPŮ U SPRÁVNÍCH SOUDŮ (OBHÁJENÁ ROZHODNUTÍ VYDANÁ ODBOREM U SPRÁVNÍCH SOUDŮ)

podle stavu k 11. prosinci 2012

### Řízení u krajských správních soudů

Celkem podaných žalob proti rozhodnutím nebo postupům ODK (od r. 2007) *):	53
Z toho dosud rozhodnuto:	34
Z toho bylo rozhodnutí ODK zrušeno (postup ODK nebyl potvrzen):	4
Z toho byla žaloba proti rozhodnutí ODK zamítnuta (postup ODK byl potvrzen):	30
<b>Úspěšnost ODK při obhajobě vydaných správních rozhodnutí a postupů u správních soudů:</b>	<b>88%</b>

### Řízení u Nejvyššího správního soudu

Celkem podaných kasačních stížností	18
Z toho dosud rozhodnuto	14
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch Ministerstva vnitra (kasační stížnost podanou žalobcem Nejvyšší správní soud zamítl nebo odmítl, případně řízení o kasační stížnosti podané žalobcem zastavil, nebo ke kasační stížnosti podané MV byl rozsudek krajského soudu zrušen)	13
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch žalobce	1**)
<b>Úspěšnost ODK u Nejvyššího správního soudu:</b>	<b>93%</b>

\*) Nejsou započteny kompetenční spory a spory u zvláštního senátu – celkem 16 – , v nichž soudy posuzovaly, zda je k řešení určitých věcí příslušné Ministerstvo vnitra nebo jiný správní úřad (nebo správní orgány či soudy), neboť v těchto řízeních se nejedná o přezkum správní aktivity Ministerstva vnitra vůči fyzickým a právnickým osobám, ale o řešení sporu mezi více správními orgány o příslušnost vydat rozhodnutí. Veškeré kompetenční spory již byly soudy rozhodnuty s tím, že příslušnost Ministerstva vnitra byla určena cca v polovině případů, v ostatních byla určena příslušnost jiného resortu.

\*\*\*) NSS pouze zrušil rozhodnutí správního soudu o odmítnutí žaloby, nepotvrdil však správnost právního názoru žalobce.

## Část III.

# Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2012

### A) POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI ODBO- REM DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY

Jednou z prioritních činností odboru dozoru a kontroly veřejné správy je poskytování metodické pomoci všem územním samosprávným celkům. Formy poskytování metodické pomoci jsou rozličné, aby tak bylo dosaženo co nejvyšší pravděpodobnosti získání požadovaných informací všemi územními samosprávnými celky. Metodická pomoc je zajišťována prostřednictvím centra odboru i územními odděleními dozoru. Územní oddělení poskytují metodickou pomoc v sídlech svých oddělení, na konzultačních místech (viz kap. 4 „plán konzultačních dnů“), případně po domluvě přímo na obci.

Již řadu let poskytuje odbor dozoru a kontroly veřejné správy metodickou pomoc ve formě:

- 1) výkladová stanoviska,
- 2) metodické materiály k vybraným problémům pro potřeby orgánů obcí a krajů,
- 3) písemných souhrnů odpovědí na nejčastější dotazy dílčích problematik,
- 4) vzorové právní předpisy obcí,
- 5) pravidla pro vydávání právních předpisů obcí a krajů,
- 6) pořádání odborných seminářů k vybraným problematikám,
- 7) účast na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů,
- 8) zpracování přehledu zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcemi a kraji,
- 9) zpracování přehledu rozhodnutí Ústavního soudu k problematice územní samosprávy,
- 10) konzultace připravovaných právních předpisů obce, vydávaných v její samostatné působnosti (obecně závazných vyhlášek) – na základě předchozí žádosti obce,
- 11) provádění metodické a koordinační pomoci pro obce na základě jejich žádostí.

Aktuální metodické materiály, kontaktní údaje na všechna oddělení odboru dozoru a kontroly veřejné správy a další podrobnosti jsou zveřejněny na webových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

### B) VYBRANÉ FORMY POSKYTOVÁNÍ METO- DICKÉ POMOCI

#### I. Stanoviska odboru dozoru a kontroly veřej- né správy

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy vydává v rámci své metodické činnosti stanoviska odboru, jež jsou k dispozici na internetových stránkách odboru ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)), v sekci 4. „Stanoviska odboru“. Stanoviska odboru obsahují zejména metodické výklady zákonů o územně

samosprávných celcích, zákona o svobodném přístupu k informacím a informace k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí. Za rok 2012 odbor publikoval níže uvedená stanoviska:

- 3/2012 - *Nález Ústavního soudu sp. zn. PL. ÚS 12/11 ve věci OZV obce Lukovany č. 5/2008, o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí obce*
- 2/2012 - *Nemocenské pojištění členů zastupitelstev územních samosprávných celků od 1. 1. 2012*
- 1/2012 - *Zveřejňování poskytnuté informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím*

ním výkladu zákonného zmocnění, o judikatuře vztahující se k regulované problematice a dále vzor obecně závazné vyhlášky, kterou lze podle zákonného zmocnění vydat. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí jsou k dispozici na internetových stránkách odboru ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)) v sekci 3. „Metodická pomoc obcím (vzory právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)“.

V roce 2012 odbor publikoval tři nové metodické materiály:

- Metodický materiál č. 19 - *Metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce o stanovení zóny s omezením provozu motorových vozidel*

Úvodní strana / O nás / Ministerstvo / Odbory / Dokumenty / Dokumenty ODK

---

DOKUMENTY ODK

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy

Informace o odboru, kontakty, stanoviska odboru, metodická pomoc obcím, další dokumenty a pilotní verze vyhledávače ve stanoviscích ODK

1. Aktuálně
2. Činnost odboru
3. Metodická pomoc obcím (vzory právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)
4. STANOVISKA ODBORU
5. Ostatní dokumenty (dozor, kontrola, z. o svobodném přístupu k informacím, z. o střetu zájmů atp.)
6. Protokoly o kontrole výkonu samostatné působnosti obcí a krajů, které nebyly v souladu se zákonem projednány zastupitelstvem nebo o jejichž projednání nebylo informováno na úřední desce
7. Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů

Policie ČR

Hasiči ČR

SOCIÁLNĚ VYLOUČENÉ LOKALITY

METODICKÁ POMOC  
OBCÍM

SPRÁVA ZÁKLADNÍCH  
REGISTRŮ

Informace  
pro cizince

czech  
team

Sportovci Centra sportu  
MV v Londýně

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy provedl revizi a aktualizaci všech zveřejněných stanovisek. Některá stanoviska byla aktualizována a některá stanoviska zrušena bez náhrady (7/2004, 9/2004, 12/2004, 21/2004, 31/2004, 39/2004, 40/2004, 49/2004, 50/2004, 11/2005, 24/2005 a 34/2007).

Z důvodu větší přehlednosti byla stanoviska z roku 2004 a 2005 aktualizována k datu 1. listopadu 2009 a byla nově přesunuta do stanovisek roku 2009, kde jsou zařazena do již vzniklé číselné řady, a tedy nejsou pod stejnými pořadovými čísly jako byly v letech 2004 a 2005 ([viz seznam](#)). (xls, 22,5 kB)

Texty stanovisek vztahujících se k obecně závazným vyhláškám obce byly ze sekce „4. Stanoviska“ přesunuty do sekce „3. Metodická pomoc obcím (vzory právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)“ do části Metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky. V sekci Stanoviska jsou i nadále uvedeny názvy těchto stanovisek, u nichž je zřízen hypertextový odkaz na předmětný text.

**Stanoviska odboru:**

2012

- 3/2012 - [Nález Ústavního soudu sp. zn. PL. ÚS 12/11 ve věci OZV obce Lukovany č. 5/2008, o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí obce](#) (doc, 115 kB)
- 2/2012 - [Nemocenské pojištění členů zastupitelstev územních samosprávných celků od 1. 1. 2012](#) (pdf, 122 kB)
- 1/2012 - [Zveřejňování poskytnuté informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím](#) (pdf, 152 kB)

## II. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV

Jinou z forem metodické pomoci, které se odbor soustavně věnuje, je zpracování metodických materiálů k jednotlivým zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí. Tyto materiály obsahují informace o právním předpisu, jenž zákonné zmocnění obsahuje, o právním

- Metodický materiál č. 20 - *Metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovují podmínky pro spalování nebo zákaz spalování rostlinných materiálů*
- *Metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovuje místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů*

The screenshot shows the eGovernment website interface. At the top, there is a navigation bar with links for 'Mapa serveru', 'Textová verze', 'English', and 'Rozšířené vyhledávání'. Below this is a search bar and a 'Rychlé menu' dropdown. The main navigation bar includes 'Úvod', 'O nás', 'Služby pro veřejnost', 'Informační servis', 'eGovernment', 'EU', 'Nabídky a zakázky', 'Projekty', 'Legislativa', and 'Kontakty'. The page content is titled 'DOKUMENTY ODK' and 'Metodické materiály'. A search bar contains the text 'Vyhledávání ve stanoviscích ODK' and a 'Vyhledat' button. To the right, there are buttons for 'Policie ČR' and 'Hasiči ČR'. Below the search results, there is a list of 7 items, each with a brief description of a methodical material. On the right side, there are several promotional boxes: 'SOCIÁLNĚ VYLOUČENÉ LOKALITY', 'SPRÁVA ZÁKLADNÍCH REGISTRŮ', 'Informace pro cizince', and 'Mezinárodní materiál č. 5'.

### III. Semináře uspořádané odborem v roce 2012

Rok 2012 byl rokem, v němž se uskutečnily volby do krajských zastupitelstev, a v němž došlo k podstatné změně místního poplatku za provoz systému, shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy k oběma těmto problematikám uspořádal semináře pro zástupce krajských a obecních samospráv.

Seminář k volebnímu mezidobí u krajů se konal **17. května 2012** za účasti zástupců odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, kteří se věnovali tématice voleb. Doplnění byli zástupci odboru dozoru a kontroly veřejné správy, kteří shrnuli pravomoci orgánů krajů ve volebním mezidobí včetně problematiky odměňování členů zastupitelstev krajů. Zápis ze semináře je publikován na [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v sekci aktuálně.

Druhý seminář se uskutečnil v rámci pravidelné čtvrtletní porady konané za účasti zástupců krajských úřadů a ústředních správních orgánů dne **4. září 2012**. Seminář byl pořádán ve spolupráci s Ministerstvem financí,

jehož zástupci spolu s naším odborem prezentovali nový metodický materiál k úpravě místního poplatku za provoz shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), sekce metodická pomoc obcím, *metodický materiál č. 28*).

### IV. Osobní jednání

Odbor pravidelně pořádá čtvrtletně **porady se zástupci krajských úřadů, kanceláře VOP, SMO ČR, Komory statutárních měst, SMS, MF a MMR**. Nejinak tomu bylo i v roce 2012. Odborem dozoru a kontroly je často metodická pomoc poskytována i formou **účasti zástupců odboru na akcích pořádaných pro územní samosprávné celky**, kde jsou přednášeny aktuální informace o činnosti a stanoviscích odboru. Následující tabulka podává přehled o typech akcí a dále četnost účasti v komparaci s minulým rokem 2011.

OSOBNÍ JEDNÁNÍ Pracovníci centrum	2011	2012	růst/ pokles o
jednání se zástupci orgánů veř. správy (kancelář VOP, ministerstva, SMO, AK ČR atd.)	48	54	13%
jednání k zákonu o kontrole	16	15	-6%
odborné semináře, porady a konference	35	32	-9%
porady k problematice dozoru (účast kancelář VOP, MF, SMO, MMR)	4	4	0%
účast na poradách s představiteli území	34	48	41%
metodické výjezdy**	126	98	-22%
kontroly výkonu samostatné působnosti	44	105	139%
kontroly výkonu přenesené působnosti	8	6	-25%
<b>JEDNÁNÍ CELKEM</b>	<b>315</b>	<b>362</b>	<b>15%</b>

\*\* ve spolupráci s územními odděleními dozoru

OSOBNÍ JEDNÁNÍ Pracovníci územního oddělení dozoru	2011	2012	růst/ pokles o
účast na poradách mikroregionů	28	15	-46%
účast na poradách starostů obcí III.	31	25	-19%
účast na poradách tajemníků obcí	12	8	-33%
účast na poradách svazků obcí	6	6	0%
účast na ostatních akcích	31	12	-61%
osobní konzultace obcí k OZV	2256	1677	-26%
osobní konzultace k problematice zákona o obcích	895	695	-22%
osobní konzultace krajů	81	17	-79%
účast na konzultačních dnech	1 245	0	-100%
<b>Celkem</b>	<b>4585</b>	<b>990</b>	<b>-78%</b>

## V. Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků

V roce 2009 byla vydána první čísla „metodických sešitků“. Jednalo se o novou formu poskytování metodické pomoci, která si kladla za cíl oslovit především zástupce menších územních samosprávných celků, kteří se ocitli nově v pozici zastupitele či starosty. Tito zástupci při zahájení své funkce vyhledávají především méně obsáhlé přehledně členěné materiály cílené na nejčastější problematiky, se kterými se setkávají. Hledají stručné a jasné odpovědi

na četné dotazy a právě tento společenský požadavek nás vedl k vytvoření tří řad metodických doporučení k činnosti územních samosprávných celků.


Řady metodických doporučení jsou odlišeny svým věcným zaměřením. Pro lepší orientaci došlo i k barevnému rozlišení řad a výraznému číslování jednotlivých metodických doporučení v rámci každé řady. Modrá řada materiálů je věnována zákonu o obcích, o krajích a o hl. m. Praze; zelená řada je věnována zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím; třetí oranžová řada je věnována dílčím aspektům zákona č. 312/2002 Sb., o úředních územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, včetně provádějících předpisů a souvisejících předpisů (pozn. v případě tohoto zákona nyní podává výklady odbor legislativy a koordinace předpisů).

Distribuce metodických doporučení mezi obce je zajištěna pomocí územních oddělení dozoru. Existuje zde také možnost obrátit se s žádostí o metodický materiál přímo na centrum odboru. Všechny metodické materiály jsou však v elektronické podobě k dispozici na internetových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

V letošním roce došlo k vydání již osmého „metodického sešitku“ modré řady metodických doporučení s názvem „Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek




 MINISTERSTVO VNITRA České republiky ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY	 MINISTERSTVO VNITRA České republiky ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY	 MINISTERSTVO VNITRA České republiky ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY	 MINISTERSTVO VNITRA České republiky ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY	 MINISTERSTVO VNITRA České republiky ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY	 MINISTERSTVO VNITRA České republiky ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY	 MINISTERSTVO VNITRA České republiky ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY
METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ <h1>1</h1>	METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ <h1>2</h1>	METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ <h1>3</h1>	METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ <h1>4</h1>	METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ <h1>5.1</h1>	METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ <h1>6</h1>	METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ <h1>7</h1> <p>Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem, stanovené zákonem o obcích</p> <p>podle právního stavu k 31. 12. 2011</p> <p>doplněné a rozšířené vydání</p>

  
 MINISTERSTVO VNITRA  
 České republiky  
 ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY
   
  
**METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**
  
  

# 1


Aplikace (výklady) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, včetně prováděcích předpisů a souvisejících předpisů (zákon č. 312/2002 Sb.)

podle právního stavu k 31. srpnu 2009

  
 MINISTERSTVO VNITRA  
 České republiky  
 ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY
   
  
**METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**
  
  

# 1

Vyhláška

  
 MINISTERSTVO VNITRA  
 České republiky  
 ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY
   
  
**METODICKÉ DOPORUČENÍ K POSTUPU POVINNÝCH SUBJEKTŮ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM**
  
  

# 2

Sazebník úhrad za poskytování informací obcemi jako povinnými subjekty

podle právního stavu k 1. říjnu 2009

obcí“. V tomto metodickém doporučení je formou otázek a odpovědí zpracován proces vydávání obecně závazných vyhlášek (příprava, schvalování, publikace, platnost, účinnost, novelizace, evidence). Dále formální a legislativně-technické náležitosti obecně závazných vyhlášek (jazyková stránka, vnitřní struktura a členění obecně závazné vyhlášky, název obecně závazné vyhlášky, úvodní věta, poznámky pod čarou, přílohy, legislativní zkratka, zrušovací ustanovení, aj.). Přehledným způsobem je zde vyjádřen systém dozoru nad vydáváním obecně závazných vyhlá-

šek, shrnuta častá pochybení a možné sankce. Metodické doporučení obsahuje i vzory obecně závazných vyhlášek a další informace. Kompletní metodické doporučení je k dispozici na internetových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v sekci aktuálně.

# Část IV. Přílohy

## A) KONTAKTNÍ ÚDAJE NA ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY

ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU				
Oddělení	adresa	telefon	fax	e-mail
Praha	nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4	974 816 426	974 816 817	dozorpha@mvcr.cz
České Budějovice	Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice	387 722 393	387 722 434	dozorcb@mvcr.cz
Plzeň	Radobyčická 20, 301 00 Plzeň	377 169 534	377 169 427	dozorpm@mvcr.cz
Karlovy Vary	Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary	352 625 199	352 629 645	dozorkv@mvcr.cz
Ústí nad Labem	Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem	974 420 710	974 427 060	dozorul@mvcr.cz
Hradec Králové	Ulrichovo náměstí 810, 500 02 Hradec Králové	974 520 721	974 520 722	dozorhk@mvcr.cz
Liberec	nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec	974 460 710	974 460 719	dozorlb@mvcr.cz
Pardubice	ulice Karla IV, č.p. 42, 530 02 Pardubice	466 610 542 974 560 710	466 610 625	dozorpu@mvcr.cz
Jihlava	Tolstého 15, 586 01 Jihlava	567 300 369 974 260 729	567 300 372	dozorji@mvcr.cz
Brno	Anenská 10, 602 00 Brno 2	974 620 720	974 620 720	dozorbm@mvcr.cz
Zlín	Třída Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín	577 012 146	577 012 145	dozorzl@mvcr.cz
Olomouc	Husova 4, 779 00 Olomouc	974 760 720	974 760 728	dozorol@mvcr.cz
Ostrava	Ostrčilova 4/2691, 702 17 Ostrava	974 720 720	974 720 729	dozorov@mvcr.cz

Pro aktuální informace sledujete prosím webové stránky [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

**B) PLÁN KONZULTAČNÍCH DNŮ ODDĚLENÍ ODBORU DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY MINISTERSTVA VNITRA VE VĚČECH DOZORU – I. POLOLETÍ 2013**

98

**Oddělení dozoru Praha, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, tel. 974 816 426**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas	
<b>Benešov</b>	Masarykovo nám. 100	zasedací místnost	3.1.	10.1.	17.1.	24.1.	31.1.	7.2.	14.2.	21.2.
			28.2.	7.3.	14.3.	21.3.	28.3.	4.4.	11.4.	18.4.
			25.4.	2.5.	9.5.	16.5.	23.5.	30.5.	6.6.	13.6.
			20.6.	27.6.						
<b>Čáslav</b>	Náměstí Jana Žižky I.	kancelář č. 10	30.1	27.2.	27.3.	24.4.	29.5.	26.6.		
<b>Kolín</b>	Karlovo náměstí 45	kancelář č. 211	7.1.	14.1.	21.1.	28.1.	4.2.	11.2.	18.2.	25.2.
			4.3.	11.3.	18.3.	25.3.	8.4.	15.4.	22.4.	29.4.
			6.5.	13.5.	20.5.	27.5.	3.6.	10.6.	17.6.	24.6.
<b>Kutná Hora</b>	Radnická 168	malá zasedací místnost	16.1.	13.2.	13.3.	10.4.	15.5.	12.6.		
<b>Nymburk</b>	U Staré sladovny 470	zasedací místnost	9.1.	23.1.	6.2.	20.2.	6.3.	20.3.	3.4.	17.4.
			22.5.	5.6.	19.6.					
<b>Rakovník</b>	Na Sekyře 2123	zasedací místnost	9.1.	16.1.	23.1.	30.1.	6.2.	13.2.	20.2.	27.2.
			6.3.	13.3.	27.3.	3.4.	10.4.	17.4.	24.4.	15.5.
			22.5.	29.5.	5.6.	12.6.	19.6.	26.6.		
<b>Slaný</b>	Velvarská 136	zasedací místnost č. 2	14.1.	11.2.	11.3.	15.4.	13.5.	10.6.		

**Oddělení dozoru České Budějovice, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, tel. 387 722 393**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas	
<b>Strakonice</b>	Na stráži 270	6225	8.1.	22.1.	12.2.	26.2.	12.3.	26.3.	9.4.	23.4.
			14.5.	28.5.	11.6.	25.6.				

**Oddělení dozoru Plzeň, Radobyčická 20, 301 00 Plzeň, tel. 377 169 534**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas	
<b>Klatovy</b>	Randova 167	204	14.1.	30.1.	18.2.	27.2.	11.3.	20.3.	8.4.	24.4.
			13.5.	29.5.	10.6.	26.6.				
<b>Milavče</b>	Milavče 1	1	10.1.	7.2.	28.3.	18.4.	23.5.	20.6.		

**Oddělení dozoru Hradec Králové, Ulrichovo náměstí 810, 501 01 Hradec Králové, tel. 974 520 721**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum												Čas				
Rychnov	Havlíčkova 136	347	7.1.	14.1.	21.1.	28.1.	4.2.	11.2.	18.2.	25.2.	4.3.	11.3.	18.3.	25.3.	8.4.	15.4.	22.4.	29.4.	08:00 - 14:00
			6.5.	13.5.	20.5.	27.5.	3.6.	10.6.	17.6.	24.6.	7.1.	14.1.	21.1.	28.1.	4.2.	11.2.	18.2.	25.2.	
			24.6.	1. patro zasedací místnost odboru investiční výstavby a údržby	7.1.	14.1.	21.1.	28.1.	4.2.	11.2.	18.2.	25.2.	7.1.	14.1.	21.1.	28.1.	4.2.	11.2.	
Jičín	Žižkovo nám. 18																		

**Oddělení dozoru Liberec, nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec, tel. 482 710 261**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas		
Česká Lípa	Děčínská 389 budova B	303	9.1.	13.2.	13.3.	10.4.	15.5.	12.6.	09:00 - 14:00

**Oddělení dozoru Pardubice, Karla IV. 42, 530 02 Pardubice, tel. 603 190 884**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum												Čas
Chrudim	Pardubická 67	malá zasedací místnost	7.1.	4.2.	4.3.	8.4.	6.5.	3.6.	7.1.	4.2.	4.3.	8.4.	6.5.	3.6.	08:00 - 15:00
			9.1.	6.2.	6.3.	3.4.	2.5.	5.6.	9.1.	6.2.	6.3.	3.4.	2.5.	5.6.	08:30 - 14:30
Ústí nad Orlicí	náměstí Míru 7	zasedací místnost	14.1.	23.1.	11.2.	27.2.	11.3.	27.3.	8.4.	24.4.	13.5.	22.5.	10.6.	26.6.	08:00 - 15:00
			20.2.	9.5.	20.2.	9.5.	09:00 - 14:30								
Moravská Třebová	Bratři Štastných 1000	malá zasedací místnost	13.3.	12.6.	13.3.	12.6.	09:30 - 14:30								
Políčka	Palackého náměstí 160	zasedací místnost, 1. patro	30.1.	10.4.	30.1.	10.4.	09:00 - 14:00								



**Oddělení dozoru Jihlava, Tolstého 15, 586 01 Jihlava, tel. 567 300 369**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas
<b>Pelhřimov</b>	Masarykovo nám. 1	zasedací místnost	14.1.	18.2.	18.3.	15.4.	13.5.	17.6.	08:00 - 15:00
<b>Bystřice nad Pernštejnem</b>	Příční 405	zasedací místnost	16.1.	20.2.	20.3.	17.4.	22.5.	19.6.	08:00 - 15:00
<b>Nové Město na Moravě</b>	Vratislavovo nám. 103	velká zasedací místnost	7.1.	4.2.	4.3.	8.4.	6.5.	3.6.	08:00 - 15:00
<b>Velké Meziříčí</b>	Radnická 1/29	obradní síň	21.1.	18.2.	18.3.	22.4.	20.5.	24.6.	08:00 - 15:00
<b>Žďár nad Sázavou</b>	Žižkova 227/1	zasedací místnost	9.1.	13.2.	13.3.	10.4.	15.5.	12.6.	08:00 - 15:00
<b>Moravské Budějovice</b>	nám. Míru 31	226	9.1.	13.2.	11.3.	9.4.	13.5.	10.6.	08:00 - 15:00
<b>Humpolec</b>	Horní nám. 300	velká zasedací místnost	7.1.	4.2.	4.3.	8.4.	6.5.	3.6.	08:00 - 15:00
<b>Pacov</b>	nám. Svobody 1	zased. místn.	6.2.	3.4.	5.6.				08:00 - 15:00
<b>Třebíč</b>	Bedřicha Václavka 59	206	2.1.	11.2.	6.3.	3.4.	7.5.	5.6.	08:00 - 15:00
<b>Havlíčkův Brod</b>	Pražská 2954	304	2.1.	6.2.	6.3.	10.4.	15.5.	12.6.	08:00 - 15:00

**Oddělení dozoru Brno, Anenská 10, 602 00 Brno 2, tel. 974 620 720**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas		
<b>Dobšice</b>	Brněnská 70	kancelář OÚ	8.1.	22.1.	5.2.	19.2.	5.3.	19.3.	2.4.	16.4.	08:00 - 15:00
			30.4.	14.5.	28.5.	11.6.	25.6.				
<b>Horní Kounice</b>	Horní Kounice 117	kancelář OÚ	15.1.	29.1.	12.2.	26.2.	12.3.	26.3.	9.4.	23.4.	08:00 - 15:00
			7.5.	21.5.	4.6.	18.6.					
<b>Vyškov</b>	Nádražní 7	218	8.1.	12.2.	12.3.	9.4.	14.5.	11.6.			08:00 - 15:00
<b>Letovice</b>	Masarykovo nám. 19	35	16.1.	20.2.	20.3.	17.4.	15.5.	19.6.			08:00 - 15:00

**Oddělení dozoru Zlín, tř. Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín, tel. 577 012 146**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas		
<b>Kroměříž</b>	Husovo nám. - Městský úřad	210	8.1.	22.1.	29.1.	5.2.	12.2.	19.2.	26.2.	5.3.	07:30 - 14:30
			12.3.	19.3.	26.3.	2.4.	9.4.	16.4.	23.4.	30.4.	
			7.5.	14.5.	21.5.	28.5.	4.6.	11.6.	18.6.	25.6.	
<b>Uherské Hradiště</b>	Svatováclavská 568	zasedací místnost ÚZSVM	9.1.	16.1.	23.1.	30.1.	6.2.	13.2.	20.2.	6.3.	07:00 - 15:00
			13.3.	20.3.	27.3.	3.4.	10.4.	17.4.	24.4.	14.5.	
			22.5.	29.5.	5.6.	12.6.	19.6.	26.6.			

**Oddělení dozoru Olomouc, Husova č. 4, 779 00 Olomouc, tel. 974 760 720**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas		
Přerov	Blahoslavova 2	zasedací místnost	17.1.	31.1.	14.2.	28.2.	14.3.	28.3.	11.4.	25.4.	08:00 - 14:00
			16.5.	30.5.	13.6.	27.6.					
Šumperk	Jesenická 31	206	14.1.	28.1.	11.2.	25.2.	11.3.	25.3.	8.4.	22.4.	08:00 - 14:00
			6.5.	20.5.	3.6.						

**Oddělení dozoru Ostrava, Ostrčilova 4/2691, 702 17 Ostrava, tel. 974 720 720**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas		
Opava	Tyršova 26	přízemí	4.1.	11.1.	18.1.	25.1.	1.2.	8.2.	15.2.	22.2.	8:00 - 15:00
			1.3.	8.3.	15.3.	22.3.	29.3.	5.4.	12.4.	19.4.	
			26.4.	3.5.	10.5.	17.5.	24.5.	31.5.	7.6.	14.6.	
			21.6.	28.6.							

**Kontakt na sídlo odboru:**

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4  
 Tel: 974 816 411; Fax: 974 816 816; email: odbordk@mvcr.cz

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy na internetových stránkách  
<http://mvcr.cz/odk>

## C) PLÁN KONTROL KRAJŮ A HL. M. PRAHY NA ROK 2013 PO ODBORECH (MĚSÍČNÍ ROZPIS)

Kontrolující úřad	Kraj							Hlavní město Praha
	Jihočeský	Karlovarský	Liberecký	Pardubický	Vysočina	Moravskoslezský	Zlínský	
MD	leden	únor	březen	duben	květen	červen	září	říjen
MF - Odbor 16 - na úseku kontroly cen	leden	únor	březen	duben	květen	červen	září	říjen
MF - Odbor 17 -na úseku přezkoumávání hospodaření obcí a DSO	květen	červenec	srpen	listopad	květen	červen	září	říjen
MF - Odbor 26 -na úseku místních poplatků	leden	únor	březen	duben	květen	červen	září	říjen
MK - Pam. inspekce	leden	únor	březen	duben	květen	červen	září	říjen
MK - Odbor médií a audiovize - na úseku periodického tisku a audiovize	únor	březen	duben	květen	září	listopad	říjen	prosinec
MK - samostatné oddělení literatury a knihoven - na úseku vydávání neperiodických publikací	únor	březen	duben	květen	září	listopad	říjen	prosinec
MMR - Odbor územně a stavebně správní - na úseku územního rozhodování a stavebního řádu	únor	březen	duben	květen	září	listopad	říjen	prosinec
MMR - Odbor územního plánování - na úseku územního plánování	únor	březen	duben	květen	září	listopad	říjen	prosinec
MO	duben	květen	červen	leden	únor	březen	říjen	září
MPO - Odbor živností	září	říjen	říjen	listopad	březen	duben	květen	květen
MPSV - Soc. služby	únor		duben		září			prosinec
MPSV - Pověřování k výkonu SPO	únor		duben			listopad	říjen	
MPSV - Poskytování státního příspěvku zřizovatelům zařízení	únor	březen	duben	květen	září	listopad	říjen	prosinec
MPSV - Zprostředkování NRP	únor		duben			listopad	říjen	
MŠMT	březen	duben	květen	červen	říjen	září	prosinec	listopad
MZd - Odbor zdravotního dohledu	květen	červen	leden	únor	duben	březen	listopad	říjen
MZd - Odbor právní	květen	červen	leden	únor	duben	březen	listopad	říjen
MZd - Odbor bezpečnost krizového řízení	květen	červen	leden	únor	duben	březen	listopad	říjen
MZd - Odbor Inspektorát omamných a psychotropních látek	květen	červen	leden	únor	duben	březen	listopad	říjen

Kontrolující úřad	Kraj							Hlavní město Praha
	Jihočeský	Karlovarský	Liberecký	Pardubický	Vysočina	Moravskoslezský	Zlínský	
MZe - Odbor státní srávy ve vodním hospodářství a správy povodí - 15110	květen	červen	leden	únor	duben	březen	listopad	červen
MZe - Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů - 16210	květen	červen	leden	únor	duben	březen	listopad	červen
MZe - Odbor koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství - 16220	květen	červen	leden	únor	duben	březen	listopad	červen
MZe - Odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství - 16230	květen	červen	leden	únor	duben	březen	listopad	červen
MŽP - oblast vod, ovzduší, lesů, ochrany přírody a krajiny	květen	červen	únor	březen	duben	duben	listopad	červen
SSHR - Odbor koncepce a koordinace hospodářských opatření	únor	březen	říjen	duben	květen	září	červen	listopad
MV - Odbor dozoru a kontroly veřejné správy	březen	duben	květen	červen	říjen	září	únor	listopad
MV - Odbor všeobecné správy - matriky, ověřování a státní občanství	březen	duben	květen	červen	září	říjen	listopad	prosinec
MV - Odbor všeobecné správy - přestupky	duben	květen	červen	leden	listopad	říjen	únor	září
MV - Odbor správních činností	duben	květen	červen	únor	září	říjen	březen	listopad

**D) STRUKTURA ÚSEKU NÁMĚSTKA MINISTRA VNITRA PRO VEŘEJNOU SPRÁVU**

(stav k 1. 12. 2012)

<b>Náměstek ministra vnitra pro veřejnou správu</b>
tel.: 974 817 401-2; fax: 974 816 209
email: blanka.klimesova1@mvcz.cz
<b>Kancelář náměstka ministra vnitra pro veřejnou správu</b>
tel: 974 817 401-2; fax: 974 816 209
email: blanka.klimesova1@mvcz.cz
<b>Vrchní ředitel sekce veřejné správy a eGovernmentu</b>
tel: 974 816 202; fax: 974 816 209
email: pavla.moravcova@mvcz.cz, renata.smiskova@mvcz.cz
<b>Odbor veřejné správy a eGovernmentu</b>
tel: 974 817 502, 974 816 611; fax: 974 816 832
email: libuse.konupkova@mvcz.cz
<b>Odbor dozoru a kontroly veřejné správy</b>
tel: 974 816 411; fax: 974 816 816
email: odbordk@mvcz.cz
<b>Odbor všeobecné správy</b>
tel: 974 816 461, 974 816 301-2; fax: 974 816 820
email: ovs@mvcz.cz
<b>Odbor správních činností</b>
tel: 974 817 201; fax: 974 816 860
email: osc@mvcz.cz
<b>Odbor archivní správy a spisové služby</b>
tel: 974 847 602; fax: 233 320 274
email: assekret@mvcz.cz
<b>Odbor strukturálních fondů</b>
tel: 974 818 489; fax: 974 818 491
email: kristyna.radostova@mvcz.cz
<b>Odbor programového řízení</b>
tel: 974 818 337; fax: 974 818 673
email: sekretopr@mvcz.cz



## E) PŘEHLED NEZÁKONNÝCH OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK

## Středočeský kraj

Stav k 10. 12. 2012

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezakonnost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Přislíbený termín naprawy	Stav	Důvod nezakonnosti
<b>Obce III.</b>							
Mělník	MV-28202/ODK-2012	OZV č. 1/2012 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství	3/21/2012	jednání s tajemníkem dne 23.4.2012 a 24.8.2012	1/11/2013	zaslán návrh nové OZV	sazba poplatku za užívání veřejného prostranství stanovena v rozporu s § 4 odst. 4 a povinnost doložit údaje nad rámec § 14a zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích
Poděbrady	MV-81683/ODK-2012	OZV č.6/2012 o ochraně nočního klidu	8/22/2012	dne 14.9.2012 jednání s tajemníkem	1/11/2013	prislíbena náprava	povinnost zachovat klid a omezit hlukové činnosti nad rámec § 10 písm.a) zákona č.128/2000 Sb., o obcích
<b>Obce II., I.</b>							
Kozomin	MV-40537/ODK-2012	OZV č.2/2012 o systému nakládání s KO	5/2/2012	25.7.2012 jednání se starostou	1/11/2013	prislíbena náprava	pojem komunální odpad vymezen v rozporu s § 4 písm.b) a systém třídění v rozporu s § 17 odst.2 zákona č.185/2001 Sb., o odpadech
Drahečice	MV-35522/ODK-2012	OZV č.4/2011 o systému nakládání s KO	5/2/2012	4.6.2012 jednání se starostkou	1/11/2013	prislíbena náprava	uloženy povinnosti svozové společnosti nad rámec § 17 odst. 2 zákona č.185/2001 Sb., o odpadech
Sádek	MV-43828/ODK-2012	OZV č.1/2011 o místním poplatku ze vstupného	5/2/2012	18.6.2012 jednání se starostou	1/11/2013	prislíbena náprava	povinnost doložit údaje nad rámec § 14a zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích
Komárov	MV-51637/ODK-2012	OZV č.1/2012 o místních poplatcích	6/1/2012	jednání s tajemníkem	1/11/2013	prislíbena náprava	povinnost doložit údaje nad rámec § 14a zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích
Roztoky	MV-42822/ODK-2012	OZV č.1/2012 o místních poplatcích	4/26/2012	12.6.2012 jednání s místostarostou	1/11/2013	prislíbena náprava	povinnost doložit údaje nad rámec § 14a zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích
Dobříchovice	MV-52425/ODK-2012	OZV č.1/2012 o místních poplatcích	6/4/2012	19.6.2012 jednání s tajemníkem	1/11/2013	prislíbena náprava	povinnost doložit údaje nad rámec § 14a, sazba poplatku za užívání veřejného prostranství stanovena v rozporu s § 4 odst. 4 zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích
Ohrobec	MV-73461/ODK-2012	OZV č.2/2012 o místních poplatcích	7/17/2012	21.8.2012 jednání s právníkem obce	1/11/2013	zaslán návrh nové OZV	sazba poplatku za zhodnocení pozemku stanovena v rozporu se zákonem č.151/1997 Sb., o oceňování majetku
Sadská	MV-70019/ODK-2012	OZV č.2/2012 o místních poplatcích	7/18/2012	3.8.2012 jednání s tajemnicí	1/11/2013	prislíbena náprava	veřejné prostranství nebylo určeno v souladu s § 14 odst. 2, sazba poplatku za užívání veřejného prostranství stanovena v rozporu s § 4 odst. 4 zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích
Vojkovice	MV-60130/ODK-2012	OZV č.3/2011 o systému nakládání s KO	7/17/2011	25.7.2012 jednání se starostou	1/11/2013	prislíbena náprava	pojem komunální odpad vymezen v rozporu s § 4 písm.b) zákona č.185/2001 Sb., o odpadech
Nemyslovice	MV-64397/ODK-2012	OZV č.6/2012 o veřejném pořádku	6/26/2012	23.7.2012 jednání se starostou	1/11/2013	prislíbena náprava	veřejné prostranství nebylo určeno v souladu s § 34 zákona č.128/2000 Sb., o obcích
Dolní Hbity	MV-744160DK-2012	OZV č.1/2012 o stanovení systému nakládání s KO	7/26/2012	24.9.2012 jednání se starostou	1/11/2013	prislíbena náprava	pojem komunální odpad vymezen v rozporu s § 4 písm.b) a stanovení poplatku v rozporu s § 17 odst.2 zákona č.185/2001 Sb., o odpadech
Svárov	MV-82343/ODK-2012	OZV č.3/2011 o místních poplatcích	8/17/2012	17.9.2012 jednání se starostou	1/11/2013	prislíbena náprava	sazba poplatku ze psů v rozporu s § 2 odst.3 zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích
Svárov	MV-82354/ODK-2012	OZV č.2/2011 o nakládání s KO	8/17/2012	17.9.2012 jednání se starostou	1/11/2013	prislíbena náprava	stanovení poplatníka v rozporu s § 17 odst.2 zákona č.185/2001 Sb., o odpadech
Vodochody	MV-93239/ODK-2012	OZV č.2/2012 o místních poplatcích	9/12/2012	1.10.2012 jednání se starostou	1/11/2013	prislíbena náprava	sazba poplatku za odpad v rozporu s § 10b odst.4 a povinnost doložit údaje nad rámec § 14a zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích
Úholický	MV-91502/ODK-2012	OZV č.1/2012 o místních poplatcích	3.9.2012	20.9.2012 jednání se starostkou	1/11/2013	prislíbena náprava	povinnost doložit údaje nad rámec § 14a zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích

Úholičky	MV-91515/ODK-2012	OZV č.2/2012 o místním poplatku za KO	3./9./2012	20.9.2012 jednáno se starostkou	1/11/2013	pršířibena náprava	sazba poplatku stanovena v rozporu s § 10b odst. 4 zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích
Bakov nad Jizerou	MV-92041/ODK-2012	OZV č.3/2012 o nakládání s KO	9/6/2012	25.9.2012 jednáno s tajemnicí	1/11/2013	zaslán návrh nové OZV	pojem komunální odpad vymezen v rozporu s § 4 písm.b) zákona č.185/2001 Sb., o odpadech
Košátky	MV-74353/ODK-2012	OZV č.1/2012 o místních poplatcích	7/25/2012	25.10.2012 jednáno se starostou	1/11/2013	zaslán návrh nové OZV	sazba poplatku za užívání veřejného prostranství stanovena v rozporu s § 4 odst. 4 zákona č.565/1990 Sb., o místních poplatcích
Katovice	MV-83252/ODK-2012	OZV č.2/2012 o systému nakládání s KO	8/24/2012	18.9.2012 e-mail od starostky, metodickou pomoc nepožadují	1/11/2013	pršířibena náprava	povinnosti zpřístupnění sběrných nádob nad rámec § 17 zákona č.185/2001 Sb., o odpadech
Lipník	MV-95523/ODK-2012	OZV č.1/2012 o veřejném pořádku	9/27/2012	25.10.2012 zaslán e-mail od prvního zástupce obce	1/11/2013	zaslán návrh nové OZV	podmínky pro užívání veřejného prostranství v rozporu s § 10 písm.a) zákona č.128/2000 Sb., o obcích
Nespeky	MV-107810/ODK-2012	OZV č. 1/2012 o znaku a vlajce obce	10/22/2012	metodická pomoc bude poskytnuta do 31.12.2012	1/11/2013		povinnosti nad rámec § 34 zákona č.128/2000 Sb., o obcích
Malá Hraštica	MV-104732/ODK-2012	OZV č.2/2012 o podmínkách pro spalování suchých rostlinných materiálů	10/11/2012		1/11/2013	zaslán návrh nové OZV č.4/2012	podmínky pro spalování suchých rostlinných materiálů v rozporu s § 16 odst.5 zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší
Obecnice	MV-107860/ODK-2012	OZV č.1/2012 o veřejném pořádku	10/17/2012	metodická pomoc bude poskytnuta do 31.12.2012			povinnosti dodržovat pokyny určených osob nad rámec § 10 písm.a) zákona č.128/2000 Sb., o obcích
Pečky	MV-100592/ODK-2012	OZV č.2/2001 o místním poplatku za užívání VP	9/10/2012	dne 9.10.2012 jednání s vedoucím odboru výstavby MěÚ	1/11/2013	pršířibena náprava	veřejné prostranství nebylo určeno v souladu s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích, sazba poplatku za užívání veřejného prostranství stanovena v rozporu s § 4 odst. 4 zákona o místních poplatcích
Samopše	MV-115213/ODK-2012	OZV č.1/2012 o ochraně nočního klidu	11/8/2012	metodická pomoc bude poskytnuta do 31.12.2012			udělování výjimek z doby nočního klidu je nad rámec ust. § 10 písmeno a) zákona o obcích
Kaliště	MV-115559/ODK-2012	OZV č.1/2012 o místním poplatku za KO	11/19/2012	metodická pomoc bude poskytnuta do 31.12.2012			poplatník stanovena v rozporu s § 10b odst.1 a sazba poplatku stanovena v rozporu s § 10b odst. 4 zákona o místních poplatcích
Klínec	MV-121952/ODK-2012	OZV č.2/2012 o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku	11/22/2012	metodická pomoc bude poskytnuta do 31.12.2012			sazba poplatku za zhodnocení pozemku stanovena v rozporu se zákonem č.151/1997 Sb., o oceňování majetku
Kolešov	MV-121007/ODK-2012	OZV č.4/2012 o místním poplatku za KO	11/29/2012	metodická pomoc bude poskytnuta do 31.12.2012			sazba poplatku stanovena v rozporu s § 10b odst. 4 zákona o místních poplatcích

## Jihočeský kraj

Stav k 10. 12. 2012

Obec/město	Jednačkové číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Příslibný termín nápravy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce III.</b>							
Vimperk	MV-140231/ODK-2011	OZV č. 4/2011, kterou se mění OZV č. 1/2010 o VP	13.1.2012	ústní jednání dne 26.1.2012 s místostarostkou a kontrolním pracovníkem MeÚ	nepríslu- beno	náprava odmítnuta usnesením ZM dne 2.4.2012 - dne 3.7.2012 Výzva ke zjednáání nápravy	Ustanovení článku 5 v odst. 3 písm. e) OZV reguluje činnost upravené jinými právními předpisy (obtěžování hlukem z automobilů) a je v rozporu s čl. 104 odst. 3 Ústavy. Rovněž časově neomezená regulace činnosti v tomto ustanovení OZV je v rozporu s obecným principem proporcionality.
Písek	MV-81483/ODK-2011	OZV č. 3/2012, o místních poplatcích	13.8.2012	ústní jednání dne 22.8.2012 s vedoucí právního oddělení odboru vnitřních věcí	11.1.2013	príslib nápravy, dle sdělení pracovnice finančního odboru bude náprava OZV předložena na prosincovém jednání ZM, na listopadový program se nedostala (toto bude písemně potvrzeno vedoucím finančního odboru)	čl. 7 odst. 2 druhá věta je v rozporu s ustanovením § 93 odst. 1 danového řádu (omezení způsobu dokazování skutečnosti rozhodné pro osvobození).
Vodňany	MV-79350/ODK-2012	OZV č. 4/2012, k trvalému označování psů a evidenci jejich chovatelů	9.8.2012	Ústní jednání dne 29.8.2012 na MeÚ s tajemníkem - příslibem písemně vyjádření města k nápravě. Předběžně dohodnuto jednání se starostou města dne 28.11.2012.	nepríslu- beno	28.11. proběhlo 2. projednání - náprava nebyla radou a zastupitelstvem ani odmítnuta, ani iniciována - zahájení dozorového procesu	čl. 4 odst. 2 v rozporu se zásadou rovnosti v právech stanovenou v článku 1 Listiny - stanovení příspěvku na očištění jen některým chovatelům
<b>Obce II., I.</b>							
Vydří	MV-101505/ODK-2012	OZV č. 1/2012 o místním poplatku za provoz systému shromáždění, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	3.10.2012	Dne 26.10.2012 ústní jednání se starostou obce	11.1.2013	príslib nápravy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• čl. 2 v rozporu s § 10b odst. 1 zákona o místních poplatcích,</li> <li>• čl. 3 odst. 2 v rozporu s § 10b odst. 5 zákona o místních poplatcích,</li> <li>• čl. 4 v rozporu s § 10b odst. 2 zákona o místních poplatcích,</li> </ul>
Dub	MV-101073/ODK-2012	OZV č. 1/2012 k zabezpečení systému shromáždění, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem	27.9.2012	Dne 16.10.2012 ústní jednání se starostou obce. Náprava OZV bude předložena na ZM dne 14. 12. 2012.	do 15. 1. 2013	príslib nápravy, obec zaslala návrh nápravy OZV - v souladu se zákonem	<ul style="list-style-type: none"> <li>• čl. 2 odst. 3 v rozporu s ustanovením § 17 odst. 4 a 6 zákona o odpadech,</li> <li>• čl. 7 v rozporu s ustanovením § 17 odst. 2 zákona o odpadech,</li> <li>• čl. 8 v rozporu s ustanovením § 17 odst. 3 zákona o odpadech,</li> <li>• čl. 9 odst. 2 v rozporu s ustanovením § 17 odst. 4 zákona o odpadech.</li> </ul>
Jankov	MV-102479/ODK-2012	OZV č. 1/2011 o místních poplatcích	10.10.2012	Ústní jednání se starostou dne 31. 10. 2012	11.1.2013	príslib nápravy	čl. 8 odst. 2 ve slovesch: "a za poplatek ručí" v rozporu s § 3 odst. 3 zákona o místních poplatcích.

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Prislibový termín nápravy	Stav	Důvod nezakomnosti
Polště	MV-104106/ODK-2012	OZV č.1/2012 Požární řád obce	9.10.2012	Ústní jednání se starostou dne 26. 10. 2012	do 31.1.2013	prislib nápravy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Čl. II. odst. 2 písm. b) ve slovech „udržovat pořádek na půdách, ve sklepích a jiných místech“ je v rozporu s čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.</li> <li>• Čl. II. odst. 2 písm. h) ve slovech „a zjištěné nedostatky neprodlené odstřihnout“ je v rozporu s čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.</li> <li>• Čl. II. odst. 2 písm. i) je v rozporu s § 17 odst. 2 zákona o požární ochraně a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.</li> <li>• Čl. III. odst. 1 ve slovech „kdy vane suchý vítr“ je v rozporu s požadavkem na určitost a jednoznačnost právního předpisu.</li> <li>• čl. 7 stanovením plošného zákazu činnosti v rozporu s ustanovením § 10 písm. a) zákona o obcích a čl. 104 odst. 3 Ústavy a ve slovech „způsobem, který by mohl narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy“ v rozporu s ustanovením čl. 1 odst. 1 Ústavy</li> <li>• čl. 8 ve slovech „v zastavěné části obce“ a ve slovech „mimo období 31. prosince od 23.30 až do 6.00 hod 1. ledna a dne 30. dubna od 22. hod. do 2.00 hod 1. května“ v rozporu s ustanovením § 47 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích</li> <li>• čl. 9 stanovením plošné regulace otevírací doby pohostinství v rozporu s ustanovením § 10 písm. a) zákona o obcích a čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod</li> <li>• čl. 10 první věta stanovením výjimky v rozporu s čl. 1 Listiny základních práv a svobod.“</li> </ul>
Dolní Třebo- nín	MV-107458/ODK-2012	OZV 1/2012, o čistotě veřej- ných prostranství a veřejném pořádku	18.10.2012	Starosta byl kontaktován dne 22.10.2012, odmítl jednání i nápravu. Dle jeho písemného vyjádření, doručeného dne 25.10.2012, bude náprava OZV předložena na prosincovém jednání ZO.	11.1.2013	prislib nápravy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• čl. 1 nestanovením prostor pro volné pobíhání psů v rozporu s ustanove- ním § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání, ve slovech „a kdekoli- liv jinde mimo pozemek jejich majitele“ v rozporu rovněž s ustanovením § 35 odst. 1 zákona o obcích a čl. 104 odst. 3 Ústavy,</li> <li>• čl. 2 v rozporu s ustanovením § 35 odst. 1 zákona o obcích a čl. 104 odst. 3 Ústavy,</li> <li>• čl. 4 první věty v rozporu s čl. 1 odst. 1 a čl. 2 odst. 3 a 4 Ústavy,</li> <li>• čl. 4 druhá věty v rozporu s ustanovením § 10 písm. c) a § 35 odst. 1 zákona o obcích a čl. 104 odst. 3 Ústavy,</li> <li>• čl. 5 v rozporu s ustanovením § 35 odst. 1 zákona o obcích a čl. 104 odst. 3 Ústavy,</li> <li>• podpisu OZV v rozporu s ustanovením čl. 104 odst. 2 zákona o obcích (v tomto případě však není dán důvod k uplatnění dozorových opatření dle ustanovení § 123 a násled. zákona o obcích)</li> </ul>
Radenín	MV-109905-2/ODK- 2012	č. 1/1991, o ochraně životního prostředí	24.10.2012	Ústní jednání se staros- tou obce proběhlo dne 8.11.2012.	do 31.1.2013	prislib nápravy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Čl. 1 odst. 2 v rozporu s § 17 odst. 3 a 4 zákona o odpadech,</li> <li>• Čl. 4 odst. 2 bod 2 v rozporu s § 17 odst. 2 zákona o odpadech</li> <li>• Čl. 9 odst. 4, 5, 6 a 7 v rozporu s § 17 odst. 2 zákona o odpadech</li> </ul>
Radenín	MV-109920-2/ODK- 2012	OZV č. 5/2001 o stanovení systému shromažďování	24.10.2012	Ústní jednání se staros- tou obce proběhlo dne 8.11.2012.	do 31.1.2013	prislib nápravy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Čl. 1 odst. 2 v rozporu s § 17 odst. 3 a 4 zákona o odpadech,</li> <li>• Čl. 4 odst. 2 bod 2 v rozporu s § 17 odst. 2 zákona o odpadech</li> <li>• Čl. 9 odst. 4, 5, 6 a 7 v rozporu s § 17 odst. 2 zákona o odpadech</li> </ul>
Habří	MV-122210/ODK-2012	č. 1/2012 o místním poplatku za provoz systému shromaž- ďování, sberu, přepravy, třídě- ní, využití a odstraňování komunálních odpadů	8.11.2012	Dne 12. 11. 2012 proběhlo jednání se starostou obce.	21.11.2012	dle tel. sdělení obce napraveno OZV doposud nezaslána	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Čl. 2 v rozporu s § 10b odst. 1 zákona o místních poplatcích.</li> </ul>

Nová Ves u Chýnova	MV-122687/ODK-2012	OZV č. 1/2012 o místním poplatku za provoz systému shromáždění, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	28.11.2012	Se starostkou obce dohodnut termín jednání na 20.12.2012 v 10 hodin.		dohodnut termín jednání dne 20.12.2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>• čl. 2 odst. 1 písm. c) v rozporu s § 10b odst. 1 zákona o místních poplatcích a s čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod</li> <li>• čl. 4 odst. 3 v rozporu s § 10b odst. 1 zákona o místních poplatcích a s čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.</li> </ul>
Nová Ves u Chýnova	MV-122685/ODK-2012	Obecně závazná vyhláška č. 2/2012, o zákazu volného pobíhání psů	28.11.2012	Se starostkou obce dohodnut termín jednání na 20.12.2012 v 10 hodin.		dohodnut termín jednání dne 20.12.2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>• v čl. 2 stanovením povinnosti majitelům nemovitostí v rozporu s čl. 4 odst. 1 Listiny</li> <li>• v čl. 2 stanovením povinnosti účinně bránit chovaným psům nemovitosti opustit v rozporu s principem rozumnosti</li> </ul>
Prásečná	MV-122183-2/ODK-2012	"Obecně závazná vyhláška č. 1/2012, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Prásečná a vymezují prostory pro volné pobíhání psů"	26.11.2012	Dne 7. 12. 2012 proběhlo jednání s místostarostou obce	do 31.1.2012	prásečb nápravy	"čl. 3 odst. 2 v rozporu s ustanovením § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat a čl. 104 odst. 3 Ústavy."
Nákří	MV-119771/ODK-2012	č. 1/2012 o místním poplatku za provoz systému shromáždění, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	22.11.2012	Dne 14. 12. 2012 proběhne ústní jednání se starostou obce		dohodnut termín jednání	<ul style="list-style-type: none"> <li>• čl. 4 odst. 1 písm. a) v rozporu s § 10b odst. 4 písm. a) zákona místních poplatcích,</li> <li>• čl. 6 odst. 1 v rozporu s požadavkem na určitost a nerozpornost právního předpisu.</li> </ul>
Nákří	MV-119790/ODK-2012	č. 2/2012 o místních poplatcích	27.10.2012	Dne 14. 12. 2012 proběhne ústní jednání se starostou obce		dohodnut termín jednání	čl. 2 v rozporu s § 2 odst. 2 zákona o místních poplatcích
Lažišťe	MV-124019/ODK-2012	č. 1/2012 o pravidlech pro pohyb domácích zvířat a hospodářského zvířectva	22.11.2012	Dne 5. 12. 2012 proběhlo ústní jednání se starostou obce	do 28. 2. 2013	prásečb nápravy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• čl. 3 odst. 2 v rozporu s § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat a § 10 písm. a) a c) zákona o obcích,</li> <li>• čl. 5 odst. 2 v rozporu s § 135 odst. 1 občanského zákoníku.</li> </ul>



Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Přislíbený termín nápravy obci	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce III.</b>							
Stříbro	MV-110992/ODK-2012	Jednací řád města Stříbro	9.10.2012	Proběhlo osobní jednání s tajemníkem města a pracovníkem vnitřní kontroly města dne 2.11.2012.	31.1.2013	prislíbena náprava	ust.části III, čl.8 odst. 4 při stanovení odsouhlasení zářezí návrhu do programu jednání ZM pouze nadpoloviční většinou přítomných členů ZM v rozporu s ust. § 87 zákona o obcích
<b>Obce II., I.</b>							
Břasy	MV-95798/ODK-2012	č.1/2012, o pravidlech pro pohyb psů na veřejných prostranstvích, za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku	14.9.2012	Proběhlo osobní jednání se starostou obce dne 10.10.2012	11.1.2013	prislíbena náprava	nesplnění podmínky platnosti a účinnosti OZV z důvodu nesplnění vyvěšení OZV po dobu 15 dnů na ÚD - rozpor s ust. § 12 zákona o obcích; ust. čl.1 písm.d) při stanovení povinnosti nošení známky, která nebyla obcí vydána v rozporu s ust. § 24 odst.2 zákona o ochraně zvířat; ust. čl.3 z důvodu nekonkrétnosti veřejného prostranství pro volný pohyb psů v rozporu s ust. § 24 odst.2 zákona o ochraně zvířat
Sebečice	MV-95802/ODK-2012	č.2/2012, o místních poplatcích	24.9.2012	Proběhlo osobní jednání se starostou obce dne 9.10.2012,	11.1.2013	prislíbena náprava	vyhláška je v celém svém rozsahu při stanovení poplatku nad rámec zákona v rozporu s ustanoveními zákona o místních poplatcích; ust. čl. 2 odst. 1 a odst. 3 z důvodu rozšíření poplatného prostranství u kulturních akcí o "svatební obřady" a v souvislosti s tím i vymezení okruhu poplatníků je v rozporu s ust. § 4 zákona o místních poplatcích; ust. odst. 2 tohoto čl. 2 z důvodu nedostatečné konkrétní vymezení veřejných prostranství je v rozporu s ust. § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích; ust. čl. 3. 4 z důvodu vzniku a zániku poplatkové povinnosti, sazby, poplatku u kulturních akcí rozšířených o "svatební obřady" je v rozporu s ust. § 4 zákona o místních poplatcích; ust. čl. 6 z důvodu vymezení ohlašovací povinnosti a splatnosti poplatku u kulturních akcí rozšířených o "svatební obřady" je rovněž v rozporu s ust. § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích
Sebečice	MV-95804/ODK-2012	č.3/2012, o zákazu volného pobíhání psů	3.9.2012	Proběhlo osobní jednání se starostou obce dne 9.10.2012,	11.1.2013	prislíbena náprava	ust. čl.3 je při stanovení povinnosti chovatelů psů, kterou se nelší předmět a cíl OZV od předmětu a cíle regulace zvl. zákona v rozporu s ust. § 13 odst. 1 zákona o ochraně zvířat
Rozvadov	MV-106317/ODK-2012	č.3/2012, o poplatku za komunální odpad	17.10.2012	Proběhlo osobní jednání s místostarostkou obce dne 15.11.2012,	31.1.2013	prislíbena náprava	ust. čl.3 je při stanovení sazby poplatku v rozporu s ust. § 17a zákona o odpadech a s čl.1 Listiny základních práv a svobod; ust. čl.4 odst. 1 první věty při stanovení způsobu úhrady poplatku je v rozporu s ust. § 163 odst. 3 daňového řádu
Mýto	MV-125412/ODK-2012	č. 3/2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sberu, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	8.11.2012	Proběhlo osobní jednání se starostou a místostarostou obce dne 6.12.2012,	28.2.2013	prislíbena náprava	ust. čl.4 odst.2 z důvodu zahrnutí nesprávného období pro výpočet nákladů na netříděný kom. odpad v rozporu s ust. §10b odst. 4, písm. b) zákona o místních poplatcích.

Potvorov	MV-126575/ODK-2012	OZV 1/2012 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství	13.11.2012	Proběhlo osobní jednání se starostou obce dne 30.11.2012	11.1.2013	průslibena náprava	Rozpor se zákonem je shledán: - Čl. 1 odst. 1 v rozporu s § 1 písm. c) zákona o místních poplatcích a odst. 3 v rozporu s článkem 104 odst. 3 Ústavy, § 10 a § 35 zákona o obcích, - Čl. 2 v rozporu s ust. 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích, - Čl. 3 odst. 2 v rozporu s ust. § 4 odst. 2 zákona o místních poplatcích, - Čl. 4 v rozporu s článkem 104 odst. 3 Ústavy, § 10 a § 35 zákona o obcích, - Čl. 5 v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o místních poplatcích, - Čl. 8 v odst. 1 v rozporu s článkem 104 odst. 3 Ústavy, § 10 a § 35 zákona o obcích, - Čl. 9 v rozporu s článkem 104 odst. 3 Ústavy, § 10 a § 35 zákona o obcích
Týček	MV-123823/ODK-2012	č. 2/2012, o stanovení úhrady vodného ve dvousložkové formě.	8.11.2012	jednáno dne 30.11.2012 se starostou obce, metodická pomoc přijata, jednání proběhne dne 13.12. 2012	dle poskytnuté metodiky	sleduje se	Článek č. 1 vyhlášky je v rozporu s 20 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích.
Lesná	MV-128534/ODK-2012	OZV č. 11/2012 o místním poplatku za provoz systému shromáždování, sběru, přepravy, třídění využívání a odstraňování komunálních odpadů.	19.11.2012	jednáno dne 7.12.2012 se starostou obce, metodická pomoc přijata, jednání proběhne dne 13.12. 2012	dle poskytnuté metodiky	sleduje se	Článek č. 2 písm a) a b) vyhlášky je v rozporu s § 10b zákona o místních poplatcích. Článek č. 3 odst. 2 vyhlášky je v rozporu s § 14a odst. 3 zákona o místních poplatcích. Článek č. 4 odst. 3 vyhlášky je v rozporu s 10b odst. 5 zákona o místních poplatcích. Článek č. 6 vyhlášky je v rozporu s § 91 odst. 3 daňového řádu. Příloha č. 1, která je nedílnou součástí vyhlášky, je v rozporu s ust. § 10b odst. 4 písm. b) zákona o místních poplatcích.

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Příslibný termín nápravy obci	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Statutární města</b>							
Karlovy Vary	ODK4345/2-2006	OZV č. 5/1997, kolonádní rád	20.5.2005	Dne 27. 1. 2011 jenáno s Ministerstvem zdravotnictví o statutu Karlových Varů - nový Lázeňský statut zatím není, zastupitelstvo města ne- připravilo. Město obnovilo práci na novém Lázeňském statutu, který vytváří nově vzniklá skupina, jejíž účastní- kem je 1.MV. První schůzka proběhla dne 24. 2. 2011. Rada města přijala návrh a Zastupitelstvo města schvá- lilo dne 21.6. 2011- návrh předán na Ministerstvo zdra- votnictví. Usnesením vlády č. 623 ze dne 29.8.2012 bylo schváleno nařízení vlády o statovení statutu lázeňské- ho místa Karlovy Vary.	11.1.2013	Statutární město Karlových Vary a Mini- sterstvo zdravotnic- tví jsou dohodnutí, že náprava bude získána až po vy- dání nového statutu. Proběhlo vnější přípímkové řízení k návrhu statutu. Statut byl vydán ve Sbírce zákonů NV č.321/2012 s účín- ností od 1.1.2013	přesahuje samostatnou působnost obce - např. zákaz odebrání vody z pra- menitých vřz na kolonádě do nádob větších než 1 litr (rozpor s § 12 odst. 5 a § 16 odst. 1 lázeňského zákona); regulace vjezdu, parkování motorových a nemotorových vozidel, jízdních kol, skateboardů, a jiných dopravních prostředků v kolonádách, předkolonádních a souvisejících prostorách - tyto prostory nejsou vymezeny vyhláškou ale na místě tabulmi; zcela jistě zasahují rovněž do pozemních komunikací, provoz na nich je upraven jako výkon státní správy, uvedený text je právně nejistý a neurčitý; zákaz instalace reklamních zařízení bez povolení, zákaz vylepování reklamních plakátů - rozpor se zákonem o regulaci reklamy a pod.
<b>Obce III.</b>							
Cheb	MV-53276/ODK-2012	OZV č. 6/2012, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku	24.5.2012	podle telefonického rozhovoru s vedoucím právního odboru ze dne 20. 6. 2012 zpracovává se stanovisko pro nadřízené k právnímu rozboru; náprava zatím nepřislíbena; zaslán dopis tajemníka odboru s přípímkami; dne 20.7. odeslalo ODK/1 městu odpověď; dne 21.8.2012 sdělil telefonicky tajemník MU , že bude předloženo na jednání zastupitelstva dne 6. 9. 2012 a bude zaležet na zastupitelstvu, zda vyhlášku ponechá v původním znění, nebo předmetné ustanovení zruší. Dne 6.9.2012 Zastupi- telstvo rozhodlo o tom, že vyhlášku měnit nebude - viz dopis města;		zasláná výzva k nápravě	čl. III odst. 2 vyhlášky vyjímá akce pořádané městem z působnosti vyhlášky- resp. nemusí se žádat o výjimku za zakazu. V rozporu s ust. § 10 zákona o obcích

Sokolov	MV-58462/ODK-2012	OZV č. 5/2012, kterou se mění OZV č. 3/2011, o veřejném pořádku	15. 6. 2012	dle sdělení vedoucího právního odboru ze dne 19.7.2012 bude novela vyhlášky předložena zastupitelstvu dne 20.9.2012; návrh změnové vyhlášky byl zaslán ke konzultaci; zastupitelstvo změnovou vyhlášku neschválilo (dle sdělení vedoucího právního oddělení z důvodu toho, že chce do návrhu doplnit další změny), opětovně bude předmetem jednání zastupitelstva dne 1. 11. 2012; dle sdělení vedoucího právního odboru - projedná ráda dne 5. 12. 2012, zastupitelstvo dne 13. 12. 2012	15.1.2013	čl. 2 odst. 2- stanoví dobu nočního klidu pro pohostinství, aniž by bylo zřejmé, čeho se snaží město dosáhnout; vyvolává nejasnosti kolem aplikace tohoto ustanovení
Cheb	MV-132555/ODK-2012	OZV č. 10/2012, o místním poplatku za provoz systému shromazďování, sběru, přepravy, ....komunálních odpadů	3. 12. 2012	dne 4. 12. 2012 telefonicky a dne 5. 12. 2012 e-mailem sdělila vedoucí finančního odboru, že bude napraveno na zasedání zastupitelstva dne 24. 1. 2013	31.1.2013	čl. 7 odst. 3 - každoroční prokazování nároku na osvobození je v rozporu s ust. § 92 a násl. daňového řádu a nad rámec § 14a odst. 3 zákona o místních poplatcích
Obce II., I.						
Lomnice	MV-73539/ODK-2012	OZV č. 4/2012, o veřejném pořádku v obci	1.8.2012	dne 23.10. zaslán návrh napravitelčící OZV, dle sdělení obce byl přijat návrh OZV dne 12.12.- čekáme na zaslání	15.1.2013	čl. 9 - pohyb zvířat umožněn pouze na vyjmenovaných vet. Prostranství-omezeno vlastnictví osob- v rozporu s § 123 obč. zákoníku
Libavské Údolí	MV-123048/ODK-2012	OZV č. 3/2012, o místních poplatcích	5.12.2012	dle jednání s paní starostkou bude napraveno dne 13. 12. 2012.- byl zaslán nový návrh OZV	15. 1. 2013	nesprávně stanovená sazba poplatku v čl. 12,
Vrbice	MV-135574/ODK-2012	OZV č. 6/2012, o místním poplatku za provoz systému shromazďování, sběru,.....	7.12.2012	dle osobního jednání bude napraveno do konce roku 2012	3.1.2013	chybně vymezena osoba poplatníka v čl. 2

## Ústecký kraj

Stav k 10. 12. 2012

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Příslibný termín nápravy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce III.</b>							
Varnsdorf	MV-9919/(ODK-2012	OZV č. 16/2005, o systému shromáždění, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně systému nakládání se stavebním odpadem, ve znění OZV č. 3/2012	5.12.2012	zatím nejednáno	zatím nejednáno	zatím nejednáno	zasahování do zvláštní pr. úpravy vyhrazené zákonu o pozemních komunikacích (zakaz vytváření překážek na pozemních komunikacích), nestanovení míst pro odkládání komunálního odpadu vzniklého osobám, které nemají trvalý nebo dlouhodobý pobyt na území města a stanovení povinnosti prokazovat skutečnosti, které nejsou podstatné z hlediska systému nakládání s komunálním odpadem, a tato povinnost nevyplývá ze zákona, parafrázováním existujících přestupků
<b>Obce II., I.</b>							
Chlumec	MV-106340/ODK-2012	OZV č. 2/2012, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství	11.10.2012	18.10. -jednáno se starostou obce	I. zasedání ZM v 2013 (začátek února)	běží lhůta k provedení nápravy	neurčitě vymezení veřejného prostranství, překročení mezi § 34 zákona o obcích při vymezení veřejného prostranství, diskriminační důvod osvo- zení
Krupka	MV-116041/ODK-2012	OZV č. 4/2012, o stanovení systému shromáždění, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a systé- mém nakládání se stavebním odpadem na území města Krupka	24.10.2012	30.10.2012 - město zpracovalo rovnou nový návrh, nevyžadovalo další osobní jednání nad právním rozbo- rem (k projednání rozporu se zákonem) dne 31.10.2012 obdrželo právní posouzení tohoto návrhu	do konce ledna 2013	běží lhůta k provedení nápravy	stanovení povinností, které nelze na základě zákonného zmocnění ke stano- vení systému nakládání s komunálním odpadem stanovit (parafrázováním zákonných zákazů i stanovením nerozumného zakazu), chybné nastavení sankční ustanovení

## Královéhradecký kraj

Stav k 10. 12. 2012

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Příslibný termín nápravy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce III.</b>							
Vrchlabí	MV-125462/ODK-2011	OZV č. 3/2011, kterou se mění OZV č. 4/2009 o místním po- platku za provoz systému KO	1.12.2011	Dne 3.1.2012 právník města sdělil, že město metodickou pomocí nepožaduje. Dne 25.9.2012 zaslalo město ná- vrh nové OZV k posouzení.	15.1.2013.	Náprava sledována.	Rozpor s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích. Obec v ohlašovací povinnosti stanovila pouze jeden ze způsobů plnění (písemně). Rozpor s § 14a zákona o místních poplatcích. Obec ukládá opakovaně plnit každoročně ohlašovací povinnost k odvodnění osvobození od placení poplatku.
Náchod	MV-1829/ODK-2012	OZV č. 10/2011, kterou se mění OZV č. 5/2011 o místním poplatku za provoz systému shromáždění, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a zrušuje OZV č. 2/2009, kterou se mění OZV č. 2/2007 o MP za provoz sys- tému shromáždění, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování KO	25.1.2012	Dne 7.8.2012 město sdělilo, že probíhá příprava nové OZV, kterou hodlá vydat s účinností od 1.1.2013.	15.1.2013.	Náprava sledována.	Rozpor s § 14a zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Požaduje opakovaně každoroční dokládání nároku na úlevu.



Dobruška	MV-91266/ODK-2012	OZV č. 1/2012 o místním poplatku za provoz systému KO	27.8.2012	Dne 25.9.2012 sdělila ved. FO MěÚ, že OZV na nejbližším zasedání ZO zruší a do konce roku vydá novou OZV s účinností od 1.1.2013.	15.1.2013.	Náprava sledována.	Rozpor s § 10b zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Město definuje poplatníky dle znění zákona, které lze aplikovat od 1.1.2013.
<b>Obce II., I.</b>							
Dubenec	MV-46984/ODK-2012	OZV č. 4/2011, o poplatku za KO	v květnu 2012	Dne 24.5.2012 na obci poskytnuta metodická pomoc starostovi obce. Dne 24.9.2012 byl obci e-mailem poskytnut vzor OZV. Dne 19.11.2012 sdělil starosta obce, že nová OZV bude schválena na ZO do 31.12.2012.	15.1.2013.	Náprava sledována.	V rozporu s § 17a zákona o odpadech stanoven poplatek za komunální odpad.
Dubenec	MV-90876/ODK-2012	OZV č. 3/2012, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Dubenec	20.8.2012	Dne 24.9.2012-obec sdělila, že metodickou pomoc nepožádá. E-mailem zaslán vzor zrušovací OZV.	11.1.2013	Náprava sledována.	V rozporu s § 17 a § 17a zákona o odpadech obec stanoví maximální objemy sběrných nádob u rekreačních objektů a zároveň stanoví úhradu za svozové pytle.
Teplíce nad Metují	MV-113987/ODK-2012	OZV č. 6/2012, o ochraně a údržbě zeleně	16.10.2012	Dne 5.11.2012 nabídnuta metodická pomoc. Město dosud nereagovalo. Bude opakovane nabídnuta metod. pomoc do 30.11.2012. Dne 29.11.2012 město poslalo návrh nové OZV.	15.1.2013.	Náprava sledována.	Rozpor s § 10/c a 35/1 zákona o obcích - povinnost sečí ukládána i na neveřejných zelených plochách.
Úbislavice	MV-122035/ODK-2012	OZV č. 2/2012, o MP	13.11.2012	starosta obce Urban sdělil, že metodickou pomoc nežadají, nápravu sjednají do 31.1.2013	31.1.2013.	Náprava sledována.	Rozpor s § 3 odst. 5 zákona o místních poplatcích - obec stanovila, že na žádost poplatníka může být poplatek stanoven roční paušální částkou.
Úbislavice	MV-122036/ODK-2012	OZV č. 1/2012, o systému nakládání s KO	13.11.2012	starosta obce Urban sdělil, že metodickou pomoc nežadají, nápravu sjednají do 31.1.2013	31.1.2013.	Náprava sledována.	Rozpor s § 17 odst. 2 zákona o odpadech - obec stanovila zákaz nad rámec zákonného zmocnění (zapalovat obsah nádob).
Olešnice	MV-123991/ODK-2012	OZV č. II/98, o čistotě a pořádku v obci	12.11.2012	Dne 22.11.2012 starosta obce sdělil, že metod. pomoc nežadají. Zaslán vzor zrušovací OZV.	28.2.2013.	Náprava sledována.	Rozpor s § 35 odst. 1 zákona o obcích - uloženy povinnosti nad rámec zákona.

Obec/město	Jednačkové číslo	OZV	Nezakonnost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Příslibný termín naprawy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce III.</b>							
Tanvald	MV-108635/ODK-2012	OZV č. 2/2012 o stanovení systému shromazďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a systém nakládání se stavebním odpadem na území města Tanvald	8.10.2012	Dne 30.10. se uskutečnila metodická návštěva města, bylo jednání s tajemníkem MÚ a právníkem MÚ. Napravila příslibena v termínu do 11.1.2013.	11.1.2013	Tajemníkovi MÚ byla dne 30.10.2012 poskytnuta metodická, byl připraven společný návrh nové OZV, text pracovního návrhu OZV byl zaslán městu dne 31.10.2012.	OZV je v čl. 7 odst. 7 v rozporu se zákonem, a to s § 17 odst. 3 a 4 ve spojení s § 4 odst. 1 písm. b) zákona o odpadech. Město limituje množství vyprodukovaného komunálního odpadu jednotlivými fyzickými osobami, vylučuje část komunálního odpadu ze systému a ukládá fyzickým osobám jeho odvezení a likvidaci na vlastní náklady.
<b>Obce II., I.</b>							
Všeň	MV-109650/ODK-2012	OZV č. 1/2011 k provedení zákona o dani z nemovitostí na území obce Všeň	10.10.2012	22.10.2012 proběhlo osobní jednání s panem starostou. Obec příslibila naprávu v termínu do konce ledna 2013.	31.1.2013	Starostovi obce byla dne 22.10.2012 poskytnuta metodická a nabídnuta další metodická pomoc. Byl vytvořen společný návrh OZV, který byl zaslán obci dne 08.11.2012.	OZV je v rozporu se zákonem v těchto ustanoveních - Článek 2 v rozporu se zákonem, a to § 6 odst. 4 písm. b) zákona o dani z nemovitostí, Článek 3 v rozporu se zákonem, a to s § 11 odst. 3 písm. a) zákona o dani z nemovitostí, Článek 4 ve slovech „mimo zemědělskou prvovýrobu“ v rozporu se zákonem, a to s § 11 odst. 3 písm. b) zákona o dani z nemovitostí, Článek 5 v rozporu s § 6 odst. 4 a § 11 odst. 3 písm. a) zákona o dani z nemovitostí a zároveň v rozporu s čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod. Obec stanovila koeficienty ve výši a způsobem, který zákon nepřipouští.
Velký Valtinov	MV-119883/ODK-2012	OZV č. 1/2012 o místním poplatku za provoz systému shromazďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	1.11.2012	12.11.2012 proběhlo osobní jednání s panem starostou v Liberci. Obec příslibila naprávu v termínu do konce ledna 2013	31.1.2013	Starostovi obce byla dne 12.11.2012 poskytnuta metodická a nabídnuta další metodická pomoc. Byl vytvořen společný návrh OZV, který byl obci předán dne 12.11.2012.	OZV je v ustanovení části VII. odst. 2 písm. c) v rozporu s § 11 odst. 3 zákona o místních poplatcích, zvýšení poplatku na částku 2.000,- Kč je v rozporu se zákonem, neboť § 11 odst. 3 stanoví, že „Čas nezaplacené nebo neodvedené poplatky nebo část těchto poplatků může obecni úřad zvýšit až na trojnásobek ....“, což v tomto případě znamená, že maximální výše poplatku po zvýšení (uplatnění sankce) může činit nejvýše 1500,- Kč.

## Pardubický kraj

Stav k 10. 12. 2012

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákonnost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Přislíbený termín nápravy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce II., I.</b>							
Stěhlová	MV-89496/ODK-2012	OZV č. 1/2011, o systému	16.8.2012	21.8. jednání se starostkou obce	31.1.2013	náprava přislíbena	uložení povinnosti oprávněné osobě, uložení povinnosti "nepoškozovat nádoby", "nespalovat odpady", "udržovat čistotu", apod.
Stěhlová	MV-89502/ODK-2012	OZV č. 2/2011, poplatek za KO	16.8.2012	21.8. jednání se starostkou obce	31.1.2013	náprava přislíbena	stanovení poplatku "za pronájem popelnice", stanovení úlevy od placení poplatku
Všerádov	MV-105893/ODK-2012	jednací řád	10.10.2012	obec nemá zájem o osobní jednání	11.1.2013	náprava přislíbena	stanovení v JŘ, že může ZO vyloučit zatupitele z rozhodování při střetu zájmů
Dřítěč	MV-113008/ODK-2012	OZV č. 1/2011, o MP	17.10.2012	5.11. jednání se starostou obce	11.1.2013	náprava přislíbena	nesprávná citací ust. § 3 odst. 3 zákona o místních poplatcích, zásah do DŘ
Vápenný Podol	MV-119942/ODK-2012	OZV č. 1/2002, o systému	5.11.2012	3.12. jednání se starostou obce	11.1.2013	náprava přislíbena	povinnosti oprávněné osobě
Lipovec	MV-124675/ODK-2012	OZV č. 1/2011, volný pohyb psů	13.11.2012	3.12. jednání se starostou obce	11.1.2013	náprava přislíbena	regulace pohybu psů na hřbitově
Kladno	MV-124689/ODK-2012	OZV č. 2/2012, MP za odpady	12.11.2012	3.12. jednání se starostou obce	11.1.2013	náprava přislíbena	úlevy na žádost poplatníka mimo OZV
Jaroslav	MV-102278/ODK-2012	OZV č. 1/2006, o MP	8.11.2012	12.12. jednání se starostou obce	11.1.2013	náprava přislíbena	čítovaná ustanovení zákona o MP byla zrušena, problematika je upravena DŘ
Těchonín	MV-130049/ODK-2012	OZV č. 1/2012, MP za odpady	21.11.2012	10.12. jednání se starostou obce	11.1.2013	náprava přislíbena	chybné stanovení poplatník, rozúčtování v rozporu se zákonem

## Kraj Vysočina

Stav k 10. 12. 2012

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákonnost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Přislíbený termín nápravy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce II., I.</b>							
Nová Ves u Světlé nad Sázavou	MV-85099-1/ODK-2012	OZV č. 1/2011 o místním poplatku za provoz systému.. KO	27.8.2012	jednáno se starostkou obce dne 12.9.2012	15.1.2013	přislíbena náprava	chybné stanovení osvobození a úlevy
Brtnička	MV-102512-1/ODK-2012	OZV č. 2/2011 o MP za KO	10.10.2012	jednáno se starostou obce dne 19.10.2012	31.1.2013	přislíbena náprava	chybné stanovení první i druhé složky sazby MP za KO
Nový Rychnov	MV-116775-1/ODK-2012	OZV č. 1/2012 o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti	5.11.2012	jednáno se starostou městyse	31.1.2013	přislíbena náprava	chybné stanovení koeficientu 1 pro všechny pozemky vedené v § 6 odst. 2 písm. a) - d)
Skřínářov	MV-119752-1/ODK-2012	OZV č. 1/2012 o místních poplatcích	22.11.2012	se starostou obce jednání dne 30.11.2012	30.1.2013	přislíbena náprava	rozšíření povinnosti ručení za poplatek, ne přesné vymezení veřejného prostranství, chybné stanovení výše poplatku z ubytovací kapacity
Vilémov	MV-125390-1/ODK-2012	OZV č. 1/2012 o stanovení podmínek pro pořádání veřej. Produkci	29.11.2012	jednáno se starostou obce dne 4.12.2012	31.1.2013	přislíbena náprava	chybné stanovení odpovědnosti za VP i mimo prostor, kde je akce pořádána, stanovení povinnosti konání veřejně přístupných hudebních produkcí pouze v prostorách k tomu určených, regulace náboženských obrádů OZV, podchybení v čl. 5-Povolení produkce (chybné stanovení povinnosti přádatele akce)

## Jihomoravský kraj

Stav k 10. 12. 2012

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Přislíbený termín nápravy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce II., I</b>							
Drnholec	MV-109509/ODK-2012	OZV č. 1/2012, o MP - změ- nová	24.10.2012	projednáno se starostou obce dne 30.10.2012	31.1.2013	prislibena naprava	v rozpořadu s § 163 odst.2 daňového řádu - zúžený okruh způsobu úhrady
Medlov	MV-111683/ODK-2012	OZV č. 1/2012, o místních poplatcích	23.10.2012	projednáno se starostou obce dne 30.10.2012	31.1.2013	prislibena naprava	v rozpořadu s § 14 odst.2 zákona o MP - nespecifikováno veřejné prostranství
Velké Bílovice	MV-118919/ODK-2012	OZV č. 2/2012, o MP provoz systému	2.11.2012	projednáno s vedoucím ekonom. úseku města dne 12.11.2012	31.1.2013	prislibena naprava	v rozpořadu s § 10b odst.4 písm.b) zákona o MP - nesprávně rozpočítané náklady a stanovení poplatníků
Rakvice	MV-122705/ODK-2012	OZV č. 3/2012, čistota a pořádek	27.11.2012	projednáno se starostou obce dne 10.12.2012	31.1.2013	prislibena naprava	čl. 3 odst. 1 písm.b) - přetračuje pravomoci obce
Dubňany	MV-129094/ODK-2012	OZV č. 1/2012, o MP provoz systému	3.12.2012	projednáno s právníkem města dne 10.12.2012	28.2.2013	prislibena naprava	v rozpořadu s § 14 odst.2 a § 10b odst.1 písm.b) zákona o MP - zúžený okruh poplatníků
Kašnice	MV-131192/ODK-2012	OZV č. 1/2012, systém shro- maždování... KO	5.12.2012	bude projednáno se staros- tou obce dne 14.12.2012			v rozpořadu s § 17 odst.6 zákona o odpadech - ukládány povinnosti nad rámec zákona

## Zlínský kraj

Stav k 10. 12. 2012

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Přislíbený termín nápravy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce II., I</b>							
Kelč	MV-90597 ODK-2012	OZV 1/2012o veř. pořádku	29.8.2012	prislibena naprava - projed- náno s tajemníkem září	11.1.2013	prislibena naprava	použití neurčitého pojmu "okolí" při vymezení veřejné prostranství
Slavkov pod Hostýnem	MV-94004 ODK-2012	OZV 1/2012 o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nem.	14.9.2012	prislibena naprava - projed- náno se starostou září	11.1.2013	prislibena naprava	koeficient pro výpočet daně z nem. v rozpořadu s § 11 odst.3 zákona o dani z nemovitostí
Slavkov pod Hostýnem	MV-94006 ODK-2012	OZV 2/2012 MP	12.9.2012	prislibena naprava - projed- náno se starostou září	11.1.2013	prislibena naprava	nezákonné uložení povinnosti v důsledku vymezení poplatníků v rozpořadu se zákonem
Slavkov pod Hostýnem	MV-94008 ODK-2012	OZV 3/2012 MP	12.9.2012	prislibena naprava - projed- náno se starostou září	11.1.2013	prislibena naprava	stanovení denní paušální částky

## Olomoucký kraj

Stav k 10. 12. 2012

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Přislíbený termín nápravy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Obce III.</b>							
Jeseník	MV-1319561/ODK-2012	5/2012 MP o KO	4.12.2012	s městem bude jednáno		nevýřizen	nesprávné stanovení poplatníci, prokazování nároku na osvobození
<b>Obce II., I.</b>							
Srbce	MV-109213/ODK-2012	2/2012 systém - odpady	11.10.2012	účtní, info starostka	15.1.2013	přislíbena náprava	zařazení pneumatik do tříděného komunálního odpadu
Hrdibořice	MV-134508/ODK-2012	1/2012 - MP odpady	7. 12 2012	s obcí bude jednáno		nevýřizen	nesprávně stanoveno osvobození

## Moravskoslezský kraj

Stav k 10. 12. 2012

Obec/město	Jednací číslo	OZV	Nezákon- nost zjištěna dne	Jednání s obcí/s kým	Přislíbený termín nápravy	Stav	Důvod nezákonnosti
<b>Statutární města</b>							
Karviná	MV-46628/ODK-2012	"OZV č. 11/2011, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Karviné"	15.5.2012	jednání s vedoucím oddělení poplatů a právníkem proběhlo dne 26.7.2012	31.1.2013	náprava přislíbena	neurčitě vymezení některých zpolatněných veřejných prostranství, nezákonné stanovení výše sazby MP
Karviná	MV-108962/ODK-2012	OZV č. 9/2012, kterou se stanovuje zákaz spalování suchých rostlinných materiálů	16.10.2012	jednání s právníkem proběhlo dne 31.10.2012	31.1.2013	náprava přislíbena	regulace spalování suchých rostlinných materiálů také v zahradních krbech a otevířených grilovacích zařízeních
Havířov	MV - 110054/ODK-2012	OZV č. 3/2012, o místním poplatku za provoz systému KO	24.10.2012	jednání s tajemníkem magistrátu a vedoucí právnického odboru proběhlo dne 31.10.2012	není stanoveno	probíhá emailová komunikace mezi ODK/1 a statutárním městem	každoroční prokazování nároku na osvobození je nad rámec § 14a odst. 3 zákona o místních poplatcích



