

MINISTERSTVO VNITRA  
Poradní sbor ministra vnitra  
ke správnímu řádu

**Závěr č. 114**

**ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 10. 4. 2012**

**Forma přiznání odkladného účinku žádosti o obnovu řízení**  
**podle § 100 odst. 6 správního řádu**

*O přiznání odkladného účinku žádosti o obnovu řízení podle § 100 odst. 6 správního řádu vydá příslušný správní orgán usnesení.*

Odůvodnění:

Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu (dále jen „poradní sbor“) se zabýval otázkou, jakou formou správní orgán přizná odkladný účinek žádosti o obnovu řízení podle § 100 odst. 6 správního řádu.

Při zkoumání výše uvedené otázky je nutné vycházet z toho, že přiznáním odkladného účinku správní orgán zasahuje do právních účinků pravomocného rozhodnutí, o jehož obnově má být rozhodováno. Ve své podstatě je tedy rozhodováno o právech a povinnostech (byť pouze na dobu do rozhodnutí o žádosti o obnovu řízení případně do nového rozhodnutí, tedy dočasně) resp. o jejich trvání v podobě, jak o nich bylo rozhodnuto pravomocným rozhodnutím. Z toho lze dovodit, že přiznání odkladného účinku nemůže mít formu sdělení podle části čtvrté správního řádu, neboť úkonem podle části čtvrté správního řádu nelze zasahovat do právních účinků rozhodnutí<sup>1</sup>. Dále lze vycházet z toho, že správní orgán při přiznání odkladného účinku rozhoduje o návrhu žadatele a proto se též se ohledem na možnost opravného prostředku (jak z hlediska žadatele, tak z hlediska ostatních účastníků řízení, kteří mohou být přiznáním odkladného účinku dotčeni) jeví jako potřebná forma rozhodnutí.

Z výše uvedeného však vyplývá otázka, zda o přiznání odkladného účinku podle § 100 odst. 6 správního řádu správní orgán rozhoduje rozhodnutím nebo usnesením. Podle § 76

---

<sup>1</sup> Viz Vedral J.: Správní řád, komentář, 2. Vydání, Praha, BOVA Polygon 2012, str. 457

odst. 1 správního řádu se v případech stanovených zákonem rozhoduje usnesením. Ustanovení § 100 odst. 6 správního řádu však formu usnesení pro přiznání odkladného účinku žádosti o obnovu řízení neupravuje. Toto ustanovení však vůbec neupravuje formu tohoto úkonu. Je tedy třeba vycházet analogicky z ustanovení upravujícího obdobnou procesní situaci (dochází k zásahu do právních účinků pravomocného rozhodnutí)<sup>2</sup>.

Podle § 102 odst. 5 správního řádu v novém řízení podle § 101 lze s účinky od zahájení nového řízení nebo v průběhu nového řízení pozastavit vykonatelnost nebo jiné právní účinky původního rozhodnutí. Má-li se tak stát na žádost účastníka řízení, užije se obdobně § 95 odst. 4 a 5. Správní řád zde v obdobné situaci odkazuje na postup podle § 95 odst. 4 a 5 (je znovu rozhodováno v pravomocně rozhodnuté věci a na žádost účastníka řízení se rozhoduje o pozastavení právních účinků tohoto pravomocného rozhodnutí, resp. se rozhoduje o přiznání odkladného účinku žádosti o vydání nového rozhodnutí podle § 101 správního řádu). Podle § 95 odst. 4 a 5 správního řádu hrozí-li vážná újma některému z účastníků řízení nebo veřejnému zájmu, může příslušný správní orgán při zahájení přezkumného řízení nebo v jeho průběhu usnesením pozastavit vykonatelnost nebo jiné právní účinky přezkoumávaného rozhodnutí. V novém řízení podle § 101 správního řádu je tedy o vyloučení právních účinků pravomocného rozhodnutí rozhodováno usnesením. Z toho lze dovodit, že správní orgán rozhoduje o přiznání odkladného účinku žádosti o obnovu řízení usnesením analogicky k § 102 odst. 5 správního řádu<sup>3</sup> (analogický výklad lze nalézt v závěrech poradního sboru č. 46, 47 a 58).

---

<sup>2</sup> Za analogii nelze považovat § 85 správního řádu, který v odstavci 2 až 4 upravuje naopak vyloučení odkladného účinku odvolání. K tomuto postupu navíc dochází při rozhodování ve věci, před právní mocí rozhodnutí. Vyloučením odkladného účinku odvolání tak nemohou být dotčena práva nebo oprávněné zájmy vyplývající z pravomocného rozhodnutí, nýbrž jsou dotčena práva nebo oprávněné zájmy stanovené vydaným rozhodnutím, které dosud nenabylo právní moci.

<sup>3</sup> V této souvislosti vyvstává otázka, zda lze stejným způsobem řešit i formu přiznání odkladného účinku žádosti o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 odst. 3 správního řádu. Také v tomto případě zřejmě půjde o zásah do práv a oprávněných zájmů vyplývajících z pravomocného rozhodnutí. Oproti prostému posuzování potenciální újmy žadatelů nebo veřejnému zájmu však správní orgán musí rovněž posuzovat újmu, jež by mohla přiznáním odkladného účinku vzniknout ostatním dotčeným osobám, tedy zvažovat přiměřenost přiznání odkladného účinku. V tomto ohledu se tedy nejedná o analogickou situaci k § 100 odst. 6 správního řádu, neboť se správní orgán musí v podstatně větší míře zabývat hmotněprávním základem věci.