

**Ceny Ministerstva vnitra za kvalitu a inovaci ve veřejné správě  
ročník 2010**

**ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA Z ŘEŠENÍ**

- ☒ **bronzového stupně ceny**  
☐ **stříbrného stupně ceny**  
☐ **inovace**

(Zatrhněte stupeň, o jaký chcete soutěžit)

**1. Název řešení: Uplatnění metody benchmarking**

**2. Autor zprávy:**

Jméno: **ing. Lubomír Šrámek**

Funkce: tajemník městského úřadu

Organizace: město Tábor

Telefon: 381486500, 725032536

E-mail: lubomir.sramek@mutabor.cz

**3. Organizace, kde bylo řešení aplikováno:**

Město Tábor je územní samosprávný celek, Městský úřad Tábor vykonává samosprávu a státní správu v přenesené působnosti pro obvod o velikosti cca 80 000 obyvatel. Na MěÚ pracuje 248 zaměstnanců. Úřad je členěn na 5 úseků a 14 odborů.

V benchmarkingu spolupracujeme se Vzdělávacím centrem pro veřejnou správu, o.p.s. v rámci Benchmarkingové iniciativy.

**4. Popis řešení**

**4.1 Podstata řešení:**

Město Tábor ( městský úřad) se trvale zapojuje do systému měření kvality na úřadech. Postupně zavádíme jednotlivé metody kvality na našem úřadu. Město Tábor je jedním ze zakládajících členů benchmarkingové iniciativy a benchmarkingu se věnuje od roku 2003. V roce 2010 bylo vytvořeno několik srovnávacích analýz pro různé oblasti činnosti úřadu. Jednalo se například o srovnávací analýzu v sociální oblasti, ekonomické oblasti a v oblasti provozních nákladů úřadu podle různých parametrů. Porovnáváme se vždy s přibližně stejně velkými městy a dále například s okresními městy v rámci kraje.

#### 4.2. Důvod a cíle řešení:

Chceme budovat úřad jako moderní firmu a zavádění metod kvality k tomu určitě patří. To co nás mimo jiné posunuje stále vpřed je neustálé srovnání s jinými městy a získávání dobré praxe odjinud. Za léta po které se benchmarkingu věnujeme jsme již vyprecizovali jeho využití na úřadu. Pokud se jedná v orgánech města o navýšení nebo snižování pracovníků, vždy jsou předkládány analýzy srovnání s jinými městy. Vedoucí odborů používají benchmarking také pravidelně. Analýzy nyní využijeme i v rámci návrhu úsporných opatření a zefektivnění organizačního uspořádání úřadu

#### 4.2 Implementace řešení:

- zainteresované strany : VCVSCR, v.o.s., města z Benchmarkingové iniciativy, město Tábor, vedení města, politici, zaměstnanci města Tábora, veřejnost.
- odpovědnost za řešení : Tajemník městského úřadu, vedoucí pracovníci města.
- podpora řešení ze strany vedení: Vedení města i rada města stoprocentně podporuje využití benchmarkingu již od roku 2003.
- podpora řešení ze strany zaměstnanců. Díky pravidelnému využívání metody se podařilo zajistit příslušnou podporu i ze strany zaměstnanců.
- překážky: Ne úplně všichni zaměstnanci se ztotožnili s využitím benchmarkingu. Objevila se kritika kvůli časového zaneprázdnění a využití. Největším problémem je však předávání stoprocentně platných dat. Zodpovědnost zaměstnanců zde musí být dobře kontrolována.
- úspěchy: Zavedení benchmarkingu do každodenní praxe úřadu. Pozitivně se projevilo vše i ve výsledcích personálního a procesního auditu. Dobrý ohlas ze strany veřejnosti díky pravidelnému informování v informačním měsíčníku. Důvěra rady města v předkládané analýzy. Zapojení stále většího počtu vedoucích i zaměstnanců do srovnávacích analýz mezi úřady a do odborných diskusí v jednotlivých odbornostech.

#### 5. Výsledky řešení

- Jaké byly hlavní výsledky (uvést pokud možno kvalitativní i kvantitativní ukazatele)? Objektivní posouzení efektivity činnosti a organizační struktury

městského úřadu. Získání relevantních dat pro srovnání. Zlepšení image města.

- Jaké nástroje pro jejich měření jste použili a jak hodnověrné jsou důkazy? Analytické porovnání výsledků s jinými městy v různých oblastech. Informace pro radu města a veřejnost.
- Vyskytly se nějaké specifické faktory, které mohly ovlivnit úspěch tohoto řešení? Nedostatečně odpovědný přístup ke sběru dat od některých zaměstnanců. Snaha „vylepšit“ výsledky.
- Projevil se nějaký vedlejší negativní či pozitivní účinek? Pozitivní výsledek je větší hrdost a loajalita k firmě při srovnání výsledků s ostatními městy. Negativní vedlejší účinky nejsou známy.

## **6. Inovativnost a přenositelnost dobré praxe<sup>1</sup>**

- V čem spočívá inovativnost tohoto řešení? Jak se liší od jiných či podobných aplikací/přístupů?
- Může být/bylo již toto řešení přeneseno/aplikováno v jiné organizaci či sektoru? Pokud ano, které jeho základní prvky? Nebo jste v tomto případě sami využili dobrou praxi od jiných organizací?
- Jaké nejdůležitější poznatky/zkušenosti jste při realizaci řešení získali?
- Jaké je Vaše doporučení pro ty, kteří se zajímají o implementaci tohoto řešení ve své organizaci?
- Souhlasíte s prezentací Vašeho řešení na nadcházející Národní konferenci kvality ve veřejné správě a v časopise Veřejná správa jakožtou s prezentací dobré praxe?

---

<sup>1</sup> Vyplní pouze uchazeč o cenu MV za inovaci ve veřejné správě



**7. Přílohy: -**

datum:25.10.2010

podpis:ing.Lubomír Šrámek v.r.