

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM (odpovědi na dotazy č. 10-34)

dle § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“)

Zadávací řízení
Otevřené zadávací řízení podle ZVZ

Veřejná zakázka
**UZAVŘENÍ RÁMCOVÉ SMLOUVY NA POSKYTOVÁNÍ HLASOVÝCH SLUŽEB
KOMUNIKAČNÍ INFRASTRUKTURY INFORMAČNÍCH SYSTÉMŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY**

Nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná Centrálním zadavatelem

Centrální zadavatel veřejné zakázky
Česká republika – Ministerstvo vnitra
se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7 - Letná
IČ: 00007064

Česká republika – Ministerstvo vnitra jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky tímto poskytuje v souladu s ust. § 49 odst. 3 ZVZ níže uvedené dodatečné informace k zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

10. Dotaz:

V označení článku 2.2 rámcové smlouvy je uveden odkaz na článek 2.1 písm. a) rámcové smlouvy. Z kontextu uvedeného článku 2.2 vyplývá, že by se spíše mělo jednat o odkaz na článek 2.1 písm. c) rámcové smlouvy.

Doplňí Centrální zadavatel správný odkaz v článku 2.2 rámcové smlouvy?

Odpověď zadavatele:

V čl. 2.2 rámcové smlouvy je uveden odkaz v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Pro vyloučení případných interpretačních nejasností zadavatel upřesní odstavec 2.2 rámcové smlouvy a znění tohoto odstavce bude následující:

„Čl. 2.2

Poskytovatelé tímto berou na vědomí a souhlasí s tím, že podpisem této Rámcové smlouvy ze strany MVČR na základě této Rámcové smlouvy nevznikají práva a povinnosti přímo Oprávněným institucím. Práva a povinnosti dle této Rámcové smlouvy, v případě smluv uzavřených dle článku 2.1 písm. a), mohou vzniknout Oprávněným institucím pouze za splnění podmínek uvedených v článku 2.3 Rámcové smlouvy.“

Aktualizovaná verze rámcové smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.

11. Dotaz:

V článku 8.5 rámcové smlouvy je ujednání o sankcích pro případ porušení povinností Poskytovatelů stanovených Přílohou č. 5 rámcové smlouvy. Obsahově velmi podobné ujednání o sankcích za porušení povinností Poskytovatelů stanovených Přílohou č. 5 rámcové smlouvy se objevuje též ve vzoru prováděcí smlouvy.

Z uvedeného vyplývá, že dvě různé smlouvy odkazují na stejné sankční ujednání a taková smluvní úprava může vést k výkladu, že by Poskytovatelé byli povinni hradit sankce jak na základě příslušného ustanovení rámcové smlouvy, tak na základě příslušného ustanovení uzavřené prováděcí smlouvy. Tomu může rovněž napovídat poslední věta zmiňovaného článku 8.5 rámcové smlouvy, jejíž znění je následující:

„Smluvní strany se dohodly, že další případné sankce mohou být sjednány v Prováděcích smlouvách.“

Jak bude Centrální zadavatel nebo Konečný uživatel postupovat v případě nedodržení povinností Poskytovatelů stanovených v Příloze č. 5 rámcové smlouvy? Budou oprávněné osoby požadovat sankce na základě rámcové smlouvy nebo na základě uzavřené prováděcí smlouvy nebo na základě obou smluv? Jak Centrální zadavatel odstraní tuto pochybnost? Odstraní Centrální zadavatel ujednání o sankci z rámcové smlouvy nebo ze vzoru prováděcí smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Za porušení jednoho smluvního nebo zákonného závazku bude poskytovateli uložena jedna sankce. Zadavatel neodstraní předmětné ustanovení ani z rámcové smlouvy, ani ze vzoru prováděcí smlouvy, neboť na jejich základě nevznikají vzhledem k odst. 1.1 vzoru prováděcí smlouvy výkladové nejasnosti.

12. Dotaz:

V článku 8.5 rámcové smlouvy je ujednání o sankcích pro případ porušení povinností Poskytovatelů stanovených Přílohou č. 5 rámcové smlouvy včetně stanovení způsobu a formy úhrady těchto sankcí ze strany Poskytovatelů. Z uvedeného článku 8.5 rámcové smlouvy není úplně jasné, jak si Centrální zadavatel představuje úhradu sankcí, zejména s ohledem na následující část textu:

„Smluvní strany se dále dohodly, že v případě porušení povinností Poskytovatele dle ujednání obsažených v Příloze č. 5 této Rámcové smlouvy je MVČR (a případně též Koneční uživatelé) oprávněno požadovat po Poskytovateli zaplacení smluvní pokuty ve výši stanovené ve vztahu k jednotlivým povinnostem v Příloze č. 5 této Rámcové smlouvy. Smluvní pokuta bude uhrazena Poskytovatelem tak, že její výše bude započtena vůči ceně plnění za Služby, ke kterým se smluvní pokuta váže, v daňovém dokladu, který bude vystaven za měsíc, ve kterém vznikl nárok na smluvní pokutu.“

Za prvé se v této části textu opět objevuje určitá nejednoznačnost ve smyslu, že sankce může žádat MVČR a případně též Koneční uživatelé. Není přece možné, aby jednu sankci mohlo požadovat MVČR a zároveň případně Koneční uživatelé, a přece by bylo možné takto uvedené ujednání vykládat.

Za druhé část textu „ve výši stanovené ve vztahu k jednotlivým povinnostem v Příloze č. 5 této Rámcové smlouvy“ není úplně srozumitelná.

Za třetí není srozumitelné ani to, jak budou sankce prakticky hrazeny, když má oprávněná osoba právo žádat o sankce a ty mají být následně započteny vůči ceně za služby KIVS, a to v daňovém dokladu, který bude vystaven za měsíc, ve kterém vznikl nárok na smluvní pokutu. Pokud se nad tím zamyslíme, tak dojdeme k tomu, že to není jednoznačné a bylo by vhodnější to naformulovat lépe a jednoznačněji, popř. vysvětlit, jak je to míněno.

Jak Centrální zadavatel upraví textaci článku 8.5 rámcové smlouvy, aby nebylo možné vyložit daný článek tím způsobem, že o sankci mohou žádat, resp. že sankce má náležet jak MVČR, tak Konečným uživatelům?

Jak Centrální zadavatel upraví text „... ve výši stanovené ve vztahu k jednotlivým povinnostem v Příloze č. 5 této Rámcové smlouvy“, aby byl pro kohokoliv srozumitelný? Nebylo by možné upravit daný text např. takto „... ve výši určené na základě a v souladu s Přílohou č. 5 této Rámcové smlouvy“?

Žádáme Centrálního zadavatele o podrobné objasnění, jak bude docházet k úhradám případných sankcí dle článku 8.5 rámcové smlouvy, resp. jak vykládat způsob a formu úhrady sankcí dle článku 8.5 rámcové smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude odst. 8.5 rámcové smlouvy upravovat, neboť:

- **Předmětný odstavec s ohledem na ostatní smluvní ujednání v prováděcí smlouvě (odst. 1.1 prováděcí smlouvy) není možné vyložit tím způsobem, že o sankci mohou žádat, resp. že sankce má náležet jak MVČR, tak Konečným uživatelům. Za porušení jednoho smluvního nebo zákonného závazku bude poskytovateli uložena jedna sankce.**
- **Text „... ve výši stanovené ve vztahu k jednotlivým povinnostem v Příloze č. 5 této Rámcové smlouvy“ je srozumitelný a jeho úprava by byla čistě formálního charakteru.**
- **Pro určení doby splatnosti se použijí obecná ustanovení zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, pro splatnost závazku, jehož splatnost nebyla stanovena ve smlouvě, pokud tato záležitost není řešena ve Všeobecných podmínkách, které budou případně přiloženy k prováděcí smlouvě dle verze zadávacích podmínek aktualizované dne 21.1.2011.**

13. Dotaz:

V mnoha člancích rámcové smlouvy se objevuje text „MVČR (a případně též Koneční uživatelé)“, např. v již zmiňovaném článku 8.5 a dále v člancích 8.4, 8.2 rámcové smlouvy, přičemž tento text lze vykládat obdobně, jak uvádíme v předchozí žádosti č. 8, tzn. že oprávněnými z příslušných ustanovení mohou být jak MVČR, tak i zároveň Koneční uživatelé.

Jak Centrální zadavatel upraví textace příslušných článků rámcové smlouvy, aby nebylo možné vykládat dané články tím způsobem, že sankce, popř. jiná práva, mají náležet jak MVČR, tak Konečným uživatelům?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude textace příslušných článků rámcové smlouvy upravovat, neboť s ohledem na ostatní smluvní ujednání v prováděcí smlouvě a s ohledem na jazykový a logický výklad jak textu rámcové a prováděcí smlouvy, tak platného českého práva, jsou příslušné články rámcové smlouvy dostatečně jasné. S porušením jednoho smluvního nebo zákonného závazku je spojena toliko jedna sankce.

14. Dotaz:

Právo na využití opce dle čl. 13 ZD je upraveno tak, že je možno ho využít ještě 6 měsíců po ukončení rámcové smlouvy. Článek 7.1 rámcové smlouvy ovšem s touto možností nepracuje, protože stanovuje povinnost smluvních stran uzavřít dodatek k rámcové smlouvě, bude-li využito opční právo dle čl. 13 ZD. Takový závazek je irelevantní v případě, že opční právo bude Centrálním zadavatelem využito až po uplynutí stanovené doby trvání rámcové smlouvy, protože nelze uzavřít dodatek k již ukončené rámcové smlouvě.

Je samozřejmě na volbě Centrálního zadavatele, jak stanoví dobu využití opčního práva při dodržení lhůt stanovených zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ale s ohledem: a) na uvedené v předchozím odstavci, b) na skutečnost, že v případě uplynutí doby trvání rámcové smlouvy by bylo nezbytné zadat v příslušném zadávacím řízení i rámcovou smlouvu, a c) na skutečnost, že by došlo k nezajištění poskytování služeb po přechodné období mezi uplynutím doby trvání rámcové smlouvy a zadáním nových veřejných zakázek na základě využití opčního práva, se zdá možnost využít opční právo i po ukončení rámcové smlouvy jako zcela bezpředmětné.

Upraví Centrální zadavatel dobu využití opčního práva dle čl. 13 ZD?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel dobu využití opčního práva stanovenou v článku 13 zadávací dokumentace neupraví, neboť je nastavena v souladu s ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ) (konkrétně ustanovení § 99 a § 23 odst. 7 písm. b) ZVZ).

15. Dotaz:

V prováděcí smlouvě není žádná zmínka o tom, že příslušná prováděcí smlouva zahrnuje více prováděcích smluv, resp. více Katalogových listů. Na místě je tedy otázka, jestli budou jednotlivá prováděcí zadávací řízení zahrnovat vždy pouze jeden soubor služeb KIVS dle jednoho Katalogového listu, tudíž že bude vždy uzavřena jedna prováděcí smlouva na jeden soubor služeb KIVS dle jednoho Katalogového listu, nebo jestli budou jednotlivá zadávací řízení zahrnovat více

souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů, tudíž že bude uzavřena jedna prováděcí smlouva na více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů.

V případě první varianty - jeden soubor služeb KIVS dle jednoho Katalogového listu a jedna prováděcí smlouva - bude postup při zadávání a uzavírání jednotlivých souborů služeb KIVS velmi obtížný a zdlouhavý, takže nepředpokládáme, že Centrální zadavatel má v úmyslu tuto variantu použít. V případě druhé varianty, kdy je více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů zahrnuto pod jednu prováděcí smlouvu, je postup při zadávání a uzavírání jednotlivých souborů služeb KIVS jak časového hlediska, tak z hlediska náročnosti mnohem výhodnější, takže předpokládáme, že Centrální zadavatel má v úmyslu zvolit tuto variantu.

V případě, že Centrální zadavatel zvolí druhou variantu, bylo by vhodné tuto záležitost v prováděcí smlouvě upravit, protože pokud tato záležitost zůstane neupravena, tak to má velmi významný vliv na další smluvní ujednání, zejména na možnosti ukončení prováděcí smlouvy.

Pro případ, že by se Centrální zadavatel rozhodl ukončit prováděcí smlouvu v důsledku podstatného porušení prováděcí smlouvy, které by se však týkalo pouze určitého souboru služeb KIVS nebo dokonce pouze jednotlivé služby KIVS, tak v takovém případě by s ohledem na současnou formulaci prováděcí smlouvy došlo k ukončení celé prováděcí smlouvy, a to bez ohledu na to, kolika dotčených služeb KIVS by se takové porušení ve skutečnosti týkalo. Např. v případě porušení povinnosti pouze u jediné služby KIVS by mohlo dojít k jednostrannému ukončení celé prováděcí smlouvy, která by však zahrnovala i veškeré další služby KIVS, kterých by se takové porušení povinnosti přitom vůbec netýkalo a na jejichž poskytování by měl nadále Centrální zadavatel ze strany daného poskytovatele zájem. To samé platí i pro případy, kdy je Centrální zadavatel oprávněn ukončit prováděcí smlouvu v souladu s článkem 5.3 prováděcí smlouvy, kdy si najde jiného poskytovatele s výhodnějšími podmínkami poskytování služeb KIVS.

Z výše uvedeného důvodu by bylo vhodné tuto záležitost upravit a do smlouvy napsat, že příslušná prováděcí smlouva zahrnuje více prováděcích smluv dohromady a že pro příslušné účely se považují jednotlivé prováděcí smlouvy za smlouvy samostatné. V této souvislosti lze odkázat na úpravu obsaženou v článku 2.1 stávající prováděcí smlouvy na služby KIVS.

Jakým způsobem bude Centrální zadavatel postupovat při zadávání jednotlivých služeb, resp. jednotlivých Katalogových listů, a při uzavírání prováděcích smluv? Jestliže Centrální zadavatel předpokládá, že bude zadávat více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů společně, upraví nebo doplní Centrální zadavatel text prováděcí smlouvy tak, aby to vyhovovalo variantě zadávání více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů společně?

Odpověď zadavatele:

Po pečlivém uvážení dotazu uchazeče zadavatelem dojde k modifikaci odst. 3.3. rámcové smlouvy, který nadále zní takto:

„Na základě Prováděcích smluv mohou být Poskytovateli poskytovány výlučně služby specifikované v katalogových listech tvořících Přílohu č. 2 této Rámcové smlouvy (dále jen „Katalogové listy“). Konkrétní Prováděcí smlouva může rozsahem zahrnutých služeb (tj. rozsahem služeb, které jsou poskytovány Poskytovatelem Konečnému uživateli) pokrývat služby zahrnuté ve více Katalogových listech (kombinace služeb zahrnutých ve více Katalogových listech v rámci jedné Prováděcí smlouvy je přípustná). Poskytovatel může poskytovat dle Prováděcí smlouvy Konečnému uživateli pouze služby zahrnuté na Katalogovém listu, ke kterému byla jeho nabídka podaná do Zadávacího řízení vybrána jako nejvhodnější. Seznam možných Poskytovatelů služeb dle jednotlivých Katalogových listů tvoří Přílohu č. 3 této Rámcové smlouvy.

Aktualizovaná verze rámcové smlouvy je přiložena k těmto dodatečným informacím.

Více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů může být zahrnuto pod jednu Prováděcí smlouvu. Zadavatel může v takovém případě ukončit prováděcí smlouvu

s ohledem na všechny služby, které jsou na jejím základě poskytovány. Zadavatel předmětný text vzoru prováděcí smlouvy s ohledem na výše uvedené neupraví.

16. Dotaz:

Z předloženého znění přílohy č. 1 prováděcí smlouvy (vzorová tabulka obsahující specifikaci jednotlivých poptávaných služeb KIVS) vyplývá, že uvedená příloha je téměř shodná s přílohou č. 1 vzoru prováděcí smlouvy, která je přílohou stávající rámcové smlouvy.

Při zadávání veřejných zakázek v prováděcích zadávacích řízeních na základě stávající rámcové smlouvy dospěl centrální zadavatel k úvaze, že je nezbytné podstatným způsobem upravit vzor této tabulky ze stávající rámcové smlouvy tak, aby více vyhovovala požadavkům na řádnou specifikaci služeb KIVS. Toto platné znění tabulky bylo následně užíváno ve všech stávajících prováděcích smlouvách.

Domníváme se, že je nezbytné uvést vzor tabulky v příloze č. 1 prováděcí smlouvy do souladu s již odladěným zněním tabulky užívané ve všech stávajících prováděcích smlouvách. V této souvislosti tedy odkazujeme na platné znění tabulky obsahující specifikaci jednotlivých poptávaných služeb KIVS ve stávajících prováděcích smlouvách.

Upraví Centrální zadavatel přílohu č. 1 tak, aby plně vyhovovala všem požadavkům na řádnou specifikaci služeb KIVS ve smyslu platného znění tabulky dle stávající prováděcí smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že vzor přílohy č. 1 obsahuje veškeré náležitosti nezbytné k uzavření prováděcí smlouvy a umožňuje doplnit i všechny specifikace, na které se uchazeč odvolává. Zadavatel vzor přílohy č. 1 prováděcí smlouvy měnit nebude.

17. Dotaz:

V rámcové ani v prováděcí smlouvě není upraven postup pro požadavky Konečných uživatelů na změny kvantitativních nebo kvalitativních parametrů služeb KIVS. V této souvislosti lze odkázat na úpravu obsaženou v článku 5 stávající prováděcí smlouvy na služby KIVS.

Jaký bude postup pro řešení požadavků Konečných uživatelů na změny kvantitativních nebo kvalitativních parametrů poskytovaných služeb KIVS? Doplní Centrální zadavatel do prováděcí smlouvy příslušná ustanovení týkající se řešení požadavků Konečných uživatelů na změny poskytovaných služeb KIVS?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na článek 5 vzoru prováděcí smlouvy - Změny služeb ve verzi aktualizované dodatečnými informacemi ze dne 21.1.2011.

18. Dotaz:

V rámcové ani v prováděcí smlouvě není podrobně upraven postup pro nahlašování a řešení závad poskytovaných služeb KIVS. V této souvislosti lze odkázat na stávající prováděcí smlouvy na služby KIVS a úpravu obsaženou v článku 6.

Jaký bude postup pro nahlašování a řešení závad poskytovaných služeb KIVS? Doplní Centrální zadavatel do prováděcí smlouvy příslušná ustanovení týkající se procesu nahlašování a řešení závad poskytovaných služeb KIVS?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel zvážil dotaz uchazeče a na jeho základě rozhodl, že text prováděcí smlouvy bude upřesněn a rozšířen o příslušná ustanovení týkající se procesu nahlašování a řešení poskytovaných služeb KIVS. Do prováděcí smlouvy bude doplněno následující znění článku 6:

6. „CENTRÁLNÍ DOHLEDOVÉ MÍSTO

6.1. Kvalita poskytovaných služeb

Poskytovatel se zavazuje poskytovat služby v kvalitě sjednané touto Prováděcí smlouvou a Rámcovou smlouvou, zejména její Přílohou č. 5.

6.2. Centrální dohledové místo

Ministerstvo je oprávněno zřídit centrální dohledové místo, jehož prostřednictvím budou jakékoli incidenty a závady ve vztahu ke službám poskytovaným dle této Prováděcí smlouvy Konečným uživatelům hlášeny Poskytovateli. Poskytovatel se zavazuje, že bude centrálnímu dohledovému místu poskytovat aktuální informace o službách poskytovaných Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy Konečným uživatelům.

Poskytovatel se zavazuje, že bude centrálnímu dohledovému místu poskytovat aktuální informace o službách poskytovaných Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy Konečným uživatelům, a to v elektronické formě (formát XML) a umožní centrálnímu dohledovému místu přístup do systému Poskytovatele obsahujícího informace o službách poskytovaných Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy Konečným uživatelům. Pokud nebude sjednáno jinak, bude centrální dohledové místo dostávat měsíčně od Poskytovatele informace o službách poskytovaných Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy minimálně v rozsahu umožňujícím: (i) ověřování fakturace za služby poskytované Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy, (ii) sledování změn služeb poskytovaných Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy a (iii) ověřování incidentů a závad ve vztahu ke službám poskytovaným Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy a sledování jejich řešení (trouble tracker).

Do zřízení centrálního dohledového místa má práva centrálního dohledového místa dle tohoto článku 6.2. této Prováděcí smlouvy Ministerstvo.

6.3. Řešení závad v případě neexistence centrálního dohledového místa.

V případě, že ke vzniku centrálního dohledového místa nedojde, bude systém evidence incidentů a závad služeb a sledování jejich řešení realizován dle následujících ustanovení:

- i) Poskytovatel je do pěti (5) pracovních dnů od účinnosti této Prováděcí smlouvy ve vztahu k jednotlivým Konečným uživatelům povinen písemným vyjádřením adresovaným všem příslušným Konečným uživatelům uvést telefonní číslo a další kontaktní údaje, na kterém bude existovat non-stop služba, která bude zaznamenávat všechny hlášené incidenty Konečných uživatelů;*
- ii) v případě, kdy Konečný uživatel zjistí závadu poskytovaných služeb co do jejich parametrů dle Přílohy č. 1 této Prováděcí smlouvy a Přílohy č. 5 Rámcové smlouvy, bez zbytečného odkladu ji nahlásí Poskytovateli na kontaktní údaje dle článku 6.3. bodu i) této Prováděcí smlouvy;*
- iii) Poskytovatel je povinen po nahlášení závady dle článku 6.3. této Prováděcí smlouvy provést bez zbytečného odkladu analýzu závady, a pokud zjistí, že je závada na straně Poskytovatele, závadu odstranit. U služeb, pro něž jsou v Katalogovém listu stanoveny SLA, je povinen ji odstranit ve lhůtách stanovených SLA dané služby. Pokud Poskytovatel tuto svoji povinnost nesplní, je povinen Konečnému uživateli zaplatit smluvní pokutu sjednanou v Příloze č. 5 Rámcové smlouvy. Tato smluvní pokuta nelimituje výši případné náhrady škody přesahující výši sjednané smluvní*

pokuty. U služeb, pro které není v Katalogovém listu uvedeno SLA, je Poskytovatel povinen odstranit závadu do tří (3) pracovních dnů od nahlášení závady, nedohodnou-li se Konečný uživatel a Poskytovatel jinak. Pokud Poskytovatel ve lhůtách pro odstranění vady příslušnou vadu neodstraní, ztrácí nárok na zaplacení měsíčního poplatku za tuto službu, a to za celý měsíc, v němž došlo k nedodržení této lhůty k odstranění vady, resp. po měsíce následující, pokud v nich lhůta k odstranění vady stále běžela. Všechny výše uvedené lhůty pro odstranění závad se prodlužují o dobu, po kterou Konečný uživatel neposkytne Poskytovateli součinnost (nepřístupnost pracoviště atd.), a to za podmínky a v rozsahu, pro který Poskytovatel na neposkytnutí požadované součinnosti bezodkladně (není-li dohodnuto mezi Konečným uživatelem a Poskytovatelem jinak) Konečného uživatele písemně upozornil, včetně uvedení důsledků neposkytnutí této součinnosti;

- iv) v případě, že po nahlášení závady dle článku 6.3. této Prováděcí smlouvy Poskytovatel zjistí, že příčina nahlášené vady spočívá v jednání Konečného uživatele, bez zbytečného odkladu po tomto zjištění jej vyzve k realizaci kroků, které závadu odstraní, jsou-li mu známy nebo měly-li by mu být známy s přihlédnutím k jeho odborným schopnostem a znalostem;*
- v) v případě, že po nahlášení závady dle článku 6.3. této Prováděcí smlouvy Poskytovatel zjistí, že příčina nahlášené vady spočívá v jednání jiných osob, než je Konečný uživatel nebo Poskytovatel, oznámí Konečnému uživateli a Ministerstvu svá zjištění a navrhne jejich řešení, jsou-li mu známy nebo měly-li by mu být známy okolnosti vedoucí k řešení dané závady s přihlédnutím k jeho odborným schopnostem a znalostem.*

6.4. Bezúplatnost služeb poskytovaných dle článku 6.2. a článku 6.3. této Prováděcí smlouvy.

Poskytovateli nenáleží za služby poskytované v souvislosti realizací dohledu dle článku 6.2. a článku 6.3. této Prováděcí smlouvy jakákoli úplata a tyto služby jsou Poskytovatelem poskytovány bezúplatně.“

Aktualizovaná verze prováděcí smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.

19. Dotaz:

V uvedeném článku 5.3 prováděcí smlouvy je stanovena možnost Centrálního zadavatele ukončit prováděcí smlouvu písemnou výpovědí, jestliže bude jiný poskytovatel veřejně dostupných služeb elektronických komunikací nabízet pro Centrálního uživatele a/nebo Koncového uživatele výhodnější podmínky poskytování služeb KIVS a jestliže se Centrální uživatel nedohodne se stávajícím Poskytovatelem na výhodnějších podmínkách poskytování služeb KIVS.

Jedná se samozřejmě o právo Centrálního zadavatele, jak si upraví smluvní podmínky, nicméně je nezbytné si uvědomit, že v případě poskytování služeb KIVS se jedná o veřejnou zakázku zadanou na základě příslušných zadávacích řízení, takže není zcela jasné, jak si Centrální zadavatel představuje, že jiný poskytovatel bude bez dalšího poskytovat služby KIVS namísto řádně kvalifikovaného a vybraného účastníka smlouvy v příslušných zadávacích řízeních na veřejnou zakázku.

V této souvislosti lze odkázat na úpravu obsaženou v článku 7.3 stávající prováděcí smlouvy, kde bylo jednoznačně řečeno, co musí případný jiný poskytovatel splňovat, aby mohl poskytovat služby KIVS namísto stávajícího Poskytovatele.

Jakým způsobem bude řešen zmíněný případ? Jiný poskytovatel nebude muset splňovat veškeré podmínky jako řádně kvalifikovaný a vybraný účastník rámcové a prováděcí smlouvy? Může být takovým poskytovatelem kdokoliv, pokud bude mít výhodnější podmínky poskytování služeb KIVS a stávající Poskytovatel nebude úpravu takových podmínek akceptovat?

Odpověď zadavatele:

Oprávnění zadavatele vypovědět prováděcí smlouvu je jeho smluvně vyhrazeným právem. Zadavatel bude v případě výběru jiného dodavatele postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

20. Dotaz:

V článku 7.5 prováděcí smlouvy je stanoveno, že každá ze smluvních stran (tzn. včetně Konečných uživatelů, kteří přistoupí po uzavření prováděcí smlouvy k takové smlouvě) obdrží po jednom stejnopisu prováděcí smlouvy. Jenom současný seznam Konečných uživatelů dle přílohy rámcové smlouvy obsahuje 140 subjektů, přičemž další subjekty mohou ještě k centrálnímu zadávání přistoupit. Pokud je úmyslem Centrálního zadavatele zahrnout do prováděcí smlouvy více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů, tak bude nezbytné vyhotovovat prováděcí smlouvy v mnoha stejnopisech. V této souvislosti lze odkázat na úpravu obsaženou v článku 9.6 stávající prováděcí smlouvy, ve které je stanoveno, že Koneční uživatelé obdrží za účelem zjednodušení celého procesu pouze kopii prováděcí smlouvy.

Je skutečně nezbytné, aby každý Konečný uživatel obdržel originál prováděcí smlouvy? Upraví Centrální zadavatel článek 7.5 prováděcí smlouvy tak, aby Koneční uživatelé dostávali pouze kopie prováděcích smluv a nikoliv jejich stejnopisy?

Odpověď zadavatele:

Po zvážení dotazu uchazeče zadavatel upřesní znění odst. 9.5. (na základě dodatečných informací ze dne 21. 1. 2011 došlo k přečíslování ustanovení Prováděcí smlouvy) Prováděcí smlouvy následujícím textem:

„Tato Prováděcí smlouva je vyhotovena ve [BUDE DOPLNĚNO] stejnopisech, z nichž každý bude považován za prvopis. Poskytovatel obdrží po [BUDE DOPLNĚNO] stejnopisech této Prováděcí smlouvy a Ministerstvo obdrží po [BUDE DOPLNĚNO] stejnopisech této Prováděcí smlouvy. Každý ze subjektů uvedených v článku 4.2. písm. (a) této Prováděcí smlouvy obdrží kopii této Prováděcí smlouvy. Účinné znění této Prováděcí smlouvy (včetně všech jejích případných dodatků) bude Poskytovateli a Konečným uživatelům zpřístupněno k nahlédnutí, případně ke zhotovení kopií u Ministerstva a současně zpřístupněno Ministerstvem na jeho www stránkách vždy nejpozději do třiceti (30) kalendářních dnů od podpisu či změny této Prováděcí smlouvy.“

Aktualizovaná verze Prováděcí smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.

21. Dotaz:

Kterýkoliv poskytovatel veřejně dostupných služeb elektronických komunikací musí mít ze zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoEk“) vypracovány všeobecné podmínky veřejně dostupné služby elektronických komunikací, jejichž předmětem je stanovení podrobných smluvních podmínek týkajících se poskytování a užívání veřejně dostupných služeb elektronických komunikací daného poskytovatele.

Tyto vypracované všeobecné podmínky veřejně dostupných služeb elektronických komunikací musí být nedílnou součástí smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací. Zároveň smlouva s uživatelem veřejně dostupných služeb elektronických komunikací musí obsahovat povinné náležitosti stanovené ZoEk, přičemž právě tyto povinné náležitosti jsou z

velké části obsaženy v příslušných všeobecných podmínkách veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Všeobecné podmínky veřejně dostupných služeb elektronických komunikací kromě povinných náležitostí obsahují i další podmínky, které jsou nezbytné pro řádné poskytování a užívání veřejně dostupných služeb elektronických komunikací jednotlivých poskytovatelů. Všichni Poskytovatelé ucházející se o veřejnou zakázku na poskytování služeb KIVS mají své všeobecné podmínky poskytování veřejně dostupných služeb.

Lze konstatovat, že v rámcové smlouvě nebo prováděcí smlouvě nejsou veškeré záležitosti týkající se poskytování služeb KIVS řešeny a tudíž by bylo vhodné odkázat v těchto neupravených záležitostech na všeobecné podmínky veřejně dostupných služeb elektronických komunikací jednotlivých Poskytovatelů, samozřejmě při zachování subsidiarity takových všeobecných podmínek veřejně dostupných služeb elektronických komunikací vůči ujednáním v rámcové smlouvě a prováděcí smlouvě. Namátkou lze konstatovat, že rámcová nebo prováděcí smlouva neobsahuje ujednání o reklamaci vad poskytované služby KIVS nebo reklamaci vyúčtování ceny za poskytnuté služby KIVS, upozornění na důsledky neplacení nebo opožděné placení účtů, proces odstraňování závad služeb KIVS, omezení poskytování služeb KIVS, způsob přenesení čísel, podrobnosti týkající se ochrany osobních dat a důvěrnosti komunikací, provádění kvalitativních nebo kvantitativních změn služeb KIVS, výpočtu dostupnosti služby KIVS atd. Z výše uvedených důvodů existoval ve stávající prováděcí smlouvě odkaz na všeobecné podmínky veřejně dostupných služeb elektronických komunikací jednotlivých Poskytovatelů. V této souvislosti lze odkázat na úpravu obsaženou v článku 9.1 stávající prováděcí smlouvy.

Jakým způsobem je řešeno to, že rámcová nebo prováděcí smlouva neobsahuje úpravu některých záležitostí? Proč nejsou standardní všeobecné podmínky veřejně dostupné služby elektronických komunikací jednotlivých Poskytovatelů nedílnou součástí prováděcí smlouvy, když by takové podmínky byly subsidiárně použitelné pouze pro případy, kdy příslušná záležitost není rámcovou nebo prováděcí smlouvou upravena? Doplní Centrální zadavatel prováděcí smlouvu o novou přílohu - všeobecné podmínky poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací Poskytovatelů?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na stávající znění článku 9.6 vzoru prováděcí smlouvy ve znění dodatečných informací ze dne 21.1.2011.

Všeobecné podmínky pro poskytování služeb elektronických komunikací Poskytovatele budou přílohou č. 2 prováděcí smlouvy. Všeobecné podmínky pro poskytování služeb elektronických komunikací Poskytovatele nesmí být v rozporu s žádným ustanovením zadávacích podmínek veřejné zakázky a musí splňovat minimální náležitosti dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

V případě rozporu některých ustanovení Všeobecných podmínek s prováděcí smlouvou nebo rámcovou smlouvou budou mít přednost ustanovení prováděcí smlouvy, resp. rámcové smlouvy.

22. Dotaz:

Případné dodatky k prováděcí smlouvě by měly být uzavírány mezi všemi smluvními stranami, jak vyplývá obecně z prováděcí smlouvy. Je nezbytné si uvědomit, že smluvní stranou nebudou pouze Poskytovatelé a MVČR, ale rovněž Koneční uživatelé, kteří po uzavření příslušné prováděcí smlouvy k takové prováděcí smlouvě přistoupí. Z toho vyplývá pro případ, že se bude uzavírat dodatek k prováděcí smlouvě, že by všechny smluvní strany měly takový dodatek podepsat, resp. uzavřít. To může být s ohledem na počet Konečných uživatelů časový a procesní problém. S tím souvisí i záležitost týkající se počtu stejnopisů, resp. povinnosti poskytnout každému Konečnému uživateli originál smlouvy, tzn. i originál případného dodatku (viz žádost č. 16 výše).