

## **DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM (odpověď na dotaz č. 32-57)**

dle § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“)

*Zadávací řízení*  
Otevřené zadávací řízení podle ZVZ

*Veřejná zakázka*  
**UZAVŘENÍ RÁMCOVÉ SMLOUVY NA POSKYTOVÁNÍ DATOVÝCH SLUŽEB  
KOMUNIKAČNÍ INFRASTRUKTURY INFORMAČNÍCH SYSTÉMŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY**

Nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná Centrálním zadavatelem

*Centrální zadavatel veřejné zakázky*  
**Česká republika – Ministerstvo vnitra**  
se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7 - Letná  
IČ: 00007064

Česká republika – Ministerstvo vnitra jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky tímto poskytuje v souladu s ust. § 49 odst. 3 ZVZ níže uvedené dodatečné informace k zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

### **32. Dotaz:**

V označení článku 2.2 rámcové smlouvy je uveden odkaz na článek 2.1 písm. a) rámcové smlouvy. Z kontextu uvedeného článku 2.2 vyplývá, že by se spíše mělo jednat o odkaz na článek 2.1 písm. c) rámcové smlouvy.

Doplní Centrální zadavatel správný odkaz v článku 2.2 rámcové smlouvy?

#### **Odpověď zadavatele:**

**V čl. 2.2 rámcové smlouvy je uveden odkaz v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Pro vyloučení případných interpretačních nejasností zadavatel upřesní odstavec 2.2 rámcové smlouvy a znění tohoto odstavce bude následující:**

**„Čl. 2.2**

***Poskytovatelé tímto berou na vědomí a souhlasí s tím, že podpisem této Rámcové smlouvy ze strany MVČR na základě této Rámcové smlouvy nevznikají práva a povinnosti přímo Oprávněným institucím. Práva a povinnosti dle této Rámcové smlouvy, v případě smluv uzavřených dle článku 2.1 písm. a), mohou vzniknout Oprávněným institucím pouze za splnění podmínek uvedených v článku 2.3 Rámcové smlouvy.“***

**Aktualizovaná verze rámcové smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.**

### **33. Dotaz:**

V článku 2.5 rámcové smlouvy jsou nejasné odkazy na jiné články rámcové smlouvy.

Upřesní Centrální zadavatel správné odkazy, které mají být uvedeny v článku 2.5 rámcové smlouvy?

#### **Odpověď zadavatele**

**Odstavec 2.5 rámcové smlouvy neobsahuje nejasné odkazy na jiné ustanovení rámcové smlouvy. Zadavatel znění tohoto odstavce nebude měnit.**

### **34. Dotaz:**

V článku 3.6 písm. a) rámcové smlouvy jsou stanovena pravidla pro provedení technického šetření ve věci ověření dostupnosti poskytovaných služeb KIVS v konkrétní lokalitě a v konkrétní kvalitě před zahájením postupu vedoucího k uzavření příslušné Prováděcí smlouvy. Tato pravidla platí pro služby DSL, služby dle katalogového listu ZKS004, popř. pro jiné služby KIVS, na kterých se smluvní strany dohodnou. Je nezbytné si však v této souvislosti uvědomit, že se může jednat i o další poskytované služby KIVS, u kterých je provedení technického šetření velmi důležité.

Ve stávající rámcové smlouvě na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy ze dne 28. 3. 2007 v jejím platném znění (dále jen „stávající rámcová smlouva“) jsou pravidla technického šetření doplněna o další odstavec v článku 3.6 a), který pokrývá i případné provedení technického šetření u těchto dalších poskytovaných služeb KIVS. V této souvislosti na tento odstavec stávající rámcové smlouvy odkazujeme.

Rozšíří Centrální zadavatel technické šetření ve věci ověření dostupnosti poskytovaných služeb KIVS uvedené v rámcové smlouvě o další poskytované služby?

**Odpověď zadavatele**

**Zadavatel předmětné ustanovení neupraví.**

**35. Dotaz:**

V článku 3.6 písm. c) rámcové smlouvy je stanoven závazek Poskytovatelů předložit Centrálnímu zadavateli nabídky, pokud obdrží od Centrálního zadavatele výzvu k předložení nabídek na poskytování konkrétních služeb KIVS, resp. k uzavření příslušné prováděcí smlouvy. Tento článek stanovuje obecnou povinnost předložit nabídku, aniž by nějakým způsobem reflektoval výjimku z této povinnosti Poskytovatelů stanovenou v článku 3.6 písm. a) rámcové smlouvy.

V článku 3.6 písm. a) rámcové smlouvy je stanovena výjimka, dle které není příslušný Poskytovatel povinen předložit nabídku na poskytování konkrétní služby, pokud budou splněny tam uvedené podmínky.

V článku 8.4 rámcové smlouvy je stanovena sankce vůči Poskytovatelům, pokud poruší povinnost dle článku 3.6 písm. c) rámcové smlouvy, tzn. mimo jiné, pokud Poskytovatelé nepředloží Centrálnímu zadavateli příslušnou nabídku na příslušné služby K IVS do prováděcího zadávacího řízení, přičemž sankce za toto porušení je stanovena ve výši 10 mil. Kč. Tento článek 8.4 rámcové smlouvy odkazuje na článek 3.6 písm. c) rámcové smlouvy, aniž by bral v potaz výjimku stanovenou v článku 3.6 písm. a) rámcové smlouvy.

Považujeme za vhodné, v článku 3.6 písm. c) rámcové smlouvy, v němž je stanovena povinnost Poskytovatelů předložit Centrálnímu zadavateli nabídku na příslušné služby do prováděcího zadávacího řízení, doplnit na konec první věty tohoto ustanovení text „... není-li v této Rámcové smlouvě stanoveno výslovně jinak.“ nebo text „... s výjimkami stanovenými jinde v této Rámcové smlouvě.“.

Doplní Centrální zadavatel zde navrhovaný text do článku 3.6 písm. c) rámcové smlouvy z důvodů vyloučení případných pochybností?

**Odpověď zadavatele**

**Zadavatel text předmětného článku nedoplní. Zadavatel vždy přihlédne k ustanovení odst. 3.6 písm. a) rámcové smlouvy přihlédne. Aplikace výjimek z povinnosti poskytovatele podat nabídku dle odst. 3.6 písm. a) rámcové smlouvy není odstavcem 3.6 písm. c) nebo 8.4 rámcové smlouvy dotčena.**

**36. Dotaz:**

V článku 3.6 písm. d) rámcové smlouvy je stanoveno pro výběr nejvhodnějších nabídek v prováděcích zadávacích řízeních na Katalogové listy SHH001 a SHH002 jak o základní hodnotící kritérium  nejnižší nabídková cena, popř. též další dílčí hodnotící kritéria vymezená ze strany Centrálního zadavatele v rámci výzvy k podání nabídek v příslušných prováděcích zadávacích řízeních.

V této souvislosti je nezbytné zmínit § 78 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, který rozeznává dvě základní hodnotící kritéria – ekonomická výhodnost nabídky jakožto „vícekriteriální hodnocení“ a nejnižší nabídková cena jakožto „jednokriteriální hodnocení“. Z uvedeného rozdělení na „vícekriteriální hodnocení“ a „jednokriteriální hodnocení“ také vyplývá, že u základního hodnotícího kritéria  nejnižší nabídková cena nelze stanovovat

další dílčí kritéria, jak je předpokládáno v posledním ustanovení článku 3.6 písm. d) rámcové smlouvy, a proto je tato část ujednání v rozporu s uvedeným zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Odstraní Centrální zadavatel zmiňovaný rozpor se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů?

### **Odpověď zadavatele**

**Tento dotaz je bezpředmětný vzhledem k již (na základě odpovědí na dodatečné dotazy) proběhlé aktualizaci rámcové smlouvy.**

### **37. Dotaz:**

V článku 6.6 rámcové smlouvy týkajícího se ochrany duševního vlastnictví došlo ke značnému rozšíření licenčních práv Centrálního zadavatele, resp. Konečných uživatelů, oproti stávající rámcové smlouvě. Jedná se o úpravu práv vyplývajících z duševního vlastnictví (zejména autorského práva) ve věcech, kdy výsledkem služeb KIVS poskytovaných Poskytovateli dle prováděcí smlouvy bude jakýkoliv nehmotný statek, který nevznikl v důsledku duševní tvůrčí činnosti Centrálního zadavatele nebo Konečného uživatele.

Pokud by se jednalo o konkrétní, předem podrobně definované dílo, tak by bylo asi možno takovéto rozšíření práv Centrálního zadavatele, resp. Konečných uživatelů, k užívání díla a jeho oprávnění k jeho změnám akceptovat. V tomto případě se ovšem jedná o obecné ustanovení týkající se jakéhokoliv díla poskytnutého v rámci poskytování služeb K IVS bez odkazu na konkrétní dílo. Jak se mohou Poskytovatelé předem zavázat k takovému rozsahu poskytnutí licenčních práv, když nemají informace o konkrétních dílech, která mohou být zahrnuta do poskytování služeb KIVS, popř. mají takové informace, ale rozhodně již předem vědí, že nejsou držiteli licenčních práv k danému dílu v takovém rozsahu. Proto v rámci poskytování služeb KIVS může dojít k tomu, že bude vytvořeno dílo, u něž nebude možno po skytnout příslušnou licenci, jak předpokládá tento článek rámcové smlouvy, aniž by došlo k porušení licenčních podmínek Poskytovatelů nebo třetích osob. Takovéto ujednání je relevantní, pokud se vztáhne ke konkrétnímu dílu, u kterého se může Poskytovatel předem při znalosti všech náležitostí ohledně díla zavázat k poskytnutí licence v požadovaném rozsahu. Např. u běžného software, který mohou Poskytovatelé v rámci poskytovaných služeb KIVS použít, není možné získat licenci v požadovaném rozsahu, a rovněž to není možné ani u jiných software, které Poskytovatel vytvořil např. společně s třetí osobou.

Proč došlo k takovému rozšíření práv ve prospěch Centrálního zadavatele, resp. Konečných uživatelů, když předmětem rámcové smlouvy, resp. prováděcích smluv, je poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací, nikoliv dílo? Jak je možné, aby se Poskytovatelé předem zavázali k takovému rozsahu poskytnutých práv, když předem nemohou vědět, čeho se to bude konkrétně týkat? Pokud Centrální zadavatel ví o konkrétním díle, které se bude provádět na základě příslušné prováděcí smlouvy, proč takovýto rozsah práv neurčil pouze pro konkrétní dílo, např. Katalogový list ZKS 001, a u ostatních neponechal běžně poskytovanou licenci? Jakých konkrétních případů se bude toto ustanovení týkat? Uvědomuje si Centrální zadavatel, že takovýto požadavek může být nesplnitelný? Upraví Centrální zadavatel rámcovou smlouvu ve smyslu uvedeného dotazu?

### **Odpověď zadavatele**

**Ustanovení odstavce 6.6 rámcové smlouvy se týká toliko případů, jak ostatně z rámcové smlouvy vyplývá, kdy nehmotný statek je výsledkem služeb poskytovaných Poskytovatelem dle Prováděcí smlouvy, kdy takový statek není (plně či částečně) výsledkem duševní tvůrčí činnosti MVČR, Konečného uživatele či třetí osoby a kdy statek je předmětem jakýchkoliv práv duševního vlastnictví (zejména autorského práva).**

Požadavek stanovený v odst. 6.6 je zcela legitimním požadavkem zadavatele a nijak nezakládá povinnost dodavatele poskytnout zadavateli licenci k užívání běžného software třetích stran, jelikož toto není předmětem poskytování služeb dle rámcové smlouvy.

Vzhledem k charakteru rámcové smlouvy nelze dopředu určit, jaká díla budou v průběhu jejího trvání na základě prováděcích smluv vytvořena, nicméně zadavatel chce přesto vymezit rozsah licence pro takto vytvářená díla pro zvýšení právní jistoty, jakým způsobem lze s takto vytvořenými autorskými díly nakládat.

Samotná úprava rozsahu licence nepředjímá, zda dojde k vytvoření díla na základě prováděcích smluv.

### 38. Dotaz:

V článku 8.5 rámcové smlouvy je ujednání o sankcích pro případ porušení povinností Poskytovatelů stanovených Přílohou č. 5 rámcové smlouvy. Obsahově velmi podobné ujednání o sankcích za porušení povinností Poskytovatelů stanovených Přílohou č. 5 rámcové smlouvy se objevuje též ve vzoru prováděcí smlouvy.

Z uvedeného vyplývá, že dvě různé smlouvy odkazují na stejné sankční ujednání a taková smluvní úprava může vést k výkladu, že by Poskytovatelé byli povinni hradit sankce jak na základě příslušného ustanovení rámcové smlouvy, tak na základě příslušného ustanovení uzavřené prováděcí smlouvy. Tomu může rovněž napovídat poslední věta zmiňovaného článku 8.5 rámcové smlouvy, jejíž znění je následující:

*„Smluvní strany se dohodly, že další případné sankce mohou být sjednány v Prováděcích smlouvách.“*

Jak bude Centrální zadavatel nebo Konečný uživatel postupovat v případě nedodržení povinností Poskytovatelů stanovených v Příloze č. 5 rámcové smlouvy? Budou oprávněné osoby požadovat sankce na základě rámcové smlouvy nebo na základě uzavřené prováděcí smlouvy nebo na základě obou smluv? Jak Centrální zadavatel odstraní tuto pochybnost? Odstraní Centrální zadavatel ujednání o sankci z rámcové smlouvy nebo ze vzoru prováděcí smlouvy?

### Odpověď zadavatele:

**Za porušení jednoho smluvního nebo zákonného závazku bude poskytovateli uložena jedna sankce. Zadavatel neodstraní předmětné ustanovení ani z rámcové smlouvy, ani ze vzoru prováděcí smlouvy, neboť na jejich základě nevznikají vzhledem k odst. 1.1 vzoru prováděcí smlouvy výkladové nejasnosti.**

### 39. Dotaz:

V článku 8.5 rámcové smlouvy je ujednání o sankcích pro případ porušení povinností Poskytovatelů stanovených Přílohou č. 5 rámcové smlouvy včetně stanovení způsobu a formy úhrady těchto sankcí ze strany Poskytovatelů. Z uvedeného článku 8.5 rámcové smlouvy není úplně jasné, jak si Centrální zadavatel představuje úhradu sankcí, zejména s ohledem na následující část textu:

*„Smluvní strany se dále dohodly, že v případě porušení povinností Poskytovatele dle ujednání obsažených v Příloze č. 5 této Rámcové smlouvy je MVČR (a případně též Koneční uživatelé) oprávněno požadovat po Poskytovateli zaplacení smluvní pokuty ve výši stanovené ve vztahu k jednotlivým povinnostem v Příloze č. 5 této Rámcové smlouvy. Smluvní pokuta bude uhrazena Poskytovatelem tak, že její výše bude započtena vůči ceně plnění za Služby, ke kterým se smluvní pokuta váže, v daňovém dokladu, který bude vystaven za měsíc, ve kterém vznikl nárok na smluvní pokutu.“*

Za prvé se v této části textu opět objevuje určitá nejednoznačnost ve smyslu, že sankce může žádat MVČR a případně též Koneční uživatelé. Není přece možné, aby jednu sankci mohlo požadovat MVČR a zároveň případně Koneční uživatelé, a přece by bylo možné takto uvedené ujednání vykládat.

Za druhé část textu „ve výši stanovené ve vztahu k jednotlivým povinnostem v Příloze č. 5 této Rámcové smlouvy“ není úplně srozumitelná.

Za třetí není srozumitelné ani to, jak budou sankce prakticky hrazeny, když má oprávněná osoba právo žádat o sankce a ty mají být následně započteny vůči ceně za služby KIVS, a to v daňovém dokladu, který bude vystaven za měsíc, ve kterém vznikl nárok na smluvní pokutu. Pokud se nad tím zamyslíme, tak dojdeme k tomu, že to není jednoznačné a bylo by vhodnější to naformulovat lépe a jednoznačněji, popř. vysvětlit, jak je to míněno.

Jak Centrální zadavatel upraví textaci článku 8.5 rámcové smlouvy, aby nebylo možné vyložit daný článek tím způsobem, že o sankci mohou žádat, resp. že sankce má náležet jak MVČR, tak Konečným uživatelům?

Jak Centrální zadavatel upraví text „... ve výši stanovené ve vztahu k jednotlivým povinnostem v Příloze č. 5 této Rámcové smlouvy“, aby byl pro kohokoliv srozumitelný? Nebylo by možné upravit daný text např. takto „... ve výši určené na základě a v souladu s Přílohou č. 5 této Rámcové smlouvy“?

Žádáme Centrálního zadavatele o podrobné objasnění, jak bude docházet k úhradám případných sankcí dle článku 8.5 rámcové smlouvy, resp. jak vykládat způsob a formu úhrady sankcí dle článku 8.5 rámcové smlouvy?

#### **Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel nebude odst. 8.5 rámcové smlouvy upravovat, neboť:**

- **Předmětný odstavec s ohledem na ostatní smluvní ujednání v prováděcí smlouvě (odst. 1.1 prováděcí smlouvy) není možné vyložit tím způsobem, že o sankci mohou žádat, resp. že sankce má náležet jak MVČR, tak Konečným uživatelům. Za porušení jednoho smluvního nebo zákonného závazku bude poskytovateli uložena jedna sankce.**
- **Text „... ve výši stanovené ve vztahu k jednotlivým povinnostem v Příloze č. 5 této Rámcové smlouvy“ je srozumitelný a jeho úprava by byla čistě formálního charakteru.**
- **Pro určení doby splatnosti se použijí obecná ustanovení zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, pro splatnost závazku, jehož splatnost nebyla stanovena ve smlouvě, pokud tato záležitost není řešena ve Všeobecných podmínkách, které budou případně přiloženy k prováděcí smlouvě dle verze zadávacích podmínek aktualizované dne 21.1.2011.**

#### **40. Dotaz:**

V mnoha člancích rámcové smlouvy se objevuje text „MVČR (a případně též Koneční uživatelé)“, např. v již zmiňovaném článku 8.5 a dále v člancích 8.4, 8.2 rámcové smlouvy, přičemž tento text lze vykládat obdobně, jak uvádíme v předchozí žádosti č. 8, tzn. že oprávněnými z příslušných ustanovení mohou být jak MVČR, tak i zároveň Koneční uživatelé.

Jak Centrální zadavatel upraví textace příslušných článků rámcové smlouvy, aby nebylo možné vykládat dané články tím způsobem, že sankce, popř. jiná práva, mají náležet jak MVČR, tak Konečným uživatelům?

#### **Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel nebude textace příslušných článků rámcové smlouvy upravovat, neboť s ohledem na ostatní smluvní ujednání v prováděcí smlouvě a s ohledem na jazykový a logický výklad jak textu rámcové a prováděcí smlouvy, tak platného českého práva, jsou příslušné články rámcové smlouvy dostatečně jasné. S porušením jednoho smluvního nebo zákonného závazku je spojena toliko jedna sankce.**

#### **41. Dotaz:**

Právo na využití opce dle čl. 13 ZD je upraveno tak, že je možno ho využít ještě 6 měsíců po ukončení rámcové smlouvy. Článek 7.1 rámcové smlouvy ovšem s touto možností nepracuje, protože stanovuje povinnost smluvních stran uzavřít dodatek k rámcové smlouvě, bude-li využito opční právo dle čl. 13 ZD. Takový závazek je irelevantní v případě, že opční právo bude Centrálním zadavatelem využito až po uplynutí stanovené doby trvání rámcové smlouvy, protože nelze uzavřít dodatek k již ukončené rámcové smlouvě.

Je samozřejmě na volbě Centrálního zadavatele, jak stanoví dobu využití opčního práva při dodržení lhůt stanovených zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ale s ohledem: a) na uvedené v předchozím odstavci, b) na skutečnost, že v případě uplynutí doby trvání rámcové smlouvy by bylo nezbytné zadat v příslušném zadávacím řízení i rámcovou smlouvu, a c) na skutečnost, že by došlo k nezajištění poskytování služeb po přechodné období mezi uplynutím doby trvání rámcové smlouvy a zadáním nových veřejných zakázek na základě využití opčního práva, se zdá možnost využít opčního práva i po ukončení rámcové smlouvy jako zcela bezpředmětné.

Upraví Centrální zadavatel dobu využití opčního práva dle čl. 13 ZD?

#### **Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel dobu využití opčního práva stanovenou v článku 13 zadávací dokumentace neupraví, neboť je nastavena v souladu s ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ) (konkrétně ustanovení § 99 a § 23 odst. 7 písm. b) ZVZ).**

#### **42. Dotaz:**

V prováděcí smlouvě není žádná zmínka o tom, že příslušná prováděcí smlouva zahrnuje více prováděcích smluv, resp. více Katalogových listů. Na místě je tedy otázka, jestli budou jednotlivá prováděcí zadávací řízení zahrnovat vždy pouze jeden soubor služeb KIVS dle jednoho Katalogového listu, tudíž že bude vždy uzavřena jedna prováděcí smlouva na jeden soubor služeb KIVS dle jednoho Katalogového listu, nebo jestli budou jednotlivá zadávací řízení zahrnovat více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů, tudíž že bude uzavřena jedna prováděcí smlouva na více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů.

V případě první varianty - jeden soubor služeb KIVS dle jednoho Katalogového listu a jedna prováděcí smlouva - bude postup při zadávání a uzavírání jednotlivých souborů služeb KIVS velmi obtížný a zdlouhavý, takže nepředpokládáme, že Centrální zadavatel má v úmyslu tuto variantu použít. V případě druhé varianty, kdy je více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů zahrnuto pod jednu prováděcí smlouvu, je postup při zadávání a uzavírání jednotlivých souborů služeb KIVS jak časového hlediska, tak z hlediska náročnosti mnohem výhodnější, takže předpokládáme, že Centrální zadavatel má v úmyslu zvolit tuto variantu.

V případě, že Centrální zadavatel zvolí druhou variantu, bylo by vhodné tuto záležitost v prováděcí smlouvě upravit, protože pokud tato záležitost zůstane neupravena, tak to má velmi významný vliv na další smluvní ujednání, zejména na možnosti ukončení prováděcí smlouvy.

Pro případ, že by se Centrální zadavatel rozhodl ukončit prováděcí smlouvu v důsledku podstatného porušení prováděcí smlouvy, které by se však týkalo pouze určitého souboru služeb KIVS nebo dokonce pouze jednotlivé služby KIVS, tak v takovém případě by s ohledem na současnou formulaci prováděcí smlouvy došlo k ukončení celé prováděcí smlouvy, a to bez ohledu na to, kolika dotčených služeb KIVS by se takové porušení ve skutečnosti týkalo. Např. v případě porušení povinnosti pouze u jediné služby KIVS by mohlo dojít k jednostrannému ukončení celé prováděcí smlouvy, která by však zahrnovala i veškeré další služby KIVS, kterých by se takové porušení povinnosti přitom vůbec netýkalo a na jejichž poskytování by měl nadále Centrální zadavatel ze strany daného poskytovatele zájem. To samé platí i pro případy, kdy je Centrální zadavatel oprávněn ukončit prováděcí smlouvu v souladu s článkem 5.3 prováděcí smlouvy, kdy si najde jiného poskytovatele s výhodnějšími podmínkami poskytování služeb KIVS.

Z výše uvedeného důvodu by bylo vhodné tuto záležitost upravit a do smlouvy napsat, že příslušná prováděcí smlouva zahrnuje více prováděcích smluv dohromady a že pro příslušné účely se považují jednotlivé prováděcí smlouvy za smlouvy samostatné. V této souvislosti lze odkázat na úpravu obsaženou v článku 2.1 stávající prováděcí smlouvy na služby KIVS.

Jakým způsobem bude Centrální zadavatel postupovat při zadávání jednotlivých služeb, resp. jednotlivých Katalogových listů, a při uzavírání prováděcích smluv? Jestliže Centrální zadavatel předpokládá, že bude zadávat více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů společně, upraví nebo doplní Centrální zadavatel text prováděcí smlouvy tak, aby to vyhovovalo variantě zadávání více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů společně?

#### **Odpověď zadavatele:**

**Po pečlivém uvážení dotazu uchazeče zadavatelem dojde k modifikaci odst. 3.3. rámcové smlouvy, který nadále zní takto:**

*„Na základě Prováděcích smluv mohou být Poskytovateli poskytovány výlučně služby specifikované v katalogových listech tvořících Přílohu č. 2 této Rámcové smlouvy (dále jen „Katalogové listy“). Za samostatný Katalogový list se považují jak jednotlivé Katalogové listy vztahující se geograficky pouze k určitému vyššímu územně samosprávnému celku České republiky ve smyslu článku 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, v platném znění, tak i Katalogové listy č. SHH002, ZKS001, ZKS005, ZKS006, ZKS007, ZKS008, ZKS009 a ZKS013, které se geograficky vztahují na celé území České republiky. Konkrétní Prováděcí smlouva může rozsahem zahrnutých služeb (tj. rozsahem služeb, které jsou poskytovány Poskytovatelem Konečnému uživateli) pokrývat služby zahrnuté ve více Katalogových listech (kombinace služeb zahrnutých ve více Katalogových listech v rámci jedné Prováděcí smlouvy je přípustná). Poskytovatel může poskytovat dle Prováděcí smlouvy Konečnému uživateli pouze služby zahrnuté na Katalogovém listu, ke kterému byla jeho nabídka podaná do Zadávacího řízení vybrána jako nejvhodnější. Seznam možných Poskytovatelů služeb dle jednotlivých Katalogových listů tvoří Přílohu č. 3 této Rámcové smlouvy.“*

**Aktualizovaná verze rámcové smlouvy je přiložena k těmto dodatečným informacím.**

**Více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů může být zahrnuto pod jednu Prováděcí smlouvu. Zadavatel může v takovém případě ukončit prováděcí smlouvu s ohledem na všechny služby, které jsou na jejím základě poskytovány. Zadavatel předmětný text vzoru prováděcí smlouvy s ohledem na výše uvedené neupraví.**



#### **43. Dotaz:**

Z předloženého znění přílohy č. 1 prováděcí smlouvy (vzorová tabulka obsahující specifikaci jednotlivých poptávaných služeb KIVS) vyplývá, že uvedená příloha je téměř shodná s přílohou č. 1 vzoru prováděcí smlouvy, která je přílohou stávající rámcové smlouvy.

Při zadávání veřejných zakázek v prováděcích zadávacích řízeních na základě stávající rámcové smlouvy dospěl centrální zadavatel k úvaze, že je nezbytné podstatným způsobem upravit vzor této tabulky ze stávající rámcové smlouvy tak, aby více vyhovovala požadavkům na řádnou specifikaci služeb KIVS. Toto platné znění tabulky bylo následně užíváno ve všech stávajících prováděcích smlouvách.

Domníváme se, že je nezbytné uvést vzor tabulky v příloze č. 1 prováděcí smlouvy do souladu s již odladěným zněním tabulky užívané ve všech stávajících prováděcích smlouvách. V této souvislosti tedy odkazujeme na platné znění tabulky obsahující specifikaci jednotlivých poptávaných služeb KIVS ve stávajících prováděcích smlouvách.

Upraví Centrální zadavatel přílohu č. 1 tak, aby plně vyhovovala všem požadavkům na řádnou specifikaci služeb KIVS ve smyslu platného znění tabulky dle stávající prováděcí smlouvy?

#### **Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel uvádí, že vzor přílohy č. 1 obsahuje veškeré náležitosti nezbytné k uzavření prováděcí smlouvy a umožňuje doplnit i všechny specifikace, na které se uchazeč odvolává. Zadavatel vzor přílohy č. 1 prováděcí smlouvy měnit nebude.**

#### **44. Dotaz:**

V rámcové ani v prováděcí smlouvě není upraven postup pro požadavky Konečných uživatelů na změny kvantitativních nebo kvalitativních parametrů služeb KIVS. V této souvislosti lze odkázat na úpravu obsaženou v článku 5 stávající prováděcí smlouvy na služby KIVS.

Jaký bude postup pro řešení požadavků Konečných uživatelů na změny kvantitativních nebo kvalitativních parametrů poskytovaných služeb KIVS? Doplní Centrální zadavatel do prováděcí smlouvy příslušná ustanovení týkající se řešení požadavků Konečných uživatelů na změny poskytovaných služeb KIVS?

#### **Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel odkazuje na článek 5 vzoru prováděcí smlouvy - Změny služeb ve verzi aktualizované dodatečnými informacemi ze dne 21.1.2011.**

#### **45. Dotaz:**

V rámcové ani v prováděcí smlouvě není podrobně upraven postup pro nahlašování a řešení závad poskytovaných služeb KIVS. V této souvislosti lze odkázat na stávající prováděcí smlouvy na služby KIVS a úpravu obsaženou v článku 6.

Jaký bude postup pro nahlašování a řešení závad poskytovaných služeb KIVS? Doplní Centrální zadavatel do prováděcí smlouvy příslušná ustanovení týkající se procesu nahlašování a řešení závad poskytovaných služeb KIVS?

## **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel zvážil dotaz uchazeče a na jeho základě rozhodl, že text prováděcí smlouvy bude upřesněn a rozšířen o příslušná ustanovení týkající se procesu nahlašování a řešení poskytovaných služeb KIVS. Do prováděcí smlouvy bude doplněno následující znění článku 6:

### **6. „CENTRÁLNÍ DOHLEDOVÉ MÍSTO**

#### **6.1. Kvalita poskytovaných služeb**

*Poskytovatel se zavazuje poskytovat služby v kvalitě sjednané touto Prováděcí smlouvou a Rámcovou smlouvou, zejména její Přílohou č. 5.*

#### **6.2. Centrální dohledové místo**

*Ministerstvo je oprávněno zřídit centrální dohledové místo, jehož prostřednictvím budou jakékoli incidenty a závady ve vztahu ke službám poskytovaným dle této Prováděcí smlouvy Konečným uživatelům hlášeny Poskytovateli. Poskytovatel se zavazuje, že bude centrálnímu dohledovému místu poskytovat aktuální informace o službách poskytovaných Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy Konečným uživatelům.*

*Poskytovatel se zavazuje, že bude centrálnímu dohledovému místu poskytovat aktuální informace o službách poskytovaných Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy Konečným uživatelům, a to v elektronické formě (formát XML) a umožní centrálnímu dohledovému místu přístup do systému Poskytovatele obsahujícího informace o službách poskytovaných Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy Konečným uživatelům. Pokud nebude sjednáno jinak, bude centrální dohledové místo dostávat měsíčně od Poskytovatele informace o službách poskytovaných Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy minimálně v rozsahu umožňujícím: (i) ověřování fakturace za služby poskytované Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy, (ii) sledování změn služeb poskytovaných Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy a (iii) ověřování incidentů a závad ve vztahu ke službám poskytovaným Poskytovatelem dle této Prováděcí smlouvy a sledování jejich řešení (trouble tracker).*

*Do zřízení centrálního dohledového místa má práva centrálního dohledového místa dle tohoto článku 6.2. této Prováděcí smlouvy Ministerstvo.*

#### **6.3. Řešení závad v případě neexistence centrálního dohledového místa.**

*V případě, že ke vzniku centrálního dohledového místa nedojde, bude systém evidence incidentů a závad služeb a sledování jejich řešení realizován dle následujících ustanovení:*

- i) Poskytovatel je do pěti (5) pracovních dnů od účinnosti této Prováděcí smlouvy ve vztahu k jednotlivým Konečným uživatelům povinen písemným vyjádřením adresovaným všem příslušným Konečným uživatelům uvést telefonní číslo a další kontaktní údaje, na kterém bude existovat non-stop služba, která bude zaznamenávat všechny hlášené incidenty Konečných uživatelů;*
- ii) v případě, kdy Konečný uživatel zjistí závadu poskytovaných služeb co do jejich parametrů dle Přílohy č. 1 této Prováděcí smlouvy a Přílohy č. 5 Rámcové smlouvy, bez zbytečného odkladu ji nahlásí Poskytovateli na kontaktní údaje dle článku 6.3. bodu i) této Prováděcí smlouvy;*
- iii) Poskytovatel je povinen po nahlášení závady dle článku 6.3. této Prováděcí smlouvy provést bez zbytečného odkladu analýzu závady, a pokud zjistí, že je závada na straně Poskytovatele, závadu odstranit. U služeb, pro něž jsou v Katalogovém listu stanoveny SLA, je povinen ji odstranit ve lhůtách stanovených SLA dané služby. Pokud Poskytovatel tuto svoji povinnost nesplní, je povinen Konečnému uživateli zaplatit smluvní pokutu sjednanou v Příloze č. 5 Rámcové smlouvy. Tato smluvní pokuta nelimituje výši případné náhrady škody přesahující výši sjednané smluvní pokuty. U služeb, pro které není v Katalogovém listu uvedeno SLA, je Poskytovatel povinen odstranit závadu do tří (3) pracovních dnů od nahlášení závady,*

*nedohodnou-li se Konečný uživatel a Poskytovatel jinak. Pokud Poskytovatel ve lhůtách pro odstranění vady příslušnou vadu neodstraní, ztrácí nárok na zaplacení měsíčního poplatku za tuto službu, a to za celý měsíc, v němž došlo k nedodržení této lhůty k odstranění vady, resp. po měsíce následující, pokud v nich lhůta k odstranění vady stále běžela. Všechny výše uvedené lhůty pro odstranění závad se prodlužují o dobu, po kterou Konečný uživatel neposkytne Poskytovateli součinnost (nepřístupnost pracoviště atd.), a to za podmínky a v rozsahu, pro který Poskytovatel na neposkytnutí požadované součinnosti bezodkladně (není-li dohodnuto mezi Konečným uživatelem a Poskytovatelem jinak) Konečného uživatele písemně upozornil, včetně uvedení důsledků neposkytnutí této součinnosti;*

- iv) v případě, že po nahlášení závady dle článku 6.3. této Prováděcí smlouvy Poskytovatel zjistí, že příčina nahlášené vady spočívá v jednání Konečného uživatele, bez zbytečného odkladu po tomto zjištění jej vyzve k realizaci kroků, které závadu odstraní, jsou-li mu známy nebo měly-li by mu být známy s přihlédnutím k jeho odborným schopnostem a znalostem;*
- v) v případě, že po nahlášení závady dle článku 6.3. této Prováděcí smlouvy Poskytovatel zjistí, že příčina nahlášené vady spočívá v jednání jiných osob, než je Konečný uživatel nebo Poskytovatel, oznámí Konečnému uživateli a Ministerstvu svá zjištění a navrhne jejich řešení, jsou-li mu známy nebo měly-li by mu být známy okolnosti vedoucí k řešení dané závady s přihlédnutím k jeho odborným schopnostem a znalostem.*

#### **6.4. Bezúplatnost služeb poskytovaných dle článku 6.2. a článku 6.3. této Prováděcí smlouvy.**

*Poskytovateli nenáleží za služby poskytované v souvislosti realizací dohledu dle článku 6.2. a článku 6.3. této Prováděcí smlouvy jakákoli úplata a tyto služby jsou Poskytovatelem poskytovány bezúplatně.“*

**Aktualizovaná verze prováděcí smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.**

#### **46. Dotaz:**

V uvedeném článku 5.3 prováděcí smlouvy je stanovena možnost Centrálního zadavatele ukončit prováděcí smlouvu písemnou výpovědí, jestliže bude jiný poskytovatel veřejně dostupných služeb elektronických komunikací nabízet pro Centrálního uživatele a/nebo Koncového uživatele výhodnější podmínky poskytování služeb KIVS a jestliže se Centrální uživatel nedohodne se stávajícím Poskytovatelem na výhodnějších podmínkách poskytování služeb KIVS.

Jedná se samozřejmě o právo Centrálního zadavatele, jak si upraví smluvní podmínky, nicméně je nezbytné si uvědomit, že v případě poskytování služeb KIVS se jedná o veřejnou zakázku zadanou na základě příslušných zadávacích řízení, takže není zcela jasné, jak si Centrální zadavatel představuje, že jiný poskytovatel bude bez dalšího poskytovat služby KIVS namísto řádně kvalifikovaného a vybraného účastníka smlouvy v příslušných zadávacích řízeních na veřejnou zakázku.

V této souvislosti lze odkázat na úpravu obsaženou v článku 7.3 stávající prováděcí smlouvy, kde bylo jednoznačně řečeno, co musí případný jiný poskytovatel splňovat, aby mohl poskytovat služby KIVS namísto stávajícího Poskytovatele.

Jakým způsobem bude řešen zmíněný případ? Jiný poskytovatel nebude muset splňovat veškeré podmínky jako řádně kvalifikovaný a vybraný účastník rámcové a prováděcí smlouvy? Může být takovým poskytovatelem kdokoliv, pokud bude mít výhodnější podmínky poskytování služeb KIVS a stávající Poskytovatel nebude úpravu takových podmínek akceptovat?

#### **Odpověď zadavatele:**

**Oprávnění zadavatele vypovědět prováděcí smlouvu je jeho smluvně vyhrazeným právem. Zadavatel bude v případě výběru jiného dodavatele postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.**

#### **47. Dotaz:**

V článku 7.5 prováděcí smlouvy je stanoveno, že každá ze smluvních stran (tzn. včetně Konečných uživatelů, kteří přistoupí po uzavření prováděcí smlouvy k takové smlouvě) obdrží po jednom stejnopisu prováděcí smlouvy. Jenom současný seznam Konečných uživatelů dle přílohy rámcové smlouvy obsahuje 140 subjektů, přičemž další subjekty mohou ještě k centrálnímu zadávání přistoupit. Pokud je úmyslem Centrálního zadavatele zahrnout do prováděcí smlouvy více souborů služeb KIVS dle více Katalogových listů, tak bude nezbytné vyhotovovat prováděcí smlouvy v mnoha stejnopisech. V této souvislosti lze odkázat na úpravu obsaženou v článku 9.6 stávající prováděcí smlouvy, ve které je stanoveno, že Koneční uživatelé obdrží za účelem zjednodušení celého procesu pouze kopii prováděcí smlouvy.

Je skutečně nezbytné, aby každý Konečný uživatel obdržel originál prováděcí smlouvy? Upraví Centrální zadavatel článek 7.5 prováděcí smlouvy tak, aby Koneční uživatelé dostávali pouze kopie prováděcích smluv a nikoliv jejich stejnopisy?

#### **Odpověď zadavatele:**

**Po zvážení dotazu uchazeče zadavatel upřesní znění odst. 9.5. (na základě dodatečných informací ze dne 21. 1. 2011 došlo k přečíslování ustanovení Prováděcí smlouvy) Prováděcí smlouvy následujícím textem:**

*„Tato Prováděcí smlouva je vyhotovena ve [BUDE DOPLNĚNO] stejnopisech, z nichž každý bude považován za prvopis. Poskytovatel obdrží po [BUDE DOPLNĚNO] stejnopisech této Prováděcí smlouvy a Ministerstvo obdrží po [BUDE DOPLNĚNO] stejnopisech této Prováděcí smlouvy. Každý ze subjektů uvedených v článku 4.2.písm. (a) této Prováděcí smlouvy obdrží kopii této Prováděcí smlouvy. Účinné znění této Prováděcí smlouvy (včetně všech jejích případných dodatků) bude Poskytovateli a Konečným uživatelům zpřístupněno k nahlédnutí, případně ke zhotovení kopií u Ministerstva a současně zpřístupněno Ministerstvem na jeho www stránkách vždy nejpozději do třiceti (30) kalendářních dnů od podpisu či změny této Prováděcí smlouvy.“*

**Aktualizovaná verze Prováděcí smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.**

#### **48. Dotaz:**

Kterýkoliv poskytovatel veřejně dostupných služeb elektronických komunikací musí mít ze zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoEk“) vypracovány všeobecné podmínky veřejně dostupné služby elektronických komunikací, jejichž předmětem je stanovení podrobných smluvních podmínek týkajících se poskytování a užívání veřejně dostupných služeb elektronických komunikací daného poskytovatele.

Tyto vypracované všeobecné podmínky veřejně dostupných služeb elektronických komunikací musí být nedílnou součástí smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací. Zároveň smlouva s uživatelem veřejně dostupných služeb elektronických komunikací musí obsahovat povinné náležitosti stanovené ZoEk, přičemž právě tyto povinné náležitosti jsou z velké části obsaženy v příslušných všeobecných podmínkách veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Všeobecné podmínky veřejně dostupných služeb elektronických