

Příloha:

Dodatečné informace, včetně přesného znění žádosti dodavatele o dodatečné informace

Pořadové číslo dodatečných informací: **14.**

ČÁST 1: Přesné znění žádosti dodavatele o dodatečné informace

Otázka č. 1:

Ad Otázka č. 2, dodatečné informace 09.

Odpověď zadavatele nezodpověděla plně naši původní otázku, zejména tuto její část:

„Co jsou přesně artefakty, které budou definovány v RPP katalogu? Definice orchestrací? Definice služeb na vnějším rozhraní (WSDL) a jejich SLA? Definice služeb (WSDL) základních katalogů na vnitřním rozhraní?“

Pro větší přehlednost opětovně formulujeme otázky na dodatečné informace v bodech, tj. jako samostatné otázky žádosti o dodatečné informace dle § 49 zákona.

- 1. Co jsou přesně artefakty, které budou definovány v RPP katalogu?**
- 2. Bude RPP Katalog obsahovat definice orchestrací webových služeb?.**
- 3. Bude RPP Katalog definovat rozhraní služeb, tj. výčet jejich operací a schémata zpráv ve smyslu abstraktního (design time) WSDL**

K uvedené relevantní části Vaší původní odpovědi:

“Dále je zřejmé, že tento katalog služeb jako datovou strukturu udržuje a spravuje RPP. Zajišťuje publikaci do eGON UDDI katalogu (příslušné části katalogu služeb) a předává ISZR workflow služby pro její vykonávání.”

Žádáme tímto o doplnění chybějících částí informace, nezbytných pro správné pochopení zadání a zpracování kvalitativně vhodné nabídky odpovídající zadání zadavatele i ustanovením zákona.

- 1. Jakou datovou strukturu udržuje a spravuje RPP. Jaká konkrétní data jsou v RPP Katalogu použita k popisu služeb.**
- 2. Jakým způsobem bude zajištěna publikace do eGON UDDI Katalogu z RPP Katalogu? Jaké budou výstupní formáty popisu služeb RPP Katalogu. Popište požadovaný scénář publikace z RPP Katalogu do eGON UDDI Katalogu.**
- 3. Jak bude předáváno workflow do ISZR pro její vykonání. Jakým protokolem a v jakém formátu (notaci) budou workflow popsána a jaké artefakty budou obsahovat (např. budou popsány i transformace zpráv a v jaké formální notaci atd.)**

Odůvodnění: Vzhledem k podmínkám soutěže o veřejnou zakázku, nemá dodavatel ISZR kontrolu nad implementací RPP Katalogu, který je předmětem samostatné poptávky a nemůže tedy navrhnout řešení ve smyslu výše uvedených bodů. Pro zpracování našeho návrhu řešení je nezbytně nutné, aby toto bylo vyspecifikováno Zadavatelem, protože rozdělení zodpovědností a definice rozhraní mezi RPP a ISZR zásadním způsobem ovlivňuje technické řešení, náročnost jeho implementace a v neposlední řadě i jeho cenu.

Otázka č. 2:

Ad Otázka č. 1, dodatečné informace 09.

V odpovědi na otázku zadavatel uvádí, že součástí dodávky má být i implementace certifikační autority pro vydávání desítek až statisíců certifikátů. Tento požadavek, zejména s

ohledem na předpokládaný počet certifikátů neodpovídá požadavkům původní ZD, údajům uvedeným v ní a předchozích doplňujících otázkách.

V ZD v příloze 1b_součást je uvedený počet agend a rolí 2000, v odpovědi na doplňující otázku byl uveden počet správců 1000. Dle těchto údajů bylo možné předpokládat maximálně 2000 systémových certifikátů pro agendové systémy popřípadě dalších 1000 certifikátů, pokud by byla použita PKI autentizace správců, která však nebyla explicitně požadována.

1. Jelikož počet certifikátů zásadním způsobem ovlivňuje cenu za CA definujete prosím přesný počet požadovaných certifikátů.
2. Definujte přesně typy certifikátů (a jejich počet) ve smyslu naší původní otázky "Jaké typy certifikátů a v jakém množství by měla taková CA vydávat?" tj. má se jednat o systémové certifikáty (certifikáty určené k vydávání elektronických značek), o certifikáty za účelem elektronického podpisu osob, certifikáty určené k šifrování atd. Případně s kombinací užití klíče (key usage ve smyslu X.509). Typy certifikátů mohou mít další vliv na cenu a ovlivňují návrh procesů spojených s jejich vydáváním a správou.

Poznámka k použité terminologii: Elektronickou značkou rozumíme obdobu elektronického podpisu provedená systémem (nikoliv vědomě fyzickou osobou). Časovým razítkem rozumíme podpis otisku zprávy s připojením časového údaje časovou autoritou ve smyslu TSP (time stamping protocol).

ČÁST 2: Dodatečné informace

Ad Otázka č. 2, dodatečné informace 09.

Odpověď zadavatele nezodpověděla plně naší původní otázku, zejména tuto její část:

„Co jsou přesně artefakty, které budou definovány v RPP katalogu? Definice orchestrací? Definice služeb na vnějším rozhraní (WSDL) a jejich SLA? Definice služeb (WSDL) základních katalogů na vnitřním rozhraní?“

Pro větší přehlednost opětovně formulujeme otázky na dodatečné informace v bodech, tj. jako samostatné otázky žádosti o dodatečné informace dle § 49 zákona.

4. **Co jsou přesně artefakty, které budou definovány v RPP katalogu?**
5. **Bude RPP Katalog obsahovat definice orchestrací webových služeb?**
6. **Bude RPP Katalog definovat rozhraní služeb, tj. výčet jejich operací a schémata zpráv ve smyslu abstraktního (design time) WSDL**

K uvedené relevantní části Vaší původní odpovědi:

“Dále je zřejmé, že tento katalog služeb jako datovou strukturu udržuje a spravuje RPP. Zajišťuje publikaci do eGON UDDI katalogu (příslušné části katalogu služeb) a předává ISZR workflow služby pro její vykonávání.”

Žádáme tímto o doplnění chybějících částí informace, nezbytných pro správné pochopení zadání a zpracování kvalitativně vhodné nabídky odpovídající zadání zadavatele i ustanovením zákona.

4. **Jakou datovou strukturu udržuje a spravuje RPP. Jaká konkrétní data jsou v RPP Katalogu použita k popisu služeb.**
5. **Jakým způsobem bude zajištěna publikace do eGON UDDI Katalogu z RPP Katalogu? Jaké budou výstupní formáty popisu služeb RPP Katalogu. Popište požadovaný scénář publikace z RPP Katalogu do eGON UDDI Katalogu.**
6. **Jak bude předáváno workflow do ISZR pro její vykonání. Jakým protokolem a v jakém formátu (notaci) budou workflow popsána a jaké artefakty budou obsahovat (např. budou popsány i transformace zpráv a v jaké formální notaci atd.)**

Odůvodnění: Vzhledem k podmínkám soutěže o veřejnou zakázku, nemá dodavatel ISZR kontrolu nad implementací RPP Katalogu, který je předmětem samostatné poptávky a nemůže tedy navrhnout řešení ve smyslu výše uvedených bodů. Pro zpracování našeho návrhu řešení je nezbytně nutné, aby toto bylo vyspecifikováno Zadava-

telem, protože rozdělení zodpovědností a definice rozhraní mezi RPP a ISZR zásadním způsobem ovlivňuje technické řešení, náročnost jeho implementace a v neposlední řadě i jeho cenu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel striktně odděluje pravomoci a odpovědnosti uvnitř úřadu, tak aby zajistil kvalitní výkon veřejné správy. Gesce správce ISZR a gesce správce RPP jsou z principu oddělené. Z tohoto důvodu nelze zakládat jakoukoliv podřízenost a to ani v budování a provozování informačních systémů, sloužících k výkonu veřejné správy. Proto dodavatel nemá a ani nesmí mít pod kontrolou implementaci projektu ZR v gesci jiné sekce. Naopak zadavatel očekává partnerský přístup k řešitelským týmům, které budou implementovat ostatní registry. Tím se nevylučuje implementace dvou projektů jedním uchazečem – implementátorem. Je však jeho odpovědností navrhnout do projektového týmu členy tak, aby nemohlo docházet ke kompetenčním sporům, nebo střetům zájmů.

Dodavatel ISZR záměrně nemá kontrolu nad implementací RPP ve smyslu podřízenosti vůči projektu ISZR. Tento požadavek je zásadní z hlediska bezpečnosti. Informace uvedené v ZD a odpovědích na dodatečné otázky vyjadřují míru požadavků zadavatele s tím, že předpokládá návrh řešení uvedených problémů ze strany uchazeče o implementaci. Kvalita řešení je právě jedním z hodnotících kritérií a je třeba uvést, že při hodnocení této kvality řešení nebudou mít hodnotitelé k dispozici žádné informace nad rozsah informací uveřejněných v ZD a dodatečných informací.

V každém okamžiku zadavatel konzistentně požaduje následující oddělení kompetencí:

- A. RPP zodpovídá za a Katalog služeb jako z hlediska jeho obsahu
- B. ISZR zodpovídá za to, že služby budou vykonávány dle tohoto katalogu
- C. RPP komunikuje s ISZR standardně pomocí WebServices

K odpovědi na otázku:

1. Co jsou přesně artefakty, které budou definovány v RPP katalogu?

Odpověď viz níže na otázku 1.

2. Bude RPP Katalog obsahovat definice orchestrací webových služeb?

Zadavatel předpokládá, že ano.

3. Bude RPP Katalog definovat rozhraní služeb, tj. výčet jejich operací a schémata zpráv ve smyslu abstraktního (design time) WSDL

RPP Katalog služeb bude obsahovat popis služeb z hlediska jejich použití vnějším uživatelem (níže popsany UDDI) katalog, z hlediska jejich provádění v rámci ISZR (jak již bylo řečeno dříve celé workflow provedení služby), z hlediska formátu odpovědi na volání dané služby a z hlediska úrovně dodávky služby.

Zadavatel předpokládá využití standardů, jak jsou definovány v ZD a tedy i WSDL jazyka pro popis. Konkrétní návrh provedení zadavatel požaduje po uchazeči.

1. Jakou datovou strukturu udržuje a spravuje RPP. Jaká konkrétní data jsou v RPP Katalogu použita k popisu služeb.

Katalog služeb je reprezentován daty, která spravuje AIS RPP Speciální a uchovává ZR RPP. Data Katalogu služeb budou dostupná pro ISZR standardní cestou užívanou na interní sběrnici základních registrů (WS službou). V katalogu služeb budou uloženy následující atributy (s možností modifikace seznamu atributů během vývoje):

- Identifikátor služby – unikátní kód služby
- Příslušnost služby ke konkrétnímu ZR, resp. ISZR
- Název služby – slovní popis

Popis služby – popis použití služby, vstupních a výstupních parametrů
URL služby – kde je služba dostupná
Definice služby – WSDL
Pro eGon služby jejich dekompozice na interní služby ZR (identifikace a pořadí pro vedení služeb)
Verze – informace o verzi služby nasazené do provozu
Platnost služby – začátek a konec platnosti služby (datum a čas)

Další důležité vlastnosti – z oblasti klasifikace:

Specifikace použití služby – interní nebo externí
Specifikace typu služby - E, S1, S2, S3 nebo S4
Specifikace SLA (odkaz do SLA katalogu)
Možnost volání služby – synchronní / asynchronní
Další doplňující informace, které mohou vyplynout z implementace a provozu. Např.:
omezení služby – omezení počtu odpovědí.

Konkrétní realizace katalogu služeb je však dána konkrétní implementací RPP a použitých produktů, které zadavatel nemůže předjímat.

2. Jakým způsobem bude zajištěna publikace do eGON UDDI Katalogu z RPP Katalogu? Jaké budou výstupní formáty popisu služeb RPP Katalogu. Popište požadovaný scénář publikace z RPP Katalogu do eGON UDDI Katalogu.

Zdrojem dat pro vytvoření kopie Katalogu služeb bude množina informací o aktivních službách uložených v Katalogu služeb RPP. Pro předání těchto informací bude v rámci RPP vytvořena skupina technologických služeb vyčleněna tomuto účelu. Jedná se zejména o služby:

- Poskytnutí dat pro vytvoření provozní kopie katalogu služeb, pro účely logiky ISZR
- Poskytnutí dalších doplňujících informací o službě
- Notifikace o změně údajů o službě uvedených v Katalogu služeb (při editaci dat v katalogu služeb správcem)

Vlastní proces pro vytvoření a aktualizace provozní části Katalogu služeb lze rámcově dekomponovat na kroky:

- Poskytnutí dat z katalogu služeb RPP pro prvotní naplnění provozního UDDI Katalogu služeb ISZR
- Pravidelná rekonstrukce provozního UDDI Katalogu služeb ISZR z informací poskytnutých z Katalogu služeb RPP

Data v katalogu služeb jsou z hlediska činnosti ISZR téměř statická. Změny nemusí být prováděny v reálném čase, podstatně vyšší nároky jsou kladeny na konzistenci – v daném okamžiku pracuje ISZR na všech místech s jedinou provozní částí Katalogu služeb.

Zadavatel očekává od dodavatele uvedení vlastního návrhu realizace a případně dalších scénářů. Tyto scénáře jsou závislé na produktech, které uchazeč použije a tyto produkty zadavatel nemůže předjímat.

3. Jak bude předáváno workflow do ISZR pro její vykonání. Jakým protokolem a v jakém formátu (notaci) budou workflow popsána a jaké artefakty budou obsahovat (např. budou popsány i transformace zpráv a v jaké formální notaci atd.)

Předání informací o postupu zpracování služby (provozní část Katalogu služeb – workflow) proběhne definovanou datovou zprávou prostřednictvím volání technologických služeb (WS) RPP určených pro získání informací z katalogu služeb. Pro popis bude použito rodiny standardů XML (XSD, WSDL, XSLT).

Pomocí těchto struktur budou popsána a obsažena všechna data nezbytná pro obecnou implementaci workflow v systému ISZR. Technologický pojem artefakty nám není v souvislosti s rodinou standardů XML znám.

Ad Otázka č. 1, dodatečné informace 09.

V odpovědi na otázku zadavatel uvádí, že součástí dodávky má být i implementace certifikační autority pro vydávání desítek až statisíců certifikátů. Tento požadavek, zejména s ohledem na předpokládaný počet certifikátů neodpovídá požadavkům původní ZD, údajům uvedeným v ní a předchozích doplňujících otázkách.

V ZD v příloze 1b součástí je uvedený počet agend a rolí 2000, v odpovědi na doplňující otázku byl uveden počet správců 1000. Dle těchto údajů bylo možné předpokládat maximálně 2000 systémových certifikátů pro agendové systémy popřípadě dalších 1000 certifikátů, pokud by byla použita PKI autentizace správců, která však nebyla explicitně požadována.

1. **Jelikož počet certifikátů zásadním způsobem ovlivňuje cenu za CA definujete prosím přesný počet požadovaných certifikátů.**
2. **Definujte přesně typy certifikátů (a jejich počet) ve smyslu naší původní otázky "Jaké typy certifikátů a v jakém množství by měla taková CA vydávat?" tj. má se jednat o systémové certifikáty (certifikáty určené k vydávání elektronických značek), o certifikáty za účelem elektronického podpisu osob, certifikáty určené k šifrování atd. Případně s kombinací užití klíče (key usage ve smyslu X.509). Typy certifikátů mohou mít další vliv na cenu a ovlivňují návrh procesů spojených s jejich vydáváním a správou.**

Poznámka k použité terminologii: Elektronickou značkou rozumíme obdobu elektronického podpisu provedená systémem (nikoliv vědomě fyzickou osobou). Časovým razítkem rozumíme podpis otisku zprávy s připojením časového údaje časovou autoritou ve smyslu TSP (time stamping protocol).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se nedomnívá, že požadavek na certifikační autoritu s ohledem na možnost vydávání desítek a statisíců certifikátů jakýmkoliv způsobem neodpovídá požadavkům původní ZD a údajům v doplňujících otázkách.

Z hlediska pochopení fungování státní správy je potřeba uvést, že počet agend a AIS využívaných k provádění těchto agend nemá mezi sebou žádnou přímou souvislost. Právě počet AIS provádějících zadavateli známé agendy je odhadován na uvedený počet. Přesný počet není v současné době znám. Počet AIS nemá žádnou souvislost s počtem rolí a nevidíme ani souvislost s počtem vydávaných certifikátů.

Počet správců, pro které bylo požadováno nasazení IdM (1000), byl jasně uveden jako počet správců interních systémů všech systémů základních registrů a nemá žádnou souvislost s počtem AIS.

Z hlediska časového průběhu je možné považovat množinu vydaných certifikátů za téměř statickou (změny AIS probíhají pouze jednotlivě a s malou frekvencí)

1. **Jelikož počet certifikátů zásadním způsobem ovlivňuje cenu za CA definujete prosím přesný počet požadovaných certifikátů.**

Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel nemůže uvést počet systémových certifikátů pro registrované AIS (jak je uvedeno v ZD) protože mu tento počet není znám. Je uveden kvalifikovaný odhad.

2. **Definujte přesně typy certifikátů (a jejich počet) ve smyslu naší původní otázky "Jaké typy certifikátů a v jakém množství by měla taková CA vydávat?" tj. má se jednat o systémové certifikáty (certifikáty určené k vydávání elektronických značek), o certifikáty za účelem elektronického podpisu osob, certifikáty určené k šifrování atd. Případně s kombinací užití klíče (key usage ve smyslu X.509). Typy certifikátů mohou mít další vliv na cenu a ovlivňují návrh procesů spojených s jejich vydáváním a správou.**

CA by měla být schopna vydávat jak systémové, tak osobní certifikáty, a to s různými typy

použití klíče (včetně šifrování). Předpokládá se i možnost použití atributu certifikátu.

Předpokládané počty jsou tedy:

- Systémové certifikáty pro AIS registrované pro komunikaci s ISZR 10000-100000
- Systémové certifikáty pro komponenty ISZR – počet je závislý na vašem návrhu implementace
- Osobní certifikáty pro správce technologií ISZR a dílčích registrů (rozsah a typ závisí na vašem návrhu implementace IdM a ostatních komponent - zda tyto certifikáty bude vyžadovat) – maximálně 1000