

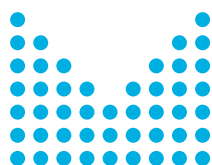
Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

2018

**ODBOR
VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY
MINISTERSTVA VNITRA
v roce 2018**

**INFORMACE
O ČINNOSTI ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY
MINISTERSTVA VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY
ZA ROK 2018**

www.mvcr.cz/odk



**MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY**

**INFORMACE O ČINNOSTI ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY
MINISTERSTVA VNITRA ZA ROK 2018**

Vydává: Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, náměstí Hrdinů 3, 140 21, Praha 4

Uspořádal: Mgr. Tomáš Vrbata

Kolektiv autorů:

Mgr. Tomáš Vrbata, Ing. Bc. Miroslav Veselý, JUDr. Adam Furek, Mgr. Zdeněk Mandík, Mgr. Jan Roneš, JUDr. Barbora Fialová, Mgr. Jakub Joklík, Mgr. Ladislava Škrobáková, JUDr. Sabina Tausková, Mgr., Bc. Jan Šplíchal, Mgr. Radek Zugar, Ing. Radka Vokrojová, Ing. Bc. Boris Csillagi, Mgr. Veronika Benešová, Mgr. Martin Vašica, Mgr. Andrea Bartošová, Mgr. Petra Gajdošová, Mgr. Michal Bujak, Ing. Pavla Tománková, Mgr. Petra Šimková, Mgr. Petr Slavíček, Mgr. Petra Šulcová, Mgr. Petra Horová, Mgr. Stanislav Szpandrzyk, Mgr. Iva Kocourková, Mgr. Bc. Martina Landkamrová, Zuzana Hofmanová.

Schválila: Ing. Marie Kostruhová

Grafická úprava: Mgr. Miroslav Pilát

Tisk: Tiskárna Ministerstva vnitra, p.o., Bartůňková 1159/4, 149 01, Praha 4

Počet stran: 88

Místo a rok vydání: Praha, leden 2019

ISBN 978-80-7616-016-3

Obsah

Seznam použitých zkratk, právních předpisů, grafů a tabulek	6
Část I.	10
Předmluva náměstka ministra vnitra	10
1. Úvodní slovo	12
2. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra – základní informace	14
A) Struktura odboru k 1. 1. 2019	15
B) Informace o změně agendy odboru	15
C) Přehled o činnosti odboru.....	15
D) Kontaktní údaje odboru	16
3. Legislativní a koncepční úkoly připravené odborem. 17	
A) Nařízení vlády č. 202/2018 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 318/2018 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků	18
B) Ostatní změny zákonů o územních samosprávných celcích v roce 2018	18
C) Tematické okruhy pro přípravu novelizace zákona o úřednících územních samosprávných celků (Hlava IV. až VI. – problematika vzdělávání úředníků)	19
4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů..	20
A) Kontrola výkonu samostatné působnosti.....	21
B) Kontrola výkonu přenesené působnosti	23
C) Nakládání s nemovitým majetkem územních samosprávných celků.....	24
5. Dozor nad samostatnou působností územních samosprávných celků	26
A) Výkon dozoru nad samostatnou působností obcí v roce 2018	27
1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami.....	27
2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti.....	30
B) Řízení před správními soudy v roce 2018	30
C) Řízení před Ústavním soudem v roce 2018.....	33

D) Ostatní dozorová opatření v roce 2018	34	5. Semináře k problematice odměňování členů zastupitelstva obce.....	53
E) Vyhodnocení projektů odboru v oblasti dozoru za rok 2018.....	34	6. Seminář k akreditaci vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů pro úředníky územních samosprávných celků.....	53
F) Projekty odboru v oblasti výkonu dozoru nastavené na rok 2019	36	B) Metodická doporučení k činnosti územních samosprávných celků.....	53
6. Informace o dalších činnostech odboru.....	38	1. Metodické doporučení č. 6.2 – Správa obce v době mezi konáním voleb do zastupitelstva obce a zvolením nových obecních orgánů (včetně pravidel pro svolání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce) ..	53
A) Výkon agendy správce obce	39	2. Metodické doporučení č. 13 - Obecní úřad.....	54
B) Plnění úkolů nadřízeného orgánu kraje a hlavního města Prahy při poskytování informací ze samostatné působnosti podle informačního zákona	40	C) Metodická doporučení k tvorbě obecně závazných vyhlášek.....	55
C) Územní anomálie dle § 26a zákona o obcích.....	41	1. Metodické doporučení č. 1.1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část.....	55
D) Souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy.....	41	2. Metodické doporučení č. 4.1 – Úprava místních záležitostí veřejného pořádku.....	55
E) Spory z veřejnoprávních smluv.....	43	D) Metodická doporučení k oblasti vzdělávání ve veřejné správě, rovnocennosti vzdělání a akreditace vzdělávacích institucí.....	56
F) Odvolací řízení ve vztahu k udělování souhlasu ředitele krajského úřadu s odvoláním tajemníka za rok 2018	43	1. Metodické doporučení – Uznání rovnocennosti vzdělání dle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.....	56
G) Působnost odboru ve vztahu k zákonu o místním referendu.....	45	2. Metodické doporučení pro oblast akreditací: žádost.....	56
H) Podklady pro vládu pro stanovení městyse Veverská Bítýška městem	45	3. Metodické doporučení pro oblast akreditací: kontrola	56
I) Působnost odboru ve vztahu ke vzniku, změně či zániku části obce.....	45	E) Vybrané formy poskytování metodické pomoci	56
J) Uznávání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků.....	45	1. Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly	56
K) Akreditace vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů.....	47	2. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek.....	56
L) Výroční zpráva o stavu vzdělávání úředníků územních samosprávných celků za rok 2018.....	49	F) Spolupráce s ostatními orgány veřejné správy	56
Část II.	50	G) Expertní pracovní skupina Rady Evropy pro revizi doporučení k činnosti místních orgánů	57
7. Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2018.....	50		
A) Koordinační role odboru	51		
1. Pořádání porad pro ředitele krajských úřadů a tajemníky obcí s rozšířenou působností	51		
2. Účast na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů	52		
3. Setkání „Kulatý stůl k zákonu o kontrole“	53		
4. Setkání „Kulatý stůl k zákonu o svobodném přístupu k informacím“	53		

Část III.	59
8. Statistické přehledy o činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly	59
A) Přehled vybraných činností odboru za rok 2018	60
B) Statistická tabulka činnosti oddělení dozoru za léta 2013 až 2018 (dozor a metodika)	61
C) Počet posouzených právních předpisů obcí podle zmocňovacích ustanovení jednotlivých zákonů za léta 2013 až 2018 (vyjma § 10 zákona o obcích)	62
D) Přehled četnosti OZV obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b) a c) zákona o obcích za léta 2013 až 2018	64
E) Přehled kontrol samostatné působnosti obcí a zjištění v roce 2018 dle jednotlivých obcí	64
F) Přehled kontrol výkonu samostatné působnosti obcí dle jednotlivých oblastí za rok 2018	70
G) Statistika nedozorových správních řízení vedených odborem a poskytování informací za rok 2018	74
H) Statistika úspěšnosti ODK při obhajobě vlastních správních postupů u správních soudů od roku 2007	75
I) Přehled aktuálně probíhajících nedozorových správních řízení u soudů (v gesci oddělení legislativně-právního)	76
J) Územní anomálie dle § 26a zákona o obcích	78
Část IV.	79
9. Přílohy	79
A) Kontaktní údaje na územní oddělení dozoru odboru veřejné správy, dozoru a kontroly	80
B) Plán konzultačních dnů odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ve věcech dozoru na I. pololetí roku 2019	81
C) Přehled zákonných zmocnění pro vydávání obecně závazných vyhlášek územních samosprávních celků	84
D) Struktura úseku náměstka ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy	87

Seznam použitých zkratk,
právních předpisů,
grafů a tabulek

Seznam použitých zkratk			
Zkratka	Instituce, pojem	Zkratka	Instituce, pojem
ČÚZK	Český úřad zeměměřický a katastrální	MV	Ministerstvo vnitra
DSO	dobrovolný svazek obcí	MŽP	Ministerstvo životního prostředí
hl. m. Praha	hlavní město Praha	ODK	odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra
KÚ	krajský úřad	ORP	obec s rozšířenou působností
MČ	městská část	OÚ	obecní úřad
MF	Ministerstvo financí	OÚ ORP	obecní úřad obce s rozšířenou působností
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy	OZV	obecně závazná vyhláška
MK	Ministerstvo kultury	ÚHOS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj	ÚSC	územní samosprávný celek
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu	ÚSÚ	ústřední správní úřad
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí	VOP	veřejná ochránkyně práv
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	ZOZ	zkouška odborné způsobilosti

Seznam použitých právních předpisů	
Právní předpis	V textu dále též:
zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů	„informační zákon“, "zákon o svobodném přístupu k informacím"
zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů	"zákon o základních registrech"
zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů	"autorský zákon"
zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů	„zákon o obcích"
zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů	„zákon o krajích"
zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o HMP"
zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů	"zákon o ochraně hospodářské soutěže"
zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů	"stavební zákon"
zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů	"zákon o ochraně ovzduší"
zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů	"zákon o místním referendu"
zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů	"zákon o státní službě"
zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů	"zákon o rozpočtových pravidlech"
zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů	"zákon o některých přestupcích"
zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů	„zákon o kontrole"
zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů	"katastrální zákon"
zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů	„zákoník práce“
zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů	"zákon o úřednících ÚSC"
zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů	"živnostenský zákon"

Právní předpis	V textu dále též:
zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů	„správní řád“
zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů	„školský zákon“
zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o místních poplatcích“
zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů	„zákon o jednacím řádu PS PČR“
Nářízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů (GDPR)	„obecné nařízení GDPR“

SEZNAM GRAFŮ A TABULEK

- Graf č. 1 – Výše odměny za měsíc uvolněného starosty v obci o velikosti 300 obyvatel (2004 – 2019)
- Graf č. 2 – Srovnání počtu kontrol výkonu samostatné působnosti a počtu porušení zákona v letech 2007–2018
- Graf č. 3 – Průměrný počet porušení zákona na kontrolu
- Graf č. 4 – Přehled zjištěných nedostatků u obcí v roce 2018 dle jednotlivých oblastí
- Graf č. 5 – Přehled nejčastějších porušení zákona v roce 2018
- Graf č. 6 – Podíl obcí, u nichž bylo zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích (vady ve zveřejnění záměru)
- Graf č. 7 – Počet posouzených OZV a návrhů OZV v letech 2013–2018
- Graf č. 8 – Přehled nejčastěji vydávaných obecně závazných vyhlášek v roce 2018
- Graf č. 9 – Přehled četnosti obecně závazných vyhlášek obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b), c) zákona o obcích v roce 2018
- Graf č. 10 – Podíl nezákonných OZV za léta 2013–2018
- Graf č. 11 – Počet posouzených OZV, podnětů k nápravě a zjednání nápravy OZV
- Graf č. 12 – Posuzování pravidel pro přidělování bytů
- Graf č. 13 – Počet správních řízení v oblasti informačního zákona za léta 2006–2018
- Graf č. 14 – Úspěšnost žadatelů při přezkumu postupu KÚ v oblasti informačního zákona v letech 2012–2018
- Graf č. 15 – Vývoj počtu přesunů výkonu správních činností na jiná ORP v letech 2015–2018
- Graf č. 16 – Jednotlivé správní činnosti přenášené veřejnoprávními smlouvami podle § 66a platnými v roce 2018
- Graf č. 17 – Počet uznaných rovnocenností vzdělání v letech 2007–2018
- Graf č. 18 – Přehled četnosti žádostí o akreditaci dle příslušného druhu prohlubování kvalifikace úředníků ÚSC

- Tabulka č. 1 - Přehled kontrol obcí v roce 2018 dle velikostní kategorie
- Tabulka č. 2 – Náprava kontrolních zjištění týkajících se dispozice nemovitým majetkem obce
- Tabulka č. 3 – Počet pochybení obcí při zasílání OZV zjištěných v průběhu kontrol obcí prováděných ODK
- Tabulka č. 4 – Počet posouzených OZV a jejich návrhů v roce 2018
- Tabulka č. 5 – Přehled návrhů na zrušení OZV obcí k Ústavnímu soudu v jednotlivých letech
- Tabulka č. 6 – Přehled obcí, v nichž byl jmenován správce obce
- Tabulka č. 7 – Počet podaných žádostí o uznání rovnocennosti vzdělání v roce 2018
- Tabulka č. 8 – Vývoj počtu podaných žádostí o uznání rovnocennosti vzdělání a jejich způsob vyřízení v letech 2014–2018
- Tabulka č. 9 – Počty žádostí o uznání rovnocennosti vzdělání podle požadované kvalifikace

Tabulka č. 10 – Počet podaných rozkladů proti rozhodnutí o uznání rovnocennosti vzdělání v roce 2018

Tabulka č. 11 – Počet žádostí o akreditaci vzdělávacího programu a vzdělávací instituce v roce 2018

Tabulka č. 12 – Celkový počet platných akreditací od 1. 1. 2018 do 30. 11. 2018

Tabulka č. 13 – Počet akreditovaných vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů dle kategorií vzdělávání k 30. 11. 2018

Část I.

Předmluva náměstka ministra vnitra

Vážení představitelé krajských a obecních samospráv,
vážení úředníci územních samosprávných celků,
vážené dámy, vážení pánové,

právě jste otevřeli aktuální vydání sborníku odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra navazující na sérii předchozích ročníků této pravidelné výroční publikace. Jsem přesvědčen, že stejně jako v letech předchozích i tentokrát sborník, který Vám tímto předkládáme, uvítáte jako cenný zdroj souhrnných informací o dění v oblasti působnosti jmenovaného odboru náležícího do mnou řízené sekce. Naši opětovnou snahou je informovat Vás v něm o konkrétních aktivitách, legislativních změnách, stejně jako o koncepčních a strategických krocích Ministerstva vnitra, jež jsou všechny společně vedeny snahou o další zkvalitnění a zefektivnění výkonu samosprávných činností a systémové řešení problémů, které územní samosprávy trápí.

Publikace, kterou Vám přinášíme, je rozdělena do čtyř základních částí. První část přináší podrobný přehled o jednotlivých činnostech a agendách odboru, přičemž v ní nechybí ani zásadní informace o legislativních a koncepčních úkolech zajišťovaných v gesci tohoto útvaru ministerstva. Druhá část sborníku se detailně zabývá koordinační rolí a širokým spektrem metodického působení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly. Třetí část materiálu představují statistické přehledy o aktivitách odboru na jednotlivých úsecích výkonu jeho činnosti. V přílohách obsažených ve čtvrté části sborníku pak naleznete potřebné informace pro Vaše praktické využití, ať už se jedná například o aktualizované kontaktní údaje na územní oddělení dozoru, plán konzultačních dnů odboru na první pololetí roku 2019 či přehled metodických materiálů odboru.

Právě oblasti metodické činnosti je tradičně věnována podstatná část sborníku, neboť Ministerstvo vnitra konstantně zastává názor, že prevence formou poskytování metodické pomoci je jednoznačně nejúčinnějším prostředkem, jak se vyvarovat případným nedostatkům při výkonu samosprávné činnosti a vyhnout se negativním dopadům s nimi spojeným. Na metodické působení jsme s ohledem na jeho nezastupitelný význam proto kladli velký důraz i v uplynulém roce. Rok 2018 byl stejně jako u většiny z Vás výrazně dotčen konáním podzimních voleb do zastupitelstev obcí. Jim se podstatným způsobem přizpůsobily právě zejména metodické aktivity odboru. Ve snaze předejít v co největší možné míře možným pochybením, usnadnit přechod z jednoho volebního období do druhého, Ministerstvo vnitra vydalo, resp. aktualizovalo řadu metodických materiálů. Ty byly zejména cíleny jednak na frekventované otázky správy obce v době mezi konáním voleb do zastupitelstev obcí a zvolením nových obecních orgánů, jednak na problematiku odměňování a ostatních souvisejících nároků a peněžitých plnění členů zastupitelstev územních

samosprávných celků. Věřím, že tyto metodické materiály pro Vás byly vítaným prostředkem k čerpání nezbytných informací.

Budu rád, pokud Vám i tentokrát sborník přehledným způsobem nabídne užitečné a zajímavé informace z oblasti veřejné správy a stane se přínosným materiálem, jenž Vám napomůže lépe se orientovat v problematice, která představuje náplň činnosti zdejšího odboru.

Praha, leden 2019

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
náměstek ministra vnitra
pro řízení sekce legislativy a státní správy
pověřený řízením sekce veřejné správy

1. Úvodní slovo

Vážené dámy, vážení pánové,

stejně jako v letech předchozích připravil odbor veřejné správy, dozoru a kontroly k Vašemu využití sborník, jehož záměrem je informovat Vás o fungování a činnosti odboru za uplynulé období. Věřím, že v něm i tentokrát naleznete důležité informace z oblasti veřejné správy související s působením zdejšího odboru, které pro Vás budou zajímavé či které budou užitečné pro výkon Vaší činnosti.

Rok 2018 stejně jako roky předešlé byl ve znamení realizace řady legislativních, metodických i koncepčních úkolů.

Zásadní událostí, kterou je třeba zmínit na prvním místě, neboť se do činnosti odboru významným způsobem v tomto roce promítla, bylo samozřejmě konání voleb do zastupitelstev obcí, jež se uskutečnily ve dnech 5. a 6. 10. 2018. V souvislosti s nimi v rámci aktivního metodického působení, které dlouhodobě představuje jednu ze stěžejních činností odboru, zdejší odbor poskytoval obcím rozsáhlou metodickou pomoc, a to jak formou obecných metodických materiálů, tak v rovině individuálních stanovisek a odborných konzultací konkrétních případů.

K volebnímu mezidobí odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra připravil již v první polovině roku zejména aktualizované metodické doporučení k činnosti územně samosprávných celků č. 6.2 - *Správa obce v době mezi konáním voleb do zastupitelstva obce a zvolením nových obecních orgánů, včetně pravidel pro svolání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce*. Aktualizace tohoto metodického materiálu byla provedena především z hlediska zásadních změn souvisejících s novou právní úpravou odměňování členů zastupitelstev, kterou se s účinností od 1. 1. 2018 do praxe zavedlo nové koncepční řešení celé této problematiky, včetně nové konstrukce a jiné diferenciací výše odměn. Věříme, že toto již třetí vydání metodického doporučení, v jehož rámci jsme pro potřeby obcí zveřejnili též vzory vztahující se k ustavujícímu zasedání zastupitelstva obce a k předání obce novému vedení, představuje cennou pomůckou nejen pro správu obce po volbách do zastupitelstev. Speciálně k problematice nové právní úpravy odměňování, která v souvislosti s volbami byla velmi frekventovaně řešena, bylo obcím k dispozici metodické doporučení č. 5.4 *Nová právní úprava odměňování a ostatních souvisejících nároků a peněžitých plnění členů zastupitelstev územních samosprávných celků (se zaměřením na problematiku obcí)*.

Dalším významným metodickým materiálem publikovaným v daném období bylo metodické doporučení k činnosti územně samosprávných celků č. 13 - *Obecní úřad*. Materiál je určen všem obcím, městysům a městům, přičemž směřuje zejména vůči obcím bez odborného aparátu zajišťujícího výklad příslušných právních předpisů. Cílem tohoto metodického doporučení je zejména obsáhnout činnost obecních úřadů od jejich organizačního zabezpe-

čení až po věcnou náplň jejich činnosti. Zároveň má toto metodické doporučení umožnit rychlou základní orientaci v dané problematice nově zvoleným členům zastupitelstev v komunálních volbách, zejména na pozicích starostů a místostarostů, kteří dosud neměli povědomí o chodu obecního úřadu.

Nelze opomenout ani to, že v několika obcích, ve kterých se na podzim vyhlášené volby pro nedostatek kandidátů na členy zastupitelstva obce neuskutečnily, k překlenutí dočasné neexistence řádných komunálních orgánů, zajišťuje odbor veřejné správy, dozoru a kontroly svými pracovníky výkon agendy správce obce, a to na základě jejich jmenování do této funkce ministrem vnitra.

Dalším významným počinem, který se uskutečnil v roce 2018 a jež bych ráda připomněla, bylo besední setkání „Kulatý stůl k zákonu o kontrole“. V pořadí již třetího setkání pořádaného zdejším odborem Ministerstva vnitra, jež bylo věnováno otázkám souvisejícím se zákonem o kontrole, se zúčastnili představitelé akademické obce, zástupci ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, Nejvyššího kontrolního úřadu, Kanceláře veřejného ochránce práv, České národní banky, Komory auditorů České republiky a v neposlední řadě též orgánů státní správy a samosprávy. Cílem těchto diskusních setkání k zákonu o kontrole je nejen výměna názorů mezi jednotlivými účastníky, vedená snahou o nalezení konsenzu ve vztahu ke konkrétním situacím, se kterými se kontrolní orgány aktuálně v praxi setkávají a které se jeví z určitého hlediska jako sporné, ale též společné úvahy nad jednotlivými tématy či kritická rozprava o potřebnosti a smyslu související právní úpravy, a to jak z hlediska de lege lata, tak de lege ferenda.

Vážené dámy, vážení pánové, je toho samozřejmě mnohem víc co rok, za kterým se ohlížíme, přinesl. Vše důležité jsme se snažili Vám podrobněji předestřít ve sborníku, který jsme pro Vás zpracovali. Věřím, že aktuálně předkládanou publikaci přivítáte stejně příznivě, jako tomu bylo v letech předchozích.

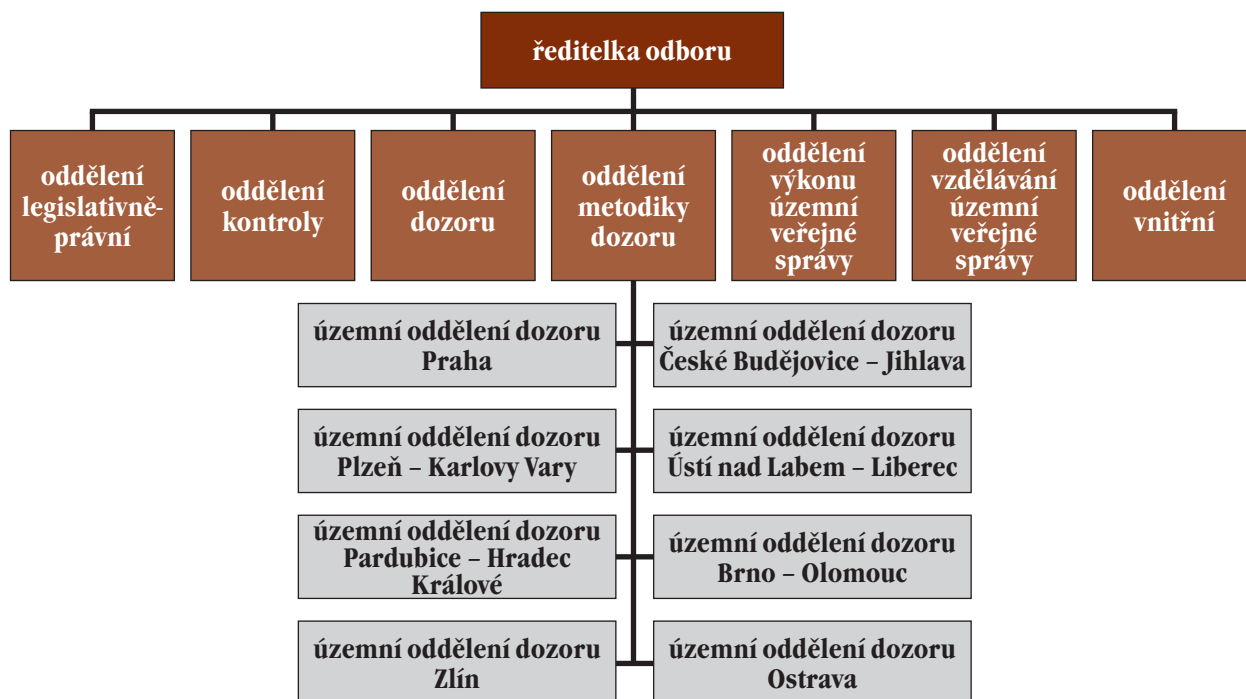
Praha, prosinec 2018

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru veřejné správy,
dozoru a kontroly

2. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra – základní informace

ODK vykonává působnost MV na úseku dozoru a kontroly nad výkonem samostatné a přenesené působnosti obcí, krajů a hl. m. Prahy, a to v mezích stanovených zákonem o obcích, zákonem o krajích a zákonem o HMP.

A) STRUKTURA ODBORU K 1. 1. 2019



Vzhledem k úpravě systemizace služebních a pracovních míst, kterou schválila vláda ČR, došlo k výše uvedeným změnám ve struktuře odboru. ODK je k 1. 1. 2019 strukturován na 7 centrálních oddělení odboru sídlících v Praze a 8 územních oddělení poskytujících metodickou pomoc v krajských městech.

B) INFORMACE O ZMĚNĚ AGENDY ODBORU

Dne 1. 3. 2018 došlo změnou organizačního řádu MV k **převedení oddělení vzdělávání územní veřejné správy** a současně agendy vzdělávání úředníků ÚSC v rámci zkoušky zvláštní odborné způsobilosti, uznávání rovnocennosti vzdělání, udělování akreditací vzdělávacím institucím a vzdělávacím programům, zřízení a činnosti akreditační komise pro tyto účely a provádění kontrol vzdělávacích institucí do činnosti ODK.

Současně v rámci ODK vzniká ke dni 1. 1. 2019 nové **oddělení metodiky dozoru**.

C) PŘEHLED O ČINNOSTI ODBORU

ODK klade důraz na profesionální výkon dozorové a kontrolní činnosti vůči ÚSC, naplňování principů dobré správy vůči občanům i orgánům veřejné správy a zejména na **aktivní, včasné a kvalitní poskytování metodické pomoci**. Metodická pomoc je poskytována zejména k aplikaci zákona o obcích, zákona o krajích, zákona o HMP, zákona o kontrole a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Oddělení dozoru

- plní zastřešující roli v oblasti dozoru nad výkonem samostatné působnosti ÚSC,
- uplatňuje vůči nezákonným obecně závazným vyhláškám dozorová opatření,
- vykonává dozor nad zákonností usnesení, rozhodnutí či jiných opatření orgánů ÚSC,
- spolupracuje s ústředními správními úřady na koordinaci výkonu dozoru nad samostatnou působností ÚSC,

- tvoří koncepční, koordinační a metodické materiály související s dozorovou činností.

Oddělení metodiky dozoru

- koordinuje, kontroluje a vyhodnocuje dozor prováděný územními odděleními dozoru nad výkonem samostatné působnosti obcí v oblasti vydávání obecně závazných vyhlášek,
- provádí dozor nad výkonem samostatné působnosti statutárních měst, hl. města Prahy a krajů v oblasti vydávání obecně závazných vyhlášek,
- koordinuje přípravu a pořádání odborných porad a seminářů na úseku dozoru nad zákonností OZV pořádaných územními odděleními dozoru pro obce, svazky obcí a mikroregiony.

Oddělení legislativně-právní

- připravuje legislativní a koncepční materiály týkající se postavení ÚSC,
- zpracovává výkladová právní stanoviska,
- připravuje rozhodnutí o odvoláních proti rozhodnutí KÚ a hl. m. Prahy v samostatné působnosti,
- usměrňuje činnost správce obce,
- připravuje návrh souhlasu ministra vnitra se jmenováním a odvoláním ředitele KÚ a ředitele MHMP.

Oddělení kontroly

- realizuje kontroly výkonu samostatné působnosti ÚSC a kontroly výkonu přenesené působnosti KÚ a MHMP,
- zajišťuje meziřesortní koordinační roli při kontrolách ÚSC,
- sjednocuje právní prostředí kontroly prováděné orgány veřejné správy, zejména s ohledem na aplikaci zákona o kontrole,
- vyřizuje podněty a stížnosti spadající do oblasti výkonu samostatné působnosti vykonávané orgány ÚSC,
- zajišťuje agendu odměňování členů zastupitelstev ÚSC.

Oddělení vnitřní

- zajišťuje a koordinuje provozní a technické podmínky činnosti odboru a územních pracovišť oddělení dozoru.

Oddělení výkonu územní veřejné správy

- vydává souhlas k uzavření veřejnoprávních smluv ORP,
- vede agendu územních anomálií,
- rozhoduje o převodu přenesené působnosti nebo její části z OÚ ORP na jiný OÚ ORP;
- organizuje setkání ministerstva s řediteli KÚ, s tajemníky ORP a se zástupci statutárních měst,
- připravuje podklady pro vyjádření vlády k žádostem obcí o ustanovení městem nebo městysem,
- vede evidenci obcí, vydává souhlas s názvem nové obce,

rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí KÚ ve věci návrhu na oddělení částí obce,

- plní úkoly ve věcech číslování domů, označování ulic a veřejných prostranství.

Oddělení vzdělávání územní veřejné správy

- plní úkoly v oblasti vzdělávání úředníků ÚSC v rámci zkoušky zvláštní odborné způsobilosti, uznávání rovnocennosti vzdělání, udělování akreditací vzdělávacím institucím a vzdělávacím programům, zřízení a činnosti akreditační komise pro tyto účely, provádění kontrol vzdělávacích institucí;
- příprava průřezových koncepcí, příprava a realizace projektů a tvorba návrhů právních předpisů v oblasti rozvoje lidských zdrojů v územní veřejné správě ve spolupráci s věcně příslušnými útvary ministerstva a zabezpečení koordinace jejich přípravy ve spolupráci s ostatními ÚSÚ;
- plní úkoly ministerstva v oblasti realizace ZOZ úředních osob oprávněných k provádění úkonů správního orgánu v řízení o přestupcích.

Územní oddělení dozoru

- posuzují zákonnost obecně závazných vyhlášek ÚSC,
- poskytují metodickou pomoc, která je zajištěna následujícím způsobem:
 - » v krajských městech jsou oddělení dozoru **trvale obsazena** pracovníky odboru a na těchto místech jsou poskytovány průběžně konzultace (doporučujeme návštěvu předem ohlásit a dohodnout se na termínu a předmětu konzultace),
 - » na vybraných místech probíhají ve stanovených termínech **konzultační dny**.

D) KONTAKTNÍ ÚDAJE ODBORU

adresa:	náměstí Hrdinů 3, Praha 4, 140 21
telefon:	974 816 411, 974 816 429
fax:	974 816 816
e-mail:	odbordk@mvcz.cz
web:	www.mvcz.cz/odk

Aktuální informace o činnosti ODK jsou dostupné na www.mvcz.cz/odk.

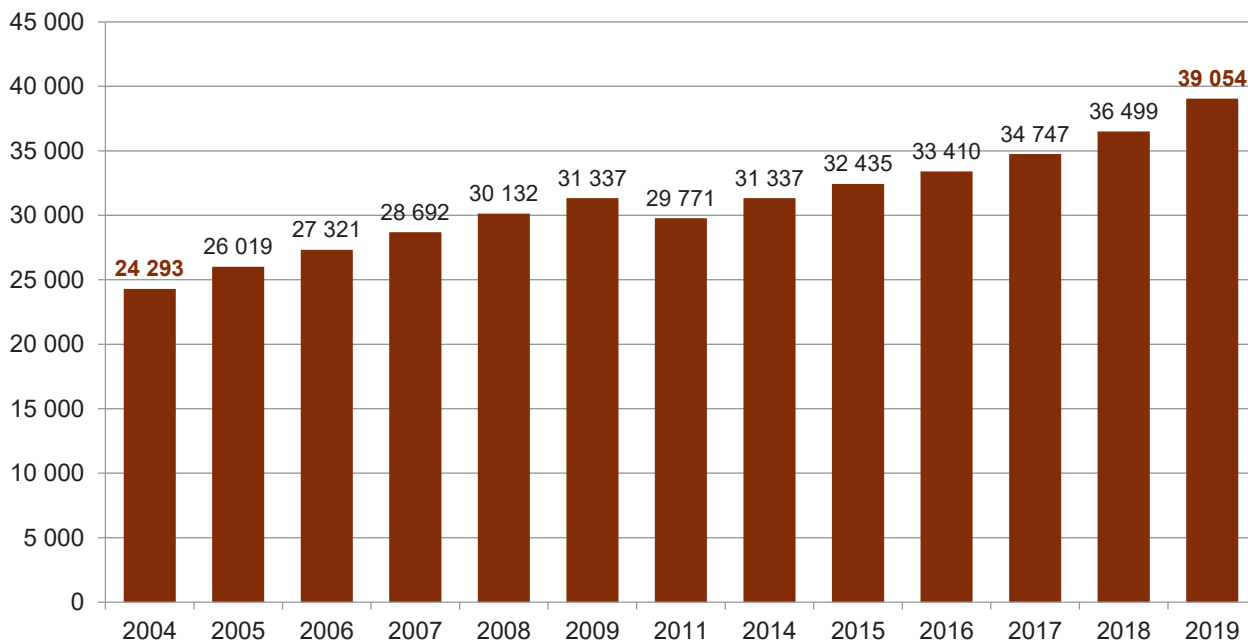
3. Legislativní a koncepční úkoly připravené odborem

A) NAŘÍZENÍ VLÁDY Č. 202/2018 SB., KTERÝM SE MĚNÍ NAŘÍZENÍ VLÁDY Č. 318/2018 SB., O VÝŠI ODMĚN ČLENŮ ZASTUPITELSTEV ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

Usnesení vlády č. 627 z 11. 9. 2017 ukládá ministru vnitra předložit vládě legislativní návrh zvýšení odměn členů zastupitelstev ÚSC vždy k 1. lednu kalendářního roku, pokud se statistický ukazatel o průměrné hrubé měsíční nominální mzdě na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za předminulý kalendářní rok zvýší nejméně o 2,5%. Hodnota tohoto ukazatele vzrostla mezi roky 2016 a 2017 o 7%. ODK proto v průběhu roku 2018 zpracoval návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, s účinností od 1. 1. 2019. Ve Sbírce zákonů nařízení vlády vyšlo pod číslem 202/2018 Sb.

Nařízení vlády č. 202/2018 Sb. **valorizuje odměny členů zastupitelstev ÚSC o 7%**. V případě uvolněných členů zastupitelstev jde o nárokové zvýšení měsíčních odměn, u neuvolněných členů zastupitelstev o zvýšení maximální možné výše měsíčních odměn, které jim lze poskytnout na základě rozhodnutí zastupitelstva obce.

Níže uvedený graf na příkladu uvolněného starosty vyjadřuje, jak se měnily odměny od roku 2004.



Graf č. 1 – Výše odměny za měsíc uvolněného starosty v obci o velikosti 300 obyvatel (2004 – 2019)

B) OSTATNÍ ZMĚNY ZÁKONŮ O ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELCÍCH V ROCE 2018

- Zákon č. 99/2017 Sb.** ze dne 8. 3. 2017, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 1. 1. 2018:
 - » nová právní úprava odměňování a ostatních souvisejících nároků a peněžitých plnění členů zastupitelstev ÚSC – srov. zejména § 70 až § 81a zákona o obcích; § 46 až § 56a zákona o krajích; § 52 až 58e zákona o HMP,
 - » zrušeno nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev a nahrazeno nařízením vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků.
- Zákon č. 175/2018 Sb.** ze dne 18. 7. 2018, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 31. 8. 2018:
 - » rozšíření statutárních měst o **Třinec** (§ 4 odst. 1 zákona o obcích).

C) TEMATICKÉ OKRUHY PRO PŘÍPRAVU NOVELIZACE ZÁKONA O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ (HLAVA IV. AŽ VI. – PROBLEMATIKA VZDĚLÁVÁNÍ ÚŘEDNÍKŮ)

Tento návrh úpravy zákona o úřednících ÚSC nemá ambici provádět zásadní a plošné změny. Je snahou v části zákona týkající se vzdělávání úředníků (Hlava IV. – VI.) doplnit a konkretizovat jednotlivá ustanovení zákona za účelem odstranění aplikačních problémů, resp. je zpřesnit tak, aby se nedala vykládat či praktikovat *contra ratio legis* (proti duchu, smyslu zákona).

Cílem tedy je zaměřit se na vzdělávání v odborných vzdělávacích programech, včetně rozšíření portfolia vzdělávacích programů k jednotlivým správním činnostem dle aktuálních potřeb ÚSC (i pomocí odborných konferencí a seminářů ÚSÚ v rámci jejich působnosti), a tím cílit na kvalitu samotného výkonu správní činnosti ze strany dostatečně erudovaného úředníka.

Záměrem návrhu je rovněž umožnit po vzoru zákona o státní službě získání zvláštní odborné způsobilosti i pro „neúředníky“, což bude z hlediska personálního výhodné jak pro ÚSC při výběru nových úředníků, tak pro malé obce bez dostatečného úřednického aparátu, kde volení zástupci (starostové) v některých případech musí vykonávat správní činnosti, ke kterým nemají potřebnou erudici.

Dalším cílem je upravit, zpřesnit a zefektivnit postup v rámci správního řízení pro oblast akreditací vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů a také uznávání rovnocennosti vzdělání úředníků tak, aby se minimalizovala zátěž všech zúčastněných stran, a také zvýšila kvalita akreditovaných vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů.

4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů

A) KONTROLA VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

Kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí jsou prováděny u všech typů obcí, nejčastěji však u obcí typu I, které dlouhodobě vykazují z hlediska výkonu samostatné působnosti největší nedostatky. Tento typ kontrol prováděných MV má především **preventivně metodický charakter**. Cílem kontrol totiž není pouze odhalení a pojmenování nedostatků v samosprávné činnosti obce, nýbrž **kladení důrazu na jejich odstranění a zamezení dalšího opakování**. V průběhu kontrol je proto obci též poskytována komplexní metodická pomoc a zároveň jsou předávány metodické pomůcky a materiály. Až na výjimky je obcemi vždy využita nabízená metodická pomoc při formulaci nápravných opatření.

Předmětem kontroly samostatné působnosti obcí jsou zejména následující oblasti:

- činnost orgánů obcí,
- nakládání s nemovitým majetkem obcí,
- naplňování práv občanů obce,
- vydávání právních předpisů obce,
- plnění informační povinnosti obce jako povinného subjektu a vyřizování žádostí o informace z procesního hlediska,
- plnění ostatních povinností na úseku samostatné působnosti (např. projednání závěrečného účtu, vedení úřední desky apod.).

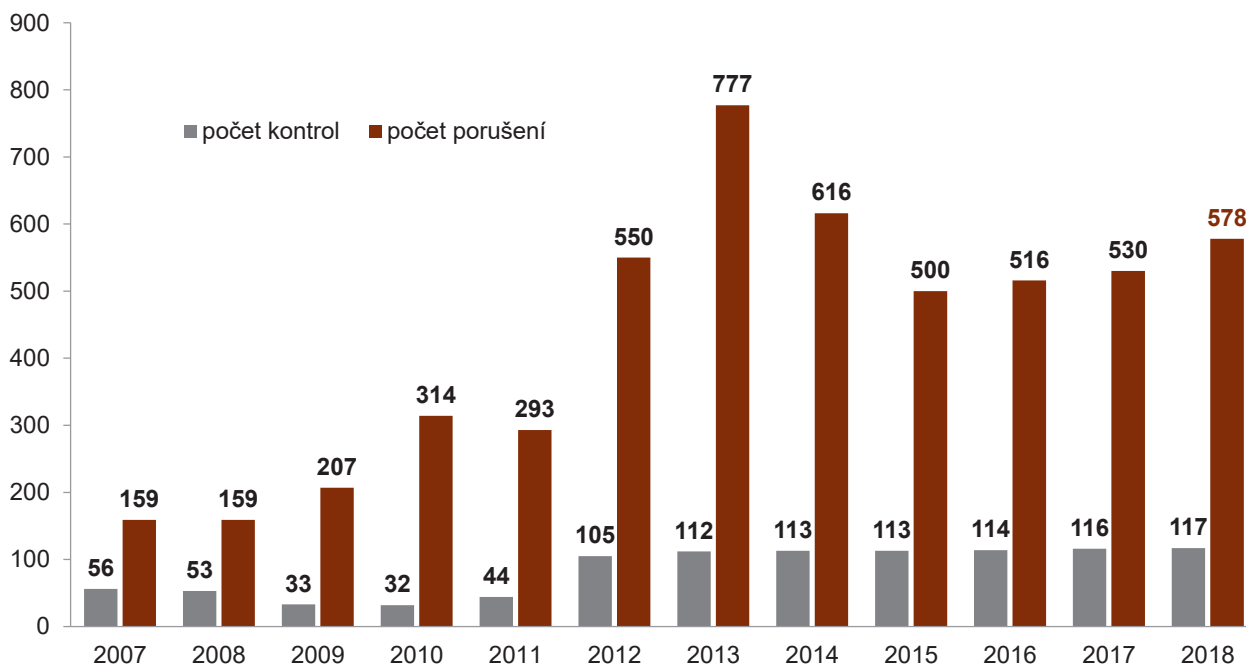
Z uvedeného grafu je patrný trend zvyšujícího se počtu kontrol, jenž byl s ohledem na trvale zjišťovaná porušení zákona nastaven v roce 2012, kdy odbor zrealizoval 105 kontrol obcí (oproti 44 kontrolám v roce 2011), a pokračoval i v následujících letech. Zvyšující se počet kontrol pak byl dodržen i v roce 2018, kdy **ODK provedl 117** kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí. Ke dni zpracování tohoto materiálu pak počet kontrol samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, které ODK již provedl, dosáhl počtu **1 015**. V realizaci kontrol ve srovnatelném počtu hodlá zdejší odbor pokračovat i v následujících letech.

Typ obce	Počet kontrol	Počet porušení zákona
Obec I.	110	460
Obec II.	3	13
Obec III.	4	5
CELKEM	117	578

Tabulka č. 1 - Přehled kontrol obcí v roce 2018 dle velikostní kategorie

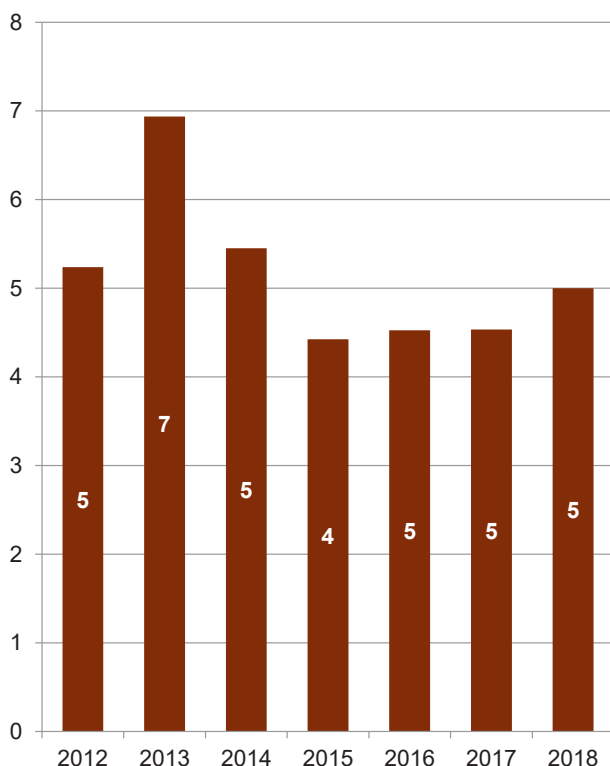
U obcí bylo v roce 2018 zjištěno celkem **578** případů porušení zákona, přičemž v průměru bylo zjištěno **5 porušení zákona** na kontrolu (po zaokrouhlení). V roce 2018 byly dále realizovány i 2 kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům kraje, přičemž v případě **Zlínského kraje** byla zjištěna **2 porušení zákona**

Statistické vyhodnocení kontrol provedených v roce 2018

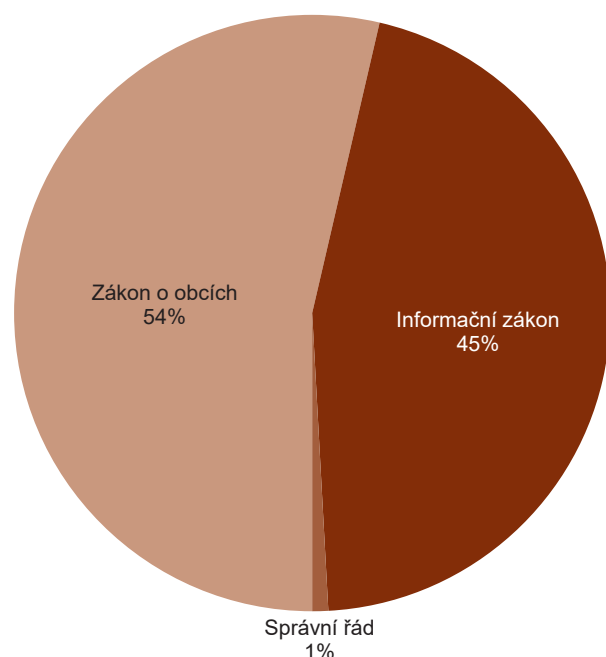


Graf č. 2 - Srovnání počtu kontrol výkonu samostatné působnosti a počtu porušení zákona v letech 2007–2018

a v případě **Královéhradeckého kraje se jednalo o 3 porušení**, a to výhradně v oblasti plnění povinností dle informačního zákona.



Graf č. 3 – Průměrný počet porušení zákona na kontrolu



Graf č. 4 – Přehled zjištěných nedostatků u obcí v roce 2018 dle jednotlivých oblastí

Vůbec nejvyšší počet porušení zákona byl zjištěn u **obce Rokle (13)**. Významně nadprůměrný počet porušení zákona byl zjištěn rovněž u obcí Nová Ves, okres Louny (12), Srbeč (11), Zájezd (11), Maššov (10), Moravská Nová Ves (10) a Spytihněv (10). Naopak nulový počet porušení zákona byl zjištěn u města Blansko, města Černovice, města Rajhrad, města Rakovník, městyse Stádlec a obce Zavidov.

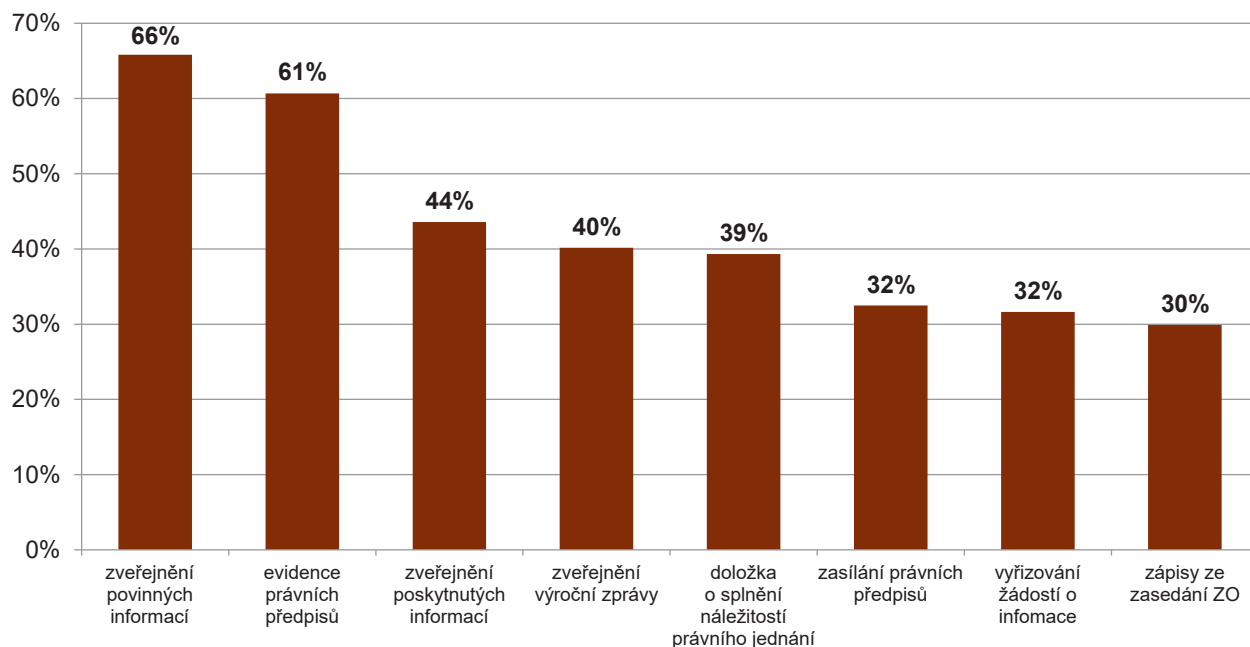
Mezi **nejfrekventovanější** porušení zákona v oblasti samostatné působnosti obce patří následující pochybení:

1) porušení zákona o obcích:

- nevedení evidence právních předpisů vydaných obcí – **porušení zjištěno při 71 ze 117 provedených kontrol**,
- vady v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce – **38/117**,
- neopatření smlouvy doložkou o splnění podmínky zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce – **37/117**,
- nezasílání právních předpisů obce MV – **35/117**,
- vady zveřejnění záměru disponovat nemovitým majetkem obce – **25/117**,
- v případě obcí, kde je zvolena rada, vady v zápisech ze schůzí rady obce – **15/34**,
- vady zveřejňování informace o konání zasedání zastupitelstva – **8/117**.

2) porušení zákona o svobodném přístupu k informacím:

- nezveřejnění souboru povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup či jeho neúplnost – **porušení zjištěno při 77 ze 117 provedených kontrol**,
- nezveřejnění výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací – **51/117**,
- nezveřejnění či pozdní zveřejnění informace poskytnuté na základě žádosti – **47/117**,
- nevyřízení žádosti o informace v zákonné lhůtě – **46/117**.



Graf č. 5 – Přehled nejčastějších porušení zákona v roce 2018

K výše popsanému je třeba dodat, že je opakovaně zjišťováno, že v malých obcích, zejména v případech, kdy starosta obce je neuvolněný, chybí vedení obce právní povědomí o některých záležitostech souvisejících se samosprávou obce. MV si je tohoto vědomo, a proto je jeho snahou poskytovat obcím metodickou pomoc, a to nejen při samotné kontrole, nýbrž také vydáváním a distribucí metodických materiálů, které jsou tvořeny dle jednotlivých oblastí výkonu samostatné působnosti, a v kterých jsou řešeny nejčastěji se vyskytující problémy. Na základě vyhodnocení provedených kontrol zpracoval odbor metodické doporučení č. 9: „**Nejčastější nedostatky při výkonu samostatné působnosti obcí**“, které je nadále kontinuálně předáváno vedením obcí při prováděných kontrolách či metodických výjezdech.

Připomínáme, že MV sleduje přijetí nápravných opatření orgány obce. V případě obcí, kde náprava dosud nebyla zjednána (resp. doložena), § 10 odst. 2 zákona o kontrole umožňuje na základě nesplnění této povinnosti zahájit správní řízení o uložení sankce za spáchání přestupku s možností uložení pokuty až do výše 500 000 Kč. V roce 2018 nebyla vedena žádná řízení kvůli nedodržení uvedené povinnosti.

Závěrem podotýkáme, že konkrétní přehled veškerých zjištěných porušení zákona u jednotlivých obcí za rok 2018 je, stejně jako v přecházejících letech, dostupný ve statistické části tohoto sborníku. Současně zdejší odbor každoročně podrobně zpracovává a vyhodnocuje výsledky kontrol samostatné působnosti a tyto zveřejňuje na webových stránkách ODK v sekci „Ostatní dokumenty (informace

ke kontrole, změny území obce, číslování budov apod.)¹. Zveřejnění podrobných aktualizovaných výsledků kontrol je předpokládáno na počátku roku 2019.

B) KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI

MV provedlo v roce 2018 **5 kontrol výkonu přenesené působnosti u KÚ**.

Předmětem kontroly KÚ byly zejména následující oblasti:

- systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí,
- udělování souhlasu s veřejnoprávními smlouvami obcí a s jejich změnami,
- nakládání s usneseními vlády a jejich plnění,
- organizační záležitosti – výkon dozoru nad nařízeními obcí, způsob zabezpečení výkonu přenesené působnosti obce, která neplní povinnosti v zákonem svěřeném rozsahu výkonu státní správy,
- kontrola činnosti KÚ jako nadřízeného orgánů obcí v oblasti informačního zákona.

Kontroly výkonu přenesené působnosti byly provedeny u **KÚ Ústeckého kraje, KÚ Středočeského kraje, KÚ Jihočeského kraje, KÚ Zlínského kraje a KÚ Karlovarského kraje**.

¹<http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/obecne-informace-o-vysledcich-kontrol-provedenych-odborem.aspx>

V rámci provedených kontrol bylo shledáno **10 případů porušení zákona** při výkonu přenesené působnosti KÚ (pouze při kontrole KÚ Ústeckého kraje nebylo zjištěno žádné porušení zákona). V souladu s oprávněním stanoveným zákonem o kontrole MV uložilo **10 opatření k nápravě nedostatků a jejich předcházení**, příp. sdělilo další podněty ke zlepšení praxe.

C) NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

Problematickou nakládání s nemovitým majetkem, zejména v případě obecních samospráv, se MV zabývá konstantně, a to z několika důvodů. Primárně MV vykonává kontrolu nad činností ÚSC v samostatné působnosti, tzn., dohlíží na to, aby ÚSC dodržovaly povinnosti vyplývající ze zákona o obcích. V průběhu realizace většiny dispozic je zároveň přijímáno usnesení příslušného orgánu obce či kraje, nad jehož zákonností ministerstvo vykonává též dozor. Dozor i kontrola jsou přitom vykonávány jak na základě vnějších podnětů, tak i na základě vlastních poznatků ministerstva.

Ze statistického přehledu vyplývá, že v roce 2018 bylo při 117 komplexních kontrolách zjištěno v případě **30 obcí celkem 34 porušení § 39 odst. 1, § 85 písm. a) a § 102 odst. 3.**

Zjištěná porušení zákona při kontrolách výkonu samostatné působnosti při nakládání s nemovitým majetkem:

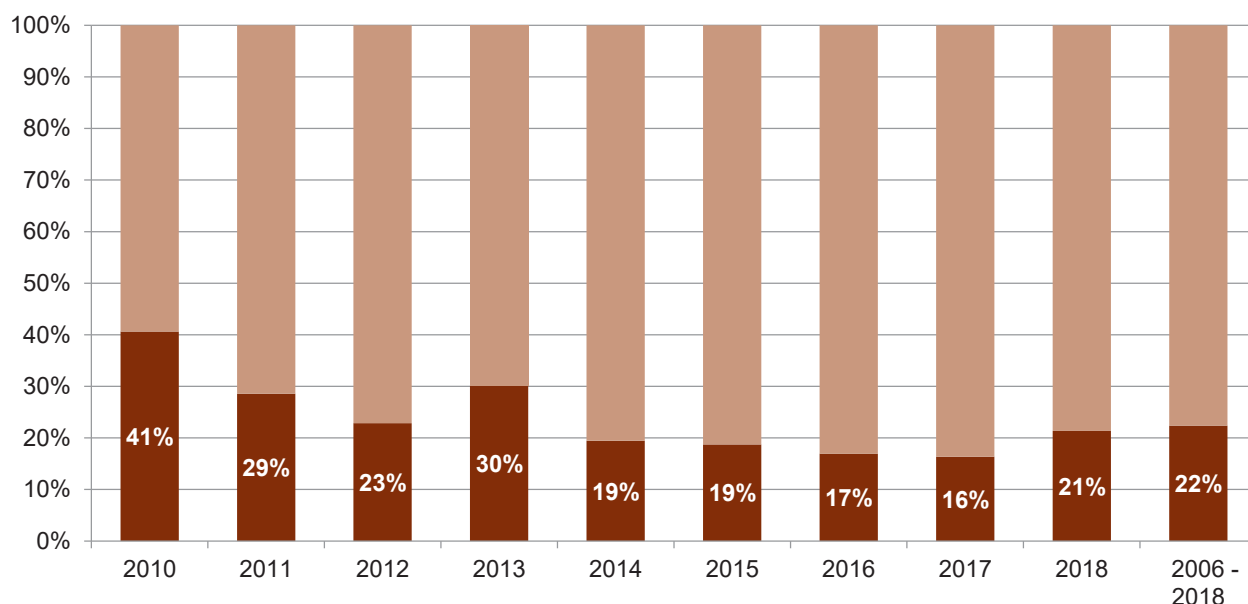
Mezi **nejzávažnější porušení zákona** s důsledkem možné neplatnosti právního jednání (uzavřené smlouvy)

patří porušení **§ 39 zákona o obcích** (zveřejnění záměru disponovat nemovitým majetkem). V případě porušení tohoto ustanovení a možnosti prohlášení neplatnosti právního jednání tak dochází k narušení právní jistoty smluvních stran.

Z níže uvedeného grafu je zřejmé, že dochází k mírnému poklesu zjišťování porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích. I tak je nicméně třeba konstatovat, že chybovost cca 21% v roce 2018 a průměrná chybovost cca 22% je vzhledem k závažnosti problematiky, resp. možným důsledkům případného porušení, i tak poměrně vysoká.

Vzhledem k tomu, že § 129a odst. 4 zákona o obcích zakotvuje obcím povinnost zajistit nápravu kontrolou zjištěných nedostatků, MV si za účelem prověření, že náprava byla provedena, může dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole vyžádat zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků. MV stejně jako v předchozích letech, a to zejména s ohledem na fakticky nejzávažnější možné důsledky pochybení při nakládání s nemovitým majetkem, dohlíží na to, zda obec zjednala, resp. přinejmenším iniciovala, nápravu nedostatků při nakládání s nemovitým majetkem, jejichž důsledkem je absolutní neplatnost realizovaného právního jednání.

Pokud obec s ohledem na jistotu právních vztahů zjedná nápravu (tzn., že si vrátí plnění a celý proces zopakuje), pak MV hodnotí postup obce za souladný se zákonem. Pakliže obec vyvine snahu o jednání, avšak druhá smluvní strana odmítne, což je jejím právem, neboť sepsání souhlasného prohlášení je dvoustranným právním jednáním, je obec vždy upozorňována na důsledky takového postupu, tedy že dotčená dispozice může být v budoucnu zpochybněna osobou, která prokáže oprávněný zájem na věci.



Graf č. 6 – Podíl obcí, u nichž bylo zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích (vady ve zveřejnění záměru)

V případě, že obec se nápravou odmítne zabývat či schválí, že tato provedena nebude, je taktéž důrazně upozorněna na možné zpochybnění dotčené majetkové dispozice.

Porušení	§ 39 odst. 1	§ 85 písm. a)	§ 102 odst. 3	Celkem
Počet zjištěných porušení	25	7	2	34
Způsob nápravy				
Napraveno zopakováním procesu	12	3	0	15
Náprava odmítnuta druhou smluvní stranou	2	0	0	2
Náprava nebyla možná	2	0	0	2
Náprava projednáním (u neprojednání příslušným orgánem či neschválení)	0	1	0	1
Nenapraveno	1	0	0	1
V jednání	2	2	0	4
Dosud neprojednáno	6	1	2	9

Tabulka č. 2 – Náprava kontrolních zjištění týkajících se dispozice nemovitým majetkem obce

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že:

- v případě 15 nedostatků byl zvolen postup dle doporučení ČÚZK a vráceno plnění,
- v případě 2 nedostatků byl postup dle doporučení ČÚZK, tedy opakování celého procesu dispozice nemovitým majetkem, odmítnut druhými smluvními stranami (Lhota pod Radčem, Buchlovice),
- v případě 2 nedostatků nebyla náprava možná vzhledem k tomu, že pochybení spočívalo v neoznačení nemovitosti v záměru údají podle katastrálního zákona, avšak při dostatečně určitém vymezení předmětu dispozice (Chyňava, Krušovice),
- v případě 1 nedostatku byla náprava zjednána projednáním (revokací) v příslušném orgánu obce, neboť v původním případě nebyly správně schváleny podstatné náležitosti právního jednání (způsob převodu) - (Újezd pod Troskami),
- v případě 1 nedostatku zjištěného při 1 kontrole (Kravaře) pak obec nápravu nezjednála, resp. nedošlo ke zjednání nápravy dle doporučení ČÚZK, když obec pouze

dodatečně zveřejnila nový záměr a předmětnou majetkovou dispozici opětovně schválila. ODK obec na tuto skutečnost opětovně upozornila a vyžadoval informaci o zjednání nápravy,

- v případě 4 nedostatků zjištěných při 4 kontrolách je náprava zjištěných nedostatků v jednání,
- v případě 9 nedostatků zjištěných při 6 kontrolách dosud nedošlo k projednání zjištěných nedostatků zastupitelstvem.

5. Dozor nad samostatnou působností územních samosprávných celků

A) VÝKON DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ OBCÍ V ROCE 2018

Zákon o obcích svěřuje výkon dozoru nad samostatnou působností obcí MV. Obsahem dozoru je posouzení, zda akty přijaté zastupitelstvem, radou či starostou obce v samostatné působnosti jsou v souladu se zákonem, respektive v případě usnesení obcí rovněž i v souladu s jiným právním předpisem, například nařízením vlády či ministerskou vyhláškou. Nicméně ne každý akt obce vydaný v samostatné působnosti může být předmětem dozoru. Zákon o obcích vylučuje dozor ze strany MV v případě porušení právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva a dále v případech, kdy jsou dozor nebo kontrola upraveny zvláštním právním předpisem. Jedná se například o problematiku přezkumu hospodaření obce, řešení odvolání proti správním rozhodnutím orgánu obce v samostatné působnosti či problematiku územního plánování.

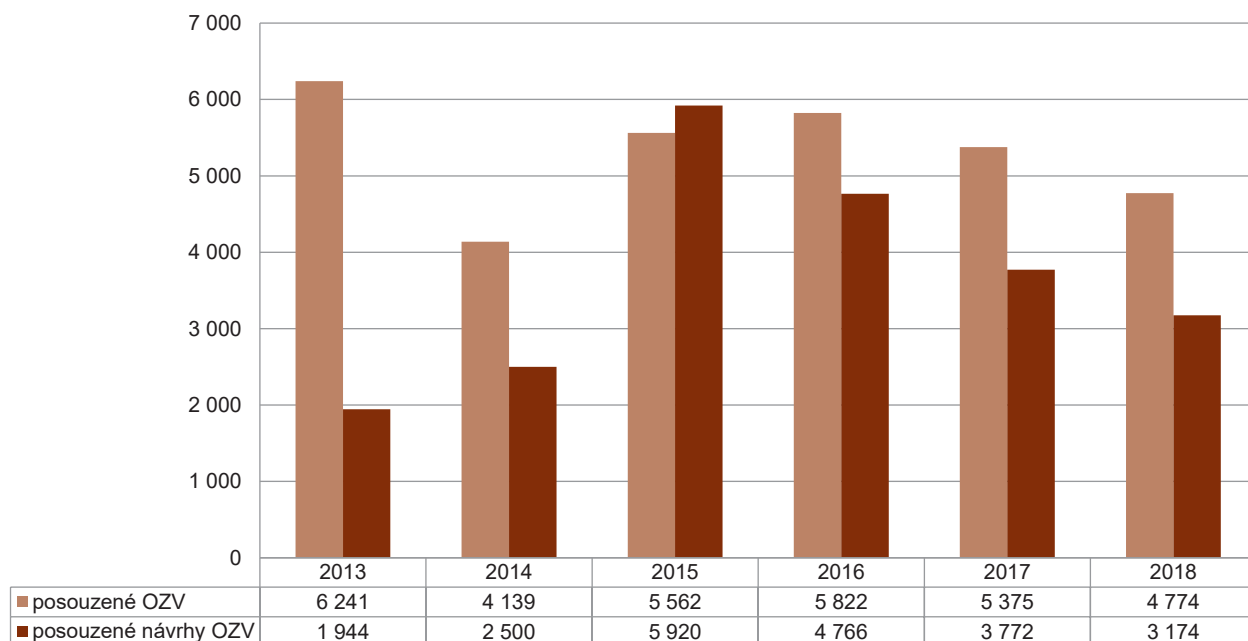
Je nezbytné si uvědomit, že kompetence MV při řešení zjištěných rozporů se zákonem či jiným právním předpisem nejsou bezbřehé a dozorový orgán při uplatňování dozorových opatření musí respektovat ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zásadu minimalizace zásahů státu tohoto práva. V praxi to znamená, že dozorový orgán může zasahovat pouze v případech předpokládaných zákonem (porušení zákona či jiného právního předpisu) a způsobem stanoveným zákonem (pozastavení účinnosti či výkonu a předložení aktu příslušnému soudu k posouzení). V souladu se zásadou minimalizace zásahů do územní samosprávy by pak měl dozorový orgán přistupovat k výkonu dozoru pouze v případech, kdy to vyžaduje ochrana zákona. Jak vyplývá z judikatury Ústavního soudu a správních soudů, ne každé porušení

zákona musí být nezbytně spojeno s pozastavováním výkonu usnesení či účinnosti OZV a rušením těchto aktů.

Je potřeba rovněž upozornit, že výkon dozoru ze strany MV směřuje pouze ke zrušení aktu rozporného se zákonem či jiným právním předpisem. Cílem dozoru není a ani nemůže být nahrazování vůle obce vůlí státu. Dozorový orgán tak nemůže obci autoritativně nařídit či sám rozhodnout o tom, aby obec občanovi pronajala byt, prodala pozemek, opravila komunikaci před domem či vydala OZV. Bohužel ne každý si uvědomuje, že MV není v samostatné působnosti nadřízeným orgánem obce, ale pouze orgánem dozorovým. Obec je především veřejnoprávní korporací, která spravuje své záležitosti samostatně a ze své činnosti se zodpovídá primárně svým občanům. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem dozoru ze strany MV je posuzování souladu se zákony a jinými právními předpisy, nemůže ministerstvo rovněž posuzovat vhodnost, nezbytnost či hospodárnost rozhodnutí obce v její samostatné působnosti jako je například vybudování finančně nákladného sportovního areálu, chodníků či naopak nezřízení veřejného osvětlení. Mylné představy některých občanů o velmi širokých kompetencích MV ve vztahu k samosprávě pak v některých případech vedou k negativním reakcím na sdělení o neshledání rozporu rozhodnutí obce s právními předpisy. Je však s podivem, že současný rozsah výkonu dozoru je v některých případech předmětem kritiky obcí, které považují kompetence MV za příliš široké.

1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami

ODK posoudil v roce 2018 celkem 7 948 OZV, z toho 3 174 ve fázi návrhu. Oproti roku 2017 bylo posouzeno

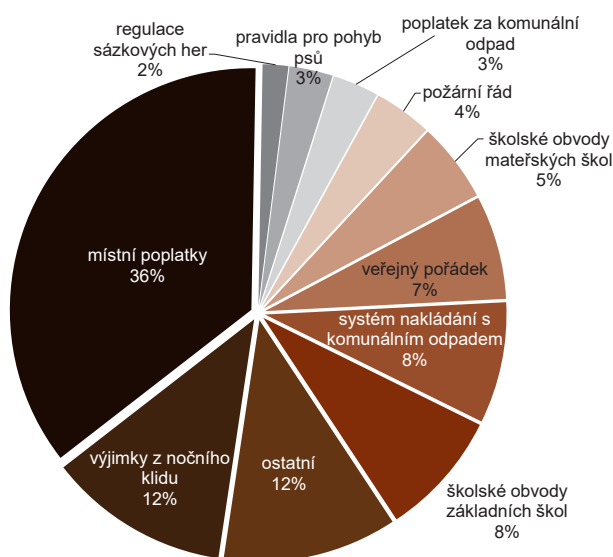


Graf č. 7 – Počet posouzených OZV a návrhů OZV v letech 2013–2018

o 1 199 OZV a jejich návrhů méně. Počet OZV a jejich návrhů posuzovaných MV se tak dlouhodobě pohybuje zhruba mezi 8 až 10 tisíci ročně. Vysoký podíl počtu posuzovaných návrhů lze považovat za pozitivní a svědčící o aktivním přístupu pracovníků územních oddělení dozoru.

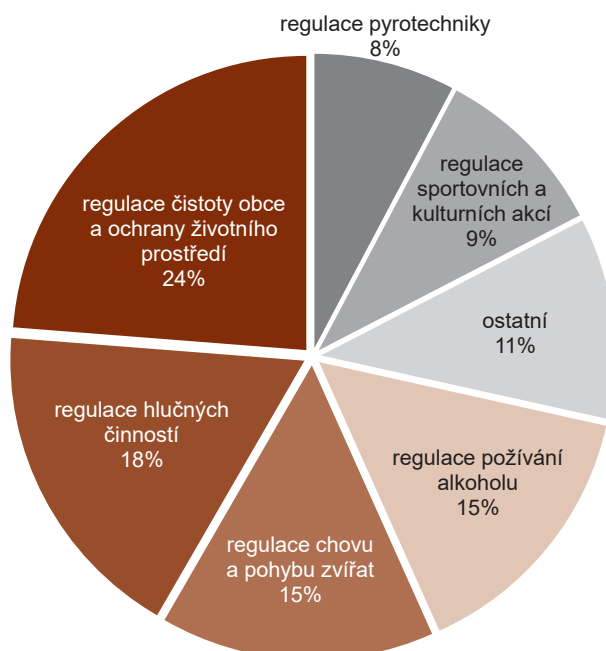
Nejčastěji upravovanou problematikou bylo v roce 2018 **stanovení místních poplatků**. OZV upravující tuto problematiku tvořily více jak třetinu všech vydaných OZV, což představuje nárůst oproti roku 2017 o 11 procentních bodů. Z dlouhodobého hlediska se tak jedná o standardní stav, neboť úprava problematiky místních poplatků je dlouhodobě nejčastější problematikou upravovanou OZV. Druhou nejčastější problematikou regulovanou formou OZV bylo stanovení výjimek z doby nočního klidu.

K poklesu došlo u OZV regulujících problematiku školských obvodů mateřských a základních škol. Ostatní problematiky, jako například regulace systému nakládání s komunálním odpadem, požární řád apod. si udržují zhruba stejné procentní zastoupení jako v minulých letech.



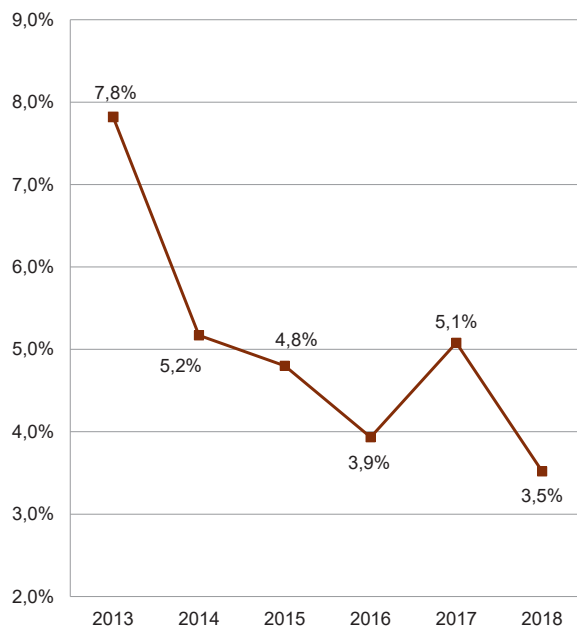
Graf č. 8 – Přehled nejčastěji vydávaných obecně závazných vyhlášek v roce 2018

Pokud se jedná o problematiky, které obce upravovaly v rámci regulace veřejného pořádku, došlo v roce 2018 oproti roku 2017 k výraznějším změnám spočívajícím ve snížení podílu OZV regulujících hlučné činnosti (z 30 % na 18 %) a sportovní a kulturní akce (z 16 % na 9 %) a ve zvýšení podílu regulace chovu a pohybu zvířat (z 10 % na 15%).



Graf č. 9 – Přehled četnosti obecně závazných vyhlášek obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b), c) zákona o obcích v roce 2018

V roce 2018 činil **podíl nezákonných OZV pouze 3,5 %**. Na počtu nezákonných OZV se největší měrou podílely OZV upravující problematiku místních poplatků a veřejného pořádku.



Graf č. 10 – Podíl nezákonných OZV za léta 2013–2018

Pozitivně je však nutno dlouhodobě hodnotit přístup obcí ke zjištěným rozporům OZV se zákonem. Na základě právních rozborů obsahujících podrobnou právní argumentaci, jež jsou zasílány obcím, a osobnímu projednávání zjištěných nezákonností obce výhrady ODK akceptují a dobrovolně přistupují ke zjednání nápravy.

V roce 2018 tak ze **152 nezákonných OZV** (z celkového počtu 4 774 zaslaných OZV) byla **ve 129 případech zjednána náprava a 23 OZV je v řešení**.

Následující tabulka ilustruje počty pochybení obcí při zasílání OZV zjištěných v průběhu kontrol obcí prováděných ODK. Pochybení spočívá v tom, že obec vydanou OZV vůbec nezašle MV k posouzení, nebo ji nezašle neprodleně po dni jejího vyvěšení na úřední desce.

Rok	2014	2015	2016	2017	2018	Celkem
Počet kontrol	112	113	112	116	117	570
Počet pochybení při zasílání OZV	30	15	26	35	35	141
Chybovost	27%	13%	23%	30%	30%	25%

Tabulka č. 3 – Počet pochybení obcí při zasílání OZV zjištěných v průběhu kontrol obcí prováděných ODK

Ačkoliv zákon o obcích nestanoví MV lhůtu k provedení přezkumu zákonnosti, MV standardně informuje o výsledku posouzení zákonnosti OZV do 30 dnů od jejího obdržení. Součástí vyrozumění je vždy podrobný právní rozbor, který obsahuje nejen zdůvodnění zákonnosti či nezákonnosti jednotlivých ustanovení OZV, ale rovněž i případná doporučení k úpravě některých jejích ustanovení, popř. k její aplikaci.

Kromě toho MV v rámci metodické pomoci přezkoumává též **návrhy OZV**. Ze statistik vedených MV přitom vyplývá, že tato činnost je obcemi velmi vítána. Více lze vyčíst z následující tabulky:

Počet posouzených OZV	4 774
Počet posouzených návrhů	3 174
Celkem	7 948

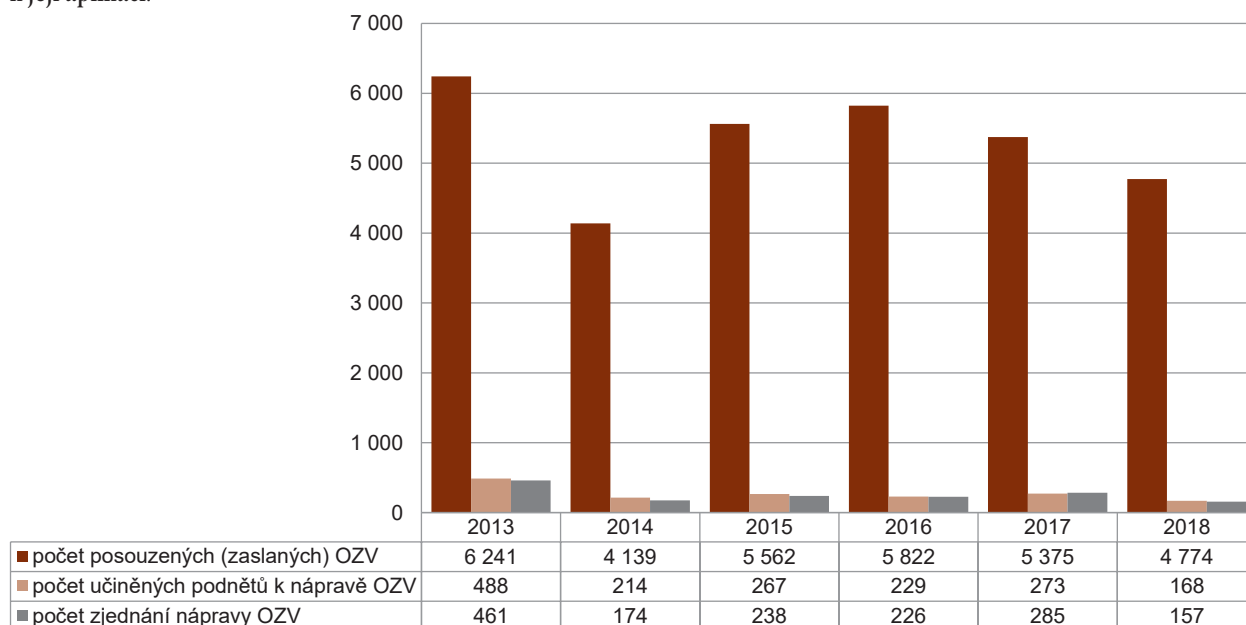
Tabulka č. 4 – Počet posouzených OZV a jejich návrhů v roce 2018

Věnování pozornosti již samotnému návrhu právního předpisu, tedy zdůraznění **preventivního dozorového působení**, snižuje riziko vydání nezákonného právního předpisu, a s tím související počet represivních zásahů MV do účinnosti právního předpisu a podání návrhu na jeho zrušení Ústavnímu soudu.

MV již dlouhodobě:

- **zpracovává přehledy zákonných zmocnění, na jejichž základě lze OZV vydat,**
- **poskytuje právní výklad těchto zmocnění,**
- **zveřejňuje též vzory OZV vydávaných na základě zákonných zmocnění.**

MV ve své metodické činnosti týkající se vydávání OZV reflektuje aktuální judikaturu Ústavního soudu. Veškeré metodické materiály lze nalézt na webu ODK www.mvcr.cz/odk v sekci č. 3 **Metodické materiály a stanoviska odboru** (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce) -> **Metodické materiály** -> **Obecně závazné vyhlášky obce**.



Graf č. 11 – Počet posouzených OZV, podnětů k nápravě a zjednání nápravy OZV

The screenshot shows the website of the Ministry of the Interior of the Czech Republic. The header includes the logo and name of the ministry, navigation links for 'Mapa serveru', 'Textová verze', 'English', and 'Rozšířené vyhledávání', and a search bar. The main navigation menu includes 'Úvod', 'O nás', 'Služby pro veřejnost', 'Informační servis', 'eGovernment', 'EU', 'Nabídky a zakázky', 'Projekty', 'Legislativa', and 'Kontakty'. The page title is 'DOKUMENTY ODK' and the breadcrumb trail is 'Úvodní strana / O nás / Ministerstvo / Odbory / Dokumenty / Dokumenty ODK'. The main content area is titled 'Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly' and features a search bar for 'Vyhledávání ve stanoviscích ODK'. A list of documents is shown, with the third item, 'Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce)', highlighted with a red box. Other items include 'Aktuálně', 'Činnost odboru', 'Ostatní dokumenty (informace ke kontrole, změny území obce, číslování budov apod.)', 'Konference a semináře odboru', and 'Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů'. On the right side, there are buttons for 'Policie ČR', 'Hasiči ČR', 'Státní služba', and 'Registr smluv'. At the bottom right, there is a logo for 'CENTRUM PROTI TERORISMU A HYBRIDNÍM HROZBÁM CTHH'. Language options for 'English' and 'Deutsch' are also visible.

2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti

Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti je možné vykonat pouze na základě podnětu či zjištění učiněných v rámci výkonu kontroly nad samostatnou působností, neboť obce nejsou povinny MV zasílat tyto akty bezprostředně po jejich vydání (na rozdíl od OZV). Stejně jako v předchozích letech bylo řešeno nejvíce podnětů k výkonu dozoru nad usneseními obcí, kterými bylo nakládáno s nemovitým majetkem. Dalšími oblastmi, kde bylo k výkonu dozoru přistoupeno, byla především problematika odměňování členů zastupitelstva obce a plnění zřizovatelských funkcí škol a školských zařízení. I v oblasti dozoru nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti lze konstatovat, že ve většině případů obce a kraje přistupují na základě poskytnuté metodické pomoci k nápravě dobrovolně.

B) ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍMI SOUDY V ROCE 2018

V průběhu roku 2018 byla ODK podána pouze **1 žaloba ke správnímu soudu**, a to konkrétně **žaloba MV na zrušení usnesení Zastupitelstva města Pacov ze dne 13. 2. 2015, 4. 11. 2015 a 23. 11. 2016, kterými zastupitelstvo města schválilo peněžité dary starostovi a místostarostovi města formou peněžitých darů.**

Dále v průběhu roku 2018 probíhalo před správními soudy 8 řízení na základě žalob podaných MV již v roce 2015, 2016 nebo 2017.

Přehled řízení vedených na návrh ministra vnitra na zrušení usnesení, rozhodnutí či jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti u správních soudů v roce 2018.

Pacov			
Věc:	Usnesení Zastupitelstva města Pacov ze dne 13. 2. 2015, 4. 11. 2015 a 23. 11. 2016, kterými zastupitelstvo města schválilo peněžité dary starostovi a místostarostovi města formou peněžitých darů.		
	MV vyhodnotilo postup města jako přidělení (opakované přidělování) mimořádných odměn „formou daru“ starostovi a místostarostovi nad rámec (mimo rámec) zákona, tedy jako obcházení § 71–75 zákona o obcích. Město trvalo na svém stanovisku, že předmětná peněžítá plnění nejsou odměnami, a přijetí nápravných opatření odmítlo. Dne 29. 6. 2018 MV tudíž podalo žalobu Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Město následně přistoupilo k zjednání nápravy dobrovolně.		
Podání žaloby:	2. 7. 2018	Rozhodnutí SS:	Usnesení ze dne 22. 10. 2018: KS v Českých Budějovicích zastavil řízení (50 A 57/2018). Město Pacov zjednalo po podání žaloby nápravu.
Hl. m. Praha			
Věc:	<u>Bod II. usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2107 z 27. schůze Rady hl. m. Prahy konané dne 26. 8. 2016, kterým Rada hl. m. Prahy schválila změnu stanov Operátor ICT, a.s., jejímž jediným akcionářem je hl. m. Praha.</u>		
	MV na základě vlastního zjištění začalo zkoumat zákonnost předmětného usnesení Rady hl. m. Prahy ze dne 26. 8. 2016 z důvodu možného porušení § 59 odst. 2 písm. i) zákona o HMP, podle kterého je schvalování stanov právnických osob zřízených či založených hl. m. Prahou ve vyhrazené rozhodovací kompetenci Zastupitelstva hl. m. Prahy.		
Podání žaloby:	21. 2. 2017	Rozhodnutí SS:	V řízení u MS v Praze (10A 47/2017). MV zaslalo dne 5. 4. 2018 MS v Praze repliku k vyjádření žalovaného, kterou soudou sděluje, že trvá na svém žalobním návrhu.
Uherský Brod			
Věc:	<u>Usnesení Zastupitelstva města Uherský Brod č. 404/Z14/17 ze dne 6. 2. 2017, kterým si zastupitelstvo města vyhradilo právo zřizovatele DDM Uherský Brod p. o. potvrdit, či zamítnout návrh RM na vyhlášení konkursu na ředitele DDM v souladu s § 166 odst. 3 školského zákona, pokud vyhlášení konkursu nebylo na návrh České školní inspekce.</u>		
	Nezákonnost předmětného usnesení je spatřována v tom, že sporným usnesením Zastupitelstvo města Uherský Brod nerozhodlo o potvrzení či zamítnutí určitého návrhu rady města na vyhlášení konkursu, nýbrž si pro futuro konečné rozhodnutí o vyhlášení konkursu na ředitele DDM vyhradilo. Takový postup dle názoru MV nelze považovat za souladný se zákonem. Nezákonnost předmětného postupu města Uherský Brod navíc potvrzuje i judikatura Ústavního soudu, a to konkrétně nález sp. zn. II. ÚS 20148/09, ze kterého vyplývá, že: „ <i>Jakkoliv si zastupitelstvo obce může vyhradit další pravomoci v samostatné působnosti obce, nemůže si vyhradit pravomoci vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2 zákona o obcích (srov. § 84 odst. 4 zákona o obcích), což je reflexe principu dělby moci na úrovni obce.</i> “		
Podání žaloby:	31. 8. 2017	Rozhodnutí SS:	Usnesení ze dne 26. 4. 2018: KS v Brně žalobu odmítnul (31 A 274/2017) – 24. 5. 2018 podalo MV kasační stížnost k NSS.
Liberecký kraj			
Věc:	<u>Usnesení Rady Libereckého kraje č. 767/169/RK ze dne 3. 5. 2016, kterým rada kraje schválila změnu stanov obchodní společnosti Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa, a.s., ve které je Liberecký kraj jediným akcionářem.</u>		
	MV přistoupilo na základě podnětu k přezkumu zákonnosti předmětného usnesení Rady Libereckého kraje ze dne 3. 5. 2016 z důvodu možného porušení § 35 odst. 2 písm. k) zákona o krajích, podle kterého je schvalování stanov právnických osob zřízených či založených krajem ve vyhrazené rozhodovací kompetenci zastupitelstva kraje.		

Podání žaloby:	prosinec 2016	Rozhodnutí SS:	Rozsudek ze dne 13. 6. 2017: žalobě KS v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci vyhověno (59 A 2/2017) - Liberecký kraj podal kasační stížnost k NSS.
Držovice			
Věc:	<p><u>Rozhodnutí (projev vůle) starostky obce uzavřít kupní smlouvu o prodeji rodinného domu bez souhlasu zastupitelstva obce.</u></p> <p>Zastupitelstvo obce Držovice schválilo záměr prodeje budovy č. p. 153/15 v ulici Svadůvky, v obci Držovice, k. ú. Držovice na Moravě, na svém zasedání konaném dne 15. 12. 2010 usnesením č. 24. Druhá část tohoto usnesení pak stanovila, že Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje prodej předmětné budovy prostřednictvím realitní kanceláře. Samotný prodej předmětné budovy však následně nebyl vůbec schválen zastupitelstvem obce, nýbrž starostka obce uzavřela kupní smlouvu jménem obce ke dni 14. 3. 2011, a to bez předchozího schválení zastupitelstvem. MV dospělo k závěru, že obec Držovice postupovala v rozporu s § 85 písm. a) zákona o obcích, dle něhož je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o zcizování nemovitých věcí.</p>		
Podání žaloby:	25. 9. 2015	Rozhodnutí SS:	Usnesení ze dne 13. 10. 2017: KS v Brně žalobu odmítnul (29A 159/2015) – 30. 10. 2017 podalo MV kasační stížnost k NSS.
Úhonice			
Věc:	<p><u>Usnesení Zastupitelstva obce Úhonice č. 13 ze dne 14. 3. 2015, kterým zastupitelstvo obce schválilo dodatek ke zřizovací listině mateřské školy - zřízení firemní mateřské školy.</u></p> <p>Zastupitelstvo obce Úhonice svým usnesením ze dne 14. 3. 2015 schválilo Dodatek č. 2 Zřizovací listiny příspěvkové organizace obce Základní škola a Mateřská škola Úhonice, kterým určilo tuto mateřskou školu jako školu firemní, na kterou se nevztahuje povinnost přijímat přednostně předškoláky. Tento postup je dle názoru MV a MŠMT v rozporu se zákonem, neboť obec Úhonice schválením předmětného dodatku zřizovací listin rezignovala na své povinnosti vůči svým občanům a občanům dalších obcí, zejména pak vůči dětem s právem na přednostní přijetí k předškolnímu vzdělávání podle § 34 odst. 4 školského zákona.</p>		
Podání žaloby:	12. 1. 2016	Rozhodnutí SS:	Usnesení ze dne 19. 2. 2018: KS v Praze zastavil řízení (45 A 1/2016) – obec Úhonice zjedнала po podání žaloby nápravu.
Rudná			
Věc:	<p><u>Usnesení Zastupitelstva města Rudná č. 5/2014-8 ze dne 24. 9. 2014, kterým zastupitelstvo města schválilo dodatek ke zřizovací listině mateřské školy - zřízení firemní mateřské školy.</u></p> <p>Nezákonnost předmětného usnesení byla spatřována v tom, že tímto dodatkem se uvedená mateřská škola stala dle § 34 odst. 8 školského zákona školou určenou pro děti zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele. Fakticky však tato škola slouží potřebám nejen dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele, ale i dětí jiných, jejichž přijetí závisí na stanovených kritériích, schválených zřizovatelem, která zvýhodňují osoby s trvalým pobytem na území města, dochází tak k obcházení školského zákona, podle kterého se k předškolnímu vzdělávání přednostně přijímají děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky, a to bez ohledu na trvalý pobyt.</p>		
Podání žaloby:	12. 1. 2016	Rozhodnutí SS:	Usnesení ze dne 8. 3. 2018: KS v Praze zastavil řízení (45 A 2/2016) – město Rudná zjedнала po podání žaloby nápravu.
Hl. m. Praha			
Věc:	<p><u>Bod II. usnesení Rady Hl. m. Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady Hl. m. Prahy konané dne 15. 12. 2015, kterým Rada Hl. m. Prahy schválila změnu stanov společnosti Operátor OPENCARD. a.s.</u></p> <p>MV zkoumalo na základě obdrženého podnětu zákonnost předmětného usnesení Rady hl. m. Prahy ze dne 15. 12. 2015 z důvodu možného porušení § 59 odst. 1 písm. i) zákona o HMP, podle kterého je schvalování stanov právnických osob zřízených či založených hl. m. Prahou ve vyhrazené rozhodovací kompetenci Zastupitelstva hl. m. Prahy.</p>		
Podání žaloby:	4. 7. 2016	Rozhodnutí SS:	V řízení u MS v Praze (5A 120/2016).

Kravaře			
Věc:	Usnesení Zastupitelstva města Kravaře č. 9.77/2015 a) – c) ze dne 16. 12. 2015, kterými zastupitelstvo města schválilo peněžité dary starostce a dvěma místostarostům města formou peněžitých darů.		
	MV dospělo k závěru, že postup města Kravaře a předmětná usnesení jsou v rozporu se zákonem o obcích, neboť došlo k jeho obcházení – formou peněžitých darů byly starostce a dvěma místostarostům města poskytnuty jednorázové odměny nad rámec měsíčních odměn.		
Podání žaloby:	12. 8. 2016	Rozhodnutí SS:	KS v Ostravě návrhu Ministerstva vnitra vyhověl (22 A 120/2016).

C) ŘÍZENÍ PŘED ÚSTAVNÍM SOUDEM V ROCE 2018

MV přísluší dle § 123 zákona o obcích dozor nad zákonností OZV obcí. V roce 2018 se MV obrátilo na Ústavní soud celkem se třemi návrhy na zrušení OZV obce. Důvodem nízkého počtu podaných návrhů ze strany MV je jeho aktivní spolupráce s obcemi, do níž patří časté poskytování metodické pomoci či tvorba metodických materiálů a výkladových stanovisek, která jsou ze strany obcí vítaným pomocníkem při tvorbě OZV. V rámci kvalitního poskytování metodické pomoci provádí rovněž MV na základě požadavků obcí posouzení návrhů OZV, čímž se úspěšně daří odhalovat jejich nezákonná ustanovení ještě před samotným schválením v zastupitelstvu. Díky této vzájemné spolupráci se tak dlouhodobě daří udržet velmi nízký počet návrhů na zrušení OZV, s nimiž se MV obrací na Ústavní soud.

Přehled návrhů na zrušení OZV obcí k Ústavnímu soudu v jednotlivých letech																
Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Počet návrhů	4	15	16	23	1	5	4	5	3	1	1	0	1	2	1	3

Tabulka č. 5 – Přehled návrhů na zrušení OZV obcí k Ústavnímu soudu v jednotlivých letech

Přehled návrhů na zrušení OZV obcí podaných k Ústavnímu soudu v roce 2018:

Postoloprty			
Právní předpis:	OZV č. 1/2011, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a estetického vzhledu města, ve znění OZV č. 4/2013, kterou se mění OZV č. 1/2011, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a estetického vzhledu města - návrh na zrušení článku 2 písm. a) a článku 3 odst. 1		
Věc:	OZV obsahuje prakticky totožnou regulaci (zákaz) sezení na stavebních prvcích jako obsahovaly OZV měst Litvínov a Varnsdorf, které zrušil Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 34/15. Dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 34/15 totiž nelze zákaz sezení podřadit pod povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku podle § 10 písm. a) zákona o obcích, neboť samotné sezení nemůže být jednáním s přímou vazbou na veřejný pořádek, resp. na jeho ochranu. Jinak řečeno sezení nemůže být samo o sobě místní záležitostí, která by mohla veřejný pořádek narušit, k tomu by bylo třeba nastoupení dalšího kvalifikovaného jednání. Vzhledem k tomu, že město Postoloprty svou regulaci i přes upozornění na uvedený nálezh Ústavního soudu a metodickou pomoc ze strany MV odmítlo zrušit, byl ze strany MV podán návrh na zrušení předmětných článků OZV.		
Podání žaloby:	18. 5. 2018	Rozhodnutí ÚS:	V řízení u Ústavního soudu.

Most			
Právní předpis:	OZV č. 6/2015, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, o ochraně veřejné zeleně a zlepšení vzhledu města - návrh na zrušení článku 2 písm. b) a článku 4		
Věc:	Návrh na zrušení předmětných článků OZV byl ze strany MV podán ze stejných důvodů jako v případě OZV města Postoloprty.		
Podání žaloby:	24. 10. 2018	Rozhodnutí ÚS:	V řízení u Ústavního soudu.
Bílina			
Právní předpis:	OZV č. 10/2015, o regulaci provozování sázkových her, loterií a jiných podobných her		
Věc:	<p>MV podalo návrh na zrušení OZV města Bílina č. 10/2015 na základě pravomocného rozhodnutí předsedy ÚOHS, kterým bylo potvrzeno, že se město Bílina vydáním předmětné OZV dopustilo porušení § 19a odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže.</p> <p>ÚOHS dospěl k závěru, že postup města Bílina při výběru adresních míst, na kterých povolil provozování hazardních her nelze označit za objektivní a nediskriminační, a tudíž ani omezení hospodářské soutěže na dotčených relevantních trzích není možné považovat z pohledu ochrany hospodářské soutěže za přípustné, čímž porušilo zákaz stanovený § 19a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže.</p> <p>MV proto na základě pravomocného rozhodnutí předsedy ÚOHS, jakožto rozhodnutí o předběžné otázce, shledalo OZV města Bílina č. 10/2015 v rozporu s § 19a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže a § 35 zákona o obcích, a z tohoto důvodu podalo k Ústavnímu soudu návrh na její zrušení.</p>		
Podání žaloby:	24. 10. 2018	Rozhodnutí ÚS:	V řízení u Ústavního soudu.

D) OSTATNÍ DOZOROVÁ OPATŘENÍ V ROCE 2018

Obecně závazná vyhláška města Milovice o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a nakládání se stavebním odpadem na území města Milovice

MV pozastavilo účinnost článku 11 předmětné OZV města Milovice. Město Milovice umožnilo se zapojit do systému pytlového sběru, na který bylo navázáno poskytování finančních výhod, pouze osobám s trvalým pobytem ve městě. Jako hlavní důvod město uvedlo, že se občané přihlášením k trvalému pobytu ve městě Milovice podílejí na výnosech daní, které jsou významnou částí příjmů do rozpočtu města. Náklady na svoz odpadu jsou hrazeny z rozpočtu města, přičemž jejich poměrná výše je kryta poplatkem za odvoz odpadu účtovaným každé osobě nacházející se na území města, které však za obyvatele bez trvalého pobytu v Milovicích nemá stejnou výši příjmů do svého rozpočtu jako za obyvatele s trvalým pobytem v Milovicích.

MV shledalo ustanovení v rozporu s principem rovnosti dle článku 1 Listiny základních práv a svobod (jako diskriminační), kdy se mimo jiné opíralo rovněž o závěry uvedené v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 63/2005-69 ze dne 16. 3. 2007, ze kterého vyplývá, že poskytnutí výhod osobám s trvalým pobytem v obci s odůvodněním, že se významnou měrou podílejí na výnosech

z daní, nemůže být považováno za rozumné a objektivní ospravedlnění.

Proti rozhodnutí MV podalo město Milovice rozklad.

E) VYHODNOCENÍ PROJEKTŮ ODBORU V OBLASTI DOZORU ZA ROK 2018

V rámci poskytování metodické pomoci realizoval zdejší odbor v roce 2018 několik „projektů“, jejichž účelem bylo poskytnout obcím cílenou individualizovanou metodickou pomoc.

Pro rok 2018 byly ODK v oblasti výkonu dozoru nastaveny následující projekty:

1. Projekt „Revize OZV o způsobu a podmínkách převozu a přechodného uložení zemřelých“

Cílem tohoto projektu bylo dosáhnout zrušení OZV regulujících způsob a podmínky převozu a přechodného uložení zemřelých v návaznosti na zrušení zákonného zmocnění k úpravě této problematiky zákonem č. 193/2017 Sb. Počínaje nabytím účinnosti této novely dne 1. 9. 2017 již obce nemohou regulovat danou problematiku formou OZV. V rámci tohoto projektu bylo zjištěno, že **žádná obec nemá vydanou OZV regulující způsob a podmínky převozu a přechodného uložení zemřelých.**

2. Projekt „Dokončení nápravy OZV regulujících sezení na stavebních prvcích“

I v roce 2018 pokračoval projekt zaměřený na nápravu OZV regulujících sezení na stavebních prvcích, a to v souvislosti s nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 34/15, v rámci kterého byla obcím poskytována individuální metodická pomoc k nápravě OZV regulujících danou problematikou. Cílem tedy bylo dokončení tohoto projektu, který byl zahájen v předchozím roce.

V rámci dokončení tohoto projektu byla na základě poskytnuté individuální metodické pomoci v 7 případech zjednána náprava (jednalo se o OZV obcí nacházejících se v Karlovarském, Ústeckém a Středočeském kraji) a **ve 2 případech** (jednalo se o OZV obcí nacházejících se v Ústeckém kraji) **bylo ze strany MV přistoupeno k podání návrhu na zrušení OZV regulujících danou problematiku k Ústavnímu soudu.**

3. Projekt „Posouzení zákonnosti OZV vydaných před rokem 2010“

Dalším projektem nastaveným pro rok 2018 bylo posouzení a dosažení zákonnosti OZV vydaných před rokem 2010 s ohledem na změny legislativy a vyvíjející se judikatury Ústavního soudu. Účelem bylo dosáhnout změny či zrušení OZV, které již neodpovídají platným a účinným právním předpisům či reálným podmínkám obcí. Za tímto účelem byla obcím poskytována individuální metodická pomoc.

V rámci tohoto projektu bylo zjištěno více než 5 000 OZV vydaných před rokem 2010, přičemž bylo zjištěno, že zhruba 20 % těchto OZV je stále aktuálních, asi **20 % je v rozporu se zákonem a asi 60 % je sice souladných se zákonem, nicméně již neaktuálních.** Obcím proto byla, a bude i v roce 2019, poskytována individuální metodická pomoc.

4. Projekt „Nabídka a poskytování metodické pomoci obcím, kde dojde po komunálních volbách k obměně na postu starosty“

Tento projekt byl nastaven z důvodu konání komunálních voleb v roce 2018 a jeho účelem bylo nabídnutí a poskytnutí metodické pomoci těm obcím, ve kterých došlo po komunálních volbách k obměně na postu starosty. V rámci projektu byla uplatněna celá škála opatření, jejichž účelem bylo **seznámit nové starosty s právy a povinnostmi, které z jejich funkce vyplývají.**

V rámci tohoto projektu, který bude pokračovat i v roce 2019, byli nově zvolení starostové především informováni o dozorových kompetencích MV a dále o nabídce metodické pomoci dle potřeb konkrétní obce.

5. Projekt „Zvýšení spolupráce s Centry společných služeb v oblasti obecní normotvorby“

Cílem tohoto projektu bylo zintenzivnit spolupráci s Centry společných služeb při poskytování metodické pomoci obcím k tvorbě OZV a k aplikaci zákona o obcích. V rámci tohoto projektu byli za účelem dohodnutí spolupráce (např. vystoupení na hromadných akcích) kontaktováni pracovníci těchto center v jednotlivých krajích a byly poskytovány konzultace a zajišťována vystoupení na hromadných akcích. Současně došlo k proškolení pracovníků DSO zapojených do projektu Center společných služeb na téma „Orgány obcí a jejich kompetence“, „Zasedání zastupitelstva obce a pořizování zápisu ze zasedání“ a „Regulace veřejného pořádku.“

V rámci tohoto projektu byla celkem **navázána spolupráce s 62 z 83 DSO**, z toho ve 14 případech byla tato spolupráce navázána v roce 2018, dále došlo v průběhu roku 2018 k účasti zástupců zdejšího odboru na několika desítkách setkání starostů obcí sdružených v DSO zapojených do tohoto projektu a k uskutečnění celkem 6 odborných seminářů, a to v Praze, Brně a Olomouci.

6. Projekt „Posuzování pravidel pro přidělování obecních bytů“

V rámci plnění úkolů stanovených Akčním plánem Strategie boje proti sociálnímu vyloučení provádí ODK posuzování zákonnosti pravidel pro přidělování obecních bytů. Pravidla pro přidělování obecních bytů, zjištěná v rámci kontrolní činnosti MV, posuzovaná na základě podnětů VOP nebo občana, jsou posuzována po obsahové stránce z pohledu případné diskriminace a možnosti omezení přístupu k bytům. Důležitým aspektem celé problematiky je skutečnost, že obce nemají povinnost vydat pravidla pro přidělování obecních bytů. V roce 2018 bylo provedeno 117 kontrol samostatné působnosti obcí, při nichž byla zjištěna pravidla pro přidělování bytů ve vlastnictví obce u 10 obcí (11 pravidel pro přidělování bytů ve vlastnictví obce). U dvou obcí (6 pravidel pro přidělování bytů ve vlastnictví obce) jsou pravidla pro přidělování bytů ve vlastnictví obce posuzována na podnět VOP a u jedné obce (3 pravidla pro přidělování bytů ve vlastnictví obce) na podnět občana. Některé obce mají dvoje i troje pravidla pro přidělování obecních bytů, kdy se jedná např. o obecní bytová pravidla, o pravidla pro přidělování bytů zvláštního určení a např. i pravidla pro přidělování rodinných domů. Z těchto 20 posuzovaných pravidel pro přidělování bytů ve vlastnictví obcí nebyl v 1 případě zjištěn rozpor pravidel pro přidělování obecních bytů se zákonem, v 1 případě byl shledán rozpor se zákonem, u něhož nelze užít dozorová opatření podle zákona o obcích, 7 obcí dobrovolně zjednálo nápravu (ve 3 případech obec zrušila pravidla pro přidělování bytů bez náhrady) a v 11 případech MV čeká na vyjádření obce ke zjištěným skutečnostem. V případě konstatování

rozporu pravidel pro přidělování bytů ve vlastnictví obce se zákonem je obcím ze strany MV poskytována metodická pomoc, a to jak při aktualizaci těchto pravidel, tak při tvorbě zcela nových pravidel.

Nejčastěji obce ve svých pravidlech znemožňují žadateli o přidělení obecního bytu zařazení na seznam uchazečů,

- **pokud není občanem České republiky** – tato podmínka odporuje čl. 39 Smlouvy o založení Evropského společenství, který upravuje volný pohyb pracovníků uvnitř Evropského společenství, vč. požívání všech práv a výhod,
- **pokud se stane dlužníkem vůči obci** – tato plošně formulovaná podmínka může být diskriminační, protože žadatel může tyto dluhy obci řádně splácet nebo se domáhat u soudu jejich neexistence,
- **tím, že vlastní jiný byt nebo dům určený k bydlení** – plošně stanovená podmínka nerespektuje situace, kdy jsou zájemci o byt nájemci, užívateli či vlastníky bytu či domu, mají však reálné sociální či ekonomické důvody, proč žádají o pronájem bytu obec a nacházejí se v reálné „bytové nouzi“. V praxi se jedná nejčastěji o případy, kdy žadatelé nemohou byt nebo dům sami z objektivních důvodů užívat (nabytí vlastnického práva dědictvím, kdy jsou bytové jednotky obsazeny, špatný stavebně-technický stav bytu nebo domu, nařízení vyklizení bytu nebo domu stavebním úřadem z důvodu ohrožení života a zdraví osob, probíhající rozvodové řízení, přičemž jeden z manželů je nucen upravit si své bytové poměry jinak ...),
- **tím, že pro bytovou komisi, organizační článek obecního úřadu nebo konkrétního pracovníka obecního úřadu stanoví kompetenci vyřazovat žádosti ze seznamů žadatelů o byt; pokud obecní byt přiděluje např. rada obce nebo její starosta, může žádosti ze seznamu o přidělení obecního bytu vyřazovat zase pouze rada obce nebo starosta.**

Obecně je nutno k plošně stanoveným podmínkám, jejichž nesplnění má za následek nezařazení žádosti na seznam žadatelů o byt, tedy i jejich řádné projednání, zdůraznit, že tyto podmínky jsou v případě občanů obce, vlastníků nemovitostí na území obce a trvale žijících cizinců na území obce v rozporu s § 16 a § 17 zákona o obcích. Obcím je tedy doporučováno, aby stanovovaly co nejméně plošných podmínek a veškeré podané žádosti posuzovaly individuálně.

Závěrem je nutné uvést, že základní pravidla pro rovný, tedy nediskriminační přístup k bytovému fondu obcí jsou uvedena v Doporučení pro obce a města pro předcházení tvorby a rozšiřování sociálně vyloučených lokalit se zdůrazněním na zajištění potřeby bydlení, která jsou mj. zveřejněna na webových stránkách VOP. Tato doporučení srozumitelnou formou poskytují základní informace, kte-

ré jistě využijí mnohé obce při přípravě pravidel přístupu obyvatel k obecnímu bytovému fondu.



Graf č. 12 – Posuzování pravidel pro přidělování bytů

F) PROJEKTY ODBORU V OBLASTI VÝKONU DOZORU NASTAVENÉ NA ROK 2019

Pro rok 2019 jsou ODK v oblasti výkonu dozoru nastaveny následující projekty:

1. Projekt „Vzdělávání nově zvolených zastupitelů“

V říjnu 2018 se uskutečnily komunální volby, kdy došlo k částečné obměně členů zastupitelstev obcí. S ohledem na tuto skutečnost MV připravilo pro nově zvolené členy zastupitelstev obcí vzdělávací akce, jejichž cílem je poskytnout stěžejní informace pro výkon jejich funkce. Na vzdělávacích akcích bude prezentována problematika činnosti orgánů obce, průběhu zasedání zastupitelstev obcí, tvorby obecně závazných vyhlášek, nakládání s nemovitým majetkem obce, poskytování informací a střetu zájmů ve vztahu k členům orgánů obce.

V rámci těchto okruhů témat budou komentována nejčastější pochybení zjišťovaná při kontrolách výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí a nejčastější dotazy, které MV obdrželo. Součástí vzdělávacích akcí budou také informace týkající se veřejně přístupných metodických materiálů a forem metodické pomoci poskytované MV.

Vzdělávací akce budou lektorsky zajištěny pracovníky ODK za součinnosti pracovníků Ministerstva spravedlnosti,

odboru střetu zájmů. Předpokládaná délka vzdělávací akce 3 – 3,5 hodiny, přičemž jsou plánována 2 místa konání (Praha – budova MV Centrotex, Benešov – Institut pro veřejnou správu, Vzdělávací středisko Benešov). Vzdělávací akce se uskuteční v těchto nejbližších termínech v Benešově: 31. 1. a 20. 2. 2019 a v Praze ve dnech: 12. 2., 14. 2., 26. 2. a 28. 2. 2019. V případě zájmu a dalších požadavků obcí budou realizovány vzdělávací akce v průběhu celého roku 2019. Přihlašování zástupců obcí na jednotlivé termíny vzdělávacích akcí bude probíhat prostřednictvím webového formuláře.

Účelem vzdělávacích akcí je snaha posílit právní vědomí členů zastupitelstev obcí s cílem předcházet nesprávným postupům orgánů obcí a současně posílení vnímání MV ze strany obcí jako metodického orgánu.

2. Projekt „Posouzení zákonnosti OZV vydaných před rokem 2010“

I v roce 2019 bude pokračovat projekt zaměřený na posouzení zákonnosti OZV vydaných před rokem 2010, jehož účelem je dosažení změny či zrušení OZV, které již neodpovídají platným a účinným právním předpisům či reálným podmínkám obcí. Za tímto účelem bude obcím poskytována individuální metodická pomoc.

3. Projekt „Poskytování metodické pomoci obcím, kde došlo po komunálních volbách k obměně na postu starosty“

Dalším projektem, který bude pokračovat i v následujícím roce, je projekt zaměřený na poskytování metodické pomoci nově zvoleným starostům obcí. Za tímto účelem budou ze strany ODK poskytovány individuální konzultace a bude zajištěna účast na hromadných akcích.

4. Projekt „Spolupráce s Centry společných služeb v oblasti obecní normotvorby“

Dále bude v roce 2019 pokračovat i projekt zaměřený na zintenzivnění spolupráci s Centry společných služeb při poskytování metodické pomoci obcím k tvorbě OZV a k aplikaci zákona o obcích.

5. Projekt „Metodická pomoc obcím v souvislosti s novelou zákona o místních poplatcích“

Cílem tohoto projektu bude metodická pomoc obcím zaměřená na úpravu OZV upravujících místní poplatky za situace, že bude novelizován zákon o místních poplatcích. ODK je v případě schválení novely zákona o místních poplatcích připraveno poskytovat obcím potřebnou metodickou pomoc.

6. Informace o dalších činnostech odboru

A) VÝKON AGENDY SPRÁVCE OBCE

V celkem 17 obcích se pro nedostatek kandidátů na členy zastupitelstva nekonaly řádné volby do obecních zastupitelstev konané ve dnech 5. – 6. 9. 2018. Jednalo se o následující obce:

žádné pravomoci, které jsou zákonem vyhrazeny zastupitelstvu obce – jedinou výjimkou je schvalování rozpočtu a závěrečného účtu obce a stanovení pravidel rozpočtového provizoria. Správce proto pouze vykonává běžnou správu obce, ale nemůže s majetkem zásadním

Správci obcí jmenovaní ministrem vnitra k 6. 10. 2018				
	Obec	Okres	IČO	Kraj
1.	Němčovice	Rokycany	00573922	Plzeňský
2.	Skomelno	Rokycany	00573906	
3.	Horšice	Plzeň-jih	00256609	
4.	Litichovice	Benešov	00473367	Středočeský
5.	Roblín	Praha-západ	00640760	
6.	Kluky	Mladá Boleslav	00509400	
7.	Kadlín	Mělník	00662224	
8.	Děkov	Rakovník	00639796	
9.	Tatobity	Semily	00276197	Liberecký
10.	Víska u Jevíčka	Svitavy	00277568	Pardubický
11.	Kbelnice	Jičín	00578380	Královéhradecký
12.	Strátež	Žďár nad Sázavou	00599867	Vysočina
13.	Ždírec	Havlíčkův Brod	15060918	
14.	Hodějice	Vyškov	00291773	Jihomoravský
15.	Lipovec	Blansko	00280551	
16.	Dlouhá Lhota	Blansko	00600652	
17.	Němčice	Strakonice	00667731	Jihočeský

Tabulka č. 6 – Přehled obcí, v nichž byl jmenován správce obce

V těchto obcích proto ke dni 6. 10. 2018 jmenoval ministr vnitra správce obce z řad zaměstnanců MV – ODK. Institut správce obce je upraven v § 98 zákona o obcích. Činnost správce obce není plnohodnotnou náhradou působnosti řádných orgánů obce, včetně pravomocí. Jeho postavení je ze zákona úmyslně koncipováno jako provizorium, jehož smyslem je překlenutí dočasné neexistence řádných komunálních orgánů. **Pro obec proto není v žádném případě výhodné, aby činnost správce obce byla dlouhodobého charakteru.** Jenom zvolením nového zastupitelstva a ostatních řádných samosprávných orgánů lze totiž zajišťovat plnohodnotně úkoly spojené s dalším rozvojem obce.

Pravomoci správce se výhradně vztahují k výkonu samostatné působnosti obce (samosprávy); správce tedy nevykonává státní správu. Rovněž v oblasti samostatné působnosti obce jsou však pravomoci správce obce omezené. Správce obce především nemůže vykonávat

způsobem disponovat (prodávat), nemůže sjednávat smlouvy zavazující obec (mj. sjednat smlouvu o úvěru pro obec), rozhodovat o akcích, které směřují k dalšímu rozvoji obce (vybavenost a zvelebování obce) apod. Obvyklá činnost správce obce spočívá kromě spolupráce na přípravě komunálních voleb především v zastupování obce navenek ve styku s občany a úřady.

Náklady spojené s výkonem funkce správce obce hradí MV. Jedná se o náklady vznikající přímo správci obce (jeho plat, cestovní výdaje, apod.), nikoliv o náklady spojené s výkonem veřejné správy v obci – ty jsou hrazeny z rozpočtu obce.

Funkce správce obce končí dnem ustavujícího zasedání zastupitelstva obce. Při ukončení činnosti správce obce vystoupí na ustavujícím zasedání nově zvoleného zastupitelstva s ústní informací o průběhu funkce a stavu obce v době převzetí i předání a současně nově zvolenému starostovi protokolárně předá obec.

Dodatečné volby byly ministrem vnitra vyhlášeny na termín 26. 1. 2019. U všech 17 obcí se přitom tyto volby budou konat, neboť v každé z nich se v zákonném termínu podařilo sestavit a zaregistrovat alespoň jednu kandidátní listinu.

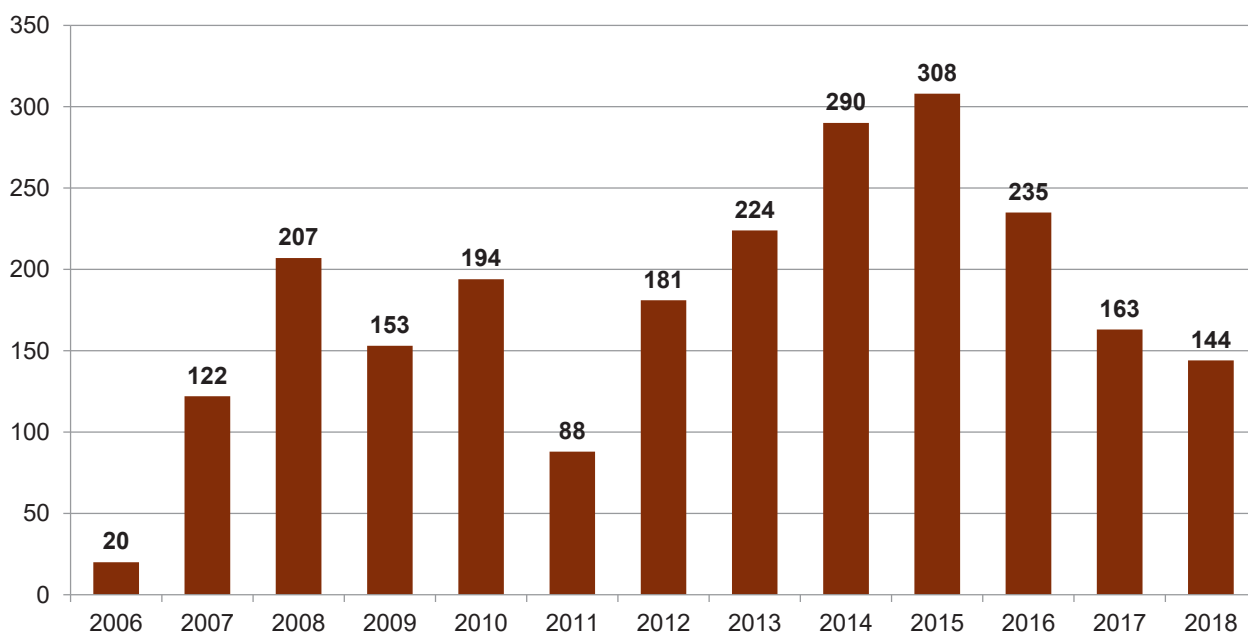
B) PLNĚNÍ ÚKOLŮ NADRÍZENÉHO ORGÁNU KRAJŮ A HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY PŘI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ ZE SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI PODLE INFORMAČNÍHO ZÁKONA

ODK plní úlohu nadřízeného správního orgánu podle § 178 odst. 1 a 2 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích ve vztahu k orgánům kraje nebo hl. m. Prahy v samostatné působnosti. Výjimkou jsou pouze odvolání proti rozhodnutím krajů a hl. m. Prahy o pokutách uložených podle zákona o krajích a zákona o HMP, které řeší odbor všeobecné správy.

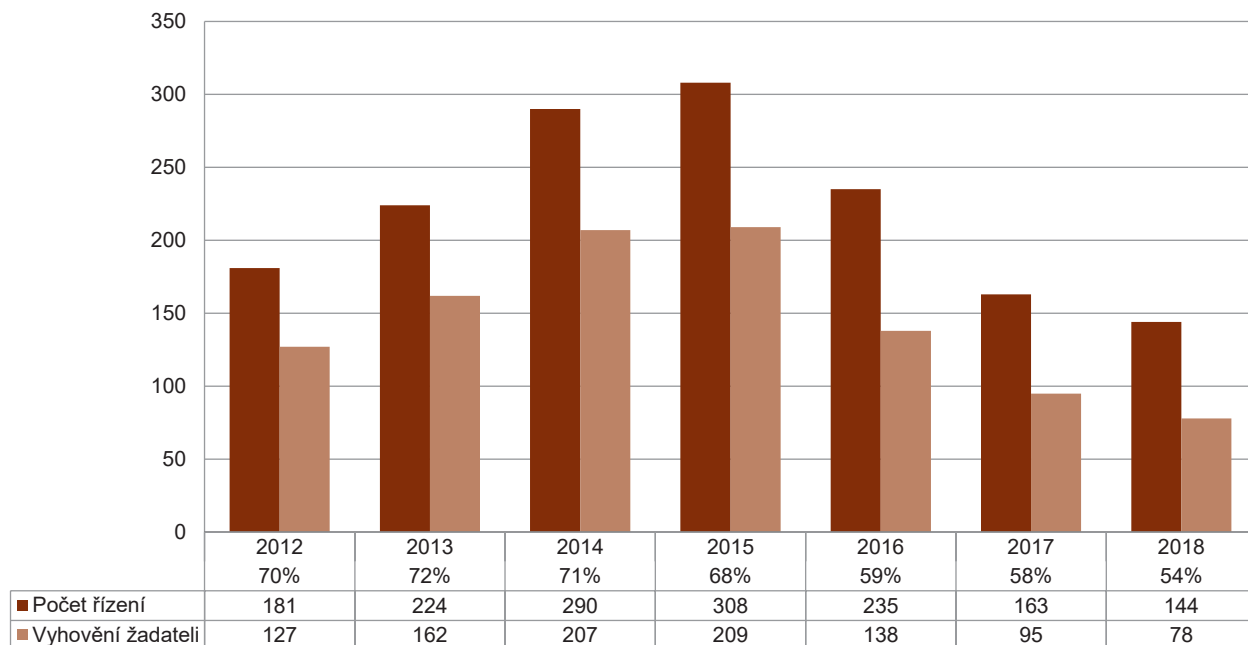
ODK tedy zajišťuje plnění podstatné části úkolů MV jako nadřízeného správního orgánu krajů ve vztahu k jejich samostatné působnosti. Drtivá většina těchto řízení se týká rozhodování MV jakožto nadřízeného orgánu krajů a hl. m. Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informací z oblasti samostatné působnosti podle informačního zákona.

Současný legislativní trend posilování samostatné působnosti obcí i krajů se přitom projevil i v nárůstu agendy odboru v této oblasti, což ilustruje níže uvedený graf, který vyjadřuje počet správních řízení v jednotlivých letech. V roce 2017 se jednalo o **163** případů (stav k 8. 12. 2017) a v roce 2018 celkem **144** případů (podle stavu k 7. 12. 2018, do konce roku lze očekávat nárůst na cca **160** případů). Ačkoli dochází k určitému početnímu poklesu řízení, zvyšuje se jejich právní složitost, neboť žádosti v současnosti směřují do více právních oblastí oproti předchozím létům, kdy byly dominantně řešeny (právně obdobné) žádosti o informace o platech a odměnách.

Rozhodnutí Ministerstva vnitra podle informačního zákona byla vícekrát napadena žalobami u správních soudů. Celková úspěšnost ODK u správních soudů se dlouhodobě pohybuje mezi 85 % až 90 %. Jinak řečeno soudy ruší jen každé 10. rozhodnutí ministerstva, v devíti případech jsou žaloby pravidelně zamítny (statistika je zpracována ve vztahu ke všem nedozorovým správním řízením).



Graf č. 13 – Počet správních řízení v oblasti informačního zákona za léta 2006–2018



Graf č. 14 – Úspěšnost žadatelů při přezkumu postupu KÚ v oblasti informačního zákona v letech 2012–2018

C) ÚZEMNÍ ANOMÁLIE DLE § 26A ZÁKONA O OBČÍCH

MV přísluší od roku 2016 rozhodovat o změně hranic obcí v případech, kdy je území obce nebo jeho část součástí katastrálního území jiné obce a obce nevyřeší tuto územní anomálii dohodou o změně hranic obcí. ČÚZK upozornil MV na celkem 104 možných případů obcí s územními anomáliemi. Jde o případy, kdy se na katastrálním území jedné obce nacházejí budovy s přidělenými čísly popisnými nebo evidenčními druhé obce, neboť čísla popisná a evidenční jsou a byla přidělována tou obcí, na jejímž území se budova nachází. Šetření v některých případech prokázalo, že nejde o územní anomálie dle § 26a zákona o obcích, ale jde např. o chybně očíslované budovy, přičemž v takových případech bylo možné odstranit nežádoucí stav přečíslováním budov.

V srpnu 2017 uplynula roční lhůta pro odstranění nezákonného stavu. Po uplynutí této lhůty začal ODK na základě doposud shromážděných podkladů zahajovat správní řízení o změně hranic obcí.

K 30. 11. 2018 zbývá z **původních 104** případů identifikovaných ČÚZK **dořešit 24 případů**. V 6 z těchto 24 zbývajících případů již **došlo k uzavření dohody o změně hranic obcí**, na základě nichž budou provedeny změny katastrálních území – nyní probíhá u katastrálních úřadů řízení o změně hranic katastrálních území, čímž dojde k odstranění anomálie. V 8 případech bylo zahájeno správní řízení podle § 26a zákona o obcích. Ve 4 správních řízeních již bylo vydáno rozhodnutí ve věci, **2 rozhodnutí naby-**

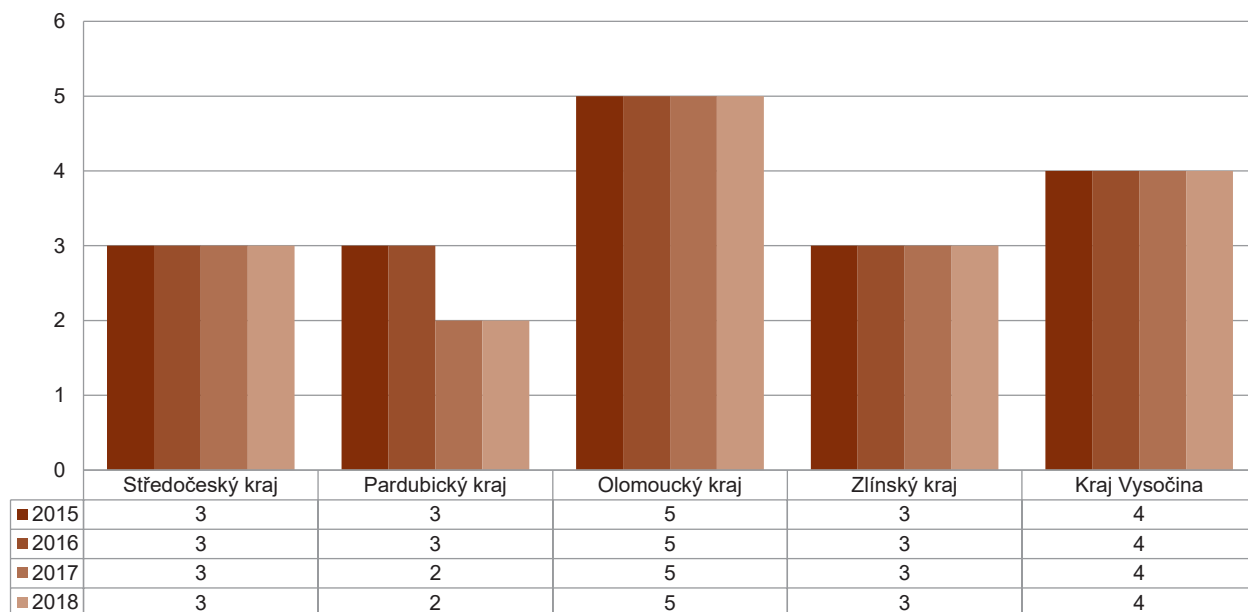
la právní moci. V těchto případech budou sloužit coby podklad k dalšímu řešení anomálií. V 5 případech ODK získal dostatečné podklady, z nichž vyplývá, že o anomálie ve smyslu § 26a zákona o obcích nejde. Tyto případy jsou řešeny individuálně v rámci metodické pomoci. Ve zbývajících 5 případech obce činí obce kroky k dobrovolnému řešení anomálií.

Vedle uvedených 24 případů se na ODK ve 2 případech obrátily obce se sporem o hranice obcí s žádostí o prověření, zda se nejedná o územní anomálii řešitelnou postupem podle § 26a zákona o obcích. V jednom případě na základě analýzy shromážděných podkladů ODK shledal, že uvedený spor nelze postupem podle § 26a zákona o obcích řešit. V druhém případě o územní anomálii řešitelnou postupem dle § 26a zákona o obcích s největší pravděpodobností jde, proto byla obcím zaslána výzva k uzavření dohody o změně hranic obcí.

D) SOUHLAS S UZAVŘENÍM VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY

MV vydává souhlas k uzavření veřejnoprávních smluv ORP po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem podle § 66a zákona o obcích.

ORP mohou mezi sebou uzavřít veřejnoprávní smlouvu, pokud jejich OÚ vykonávají přenesenou působnost ve správním obvodu jednoho KÚ. Veřejnoprávní smlouva se podle potřeb obcí (smluvních stran) uzavírá buď na ce-

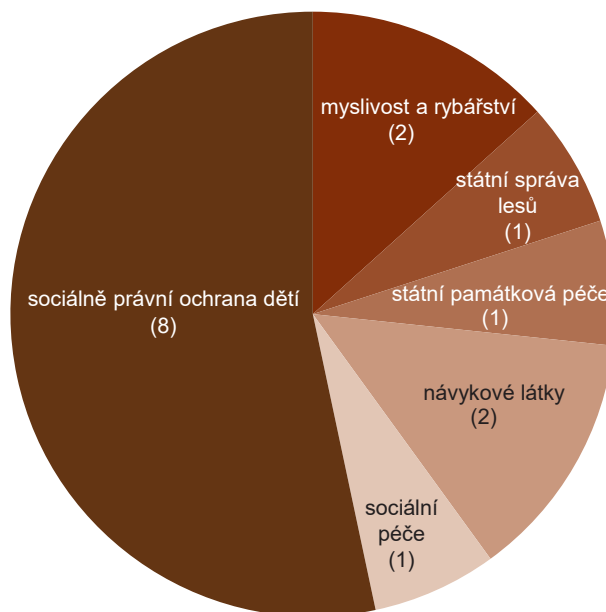


Graf č. 15 - Vývoj počtu přesunů výkonu správních činností na jiná ORP v letech 2015–2018

lou přenesenou působnost, nebo na její část. K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlas MV, které jej vydává ve správním řízení po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným správním úřadem. Smlouvy obce uzavírají na dobu určitou, případně na dobu neurčitou. Účinnost veřejnoprávních smluv mohou smluvní strany prodlužovat tzv. dohodou o změně veřejnoprávní smlouvy.

Pomocí veřejnoprávních smluv některé ORP řeší problémy se zabezpečováním přeneseného výkonu státní správy (např. personální zabezpečení – nedostatek finančních kvalifikovaných pracovníků, nemožnost zajistit zastupitelnost, chybějící prostory pro výkon přenesené působnosti, nedostatečné technické vybavení úřadu, neefektivním výkonem malé agendy atd.).

Pro rok 2018 evidovalo MV celkem 17 případů, kdy byla přenesená působnost na základě veřejnoprávních smluv vykonávána jinými ORP. Jedná se celkem o 12 smluv (v jednom případě je jednou smlouvou řešen výkon 3 typů správních činností, v dalším případě je jednou smlouvou řešeno střídání 4 obcí ve výkonu správních činností). Z uvedených 12 smluv jsou 2 uzavřeny s platností na dobu určitou a 10 s platností na dobu neurčitou.



Graf č. 16 – Jednotlivé správní činnosti přenesené veřejnoprávními smlouvami podle § 66a platnými v roce 2018

E) SPORY Z VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV

I. Návrhy na zahájení sporného řízení o určení vlastnictví, vyklizení a vydání věcí a o zaplacení určité částky s příslušenstvím vůči dobrovolnému svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko

Mezi statutárním městem Jihlava a DSO *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* (dále jen „Svazek“) je vedena řada sporů, které vyústily ze strany města v **podání správních žalob**.

Základ sporů vychází ze situace, kdy statutární město Jihlava vložilo do Svazku majetek v podobě vodovodní a kanalizační infrastruktury, který se následně stal majetkem obchodních společností vlastněných Svazkem. Město Jihlava nicméně ze Svazku vystoupilo a domáhá se v různých sporech vyplacení náhrady za vložený majetek, případně určení vlastnictví a vyklizení/vydání věcí a zaplacení peněžních částek s příslušenstvím. **Tyto spory byly řešeny jako spory z veřejnoprávní smlouvy podle § 141 správního řádu.** Správním orgánem příslušným k vedení řízení v prvním stupni je **KÚ Kraje Vysočina**.

II. Řízení o zahájení přezkumného řízení

Statutární město Jihlava podalo návrh na zahájení sporného řízení správního o uložení povinnosti vydat vodovody a kanalizace, originály majetkové a provozní evidence a návrh na zahájení sporného řízení správního na určení vlastnictví a uložení povinnosti vydat věc.

KÚ Kraje Vysočina požadovaným návrhům vyhověl, přičemž MV zahájilo přezkumné řízení ve vztahu k výrokům, jimiž bylo návrhům vyhověno, přičemž tyto výroky dle § 97 odst. 3 správního řádu (z důvodu nicotnosti) zrušilo a věc byla vrácena KÚ Kraje Vysočina k novému projednání. Rozhodnutí byla napadena rozklady, které ministr vnitra zamítl. Rozhodnutí o zamítnutí rozkladu byla napadena **správními žalobami**.

III. Žádost o určení existence členství statutárního města Jihlava a dalších vybraných členských obcí dobrovolného svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko

Statutární město Jihlava vede správní řízení o žádosti, kterou se domáhá určení existence či neexistence právního vztahu vázanosti stávajících i již vystoupivších členských obcí Svazku stanovami označeného svazku obcí, jež jsou nedílnou přílohou smlouvy o založení tohoto Svazku, a to včetně určení, v jakém konkrétním znění v tom kterém období byla ta která konkrétní členská obec vázána, popř. kdy tento právní vztah zanikl; a řadu správních řízení o žádostech, jimiž se domáhá určení existence členství statutárního města Jihlavy ve Svazku a určení existence členství vybraných obcí Svazku.

Proti rozhodnutím, jimiž byl MV jako odvolacím orgánem potvrzen vznik členství té které obce ve Svazku, byly statutárním městem Jihlava podány správní žaloby.

IV. Správní řízení o žádosti o určení existence členství města Moravský Krumlov v dobrovolném svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE a městyse Černá Hora v dobrovolném svazku obcí „Svazek vodovodů a kanalizací“ měst a obcí

Město Moravský Krumlov se domáhalo, aby KÚ Kraje Vysočina zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence členství města v dobrovolném svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE.

KÚ Kraje Vysočina věc opětovně projednával, přičemž v posledním rozhodnutí určil, že členství města vzniklo dne 14. 6. 1993 a nepřetržitě trvá do dne vydání tohoto rozhodnutí. **Město Moravský Krumlov rozhodnutí napadlo odvoláním, které MV projednává.**

Městys Černá Hora se domáhal, aby KÚ Jihomoravského kraje zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence členství městyse v dobrovolném svazku obcí „Svazek vodovodů a kanalizací“ měst a obcí.

KÚ Jihomoravského kraje věc opětovně projednával, přičemž v posledním rozhodnutí určil, že členství městyse vzniklo dne 20. 4. 1993 a nepřetržitě trvalo až do dne 31. 12. 2015. Městys Černá Hora rozhodnutí napadl odvoláním, které MV zamítlo a napadené rozhodnutí potvrdilo. **Proti rozhodnutí MV byla podána správní žaloba.**

F) ODVOLACÍ ŘÍZENÍ VE VZTAHU K UDĚLOVÁNÍ SOULASU ŘEDITELE KRAJSKÉHO ÚŘADU S ODVOLÁNÍM TAJEMNÍKA ZA ROK 2018

1. Správní řízení o návrhu města Žamberk na udělení souhlasu ředitele KÚ Pardubického kraje s odvoláním tajemníka Městského úřadu Žamberk

Město Žamberk požádalo o udělení souhlasu ředitele KÚ Pardubického kraje s odvoláním tajemníka a zároveň tajemníkovi dalo výpověď z pracovního poměru podle § 52 písm. g) zákoníku práce pro závažné i soustavné (vícečetné) méně závažné porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k tajemníkem vykonávané práci.

Ředitel KÚ Pardubického kraje správní řízení o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka usnesením přerušil podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu. Důvodem pro přerušování řízení byla skutečnost, že tajemník podal žalobu na neplatnost výpovědi z pracovního poměru u civilního soudu a řízení o žalobě představuje pro ředitele KÚ Pardubického kraje tzv. předběžnou otázku, což znamená, že ředitel musí

vyčkat na pravomocné rozhodnutí civilního soudu o žalobě na neplatnost výpovědi.

Město Žamberk proti usnesení o přerušení řízení podalo odvolání, které MV **zamítlo a usnesení o přerušení řízení podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrdilo.**

MV v odůvodnění uvedlo, že přerušení řízení podle § 64 odst. 1 písm. c) je namístě toliko v situaci, **kdy tajemník OÚ namítne vůči správnímu orgánu neplatnost výpovědi.** Vzhledem k tomu, že **tajemník (na základě výzvy ředitele KÚ) podal žalobu na neplatnost výpovědi z pracovního poměru,** MV dospělo k závěru, že ředitel KÚ postupoval způsobem předvídaným správním řádem, jestliže správní řízení o udělení souhlasu s odvoláním přerušil podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu a vyčkává na pravomocné rozhodnutí civilního soudu.

2. Správní řízení o návrhu městské části Praha – Šeberov na udělení souhlasu ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy s odvoláním tajemnice Úřadu městské části Praha – Šeberov

MČ Praha – Šeberov podala návrh na udělení souhlasu ředitelky MHMP s odvoláním tajemnice z důvodu porušování pracovních povinností tajemnice, zejména pro porušování povinností stanovených § 16 odst. 2 písm. a) a b) zákona o úřednících ÚSC, podle kterého je úředník povinen pracovat svědomitě a řádně podle svých sil, znalostí a schopností a plně využívat pracovní doby a pracovních prostředků k vykonávání svěřených prací, plnit kvalitně, hospodárně a včas pracovní úkoly. Návrh byl tedy opřen o § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ÚSC, podle kterého lze vedoucího úředníka nebo vedoucí úřadu odvolat, porušil-li závažným způsobem některou ze svých zákonem stanovených povinností nebo dopustil-li se nejméně dvou méně závažných porušení zákonem stanovených povinností v době posledních 6 měsíců.

Souhlas s odvoláním tajemnice byl ředitelkou MHMP udělen z důvodu, že tajemnice nesplnila uložený úkol spočívající v přenastavení automatické odpovědi e-mailového klienta. **Rozhodnutí o udělení souhlasu bylo ze strany tajemnice napadeno odvoláním, které MV shledalo důvodným a rozhodnutí o udělení souhlasu zrušilo.**

MV konstatovalo, že napadené rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Soudní praxe se shoduje v tom, že zaměstnanec se po dobu své pracovní neschopnosti nemůže dopustit porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci. Subsumpce posuzovaného postupu tajemnice ve věci nenastavení automatické odpovědi e-mailového klienta dle požadavků starostky MČ Praha – Šeberov proto nebyla možná, neboť tento úkol byl tajemnici uložen právě v době pracovní neschopnosti.

V rámci nového projednání věci ředitelka MHMP souhlas s odvoláním tajemnice neudělila. Proti uvedenému rozhodnutí se MČ Praha – Šeberov bránila odvoláním. **MV shledalo, že odvolání je nedůvodné,** neboť namítané pochybení spočívající v nenastavení automatické odpovědi e-mailového klienta nespočívá v porušování zákonných povinností tajemnice, resp. nenaplnuje hmotněprávní důvod pro její odvolání dle § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ÚSC.

3. Správní řízení o návrhu města Dašice na udělení souhlasu ředitele KÚ Pardubického kraje s odvoláním tajemníka Městského úřadu Dašice

Město Dašice podalo návrh na udělení souhlasu ředitele KÚ Pardubického kraje s odvoláním tajemníka z důvodu, že tajemník umožnil vykonávat přenesenou působnost osobě, která nebyla zaměstnancem úřadu, následkem čehož došlo k neoprávněnému proplacení fakturovaných služeb, a dále z důvodu, že tajemník nezajistil pracovní sílu na pozici účetní. Návrh byl tedy opřen o § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ÚSC.

Souhlas s odvoláním tajemníka byl ředitelem KÚ udělen, neboť postup tajemníka, pokud jde o provedení úhrady bez existence potřebných podkladů, nezajištění řádné kontroly poskytované služby a vymezení podmínek pro práci s osobními údaji, vyhodnotil jako závažné porušení zákonem stanovených povinností dle § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ÚSC. Rozhodnutí o udělení souhlasu bylo ze strany tajemníka napadeno odvoláním, které MV shledalo důvodným a napadené rozhodnutí o udělení souhlasu změnilo tak, že se souhlas s odvoláním tajemníka neuděluje, neboť v daném případě zákonná lhůta podle § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ÚSC v době vydání napadeného rozhodnutí již uplynula.

MV upozornilo na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 3. 2015, sp. zn. 21 Cdo 4123/2013, ze kterého vyplývá závěr, že lhůta 6 měsíců se vztahuje jak na závažné, tak na méně závažné porušení zákonem stanovených povinností. Z publikované právní věty, která zní: „*V souladu se zákonem (z hlediska lhůty pro jeho použití) je jen takové odvolání z funkce vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu, které zaměstnavatel učinil z důvodu, že se vedoucí úředník nebo vedoucí úřadu dopustil porušení jemu zákonem stanovených povinností závažným způsobem nebo nejméně ve dvou případech méně závažným způsobem v období 6 měsíců před tím, než k odvolání z funkce pro takové porušení jemu zákonem stanovených povinností došlo.*“, je zřejmé, že soud váže dodržení lhůty na akt odvolání. Aktem odvolání ale není podání žádosti řediteli KÚ, aktem odvolání je až na základě uděleného souhlasu učiněné pracovněprávní jednání odvolání, které být učiněno ve formě a s náležitostmi podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o úřednících ÚSC.

Zákonná lhůta podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednicích ÚSC započala běžet od okamžiku ukončení protiprávního jednání, tj. nutno v posuzovaném případě rozumět nejpозději okamžik uhrazení faktury, tj. ke dni **1. 10. 2017**. Tajemníka MÚ Dašice tak bylo možné při splnění všech zákonných podmínek odvolat (nikoliv pouze podat žádost o souhlas s jeho odvoláním) **do 1. 4. 2018**. Správní orgán vydal napadené rozhodnutí ke dni **3. 5. 2018, tzn. v době, kdy již nebyl dán hmotně-právní předpoklad pro tento postup**.

G) PŮSOBNOST ODBORU VE VZTAHU K ZÁKONU O MÍSTNÍM REFERENDU

Působnost MV ve vztahu k zákonu o místním referendu je v rámci organizační struktury MV rozdělena mezi ODK a odbor voleb.

ODK náleží výklad těchto ustanovení zákona o místním referendu: § 1, § 6–16 a § 47–51. V gesci zdejšího odboru je proto např. problematika náležitostí návrhu přípravného výboru na konání místního referenda, posuzování přípustnosti referendových otázek, záležitosti spojené s rozhodnutím zastupitelstva o vyhlášení či nevyhlášení místního referenda nebo otázka platnosti a závaznosti místního referenda. **Za rok 2018 ODK vyřizoval více jak 30 podání, která se týkala problematiky zákona o místním referendu.**

Odboru voleb (kontakt: volby@mvcz.cz) náleží výklad zákona o místním referendu v částech, které se týkají problematiky hlasování v místním referendu – jedná se o „*fázi po vyhlášení místního referenda*“ (např. problematika komisi pro hlasování, „*příprava místního referenda*“).

ODK rovněž přísluší vedení evidence místních referend, která jsou MV oznamována podle § 47 zákona o místním referendu. Evidence místních referend je zveřejněna na internetových stránkách MV, konkrétně na adrese <http://www.mvcz.cz/clanek/obcanske-aktivity-118893.aspx>. Evidence je průběžně aktualizována. Podle naší evidence se v roce 2018 mělo konat **celkem 19 místních referend**.

H) PODKLADY PRO VLÁDU PRO STANOVENÍ MĚSTYSE VEVERSKÁ BÍTÝŠKA MĚSTEM

Městys Veverská Bítýška podal žádost podle § 3 odst. 1 zákona o obcích o stanovení městem. Podle zákona o obcích a § 29 odst. 3 zákona o jednacím řádu PS PČR je obec městem, pokud tak stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády k žádosti obce. Pro stanovení městem je nutné, aby obec splnila několik podmínek. Základním předpokladem je počet alespoň 3 000 obyvatel obce (srov. § 3 odst. 1 zákona o obcích).

Městys Veverská Bítýška měl dle údajů Českého statistického úřadu k 1. 1. 2018 celkem 3 198 obyvatel. Dle in-

formativních údajů MV žilo k uvedenému datu v městysi 52 cizinců, z toho 27 cizinců s hlášeným trvalým pobytem a 25 cizinců s hlášeným přechodným pobytem. S ohledem na výše uvedené bylo možné zákonem stanovenou podmínku považovat za splněnou.

Další podmínky vycházejí z kritérií pro posuzování návrhů obcí na stanovení městem, schválených usnesením vlády č. 418 ze dne 2. 5. 2001. Míra plnění jednotlivých kritérií byla posouzena na základě podkladů zaslaných městysem Veverská Bítýška, veřejně dostupných informačních zdrojů a místního šetření přímo v městysi. Samotné místní šetření se konalo dne 16. 4. 2018 za přítomnosti zástupců ODK a městyse Veverská Bítýška.

Zejména s ohledem na dosavadní vývoj, charakter zastavby, vybavenost, dostupnost služeb a hospodářskou aktivitu ODK konstatoval, že v městysi Veverská Bítýška probíhají činnosti, které mají městoobslužnou i městotvornou funkci a že městys má potenciál k dalšímu rozvoji. Vzhledem k uvedenému vypracoval ODK v červnu 2018 podklady pro vládu s návrhem doporučit předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky stanovení městyse Veverská Bítýška městem.

I) PŮSOBNOST ODBORU VE VZTAHU KE VZNIKU, ZMĚNĚ ČI ZÁNÍKU ČÁSTI OBCE

V souladu § 28 zákona o obcích rozhoduje obec v samostatné působnosti o vzniku, zániku a změně názvu části obce, o čemž následně informuje MV. Ke vzniku, zániku či změně názvu části obce však dojde až zápisem do základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí, který provádí jeho správce, jímž je ČÚZK na základě sdělení MV.

ODK v roce 2018 provedl kontrolu z hlediska své působnosti **5 oznámení obcí o vzniku části obce a 1 oznámení o změně názvu části obce**. V rámci této činnosti dále poskytoval metodickou pomoc obcím týkající se zpracování podkladů nezbytných pro zápis změn do základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

J) UZNÁVÁNÍ ROVNOCENNOSTI VZDĚLÁNÍ ÚŘEDNÍKŮ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ²

Za rok 2018 bylo podáno celkem 2 300 dílčích žádostí. V rámci těchto dílčích žádostí bylo kladně posouzeno 849 dílčích žádostí, zamítnuto (zastaveno) pak bylo 810 dílčích žádostí. Zbýlé dílčí žádosti vzhledem k tříměsíční zákonné lhůtě vyřízení žádosti či v důsledku přerušování řízení budou vyřízeny v průběhu měsíce prosince 2018 a v roce 2019.

² Pozn.: Data jsou uvedena do 30. 11. 2018.

Přijato dílčích žádostí	Vydaná osvědčení	Zamítnuté žádosti	Zastavené žádosti	V řešení
2 300	849	579	231	641

Tabulka č. 7 – Počet podaných žádostí o uznání rovnocennosti vzdělání v roce 2018

Následující tabulka č. 8 shrnuje počty přijatých dílčích žádostí, vydaná osvědčení a zamítnuté a zastavené dílčí žádosti v období od roku 2014. Počet dílčích žádostí ve sledovaném období stále mírně vzrůstá, nárůst mezi rokem 2014 a 2017 je o 18,95 % v počtu přijatých dílčích žádostí, počet vydaných osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělá-

ní ve sledovaném období stoupl pouze o 9,87 %, největší nárůst ve sledovaném období vykazuje počet zamítnutých a zastavených žádostí, jedná se téměř o pětinasobek počtu z roku 2014 (tj. 492,69%), což představuje stále vyšší zátěž pro MV jako správní orgán. Údaje za rok 2018 obsahují data pouze do 30. 11. 2018.

Rok	Přijato dílčích žádostí	Vydaná osvědčení	Zamítnuté a zastavené žádosti	V řešení
2014	1 942	1 003	234	705
2015	2 133	1 595	536	2
2016	2 390	1 282	908	200
2017	2 310	1 102	1 153	55
2018	2 300	849	810	641

Tabulka č. 8 – Vývoj počtu podaných žádostí o uznání rovnocennosti vzdělání a jejich způsob vyřízení v letech 2014–2018

Podle požadované kvalifikace je možné rozdělit přijaté dílčí žádosti o uznání rovnocennosti vzdělání do těchto skupin: vstupní vzdělávání, ZOZ – obecná část, ZOZ –

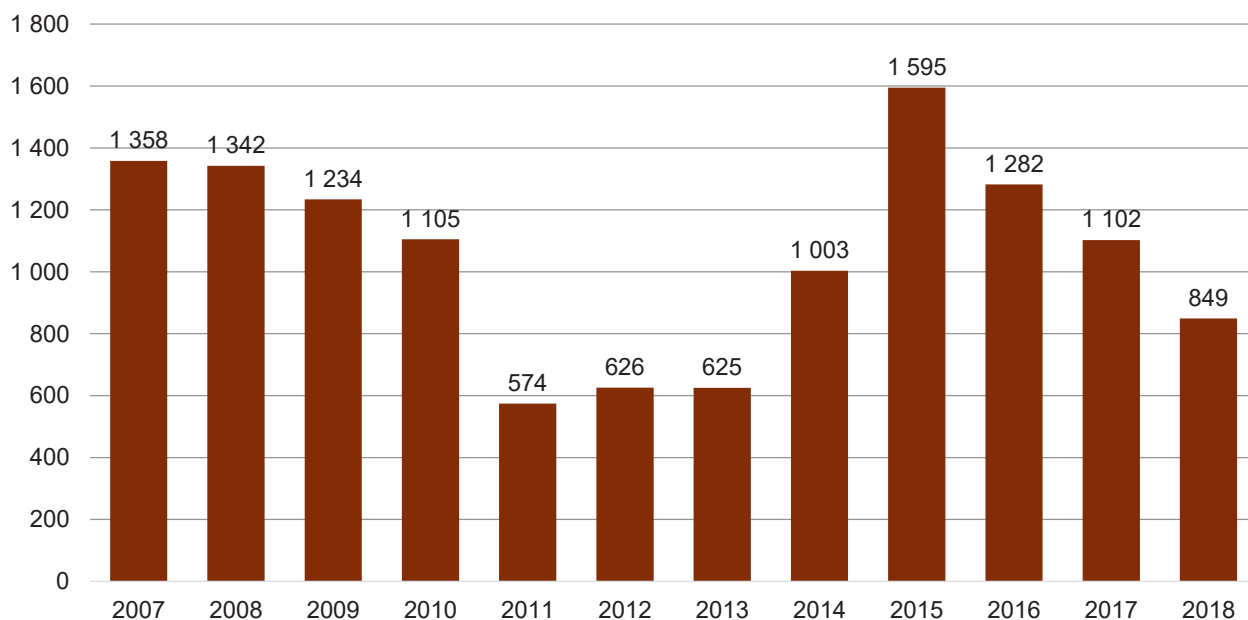
zvláštní část, vzdělávání vedoucích úředníků a vedoucích úřadů (dále jen VVÚ) – obecná část, VVÚ – zvláštní část.

Kvalifikace požadovaná k uznání	Celkem přijato žádostí	Vydaná osvědčení	Zamítnuté žádosti	Zastavené
ZOZ – obecná část	749	231	210	101
ZOZ – sociálně právní ochrana dětí	250	102	55	9
ZOZ – sociální služby	152	86	16	23
ZOZ – finanční hospodaření územních samosprávných celků a jeho přezkumu	184	86	29	17
ZOZ – územní rozhodování a rozhodování na úseku stavebního řádu a vyvlastnění	63	13	23	6
ZOZ – při výkonu veřejného opatrovnictví	184	90	78	16
Vstupní vzdělávání	71	18	9	22
ZOZ ostatní zvláštní části - celkem	505	93	148	30
VVÚ – obecná část	38	19	1	6
VVÚ – zvláštní části - celkem	132	111	10	1
V řešení	641	-	-	-
celkem	2 300	849	579	231

Tabulka č. 9 – Počty žádostí o uznání rovnocennosti vzdělání podle požadované kvalifikace

Z minulých let v menší míře přetrvává jednání, kdy přes opakovaná upozornění MV, úřady ÚSC přihlašují úředníky k ověření ZOZ a současně zasílají i žádost o uznání rovnocennosti vzdělání.

Následující graf č. 17 prezentuje vývoj vydaných osvědčení v období od roku 2007 do roku 2018. Jedná se však o pouhý výčet bez provázání na počet podaných dílčích žádostí o uznání rovnocennosti vzdělání.



Graf č. 17 – Počet uznávaných rovnocenností vzdělání v letech 2007–2018

V roce 2018 vzrostl počet podaných rozkladů k ministru vnitra podle § 152 odst. 1 správního řádu proti vydaným rozhodnutím o uznání rovnocennosti vzdělání. Celkem bylo podáno 31 rozkladů; z toho 65 % rozhodnutí (20 podaných rozkladů) bylo ministrem vnitra potvrzeno, 2 podané roz-

klady byly zamítnuty (tj. 6,5 % podaných rozkladů), 2 podané rozklady byly vzhledem k dodaným novým podkladům a skutečnostem rozhodnuto správním orgánem prvního stupně autoremedurou a 1 podaný rozklad vedl k novému projednání a opětovnému zamítavému rozhodnutí.

Počet podaných rozkladů	Autoremedura	Zamítnuté	Nové projednání (vedoucí k novému zamítnutí žádosti)	V řízení
31	2	20	1	8

Tabulka č. 10 – Počet podaných rozkladů proti rozhodnutí o uznání rovnocennosti vzdělání v roce 2018

K) AKREDITACE VZDĚLÁVACÍCH INSTITUCÍ A VZDĚLÁVACÍCH PROGRAMŮ³

MV akredituje vzdělávací programy a vzdělávací instituce na základě žádosti fyzické nebo právnické osoby (žadatele) za podmínek stanovených zákonem o úřednících ÚSC. Akreditace se uděluje vzdělávacímu programu a vzdělávací instituci na 3 roky; před uplynutím tříleté lhůty může držitel akreditace požádat o její obnovu.

V roce 2018 bylo celkem podáno 1 810 žádostí, z toho ve 128 případech akreditace nebyla udělena, tj. pouze v 7,07 %.

Počet žádostí	Akreditace udělena/obnovena	Akreditace neudělena/neobnovena
1 810	1 682	128

Tabulka č. 11 – Počet žádostí o akreditaci vzdělávacího programu a vzdělávací instituce v roce 2018

Náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávací instituce a vzdělávacího programu upravují § 30 a § 31 zákona

³ Pozn.: Data jsou uvedena do 30. 11. 2018.

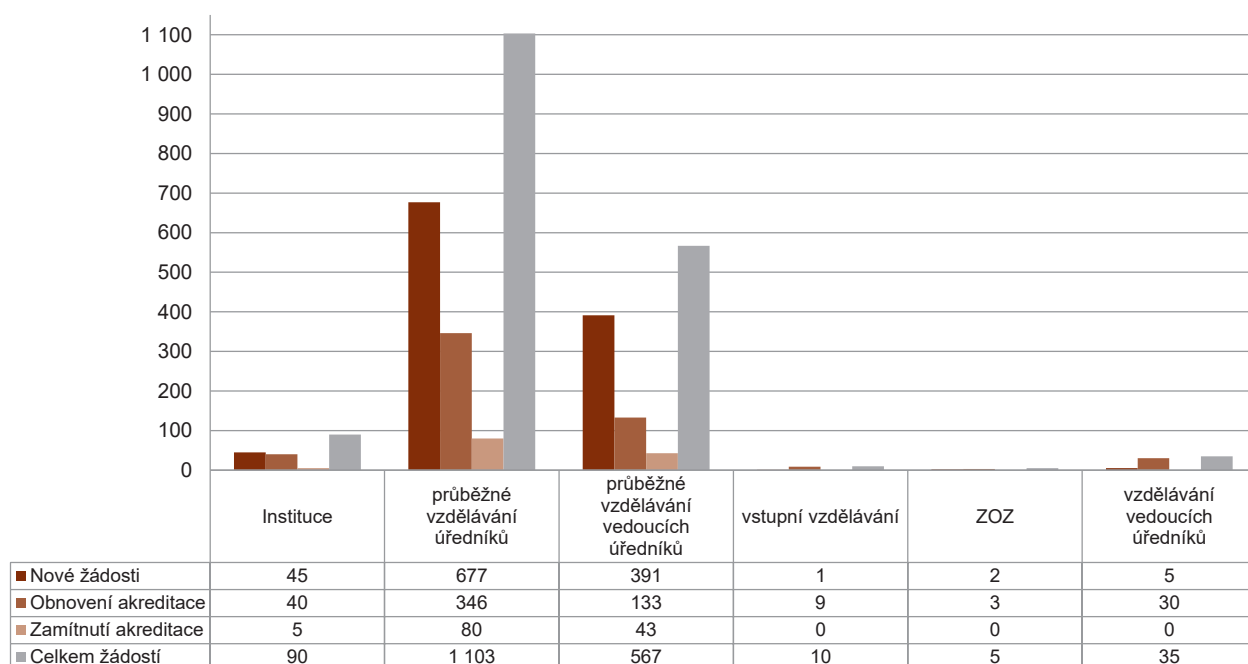
o úřednících ÚSC. Žádost o akreditaci vzdělávací instituce musí obsahovat minimálně jednu žádost o akreditaci vzdělávacího programu. Řízení o žádosti, jakož i samotné rozhodnutí o žádosti, podléhá postupu dle správního řádu.

Obdržené žádosti formálně a věcně po přijetí kontroluje tajemník akreditační komise, který následně (po odstranění případných vad podání) žádosti předkládá k hlasování akreditační komisi. Hlasování akreditační komise v rámci roku 2018 probíhalo zpravidla jedenkrát za čtrnáct dnů. Tento poradní orgán zpracovává stanovisko ke každé žádosti jakožto pomocný materiál pro vydání rozhodnutí. **Struktura podaných žádostí je pro přehlednost zpracována do tabulky č. 12 a grafu č. 18.**

Akreditační komisi, která je složená z odborníků v oblasti veřejné správy a ze zástupců krajů a obcí, zřizuje MV jako svůj poradní orgán pro udělování akreditace.

Akreditační komise MV se skládá z předsedy a dvou senátů, které jsou obsazeny předsedou senátu, místopředsedou senátu a pěti členy senátu; celkem má Akreditační komise MV 15 členů. Administrativní činnosti Akreditační komise MV zajišťují dva tajemníci senátu, kteří jsou zaměstnanci MV.

K 30. 11. 2018 evidovalo MV 298 akreditací vzdělávacích institucí a 5 610 akreditací vzdělávacích programů. Tabulka č. 13 uvádí přehled o kategoriích vzdělávacích programů.



Graf č. 18 – Přehled četnosti žádostí o akreditaci dle příslušného druhu prohlubování kvalifikace úředníků ÚSC

Celkový počet platných akreditací k 30. 11. 2018					
Institute	Průběžné vzdělávání úředníků	Průběžné vzdělávání vedoucích úředníků	Vstupní vzdělávání	ZOV	Vzdělávání vedoucích úředníků
298	3 626	1 816	31	44	93

Tabulka č. 12 – Celkový počet platných akreditací od 1. 1. 2018 do 30. 11. 2018

Číslo	Kategorie	Počet	%
	Instituce	298	
	Vzdělávací programy		
I.	Vstupní vzdělávání	31	0,55
II.	Příprava ke zkoušce ZOZ	44	0,78
III.	Průběžné vzdělávání		
1	Odborné, související se správním řízením (včetně vstupního vzdělávání a přípravy k ZOZ)	4 699	83,8
2	Jazykové (cizí jazyky)	29	0,5
3	ICT - PC programy, internet, webové stránky, kybernetická bezpečnost	166	3
4	Český jazyk - komunikace	317	5,7
5	Softskills - etika, etiketa, image, stres, marketing, asertivita, osobnost, manipulace, organizace práce, efektivita apod.	172	3,1
7	Personalistika	59	1,1
IV.	VEPO (vzdělávání vedoucích úředníků a vedoucích úřadů)	93	1,7
	Celkem	5 610	100

Tabulka č. 13 – Počet akreditovaných vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů dle kategorií vzdělávání k 30. 11. 2018

L) VÝROČNÍ ZPRÁVA O STAVU VZDĚLÁVÁNÍ ÚŘEDNÍKŮ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ ZA ROK 2018

MV na základě § 35 odst. 1 písm. r) zákona o úřednících ÚSC vydává a zveřejňuje „Výroční zprávu o stavu vzdělávání úředníků územních samosprávných celků“.

Vzdělávání úředníků ÚSC se řídí zákonem o úřednících, vyhláškou č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 511/2002 Sb., resp. č. 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků, ve změně pozdějších předpisů.

Akreditované vzdělávací instituce mají v § 39 zákona o úřednících ÚSC stanovenou zákonnou povinnost vypracovat každoročně písemnou zprávu obsahující základní údaje o vzdělávání poskytovaném podle tohoto zákona v uplynulém kalendářním roce. Zprávu akreditované vzdělávací instituce zasílají MV vždy do 31. května roku následujícího.

Za základní údaje jsou pro potřeby zpracování výroční zprávy považovány informace o počtu akreditovaných vzdělávacích programů, jejich názvy, skutečně realizované akreditované vzdělávací programy a informace o počtu proškolených úředníků.

Hlavním zdrojem dat pro zpracování výroční zprávy MV jsou tedy výše zmíněné písemné zprávy akreditovaných vzdělávacích institucí. Dále MV využívá statistické pře-

hledy a interní databáze, aby tak mohly být podány komplexní informace o vzdělávání vstupním a průběžným, i o vzdělávání vedoucích úředníků a vedoucích úřadů s co nejvyšší vypovídající hodnotou. Nedílnou součástí zprávy, tematicky zaměřenou na informace z oblasti zkoušek zvláštních odborných způsobilostí, je povinná vypracovat státní příspěvková organizace Institut pro veřejnou správu Praha, která v rámci zřizovací listiny organizačně zajišťuje vybrané působnosti výkonu státní správy podle zákona o úřednících ÚSC, a dále plní úlohu vzdělávací instituce dle § 17 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících ÚSC.

Výroční zpráva o stavu vzdělávání úředníků územních samosprávných celků v České republice za rok 2017 je zveřejněna na webových stránkách MV <https://www.mvcr.cz/clanek/vzdelavani-v-usc-akreditace-vzdelavacich-instituci-a-programu.aspx>.

Část II.

7. Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2018

Jednou z prioritních činností ODK je poskytování metodické pomoci všem ÚSC. Formy poskytování metodické pomoci jsou rozličné, aby tak bylo dosaženo co nejvyšší pravděpodobnosti získání požadovaných informací všemi ÚSC. Metodická pomoc je zajišťována prostřednictvím centra odboru i ÚSC. Územní oddělení poskytují metodickou pomoc v sídlech svých oddělení, na konzultačních místech, případně po domluvě přímo na obci.

Již řadu let poskytuje ODK metodickou pomoc ve formě:

- 1) výkladových stanovisek,
- 2) metodických materiálů k vybraným problémům pro potřeby orgánů obcí a krajů,
- 3) písemných souhrnů odpovědí na nejčastější dotazy dílčích problematik,
- 4) vzorových právních předpisů obcí,
- 5) pravidel pro vydávání právních předpisů obcí a krajů,
- 6) pořádání odborných seminářů k vybraným problematikám,
- 7) účasti na setkávání a poradách se starosty, tajemníky OÚ a dalšími představiteli obcí a krajů,
- 8) zpracování přehledu zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcemi a krajů,
- 9) zpracování přehledu rozhodnutí Ústavního soudu k problematice územní samosprávy,
- 10) konzultace připravovaných OZV,

11) provádění metodické a koordinační pomoci pro obce na základě jejich žádostí.

Aktuální metodické materiály, kontaktní údaje na všech oddělení ODK a další podrobnosti jsou zveřejněny na webových stránkách www.mvcr.cz/odk. Metodické materiály jsou volně dostupné ke stažení konkrétně v sekci 3 „*Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce)*“.

A) KOORDINAČNÍ ROLE ODBORU

1. Pořádání porad pro ředitele krajských úřadů a tajemníky obcí s rozšířenou působností

MV pořádá pravidelné porady se zástupci ÚSC, jichž se vedle zástupců MV účastní zástupci ostatních ministerstev a ostatních ústředních orgánů státní správy. V roce 2018 se uskutečnily následující porady:

I. Porady MV s řediteli KÚ a MHMP

a) Porada konaná dne 21. 2. 2018

Hlavními tématy, která byla na této poradě řešena, byla problematika voleb, státních hranic, matrik, obecné nařízení GDPR, spisové služby a archivnictví a GDPR, problema-



DOKUMENTY ODK

Úvodní strana / O nás / Ministerstvo / Odbory / Dokumenty / Dokumenty ODK

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Vyhledávání ve stanoviscích ODK

Informace o odboru, kontakty, stanoviska odboru, metodická pomoc obcím, další dokumenty a pilotní verze vyhledávače ve stanoviscích ODK

1. [Aktuálně](#)
2. [Činnost odboru](#)
3. **METODICKÉ MATERIÁLY A STANOVISKA ODBORU (VČ. VZORŮ OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK OBCE)**
4. [Ostatní dokumenty \(informace ke kontrole, změny území obce, číslování budov apod.\)](#)
5. [Konference a semináře odboru](#)
6. [Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů](#)

Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce)

- [Stanoviska odboru](#)
- [Metodické materiály](#)

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, 9. listopadu 2017

Policie ČR

Hasiči ČR

Státní služba

Registr smluv

C T H H CENTRUM PROTI TERORISMU A HYBRIDNÍM HROZBÁM

PRŮMYSLOVÉ ZÓNY A BEZPEČNOST

tika elektronického podání, zajišťování veřejných služeb v přepravě cestujících a dále změny v procesu poskytování dotací dle zákona o rozpočtových pravidlech.

b) Porada konaná dne 9. 5. 2018

Zde se probírala problematika závazných stanovisek orgánů územního plánování a důvody rekonstrukce veřejného stavebního práva. Dalšími probíranými tématy byla analýza matričních úřadů, legislativní výhled pro ÚSC, návrh novely zákona o svobodném přístupu k informacím, obecné nařízení GDPR v návaznosti na zákon o zpracování osobních údajů. Představen byl projekt Portál občana, účastníci byli informováni o problematice elektronického pečetení.

c) Porada konaná dne 19. 9. 2018

V rámci této poradě byly sděleny informace o stavu příprav na komunální volby a voleb do Senátu konané ve dnech 5. - 6. 10. a 12. - 13. 10. 2018 a také o organizaci voleb. Dalšími tématy byla problematika příspěvku na přenesenou působnost, působnost KÚ v oblasti veřejného opatrovnictví a shromažďování údajů pro účely evidence přestupků. Účastníci byli seznámeni s aktuálním vývojem Portálu občana a s vládní koncepcí zavádění metody BIM (Informační model budovy, Building Information Modeling) v ČR. V oblasti vydávání občanských průkazů a cestovních pasů byly shrnuty nejčastější výskyty pochybení.

d) Porada konaná dne 22. 11. 2018

Hlavními tématy byly příspěvek na výkon státní správy pro KÚ, aktuální stav přípravy strategií a koncepcí v oblasti veřejné správy, aktuální stav přípravy strategií a koncepcí digitálního Česka a problematika národní identitní autority a identifikačních prostředků a jejich využití ve veřejné správě.

II. Porady MV s tajemníky ORP

a) Porady konané dne 13. 3. 2018 v Benešově a dne 15. 3. 2018 v Brně

Na obou jednáních byla řešena technická novela volebních zákonů, příprava veřejné správy na GDPR a sděleny informace o novelizaci volebních zákonů. Byla představena analýza činnosti matričních úřadů, která byla provedena na základě rozsáhlého průzkumu provedeného u matričních úřadů. Další téma bylo věnováno změnám ve vydávání občanských průkazů, které nastanou k 1. 7. 2018. Dále byly představeny výzvy pro individuální projekty v sociálním bydlení a Portál občana. Účastníci se dále seznámili se změnami v procesu poskytování dotací dle zákona o rozpočtových pravidlech. Probíralo se zde i vyhodnocení výsledků kontrol a dozoru v oblasti výkonu

přenesené působnosti obcí a aktuální informace o přípravě novely zákona o svobodném přístupu k informacím.

b) Porady konané dne 13. 9. 2018 v Brně a dne 25. 9. 2018 v Benešově

Na těchto poradách byla představena novela stavebního zákona a jeho rekonstrukce. Dalšími tématy byla plánovaná změna způsobu financování matričních úřadů, informace o stavu příprav na říjnové komunální volby a volby do Senátu. Byly představeny Portál občana, elektronické pečetení či téma zpřístupnění prostorových dat obcí do evropské infrastruktury INSPIRE. V problematice vydávání občanských průkazů a cestovních pasů byly shrnuty nejčastější výskyty pochybení.

2. Účast na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů

ODK uspořádal dne 17. 5. 2018 již páté **setkání dozorových pracovníků MV, MHMP a územně členěných statutárních měst**, jehož účelem bylo především zajištění sjednocení výkonu dozoru a informování zástupců územně členěných statutárních měst a hl. m. Prahy o aktuální legislativě, judikatuře a právních názorech MV v oblasti dozoru. Vzhledem k tomu, že výkon dozoru není prováděn jednotlivými statutárními městy jednotně, nýbrž v jeho výkonu existují podstatné rozdíly, koná se předmětné setkání pravidelně a tím přispívá k tomu, aby byl výkon dozoru a kontroly jednotný. Tématy letošního setkání byly vyhodnocení činnosti ODK za rok 2017, informace o přípravě sbírky právních předpisů ÚSC, proces výkonu kontroly a seznámení se s nejnovější judikaturou správních soudů v oblasti dozoru nad samostatnou působností obcí.

Zástupci odboru se i v uplynulém roce v rámci své metodické činnosti pravidelně účastnili a vystupovali na setkáních starostů a zastupitelů, na nichž prezentovali aktuální poznatky ze své činnosti. V průběhu uplynulého roku se jednalo o **více než 150 vystoupení na poradách starostů či tajemníků, setkání mikroregionů či DSO**. Velmi dobrá spolupráce pak byla nastavena s Centry společných služeb zřízenými Svazem měst a obcí České republiky. V rámci této spolupráce bylo v uplynulém roce uskutečněno několik desítek vystoupení na setkáních dobrovolných svazků obcí a bylo uskutečněno několik odborných seminářů, a to např.:

- Seminář na téma „Orgány obcí a jejich kompetence“ (25. 5. 2018 v Brně; 30. 5. 2018 v Praze),
- Seminář na téma „Zasedání zastupitelstva obce a pořizování zápisu ze zasedání“ (2. 6. 2018 v Brně; 7. 5. 2018 v Praze),
- Seminář na téma „Regulace veřejného pořádku“ (23. 10. 2018 v Praze; 26. 10. 2018 v Olomouci).

3. Setkání „Kulatý stůl k zákonu o kontrole“

Již v pořadí III. setkání věnované otázkám souvisejícím se zákonem o kontrole, které ODK, se zúčastnili představitelé akademické obce, zástupci ministerstev a jiných ÚSÚ, Nejvyššího kontrolního úřadu, Kanceláře VOP, České národní banky, Komory auditorů České republiky a v neposlední řadě též orgánů státní správy a samosprávy.

Cílem tohoto diskusního setkání k zákonu o kontrole, ostatně tak jako vždy, je nejen výměna názorů mezi jednotlivými účastníky, vedená snahou o nalezení konsenzu ve vztahu ke konkrétním situacím, se kterými se kontrolní orgány aktuálně v praxi setkávají, a která se jeví z určitého hlediska jako sporná, ale též společné úvahy nad jednotlivými tématy, či kritická rozprava o potřebnosti a smyslu související právní úpravy, a to jak z hlediska de lege lata, tak de lege ferenda.

V tomto roce byly nosnými diskusními tématy:

- Využití skutečností zjištěných při kontrole v navazujícím správním řízení

JUDr. Josef Vedral, Ph.D.

- K pojmovému vymezení kontrolního zjišťování a kontrolního zjištění; k legitimitě úvah o vytvoření specializovaného správního úřadu pro kontrolní činnosti ve veřejné správě

JUDr. Květoslav Kramář, Ph.D.

- Zákon o kontrole a správní trestání

Mgr. Věra Ondračková

S odkazem na velmi přínosnou diskusi v průběhu setkání, kladnou odezvu od účastníků a poměrně četné dotazy na aplikaci zákona o kontrole v praxi, bude setkání na dané téma zřejmě uskutečněno i v roce 2019.

4. Setkání „Kulatý stůl k zákonu o svobodném přístupu k informacím“

Dne 23. 11. 2018 se uskutečnil první kulatý stůl k problematice zákona o svobodném přístupu k informacím pro pracovníky ministerstev, kteří vyřizují žádosti o poskytnutí informací podle zmíněného zákona nebo se tímto zákonem zabývají. V rámci kulatého stolu byly diskutovány možnosti další spolupráce, dále problematika vyřizování žádostí o informace o platech, problematika dotčených osob, vyřizování žádostí o kopie „knihy návštěv“ nebo „knihy jízd“ služebních vozidel apod. Smyslem tohoto setkání, které bylo účastníky vítáno, byla výměna konkrétních praktických zkušeností. MV počítá s tím, že v budoucnu uspořádá další obdobná setkání

5. Semináře k problematice odměňování členů zastupitelstva obce

MV v průběhu letošního roku zodpovědělo celou řadu individuálních dotazů ze strany zástupců obcí, měst, MČ a obvodů, krajů a fyzických osob. Jen v době mezi volbami do zastupitelstev obcí a ustavujícími zasedáními zastupitelstev počet takto zodpovězených dotazů překročil min. jeden tisíc. ODK ještě před předpokládaným enormním nárůstem dotazů v době voleb uspořádal desítky školení a seminářů, na nichž prezentoval odborem zpracované metodické materiály k problematice odměňování členů zastupitelstev ÚSC, konkrétně:

- metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 5.4, které reflektuje na změny právní úpravy účinné od 1. 1. 2018,
- metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 6.2, které se zaměřuje na správu obce v době mezi konáním voleb a ustavujícím zasedáním zastupitelstva,
- soubor nejčastějších dotazů a odpovědí, který byl průběžně aktualizován a doplňován.

6. Seminář k akreditaci vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů pro úředníky územních samosprávných celků

ODK v rámci metodické pomoci pro žadatele o akreditaci vzdělávací instituce a vzdělávacího programu pořádalo jednodenní „Seminář o akreditaci vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů pro úředníky územních samosprávných celků“, který se uskutečnil z důvodu velkého zájmu opakovaně ve dnech 5. - 7. 6. 2018 ve velké zasedací místnosti MV, nám. Hrdinů 3, Praha 4.

Seminář byl určen nejen novým zájemcům o akreditaci vzdělávací instituce, ale i zájemcům z řad vzdělávacích institucí, které jsou akreditovány podle zákona o úřednících ÚSC. Zápis ze seminářů je zveřejněn na webových stránkách MV <https://www.mvcr.cz/clanek/vzdelavani-v-usc-konference-a-seminare.aspx>.

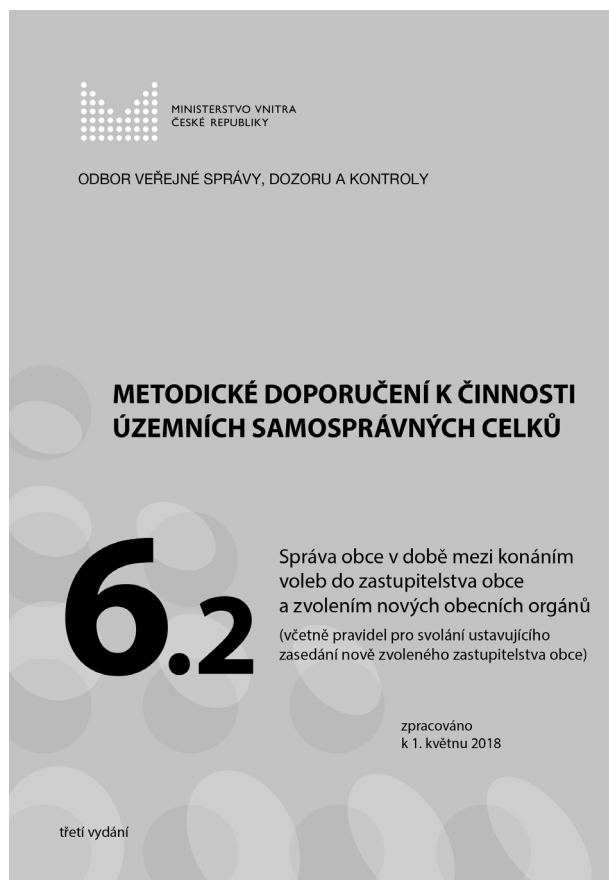
B) METODICKÁ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

1. Metodické doporučení č. 6.2 – Správa obce v době mezi konáním voleb do zastupitelstva obce a zvolením nových obecních orgánů (včetně pravidel pro svolání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce)

Protože se v letošním roce uskutečnily volby do zastupitelstev obcí, připravilo MV další aktualizaci metodického

doporučení ke správě obce v době od konání voleb do zvolení nových obecních orgánů (z hlediska oprávnění a povinností dosavadního starosty a rady obce), včetně podmínek pro konání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce.

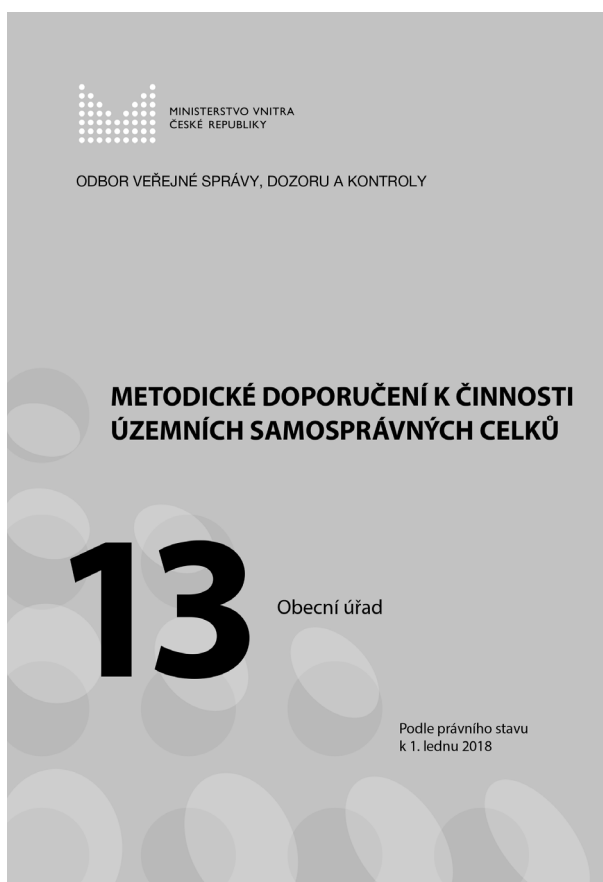
Oproti předchozímu vydání došlo k jeho výraznému přepracování především v souvislosti s novelou zákonů o územních samosprávných celcích č. 99/2017 Sb. Díky ní se **s účinností od 1. 1. 2018** zásadně změnila stávající právní úprava právních poměrů a odměňování členů zastupitelstev obcí a do praxe bylo zavedeno nové koncepční řešení celé problematiky odměňování členů zastupitelstev, včetně nové konstrukce a jiné diferenciací výše odměn. Zákon dále ke dni své účinnosti zrušil stávající nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů. V intencích nové právní úpravy vláda stanovila zcela nově nařízením vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, výši odměn za výkon jednotlivých funkcí členů zastupitelstev obcí. Všechny výše uvedené změny se přitom alespoň částečně dotýkaly i volebního mezidobí a proto bylo vhodné na ně upozornit a metodické doporučení v jejich duchu aktualizovat.



2. Metodické doporučení č. 13 - Obecní úřad

Cílem tohoto metodického doporučení je zejména obsáhnout činnost OÚ od jejich organizačního zabezpečení až po věcnou náplň jejich činnosti. Doporučení je určeno všem obcím, městysům a městům, přičemž směřuje zejména k obcím bez odborného aparátu zajišťujícího výklad příslušných právních předpisů.

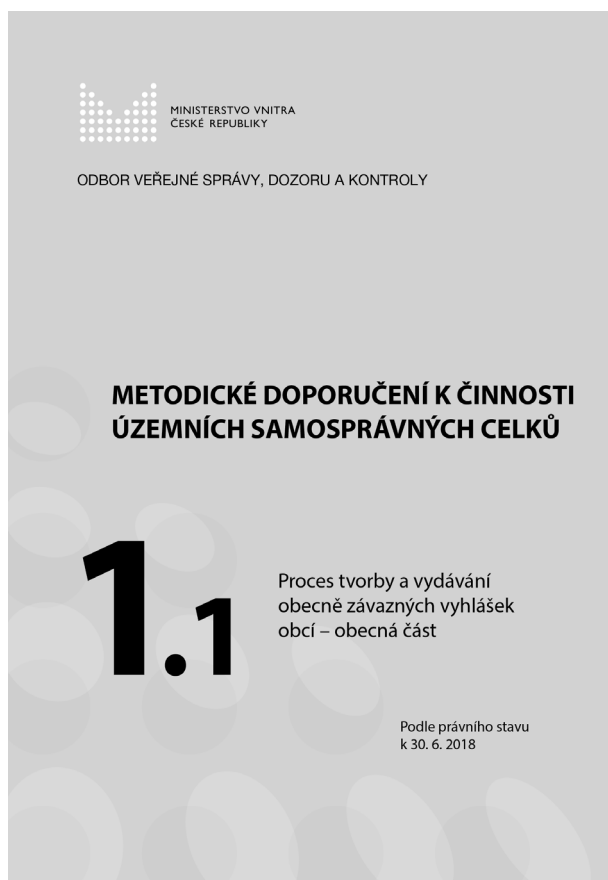
Zároveň má toto metodické doporučení umožnit rychlou základní orientaci v dané problematice nově zvoleným členům zastupitelstev, zejména na pozicích starostů a místostarostů, kteří dosud neměli povědomí o chodu obecního úřadu. Pro větší přehlednost je pak upraveno ve formě dotazů a odpovědí.



C) METODICKÁ DOPORUČENÍ K TVORBĚ OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK

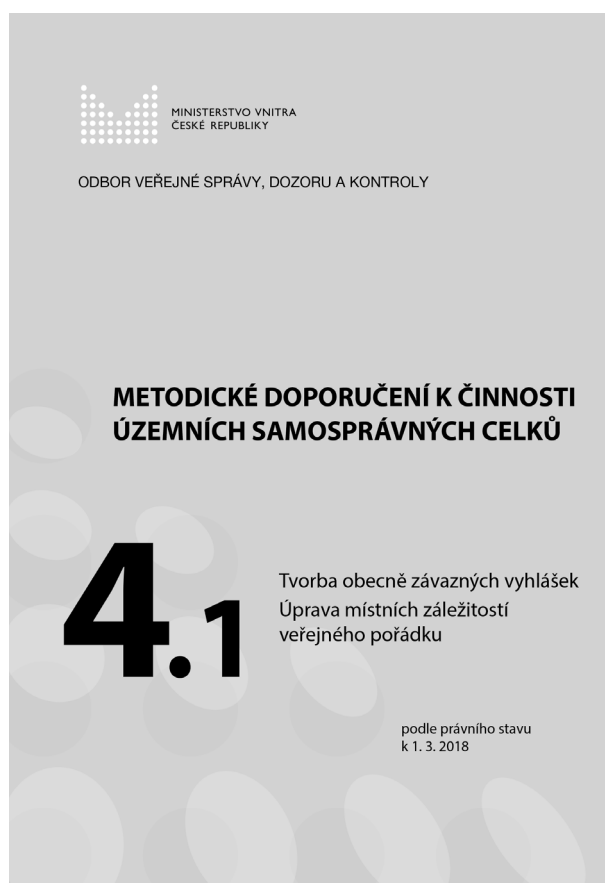
1. Metodické doporučení č. 1.1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část

MV aktualizovalo metodické doporučení, které je obecným úvodem k problematice tvorby OZV. Toto aktualizované metodické doporučení reaguje na změny v právní úpravě, zejména pak zákonných zmocnění k vydání OZV a správního trestání, k nimž došlo po vydání první verze tohoto doporučení v roce 2015. Smyslem aktualizace metodického doporučení byla především snaha poskytnout novým představitelům obcí a členům zastupitelstev obcí, kteří vzešli z komunálních voleb v říjnu roku 2018, aktuální metodický materiál, který jim pomůže v rychlejší orientaci v problematice procesu tvorby a vydávání OZV, v oblastech, které lze OZV regulovat, a v postihování porušení OZV.



2. Metodické doporučení č. 4.1 – Úprava místních záležitostí veřejného pořádku

Aktualizované metodické doporučení je zaměřeno na komplexní problematiku regulace místních záležitostí veřejného pořádku a reflektuje změny právní úpravy, zejména v souvislosti s novou právní úpravou přestupků obsaženou v zákoně o některých přestupcích. Cílem tohoto metodického doporučení je proto seznámit obce s aktuální právní úpravou místních záležitostí veřejného pořádku a rovněž upozornit obce na nejčastější nedostatky, ke kterým při tvorbě těchto OZV dochází.



D) METODICKÁ DOPORUČENÍ K OBLASTI VZDĚLÁVÁNÍ VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ, ROVNOCENNOSTI VZDĚLÁNÍ A AKREDITACE VZDĚLÁVACÍCH INSTITUCÍ

1. Metodické doporučení – Uznání rovnocennosti vzdělání dle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

2. Metodické doporučení pro oblast akreditací: žádost

3. Metodické doporučení pro oblast akreditací: kontrola

Metodická doporučení pro oblast vzdělávání ve veřejné správě, rovnocennost vzdělání a akreditace vzdělávacích institucí jsou dostupná pod odkazem <http://www.mvcr.cz/vzdelavani-dokumenty.aspx> či na stránkách ODK www.mvcr.cz/odk, v sekci 5 „*Vzdělávání ve veřejné správě, rovnocennost vzdělání a akreditace vzdělávacích institucí*“.

E) VYBRANÉ FORMY POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI

1. Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly⁴

ODK vydává v rámci své metodické činnosti stanoviska odboru, jež obsahují zejména metodické výklady zákonů o ÚSC, informačního zákona, zákona o kontrole, informace k vydávání OZV a informace k nálezům Ústavního soudu. Za rok 2018 ODK publikoval níže uvedená stanoviska:

- **č. 1/2018** - Používání malého státního znaku a otisku úředního razítka na listinách vydávaných při kontrole výkonu státní správy
- **č. 2/2018** - Kontrolní zjištění v protokolu o kontrole dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů
- **č. 3/2018** - Kontrola jako postup před zahájením správního řízení

2. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek⁵

Jednou z dalších forem poskytování metodické pomoci, které se ODK soustavně věnuje, je zpracování metodických materiálů k jednotlivým zákonným zmocněním k vydávání OZV. Tyto materiály obsahují informace o právním předpisu, jenž zákonné zmocnění obsahuje, o právním výkladu zákonného zmocnění, o judikatuře vztahující se k regulované problematice a dále vzor OZV, kterou lze podle zákonného zmocnění vydat. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí jsou k dispozici na internetových stránkách odboru (www.mvcr.cz/odk) v sekci 3. „*Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce)*“.

Metodický materiál č. 9 k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se vydává Požární řád obce

Z důvodu neaktuálnosti a za účelem odstranění možného dvojího výkladu došlo k aktualizaci uvedeného materiálu, a to k 24. 4. 2018. Dle poznatků z výkonu dozoru nad vydáváním a obsahem OZV byl zejména aktualizován vzor OZV, kterou se vydává Požární řád obce. Aktualizovaný vzor OZV byl doplněn o vysvětlivky ke konkrétním ustanovením, v kterých bylo shledáno nejvíce chyb, např. povinnosti starosty obce či zdroje vody pro hašení. Dále bylo aktualizováno i stanovisko k zákonnému zmocnění. Aktualizovaný metodický materiál, který byl zpracován v součinnosti s MV – Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky a s odborem legislativy MV, byl zveřejněn na webových stránkách MV v květnu 2018.

Metodický materiál č. 19 k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se zakazuje spalování vybraných druhů pevných paliv ve stacionárních zdrojích

Metodický materiál byl zpracován v návaznosti na novelu zákona o ochraně ovzduší, která nabyla účinnosti dnem 1. 9. 2018. Do zákona o ochraně ovzduší bylo vloženo nové zákonné zmocnění pro obce, které tak mohou formou OZV na svém území zakázat spalování vybraných druhů pevných paliv ve stacionárních zdrojích. Metodický materiál, který byl zpracován v součinnosti s MŽP, byl zveřejněn na webových stránkách MV v listopadu 2018.

F) SPOLUPRÁCE S OSTATNÍMI ORGÁNY VEŘEJNÉ SPRÁVY

ODK v rámci své činnosti rovněž v roce 2018 intenzivně spolupracoval s ostatními orgány veřejné správy. Kromě již tradiční spolupráce při přípravě metodických materiálů, které se věnujeme v samostatné kapitole, a pořádání

⁴ Stanoviska jsou dostupná pod odkazem <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/stanoviska-odboru-verejne-spravy-dozoru-a-kontroly.aspx>

⁵ Dostupné pod odkazem www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim-pro-vydavani-obecne-zavaznych-vyhlasek.aspx

pravidelných porad odboru se zástupci KÚ, Kanceláře VOP, Svazu měst a obcí, Komory statutárních měst, Sdružení místních samospráv, MF, MMR a dalších subjektů, spolupracoval zdejší odbor s dalšími subjekty veřejné správy. Formy a rozsah spolupráce s jednotlivými ministerstvy či jinými ústředními správními úřady jakož i výsledky této spolupráce byly rozličné. Dovolujeme si proto uvést alespoň ty nejdůležitější.

Porady se zástupci KÚ, Kanceláře VOP práv, Svazu měst a obcí, Komory statutárních měst, Sdružení místních samospráv, MF, MMR a dalších subjektů

V roce 2018 byly ODK uspořádány dvě porady těchto subjektů, a to v měsíci březnu a září. Témata těchto porad reflektovala aktuální potřeby ÚSC při přípravě a realizaci úkolů vyplývajících z nové legislativy, umožňovala výměnu názorů a zkušeností z každodenní praktické činnosti a přispěla ke zlepšení komunikace mezi zúčastněnými subjekty. Konkrétní problematiku vždy prezentovali zástupci kompetentních ústředních správních úřadů, kteří v následné diskusi odpovídali na dotazy účastníků porady. V průběhu roku 2018 byla na čtvrtletních poradách věnována pozornost především níže uvedeným tématům:

- **MV – ODK** – seznámení s vyhodnocením dozorové činnosti za rok 2017; s procesem výkonu dozoru vykonávaným KÚ nad přenesenou působností obcí; s novým systémem odměňování členů zastupitelstev obcí; s novelizací informačního zákona; s novými metodickými materiály ODK
- **MV – odbor eGovernmentu** – portál veřejné správy
- **MV – odbor prevence kriminality** – informace o prevenci kriminality
- **MV – odbor voleb** – informace o přípravě komunálních voleb 2018
- **MK** – aplikace autorského zákona v podmínkách územních samospráv
- **MMR** – informace z oblasti stavebního zákona
- **MPO** – novela živnostenského zákona – tržní řád obce
- **Kancelář VOP** – aktuální poznatky z činnosti Kanceláře VOP.

Setkání se zástupci Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí

Dne 5. 4. 2018 se uskutečnilo pracovní setkání zástupců MV se zástupci Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, jehož účelem byla výměna praktických zkušeností v oblastech, ve kterých dochází k prolínání problematiky hospodaření politických stran a politických hnutí s oblastí samostatné působnosti ÚSC. Konkrétně bylo diskutováno téma volební kampaně – co na modelových situacích je a není volební kampaní u stávajících zvolených zástupců, kteří znovu kandidují ve volbách. Dále bylo diskutováno téma poskytování darů či bezúplatných plnění politickým stranám, politickým

hnutím a zejména nezávislým kandidátům. Na setkání byla dohodnuta i další spolupráce.

Kulatý stůl VOP „Společně proti diskriminaci“

Dne 16. 5. 2018 se uskutečnil v sídle Kanceláře VOP kulatý stůl s názvem „Společně proti diskriminaci“. Kulatý stůl byl zaměřen zejména na výměnu praktických poznatků s používáním antidiskriminačního zákona při činnostech jednotlivých institucí. Kulatého stolu se zúčastnili zejména zástupci ČNB, MPSV, MPO, MŠMT, Státního úřadu inspekce práce, ČOI, ČŠI a ostatních institucí.

Spolupráce s MMR

MMR se obrátilo na MV s žádostí v oblasti územního plánování o součinnost při výkonu dozoru nad samostatnou působností obce Ostravice, kdy obec Ostravice odmítala respektovat výzvu KÚ Moravskoslezského kraje ke zjednáání nápravy a k postupu ve věci rozhodování o návrhu na pořízení změny územního plánu dle § 46 stavebního zákona. MV sdělilo MMR svůj právní názor na možnosti dalšího postupu a zúčastnilo se se zástupci KÚ Moravskoslezského kraje osobního metodického jednání se zástupci obce Ostravice.

Spolupráce s MPO

Forma spolupráce probíhala formou členství zástupce ODK v meziresortní expertní skupině ke zpracování nového věcného záměru zákona o zapojení obcí do procesu výběru lokality hlubinného úložiště pro vysoce radioaktivní odpady a vyhořelé jaderné palivo, které MPO s ohledem na svou gesci v dané oblasti předsedalo.

Spolupráce s MŽP

I v roce 2018 pokračovala činnost pracovní skupiny MŽP zaměřené na problematiku světelného znečištění, jejímž členem byl i zástupce ODK. Předmětná pracovní skupina v průběhu roku 2018 především plnila úkoly uložené jejím členům, tj. zástupcům jednotlivých dotčených resortů, usnesením vlády ze dne 21. 3. 2018, č. 185.

G) EXPERTNÍ PRACOVNÍ SKUPINA RADY EVROPY PRO REVIZI DOPORUČENÍ K ČINNOSTI MÍSTNÍCH ORGÁNŮ

Zástupce ODK byl v průběhu roku 2018 členem pracovní skupiny Evropského řídicího výboru pro demokracii a správu Rady Evropy (CDDG) pro revizi Doporučení č. R (98)12 Výboru ministrů pro členské státy o Dozoru nad činnostmi místních orgánů. Důvodem zřízení této pracovní skupiny byla skutečnost, že předmětné doporučení bylo přijato Výborem ministrů v roce 1998, a jedná se tak o dokument starý již 20 let, a proto byla nezbytná jeho revize a uvedení do souladu s aktuálním vývojem v oblasti dozoru, s aktuální právní úpravou, standardy, trendy, zkušenostmi a praxí členských států Rady Evropy.

Účelem expertní pracovní skupiny bylo připravit návrh revidovaného textu předmětného doporučení, které bude v souladu s aktuální právní úpravou a bude reflektovat aktuální vývoj a praxi členských států Rady Evropy, a předložit jej CDDG na jeho zasedání konané v měsíci listopadu 2018, což bylo splněno.

Účast v této expertní pracovní skupině byla velmi přínosná, neboť v rámci přípravy revidovaného textu doporučení probíhala rozsáhlá diskuze, v rámci které docházelo mezi zúčastněnými zástupci jednotlivých členských států Rady Evropy ke vzájemné výměně zkušeností v oblasti výkonu dozoru a kontroly nad samostatnou působností ÚSC.

Část III.

8. Statistické přehledy o činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly

A) PŘEHLED VYBRANÝCH ČINNOSTÍ ODBORU ZA ROK 2018

I. METODICKÁ A KOORDINAČNÍ ČINNOST	
SEMINÁŘE, ŠKOLENÍ A KONFERENCE POŘÁDANÉ ODK	27
VYSTOUPENÍ NA HROMADNÝCH AKCÍCH	226
PORADY SE ZÁSTUPCI ÚSC	9
METODICKÉ VÝJEZDY	38
STANOVISKA	3
METODICKÉ MATERIÁLY	10
POSOUZENÉ NÁVRHY OZV	3 174
DOTAZY A KONZULTACE	16 522
II. VÝKON DOZORU A KONTROLY	
DOZOR NAD ZÁKONNOSTÍ OZV A USNESENÍ	
ZASLANÉ A POSOUZENÉ OZV	4 774
NEZÁKONNÉ OZV (ze zaslaných)	168
DOBROVOLNĚ ZJEDNÁNÍ NÁPRAVY	157
NÁVRHY NA ZRUŠENÍ OZV K ÚSTAVNÍMU SOUDU	3
PODANÉ SPRÁVNÍ ŽALOBY	1
VÝKON KONTROLY	
KONTROLY VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ	117
- POČET ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ	578
KONTROLY VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI KRAJŮ	2
- POČET ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ	5
KONTROLY VÝKONUPŘENESENÉ PŮSOBNOSTI KRAJŮ	5
- POČET ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ	10
III. INFORMAČNÍ ZÁKON	
STÍŽNOSTI PROTI POSTUPU POVINNÝCH SUBJEKTŮ	46
ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ POVINNÝCH SUBJEKTŮ	78
OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI	20
IV. ÚZEMNÍ ANOMÁLIE	
ÚZEMNÍ ANOMÁLIE PŘEDLOŽENÉ K ŘEŠENÍ ČÚZK (CELKOVĚ 104)	24
VYŘEŠENO (dohoda obcí, příp. se nejedná o územní anomálii)	11
V ŘEŠENÍ (obce činí kroky k odstranění)	5
ZAHÁJENÁ SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ	8
V. VZDĚLÁVÁNÍ ÚZEMNÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY	
DÍLČÍ ŽÁDOSTI O UZNÁNÍ ROVNOCEMNOSTI VZDĚLÁNÍ	2300
POČET UZNANÝCH ROVNOCEMNOSTÍ VZDĚLÁNÍ	849
ŽÁDOSTI O AKREDITACI VZDĚLÁVACÍHO PROGRAMU ČI INSTITUCE	1810
UDĚLENÉ/OBNOVENÉ AKREDITACE	1682

* Včetně náprav nezákonných OZV z předchozího roku.

B) STATISTICKÁ TABULKA ČINNOSTI ODDĚLENÍ DOZORU ZA LÉTA 2013 AŽ 2018 (DOZOR A METODIKA)

Právní předpisy obcí	2013	2014	2015	2016	2017	2018
počet posouzených OZV (zaslaných)	6 241	4 139	5 562	5 822	5 375	4 774
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	488	214	267	229	273	168
počet zjednání nápravy OZV*	461	174	238	226	285	157
Usnesení a rozhodnutí obcí v SP						
počet posouzených aktů	72	72	161	94	41	26
počet učiněných podnětů k nápravě	8	8	8	1	1	0
počet zjednání nápravy	9	6	8	1	1	0
Ostatní						
počet posouzených návrhů OZV	1 944	2 500	5 920	4 766	3 772	3 174
počet dotazů obcí	6 080	8 880	14 310	13 101	11 907	11 266
počet osobních konzultací u obcí	1 748	2 233	3 442	2 879	2 258	1 963
počet osobních konzultací na vyžádání kraje	1	5	1	0	6	6
počet hromad. akcí na vyžádání obcí a kraje	57	53	138	130	127	167

* Do počtu zjednání nápravy OZV jsou započítány i OZV, jejichž nezákonnost byla konstatována v prosinci předchozího roku.

C) POČET POSOUZENÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ OBCÍ PODLE ZMOCŇOVACÍCH USTANOVENÍ, JEDNOTLIVÝCH ZÁKONŮ ZA LÉTA 2013 AŽ 2018 (VYJMA § 10 ZÁKONA O OBCÍCH)

	rok 2013			rok 2014			rok 2015			rok 2016			rok 2017			rok 2018		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
	(Pozn: V této tabulce je statisticky podchycena využitelnost zákonných zmocnění v praxi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)																	
133/1985 Sb. - § 29/1 (požární řád obce)	152	11	9	139	8	7	153	8	6	172	9	7	159	16	12	178	13	9
133/1985 Sb. - § 29/1 (akce s více účastníky)	37	2	2	34	4	3	11	2	2	9	2	2	7	0	0	8	1	1
202/1990 Sb. - § 50/4 (provozování sázkových her a loterií)	176	1	1	141	0	0	152	0	0	127	5	4	121	2	2	78	4	4
186/2016 Sb. - 12/1 (prvovozání hazardních her)																		
565/1990 Sb. - § 14/2 (místní poplatky)	3912	325	303	2015	100	90	1424	63	61	2982	91	83	1426	66	57	1631	81	68
553/1991 Sb. - § 1/1 (zřízení a zrušení obecní policie)	17	2	2	11	0	0	18	1	1	18	0	0	4	0	0	8	0	0
200/1990 Sb. - § 47/6 (výjimky z nočního klidu)*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1100	95	94
251/2016 Sb. - § 5/6 (výjimky z nočního klidu)																		
246/1992 Sb. - § 13b/2 (označení psů)	9	0	1	4	1	1	17	0	0	4	0	0	3	0	0	3	0	0
246/1992 Sb. - § 24/2 (pohyb psů)	188	16	18	169	8	7	160	8	9	138	7	3	137	12	11	133	6	5
338/1992 Sb. - § 6/4b, 11/3 a)	82	2	2	118	0	1	86	0	0	63	1	1	29	0	0	21	0	0
338/1992 Sb. - § 12 (místní koeficient)																15	0	0
338/1992 Sb. - § 4/1 (osvobození od daně z nemovitostí)	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
338/1992 Sb. - § 17a/1 (osvobození živelné pohromy)	3	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
111/1994 Sb. - § 41/3 a 21a/1 (zkoušky řidičů taxislužby)	1	0	0	5	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0
111/1994 Sb. - 21b/1 (zkoušky řidičů taxislužby)																		
111/1994 Sb. - § 41/3 a 21a/2 (provozní řád stanoviště taxi)	1	0	0	3	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
111/1994 Sb. - 21b/2 provozní řád stanoviště taxi																		
111/1994 Sb. - § 21b/3 (splnění zvláštních požadavků na vozidla taxislužby)																		
151/1997 Sb. - § 33/2 (ceny poz. v mapách)	5	0	0	3	0	0	5	0	0	3	0	0	0	0	0	2	0	0
128/2000 Sb. - § 130 (statut statutárního m.)	11	0	0	7	0	0	19	0	0	10	0	0	15	0	0	4	0	0
131/2000 Sb. - § 17/3 (statut hl. m. Prahy)																1	0	0
258/2000 Sb. - § 96 (dezinf. a derat.)	9	1	1	7	0	0	9	0	0	11	0	0	9	0	0	6	0	0

	rok 2013			rok 2014			rok 2015			rok 2016			rok 2017			rok 2018		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
(Pozn: V této tabulce je statisticky podchycena využitelnost zákonných zmocnění v praxi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)																		
185/2001 Sb. - § 10a odst. 2 (systém komunitního kompostování)	53	1	1	404	26	18	130	2	2	53	1	1	22	3	2	18	0	0
185/2001 Sb. - § 17/2,5 (syst. odpadu)	494	39	38	34	0	0	2305	97	85	926	23	21	388	9	9	370	11	7
185/2001 Sb. - § 17a/1 (poplatek za odpad)	157	17	17	101	5	4	120	2	2	116	3	3	88	0	0	141	5	3
274/2001 Sb. - § 9/11 a § 26/b (náhr. zásob. vodou)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0
274/2001 Sb. - § 20/4 a § 26/b (vodné a stočné)	14	3	4	10	1	1	23	4	3	13	0	0	6	2	2	11	1	1
201/2012 Sb. - § 14/1 (zóny s omezením pro mot. vozidla)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
201/2012 Sb. - § 16/5 (spalování rostl. paliv)	26	2	3	29	0	0	18	1	2	26	1	0	15	0	0	10	0	0
561/2004 Sb. - § 178/2 (školské obvody základních škol)																383	5	7
561/2004 Sb. - § 179/3 (školské obvody mateřských škol)	57	1	1	59	1	1	93	4	4	89	2	2	1278	39	33	243	4	5
379/2005 Sb. - § 13 (omez. nebo zákaz alkoholu)	19	1	1	9	0	0	15	1	1	4	0	0	10	3	2	13	0	1
65/2017 Sb. - § 17/1 (zákaz alkoholu)																		
379/2005 Sb. - § 9a (zákaz kouření)	4	0	0	3	0	0	2	0	0	4	0	0	4	2	2	2	0	0
65/2017 Sb. - § 17/1 (zákaz kouření a elektronických cigaret)																		
200/1994 Sb. - § 20 (technická mapa)	6	0	0	52	2	1	10	1	1	8	0	0	8	0	0	17	0	0
OZV vydané bez zákonného zmocnění	462	12	10	510	23	15	370	18	19	398	14	12	376	2	0	708	6	3
Celkem	5895	436	414	3868	179	149	5147	212	198	5175	159	139	5206	251	226	4559	152	129

Vysvětlivky:

* do roku 2016 vykazováno v rámci veřejného pořádku

A – celkový počet vydaných právních předpisů na danou právní problematiku

B – počet právních předpisů, ve kterých byla zjištěna vada

C – počet právních předpisů, ve kterých byla tato vada odstraněna

D) PŘEHLED ČETNOSTI OZV OBCÍ PODLE ZMOCNĚNÍ V § 10 PÍSM. A), B) A C) ZÁKONA O OBCÍCH ZA LÉTA 2013 AŽ 2018

	Právní předpisy celkem					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Počet OZV podle § 10 zákona o obcích						
počet posouzených OZV	537	393	449	796	451	317
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	50	42	28	45	35	20
počet zjednáání nápravy OZV	49	26	17	49	23	20
Počet právních úprav obsažených v OZV vydaných podle § 10 zákona o obcích						
zákaz (omezení) prostituce	4	7	4	8	9	3
zákaz (omezení) požívání alkoholu	114	77	124	105	73	63
zákaz (omezení) žebření	12	11	10	22	11	10
zákaz (omezení) zábavní pyrotechniky	37	32	29	51	46	33
regulace sportovních a kulturních akcí	80	69	62	75	100	41
regulace chovu a pohybu zvířat	76	78	74	65	62	64
regulace čistoty obce a ochrany život. prostředí	126	117	105	110	98	101
regulace akcí typu technopárty	11	10	8	14	4	11
regulace hlučných činností (noční klid)	140	115	120	470	186	76
regulace provozní doby hostinských zařízení	30	17	23	20	12	21
regulace reklamy a vzhledu provozovny (loterie)	20	13	7	4	21	2
regulace světelných efektů	0	1	0	0	0	0

E) PŘEHLED KONTROL SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ A ZJIŠTĚNÍ V ROCE 2018 DLE JEDNOTLIVÝCH OBCÍ

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (zákon o obcích; InfZ; SR)
1	Řitka	16.01.2018	SČ	I.	1210	9	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta druhá, § 118/2 věta první ve spojení s § 119/1 větou první, § 41/1 věta první, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 14/5 písm. d), § 15/1 ve spojení s § 20/4, § 5/3, § 5/4
2	Chýně - následná	22.01.2018	SČ	I.	2890	2	§ 16/2 písm. f), § 12/4 věta druhá
3	Rataje	23.01.2018	JČ	I.	201	3	§ 12/4 věta druhá a třetí; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3
4	Mezná	24.01.2018	JČ	I.	100	7	§ 95/1 věta první, § 39/1, § 41/1 věta první, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/4
5	Stádlec	23.01.2018	JČ	I.	573	0	-
6	Nehvizdy	24.01.2018	SČ	I.	3019	7	§ 95/1 věta první, § 41/1, § 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 14/5 písm. d), § 15/1 ve spojení s § 20/4, § 5/3
7	Tojice	30.01.2018	PL	I.	94	8	§ 118/2 věta první, § 39/1, § 41/1, § 12/4 věta první; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3, § 5/4, § 18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (zákon o obcích; InfZ; SŘ)
8	Podbořany	31.01.2018	ÚS	III.	6 390	2	§ 92/1, § 101/3 věta druhá
9	Rajhrad	31.01.2018	JM	I.	3 787	0	-
10	Třesov	07.02.2018	VY	I.	92	2	§ 12/4 věta první InfZ - § 5/4
11	Studeneč	08.02.2018	VY	I.	570	3	§ 12/6; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3
12	Vícenice u Náměště nad Oslavou	08.02.2018	VY	I.	396	2	§ 95/2 věta druhá; InfZ - § 5/4
13	Pozďatín	09.02.2018	VY	I.	158	6	§ 95/1 věta druhá, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
14	Lhota pod Radčem	12.02.2018	PL	I.	313	6	§ 39/1, § 41/1, § 12/4 věta první a druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
15	Mnichovice	13.02.2018	SČ	I.	3 769	3	§ 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4
16	Chyňava	14.02.2018	SČ	I.	1 808	8	§ 101/3 věta první a druhá, § 39/1 věta třetí, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 6/1, § 14/5 písm. d), § 17/3, § 18/1
17	Rakovník	15.02.2018	SČ	III.	13 579	0	-
18	Životice	19.02.2018	PL	I.	41	3	§ 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1
19	Hořovice	21.02.2018	SČ	III.	6 626	3	§ 95/1 věta druhá, § 101/3 věta druhá; InfZ - § 5/3
20	Tymákov	26.02.2018	PL	I.	987	6	§ 41/1, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 14/5 písm. d), § 15/1, § 5/3
21	Rochlov	27.02.2018	PL	I.	292	3	§ 95/1 věta první, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 14/5 písm. d)
22	Druhanov	05.03.2018	VY	I.	153	5	§ 95/1, § 39/1 ve spojení s § 26/1 SŘ, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4
23	Věšín	05.03.2018	SČ	I.	692	4	§ 95/1; InfZ - § 5/4, § 15/1, § 18/1
24	Trotina	06.03.2018	HK	I.	81	5	§ 12/4 věta druhá; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3, § 5/4, § 18/1
25	Červená Hora	06.03.2018	HK	I.	196	7	§ 118/2 věta první, § 12/4 věta první, druhá a čtvrtá, § 12/6 věta první, § 43; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3, § 5/4
26	Velký Třebešov	07.03.2018	HK	I.	325	6	§ 95/1, § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 d), § 18/1
27	Čistá u Horek	08.03.2018	LI	I.	567	5	§ 39/1 věta první, § 41/1, § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 14/5 písm. d), § 18/1
28	Loděnice	09.03.2018	SČ	I.	1 820	3	§ 41/1, § 12/4 věta první; InfZ - § 5/4
29	Podluhy	14.03.2018	SČ	I.	659	3	§ 95/2 věta druhá, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4
30	Hrusice	14.03.2018	SČ	I.	849	7	§ 92/1, § 39/1 věta první, § 41/1, § 12/4 věta první; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
31	Pyšel	15.03.2018	VY	I.	471	4	§ 41/1, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 17/3 věta třetí
32	Střítež	15.03.2018	VY	I.	102	4	§ 95/1 věta první; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
33	Vanov	16.03.2018	VY	I.	90	3	§ 93/1, § 95/1 věta druhá, § 12/4 věta první
34	Hlušice	19.03.2018	HK	I.	737	2	InfZ - § 14/5 písm. d), § 18/1
35	Struhařov	28.03.2018	SČ	I.	835	2	InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d)

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (zákon o obcích; InfZ; SR)
36	Zájezd	04.04.2018	SČ	I.	121	11	§ 92/1, § 95/1 věta druhá, § 118/2 věta první ve spojení s § 119/1 věta první, § 39/1, § 41/1, § 12/4 věta první a druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d), § 15/1
37	Myslovice	09.04.2018	PL	I.	126	3	§ 92/1, § 41/1; InfZ - § 14/5 písm. d)
38	Planá	10.04.2018	PL	II.	5 473	6	§ 12/4 věta druhá, § 101/3 věta první a druhá; InfZ - § 6/1 ve spojení s § 14/5 písm. d), § 16a/5, § 14 odst. 5 písm. d), § 17/3 věta třetí
39	Popelín	10.04.2018	JČ	I.	499	5	§ 95/1 věta první, § 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
40	Tlučná	10.04.2018	PL	I.	3 259	6	§ 92/1 věta první, § 12/6; SR - § 69/1; InfZ - § 5/4, § 15/1, § 18/1
41	Josefov	11.04.2018	KV	I.	378	5	§ 39/1 ve spojení s § 85 písm. a), § 41/1, § 12/6; InfZ - § 14/5 písm. d)
42	Kravaře	11.04.2018	LI	I.	791	7	§ 101/3 věta druhá, § 39/1, § 41/1, § 12/4 věta druhá, SR - § 26/1 věta třetí; InfZ - § 5/4, § 18/1
43	Přestavky	11.04.2018	PL	I.	229	7	§ 92/1, § 12/4 věta první a druhá ve spojení s § 12/5, 12/6; SR - § 26/1 věta třetí; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
44	Prostiboř	11.04.2018	PL	I.	146	3	§ 95/1 věta druhá ve spojení s § 95/2 věta první; InfZ - § 5/3, § 18/1
45	Bor	12.04.2018	PL	II.	4 184	6	§ 87, § 101/2, § 101/3 věta druhá, § 118/2 věta první, § 12/6, InfZ - § 14/5 písm. d)
46	Adamov	16.04.2018	JM	II.	4 554	1	InfZ - § 18/1
47	Blansko	17.04.2018	JM	III.	20 582	0	-
48	Kamenná (Třebíč)	18.04.2018	VY	I.	212	4	§ 95/1, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4
49	Vesce	19.04.2018	JČ	I.	285	8	§ 92/1 věta první, § 16/2 písm. f), § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 15/1, § 16a/5, § 18/1
50	Mačkov	23.04.2018	JČ	I.	296	3	§ 41/1, § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/4
51	Omice	25.04.2018	JM	I.	791	2	InfZ § § 5/4, § 14/5 písm. d)
52	Zálužice	25.04.2018	ÚS	I.	88	5	§ 92/1, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d),
53	Srbeč	26.04.2018	SČ	I.	297	11	§ 87, § 95/1 věta první, § 85 písm. a), § 41/1, § 12/4 věta první a druhá, § 16/2 písm. g); InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 15/1, § 18/1
54	Lazníky	15.05.2018	OC	I.	578	6	§ 87, § 95/1 věta první, § 95/2 věta druhá, § 41/1, § 12/6; InfZ - § 14/5 písm. d)
55	Kurovice	15.05.2018	ZL	I.	261	4	§ 92/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1
56	Buchlovice	16.05.2018	ZL	I.	2 450	5	§ 101/2 věta druhá, § 39/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1
57	Býkovice	16.05.2018	JM	I.	236	3	§ 12/4 věta první a druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4
58	Suchonice	16.05.2018	OC	I.	185	1	InfZ - § 5/4
59	Bukovany	17.05.2018	OC	I.	674	5	§ 87, § 39/1, § 41/1, § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/3

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (zákon o obcích; InfZ; SŘ)
60	Hořešovice	21.05.2018	SČ	I.	253	8	§ 92/1, § 95/2 věta první, § 39/1, § 41/1, § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
61	Olešná	23.05.2018	SČ	I.	588	8	§ 92/1, § 95/1 věta první, § 118/2 věta první ve spojení s § 84/2 písm. l, § 119/1, § 12/4 věta první a druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
62	Brada-Rybníček	23.05.2018	HK	I.	145	6	§ 93/1, § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 15/1, § 18/1
63	Újezd pod Troskami	23.05.2018	HK	I.	321	8	§ 95/1 věta druhá, § 85 písm. a), § 41/1, § 12/4 věta první a druhá, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
64	Kozlovice	28.05.2018	PL	I.	98	5	§ 39/1 věta první, § 12/4 věta první a druhá, § 12/6 věta první; InfZ - § 5/4, § 18/1
65	Šardice	29.05.2018	JM	I.	2 168	8	§ 95/1 věta první, § 95/2 věta první, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 14/5 písm. d), § 17/3 věta třetí, § 5/3, § 5/4, § 18/1
66	Hroznová Lhota	30.05.2018	JM	I.	1 220	9	§ 95/1 věta druhá, § 119/1 věta druhá, § 101/3 věta druhá, § 41/1, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d), § 15/1 ve spojení s § 20/4
67	Vítějeves	30.05.2018	PA	I.	421	3	§ 95/1 věta první; InfZ - § 5/3, § 5/4
68	Moravská Nová Ves	31.05.2018	JM	I.	2 606	10	§ 101/3 věta první, druhá a třetí, § 41/1, § 16/2 písm. f), § 12/1, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3, § 5/4, § 18/1
69	Lišany	06.06.2018	SČ	I.	673	4	InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
70	Bradáčov	11.06.2018	JČ	I.	45	6	§ 93/1 věta druhá, § 12/4 věta první, druhá a čtvrtá, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d)
71	Horní Rožínka	12.06.2018	VY	I.	77	8	§ 93/1, § 95/1 věta druhá, § 39/1, § 12/4 ve spojení s § 12/5; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3, § 5/4, § 18/1
72	Zavidov	18.06.2018	SČ	I.	322	0	-
73	Hostín u Vojkovic	19.06.2018	SČ	I.	313	3	§ 39/1, § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/4
74	Němčovice	19.06.2018	PL	I.	170	6	§ 95/1 věta první ve spojení s § 95/2 věta první, § 119/1 věta první, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
75	Černovice	20.06.2018	VY	I.	1 722	0	-
76	Srubec	20.06.2018	JČ	I.	2 530	7	§ 87, § 95/2 věta první, § 119/1 ve spojení s § 84/2 písm. l), § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 17/3 věta třetí
77	Planá nad Lužnicí	21.06.2018	JČ	I.	4 018	5	§ 101/2, § 41/1, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 15/1 ve spojení s § 20/4
78	Libčice nad Vltavou	21.06.2018	SČ	I.	3 417	8	§ 93/1, § 101/3 věta druhá, § 118/2 věta první, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
79	Přechovice	25.06.2018	JČ	I.	113	7	§ 87, § 93/1, § 95/1 věta první ve spojení s § 95/2 věta první, § 12/4 InfZ - § 5/4, § 15/1, § 18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (zákon o obcích; InfZ; SŘ)
80	Rokle	27.06.2018	ÚS	I.	317	13	§ 87, § 95/1 věta první, § 95/2 věta druhá, § 39/1, § 85 písm. a), § 12/4 věta první; SŘ - § 26/1 věta třetí; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 14/7, § 16a/5, § 17/3 věta třetí
81	Libochovany	27.06.2018	ÚS	I.	593	1	InfZ - § 14/5 písm. d)
82	Kněždub	04.07.2018	JM	I.	1 102	3	§ 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4
83	Podlešín	11.07.2018	SČ	I.	329	9	§ 87, § 93/1, § 119/1 věta první ve spojení s § 84/2, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 14/5 písm. b), § 14/5 písm. b) ve spojení s § 15/1 a § 20/4, § 14/5 písm. c), § 14/5 písm. d), § 16a/5
84	Nová Ves (u Loun)	12.07.2018	ÚS	I.	122	12	§ 87, § 92/1 věta první, § 95/1 věta první a druhá, § 95/2 věta první, § 84/2 písm. l) ve spojení s § 117/2, § 39/1, § 102/3 ve spojení s § 84/4, § 85 písm. a), § 12/4 věta první a druhá, § 43; InfZ - § 5/4, § 18/1
85	Krušovice	16.07.2018	SČ	I.	611	2	§ 39/1 věta čtvrtá, § 12/4 věta první a druhá
86	Stojčín	18.07.2018	VY	I.	113	4	§ 12/6; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
87	Vedrovice	24.07.2018	JM	I.	847	5	§ 41/1, § 12/4 věta první; InfZ - § 5/3, § 18/1; SŘ - § 26/1 věta první
88	Klentnice	25.07.2018	JM	I.	547	9	§ 87, § 39/1, § 102/3 ve spojení s § 84/4, § 41/1 věta první; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 15/1 § 18/1
89	Světce	25.07.2018	JČ	I.	134	4	§ 12/6; InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d), § 18/1
90	Bohutice	26.07.2018	JM	I.	609	6	§ 87, § 95/1 věta první, § 41/1, § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1
91	Buřenice	26.07.2018	VY	I.	207	6	§ 95/1 věta druhá, § 41/1, § 12/4 věta první a druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
92	Maššov	26.07.2018	ÚS	I.	572	10	§ 92/1, § 95/1 věta první, § 95/2 věta první, § 85 písm. a), § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 15/1, § 18/1
93	Čachovice	30.07.2018	SČ	I.	892	7	§ 39/1, § 41/1, § 16/2 písm. f), § 12/4 věta první a druhá, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d)
94	Lipová-lázně	31.07.2018	OC	I.	1 385	6	§ 92/1, § 95/1, § 101/3 věta druhá, § 85 písm. a), § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 14/5 písm. d)
95	Morávka	01.08.2018	MS	I.	1 197	3	§ 12/4 věta první; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d)
96	Dětmarovice	02.08.2018	MS	I.	4 291	5	§ 92/1, § 101/3 věta druhá, § 41/1, § 12/4 věta první, § 12/5
97	Lučina	03.08.2018	MS	I.	1 385	2	§ 41/1; InfZ - § 5/4
98	Bohdalec	08.08.2018	VY	I.	281	2	§ 12/4 věta první a druhá, § 12/6
99	Bedřichov	27.08.2018	LI	I.	332	4	§ 117/4, § 118/2, § 39/1 věta první; InfZ - § 5/4
100	Skašov	27.08.2018	PL	I.	222	3	§ 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1
101	Radostná p. Kozákovem	28.08.2018	LI	I.	444	7	§ 95/1 věta první, § 39/1 věta první, § 41/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
102	Slaná	28.08.2018	LI	I.	684	3	§ 12/6; InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d)

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (zákon o obcích; InfZ; SŘ)
103	Tisem	28.08.2018	SČ	I.	223	5	§ 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 15/1, § 16a/5, § 18/1
104	Bílá	29.08.2018	LI	I.	952	6	§ 92/1, § 95/1, § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
105	Kvilda	29.08.2018	JČ	I.	139	3	§ 95/1 věta první, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 14/5 písm. d)
106	Valeč	29.08.2018	KV	I.	341	5	§ 93/1; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 15/1, § 18/1
107	Byšice	05.09.2018	SČ	I.	1 352	3	§ 39/1, § 41/1; InfZ - § 5/4
108	Chotěbudice	05.09.2018	VY	I.	101	3	§ 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1
109	Záboří nad Labem	05.09.2018	SČ	I.	855	5	§ 87, 95/1 věta druhá, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 18/1
110	Cítov	10.09.2018	SČ	I.	1227	5	§ 92/1, § 95/1 věta druhá, § 101/3 věta druhá, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 15/1
111	Hradčovice	10.09.2018	ZL	I.	1034	3	§ 95/2 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4
112	Spytihněv	11.09.2018	ZL	I.	1695	10	§ 102/2 písm. b), § 101/3 věta druhá, § 16/2 písm. f), § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 15/1, § 16a/5, § 18/1
113	Kozolupy	11.09.2018	PL	I.	1080	5	§ 95/1, § 119/1 věta první ve spojení s § 84/2 písm. l), § 41/1; InfZ - 16a/5, § 17/3 věta třetí
114	Bohuslávky	12.09.2018	OC	I.	311	1	InfZ - § 5/4
115	Dambořice	12.09.2018	JM	I.	1414	4	§ 101/3; InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d), § 15/1 ve spojení s § 14/5. d)
116	Všenory	12.09.2018	SČ	I.	1683	8	§ 92/1, § 119/1 věta první ve spojení s § 84/2 písm. l), § 12/4 věta první a druhá ve spojení s § 12/5, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 15/1, § 16a/5
117	Dobřichov	21.09.2018	SČ	I.	748	7	§ 95/1 věta druhá, § 39/1, § 12/4 věta první a druhá; Inf - § 5/3, 5/4, § 15/1, § 16/2
					Celkem	152 758	578
					Průměr	1 306	4,94

Celkem kontrol (se známými závěry): **117**

Celkem porušení zákona: **578**

Průměrně pochybení na kontrolu: **5**

F) PŘEHLED KONTROL VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ DLE JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ZA ROK 2018

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
A) přehled kontrol výkonu samostatné působnosti dle jednotlivých oblastí za rok 2018			
§ 12 odst. 1 - obec porušila postup pro vyhlášení obcí vydaného právního předpisu, stanovený zákonem o obcích	117	1	1
§ 12 odst. 4 - obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, nebo není v souladu se zákonem o obcích	117	71	61
§ 12 odst. 5 - právní předpisy vydané obcí nejsou každému přístupné u obecního úřadu	117	1	1
§ 12 odst. 6 - obec nezaslala obecně závaznou vyhlášku obce po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra	117	35	30
§ 13 odst. 2 - neposkytnutí informací státním orgánům na požádání	117	0	0
§ 16 odst. 2 písm. c) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání zastupitelstva obce (dále jen "ZO")	117	0	0
§ 16 odst. 2 písm. e) - porušení práva občana - neumožnění nahlížet do dokumentů obce	117	0	0
§ 16 odst. 2 písm. f) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o obcích	117	5	4
§ 16 odst. 2 písm. g) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o obcích	117	1	1
§ 17 obec upřela občanu vlastnictví v obci nemovitost práva, která zákon o obcích zaručuje občanu obce	117	0	0
§ 39 odst. 1 - nakládání s nemovitým majetkem obce	117	25	21
§ 39 odst. 3 - obec při pronájmu bytů a hrobových míst nepostupovala dle zákona o obcích	117	0	0
§ 41 - doložka o plnění podmínek zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce	117	37	32
§ 43 - neprojednání závěrečného účtu a zprávy o přezkoumání hospodaření na zasedání ZO do 30. 6.	117	2	2
§ 66c odst. 2 - porušení postupu po podpisu veřejnoprávní smlouvy, stanoveného zákonem o obcích	117	0	0
§ 66c odst. 3 - obcí uzavřené veřejnoprávní smlouvy nebyly na obci k dispozici k nahlédnutí	117	0	0
§ 82 - naplňování práv člena ZO - neposkytnutí požadovaných informací ve lhůtě nebo vůbec	1	0	0
§ 84 odst. 2 - překročení kompetence ZO nad rámec vyhrazené působnosti ZO vymezené zákonem o obcích	117	0	0
§ 84 odst. 4 - vyhrazení působnosti ZO nad rámec vymezený zákonem o obcích	117	0	0
§ 85 - nevyužití pravomocí ZO k majetkoprávním úkonům taxativně vymezeným zákonem o obcích	117	7	6
§ 87 - neplatnost usnesení, rozhodnutí, volby pro nízký počet přítomných členů ZO	117	12	10
§ 90 - pravomoci ZO v případě poklesu členů ZO o více než polovinu, popřípadě pod 5	117	0	0
§ 92 odst. 1 - zasedání ZO se nesešlo nejméně jednou za tři měsíce	117	18	15
§ 92 odst. 2 - nesplnění povinnosti místostarostou svolat zasedání ZO, když tak neučil starosta	117	1	1
§ 92 odst. 3 - jednání ZO i přes nepřítomnost nadpoloviční většiny všech členů ZO	117	0	0
§ 93 odst. 1 - obec nezveřejnila vůbec nebo po stanovenou dobu informaci o konání zasedání ZO	117	8	7

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 93 odst. 3 - jednání ZO se konalo jako neveřejné - princip veřejnosti zasedání ZO	117	0	0
§ 93 odst. 4 - na zasedání ZO nebylo umožněno vystoupit osobám, jimž toto právo zaručuje zákon o obcích	117	0	0
§ 94 odst. 1 - členovi ZO, členovi rady obce (dále jen "RO") a členovi výboru ZO bylo odepráno právo na předložení návrhu k zařazení na pořad jednání ZO	117	0	0
§ 94 odst. 2 - o zařazení návrhů na pořad jednání ZO přednesených v průběhu probíhajícího zasedání ZO nerozhodlo ZO	117	0	0
§ 95 odst. 1 - vady v zápisech ze zasedání ZO - chybějící podpisy, neuveden počet členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování	117	38	32
§ 95 odst. 2 - zápis ze zasedání ZO nebyl pořízen do 10 dnů po skončení zasedání, o námitkách člena ZO nerozhodlo nejbližší zasedání ZO	117	11	9
§ 96 - obec nevydala jednací řád ZO	117	0	0
§ 97 - obec nezajišťuje informování občanů o činnosti orgánů obce v rozsahu stanoveném zákonem o obcích	117	0	0
§ 99 odst. 3 - počet členů RO a jejich struktura neodpovídá vymezení danému zákonem o obcích	34	0	0
§ 99 odst. 4 - starosta (místostarosta) zůstal členem RO i poté, co byl odvolán ze své funkce	34	0	0
§ 100 odst. 1 - ZO nedoplnilo počet členů RO po jeho poklesu na zákonem stanovený minimální počet 5 členů	34	0	0
§ 100 odst. 2 - RO neukončila činnost, i když počet členů ZO poklesl pod 11 a nebyl doplněn z řad náhradníků	34	0	0
§ 100 odst. 3 - RO ukončila činnost v rozporu s podmínkami uvedenými v cit. ustanovení zákona o obcích	34	0	0
§ 101 odst. 2 - RO rozhodovala (přijala usnesení), i když nebyla přítomna nadpoloviční většina členů RO	34	2	6
§ 101 odst. 3 - RO nepořídila ze své schůze zápis, resp. zápis nespĺňoval náležitosti stanovené zákonem o obcích	34	15	44
§ 101 odst. 4 - RO nevydala jednací řád RO	34	0	0
§ 102 odst. 2 - RO překročila rozsah působnosti vymezený RO zákonem o obcích	34	1	3
§ 102 odst. 3 - RO svěřila starostovi (obecnímu úřadu) rozhodování ve věcech, u nichž to zákon o obcích vylučuje	34	2	6
§ 102 odst. 4 - starosta vykonával pravomoc RO nad rámec uvedeného ustanovení zákona o obcích	34	0	0
§ 103 odst. 3 - starosta jmenoval (odvolal) tajemníka obecního úřadu bez souhlasu ředitele krajského úřadu	0	0	0
§ 103 odst. 4 - starosta nespĺnil některou z povinností stanovených zákonem o obcích	0	0	0
§ 103 odst. 5 - starosta nespĺnil některou z povinností stanovenou zákonem o obcích (nesvolal zasedání ZO nebo RO, nepodepsal zápis z jednání ZO nebo zápis ze schůze RO)	0	0	0
§ 104 odst. 1 - zastupování starosty obce, svěření úkolů místostarostům	0	0	0
§ 109 odst. 3 - obecní úřad neplnil povinnosti (některou z povinností) vyplývající z cit. ustanovení zákona o obcích	0	0	0
§ 110 odst. 1 - obec s rozšířenou působností (pověřeným obecním úřadem) nezřídila funkci tajemníka	0	0	0

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 111 odst. 1 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 2 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v přenesené působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 3 - písemnosti vyhotovené odbory obecního (městského) úřadu nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 4 - písemnosti vyhotovené zvláštním orgánem obce nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 5 - obec používala razítko (razítka) v rozporu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 117 odst. 2 - ZO v rozporu se zákonem o obcích neřídilo finanční (kontrolní) výbor ZO	117	1	1
§ 117 odst. 3 - ZO neřídilo výbor pro národnostní menšiny, přestože územním obvodu obce žije víc než 10 % občanů hlásících se k jiné než české národnosti	117	0	0
§ 117 odst. 4 - v rozporu se zákonem o obcích nebyl předsedou výboru ZO člen ZO	117	1	1
§ 118 odst. 1 - zásah do kompetence ZO vůči výborům	117	0	0
§ 118 odst. 2 - počet členů výboru nebyl lichý; usnesení výboru nebyla podepsána předsedou výboru	117	8	7
§ 118 odst. 3 - s usnesením výboru nevyšlo slova souhlas nadpoloviční většina členů ZO	0	0	0
§ 119 odst. 1 - členem finančního (kontrolního) výboru byl starosta (místostarosta, tajemník, jiná osoba zabezpečující rozpočtové a účetní práce)	117	7	6
§ 119 odst. 2 - finanční výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	0	0	0
§ 119 odst. 3 - kontrolní výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	0	0	0
§ 119 odst. 4 - zápis z kontrol provedených finančním (kontrolním) výborem nespĺňoval náležitosti dané zákonem o obcích	0	0	0
§ 119 odst. 5 - finanční (kontrolní) výbor nepřiložil k zápisu z kontroly vyjádření orgánu (zaměstnance), jehož činnosti se kontrolovala	0	0	0
§ 120 odst. 1 - zřízení osadního výboru	117	0	0
§ 129a odst. 2 - starosta neseznámil ZO s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti, případně neinformoval občany o jednání v této věci v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
Celkem (zákon o obcích)	117	310	
§ 26 SŘ	117	4	3
§ 69 odst. 1 SŘ	117	1	1
Celkem (správní řád)	117	5	

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
B) Ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení	0	0	0
§ 5 odst. 1 - obec nezveřejnila ve svém sídle soubor povinně zveřejňovaný informací	0	0	0
§ 5 odst. 2 - obec nepřístupnila ve své úřadovně právní předpisy vydané v její působnosti a seznam dokumentů konceptní, strategické a programové povahy	117	47	40
§ 5 odst. 3 - obec v rozporu se zákonem nezveřejnila způsobem umožňující dálkový přístup informací poskytnutou na žádost	117	77	66
§ 5 odst. 4 - obec nezveřejnila soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňující dálkový přístup	117	2	2
§ 6 odst. 1 - obec neodkázala na zveřejněnou informaci v zákonné lhůtě	117	46	39
§ 14 odst. 5 - obec nevyřídila žádost v zákonné lhůtě	117	1	1
§ 14 odst. 7 - obec nevyřídila žádost v prodloužené lhůtě či neuvedla důvody pro prodloužení lhůty	117	23	20
§ 15 odst. 1 - obec nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části při nevyhovění žádosti	117	1	1
§ 16 odst. 2 - obec nepředložila odvolání nadřízenému orgánu	117	8	7
§ 16a odst. 5 - obec nepředložila stížnost nadřízenému orgánu	117	7	6
§ 17 odst. 3 - obec nesdělila výši úhrady před poskytnutím informace	117	51	44
§ 18 odst. 1 - obec nezpracovala (zpracovala po lhůtě), nebo nezveřejnila výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok			
Celkem (zákon o svobodném přístupu k informacím)		263	
Souhrn zjištěných porušení zákona		578	

G) STATISTIKA NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ VEDENÝCH ODBOREM A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ ZA ROK 2018

(podle stavu k 7. 12. 2018)

I. Úkoly nadřízeného orgánu vůči krajům jako povinným subjektům podle InfZ

(rozhodování o odvoláních a stížnostech proti orgánům krajů při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze samostatné působnosti krajů)

Stížnosti na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ						
	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2018	30	10	1	14	1	4

Stížnosti na výši úhrady podle § 16a InfZ						
	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2018	16	3	-	8	-	5

Odvolání proti rozhodnutím krajských úřadů o odmítnutí žádostí podle § 16 InfZ						
	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2018	78	54	2	16	-	6

Opatření proti nečinnosti kraje jako povinného subjektu						
	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2018	20	7	1	9	-	3

Celkem řízení podle InfZ						
	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2018	144	74	4	47	1	18

II. Vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Podané žádosti							
	celkem podáno žádostí	poskytnutí informace (zcela / zčásti)	rozhodnutí o odmítnutí (zcela / zčásti)	odloženo	stížnost na postup	stížnost na úhradu	rozklad
2018	8	5/2	1/2	-	-	-	-

H) STATISTIKA ÚSPĚŠNOSTI ODK PŘI OBHAJOBĚ VLASTNÍCH SPRÁVNÍCH POSTUPŮ U SPRÁVNÍCH SOUDŮ OD ROKU 2007**(obhájená rozhodnutí vydaná odborem u správních soudů)**

Celkem podaných žalob proto rozhodnutím nebo postupům ODK (od r. 2007) *):	102
Z toho dosud rozhodnuto:	87
Z toho bylo rozhodnutí ODK zrušeno (postup ODK nebyl potvrzen):	15
Z toho byla žaloba proti rozhodnutí ODK zamítnuta (postup ODK byl potvrzen či řízení zastaveno nebo byla žaloba odmítnuta):	72
Úspěšnost ODK při obhajování vydaných správních rozhodnutí a postupů u správních soudů:	83 %

Celkem podaných kasačních stížností	33**)
Z toho dosud rozhodnuto	28
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch Ministerstva vnitra (kasační stížnost podanou žalobcem Nejvyšší správní soud zamítl nebo odmítl, případně řízení o kasační stížnosti podané žalobcem zastavil, nebo ke kasační stížnosti podané MV byl rozsudek krajského soudu zrušen)	24
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch žalobce	4
Úspěšnost ODK u Nejvyššího správního soudu:	86 %

*) Nejsou započteny kompetenční spory a spory u zvláštního senátu – celkem 16 – , v nichž soudy posuzovaly, zda je k řešení určitých věcí příslušné Ministerstvo vnitra nebo jiný správní úřad (nebo správní orgány či soudy), neboť v těchto řízeních se nejedná o přezkum správní aktivity Ministerstva vnitra vůči fyzickým a právnickým osobám, ale o řešení sporu mezi více správními orgány o příslušnost vydat rozhodnutí. Veškeré kompetenční spory již byly soudy rozhodnuty s tím, že příslušnost Ministerstva vnitra byla určena cca v polovině případů, v ostatních byla určena příslušnost jiného resortu. Nejsou započteny ani rozsudky, v nichž bylo sice rozhodnutí MV zrušeno, avšak za souhlasu MV pro obstrukce na straně povinného subjektu (opakované nerespektování právního názoru MV).

**) Nejsou započteny kasační stížnosti proti usnesením krajských správních soudů, jimiž byly žaloby odmítnuty, protože v takovém případě nevypovídá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o správnosti/nesprávnosti právního názoru a postupu Ministerstva vnitra.

I) PŘEHLED AKTUÁLNĚ PROBÍHAJÍCÍCH NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ U SOUDŮ (V GESCÍ ODDĚLENÍ LEGISLATIVNĚ-PRÁVNÍHO)

podle stavu k 7. 12. 2018

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ	VZTAH K PŘEDPISU	PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU	ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ
1. MS Praha a KS v Ústí nad Labem	žaloba proti rozhodnutí	č. 111/1994 Sb. a nařízení ES 1191/69	odvolání proti rozhodnutí KÚ o vyrovnání finančního břemene	"6 A 31/2013 15 A 174/2016"	Dopravní podnik Ústeckého kraje proti MV	rozsudkem ze dne 17. 4. 2018, č. j. 15 A 174/2016-158, bylo rozhodnutí MV zrušeno - podána kasační stížnost
2. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	odvolání - silniční zákon	rozhodnutí o podjatosti a předání věci jinému KÚSK	8 A 88/2014	Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje	usnesením ze dne 29. 3. 2018, č. j. 8 A 88/2014-89, byla žaloba odmítnuta - podána kasační stížnost
3. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	přezkumné řízení ve sporu z VPS	přezkumné řízení	30 A 21/2015	Statutární město Jihlava, SVK	NE
4. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	žaloba na prohlášení nicotnosti	nicotnost rozhodnutí ze sporu z VPS	11 A 149/2015	Statutární město Jihlava, SVK	NE
5. KS Ústí nad Labem	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	odvolání - InfZ	rozhodnutí dle InfZ	15 A 202/2016	V. B. a Ústecký kraj (obstrukce, nerespektování právního názoru nadřízeného orgánu)	NE
6. MS Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	sporné řízení (ZVZ)	"sporné řízení (silniční zákon)"	9 A 64/2017	Dopravní podnik Ústeckého kraje ca MV	NE
7. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	žaloba na prohlášení nicotnosti	přezkumné řízení	30 A 20/2015	Statutární město Jihlava, SVK	NE
8. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	rozhodnutí	rozhodnutí	6 A 171/2015	Statutární město Jihlava, SVK	NE
9. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	žaloba na prohlášení nicotnosti	rozhodnutí	30 A 117/2016	Statutární město Jihlava, SVK	NE

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ	VZTAH K PŘEDPISU	PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU	ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ
10. KS v Brně	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	zrušení správního rozhodnutí (určení právního vztahu - DSO)	řízení o určení právního vztahu podle § 142 SR	62 A 276/2017	Městys Černá Hora ca MV	NE
11. MS v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	sporné řízení - spor o závazky veřejné služby	sporné řízení (silniční zákon)	5 A 198/2018	DPÚK ca MV	NE
12. NSS	kompetenční žaloba v oblasti veřejného opatrovnictví	kompetenční žaloba	"veřejné opatrovnictví (nahližení do spisu)"	Komp 3/2018	MV, MPSV, MSP	NE
13. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	existence členství v dobrovolném svazku obcí (vodovody)	rozhodnutí v řízení o určení právního vztahu	30 A 123/2018	Jihlava, MV (Polná)	NE
14. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	existence členství v dobrovolném svazku obcí (vodovody)	rozhodnutí v řízení o určení právního vztahu	30 A 120/2018	Jihlava, MV (Žďárec)	NE
15. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	existence členství v dobrovolném svazku obcí (vodovody)	rozhodnutí v řízení o určení právního vztahu	62 A 276/2017	Jihlava, MV (Černá Hora)	NE

J) ÚZEMNÍ ANOMÁLIE DLE § 26A ZÁKONA O OBCÍCH

stav k 30. 11. 2018

	Kraj												Celkem	
	Plzeňský	Karlovarský	Ústecký	Středočeský	Liberecký	Pardubický	Královéhradecký	Vysočina	Jihomoravský	Zlínský*	Olomoucký*	Moravskoslezský		Jihočeský
Počáteční stav možných anomálií (2016)	8	1	3	29	2	7	6	8	8	15	7	3	7	104
Odstraněno	7	1	3	25	2	6	3	5	5	12	5	1	5	80
Zbývá k řešení:	1	0	0	4	0	1	3	3	3	3	2	2	2	24
Uzavřena dohoda, probíhá řízení o změně katastrálního území	0	0	0	3	0	0	0	0	1	0	0	1	1	6
Obce čini kroky k odstranění	0	0	0	0	0	1	2	0	1	0	1	0	0	5
Nejde o územní anomálii dle § 26a zákona o obcích, nelze vést řízení	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	5
Probíhající správní řízení dle § 26a zákona o obcích	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	1	1	1	6
Ukončené správní řízení	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2

Jedno řízení se týká Olomouckého a Zlínského kraje; je započítáno pro Olomoucký kraj.

Legenda:

Počáteční stav	
Odstraněné	
V řešení	
Zahájeno správní řízení	

Část IV.

9. Přílohy

A) KONTAKTNÍ ÚDAJE NA ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY

(stav k 1. 1. 2019)

ODBOR VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY - ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU					
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/8 PLZEŇ - KARLOVY VARY					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Plzeň	Nerudova ul. 35, 301 00 Plzeň	974 320 720		974 320 728	dozorpm@mvcz.cz
Karlovy Vary	Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary				dozorkv@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/9 ÚSTÍ NAD LABEM - LIBEREC					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Liberec	nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec	974 489 729		974 489 728	dozorlb@mvcz.cz
Ústí nad Labem	Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem				dozorul@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/10 PRAHA					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Praha	Lhotecká 559/7, 143 01 Praha 4	974 827 691		974 827 296	dozorpha@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/11 ČESKÉ BUDĚJOVICE - JIHLAVA					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
České Budějovice	Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice	387 722 393		387 722 434	dozorcb@mvcz.cz
Jihlava	Tolstého 15, 586 01 Jihlava				dozorji@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/12 PARDUBICE - HRADEC KRÁLOVÉ					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Pardubice	ul. Jiráskova 20, 530 02 Pardubice	974 560 710		974 560 718	dozorpu@mvcz.cz
Hradec Králové	Ulrichovo náměstí 810, Hradec Králové 500 02				
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/13 OSTRAVA					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Ostrava	30. dubna 24, 728 99 Ostrava	974 720 720	603 190 878	974 720 729	dozorov@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/14 BRNO - OLMOUC					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Brno	Horní 21, 639 00 Brno	974 620 720 543 213 089		974 620 720	dozorbm@mvcz.cz
Olomouc	Husova 4, 779 00 Olomouc				dozorol@mvcz.cz
ODDĚLENÍ DOZORU ODK/15 ZLÍN					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
Zlín	třída Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín	577 012 146		577 012 145	dozorzl@mvcz.cz

**B) PLÁN KONZULTAČNÍCH DNŮ ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY MINISTERSTVA VNITRA VE VĚCECH DOZORU
NA I. POLOLETÍ ROKU 2019**

Středočeský kraj

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum			Čas
Rakovník	Plzeňská 2493	zasedací místnost	3.4.	15.5.	12.6.	9.00-14.00
Slaný	Velvarská 136	zasedací místnost č.2	8.4.	13.5.	10.6.	9.00-14.00

Plzeňský a Karlovarský kraj

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum			Čas			
Klatovy	Randova 167	204	14.1.	11.2.	11.3.	15.4.	13.5.	10.6.	8.00-15.00

Pardubický a Královehradecký kraj

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum			Čas
Hlinsko	Poděbradovo nám. 1	malá zasedací místnost 1. patro	12.3.	11.6.		9.00 - 14.00
Svitavy	Milady Horákové 10	zasedací místnost Poz. úřadu	30.1.	24.4.		8.30 - 14.00
Ústí nad Orlicí	Náměstí Míru 7	zasedací místnost	27.2.	29.5.		8.00 - 14.00

Jihomoravský a Olomoucký kraj

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum			Čas
Přerov	Blahoslavova 2	Studovna rady města	24.1.	21.3.	23.5.	8.00-14.00
Šumperk	Jesenická 31	206	14.1.	11.2.	11.3.	8.00-14.00

Jihočeský kraj a Kraj Vysočina

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas
Pelhřimov	Masarykovo nám. 1	zasedací místnost	14.1.	18.3.	13.5.		8.00 - 14.30
Bystřice nad Pernštejnem	Příční 405	zasedací místnost	16.1.	20.3.	15.5.		8.00 - 14.00
Nové Město na Moravě	Vratislavovo nám. 103	velká zasedací místnost	4.2.	1.4.	3.6.		8.00 - 14.00
Velké Meziříčí	Radnická 1/29	obradní síň	25.2.	22.4.	24.6.		8.00 - 14.00 14.00 4.30
Žďár nad Sázavou	Žižkova 227/1	zasedací místnost	9.1.	13.3.	12.6.		8.00 - 14.00
Moravské Budějovice	nám. Míru 31	226	7.1.	11.3.	13.5.		8.00 - 14.00
Humpolec	Horní nám. 300	velká zasedací místnost	7.1.	4.2.	1.4.	3.6.	8.00 - 15.00
Pacov	nám. Svobody 1 - zámek	zasedací místnost	6.2.	3.4.	5.6.		8.00 - 14.30
Třebíč	Bedřicha Václavka 59	206	13.2.	10.4.	12.6.		8.00 - 15.00
Havlíčkův Brod	V Rámech 1855	zasedací místnost	6.2.	3.4.	15.5.	5.6.	8.00 - 15.00
Chotěboř	Trčků z Lípy 69	zasedací místnost	20.2.	20.3.	17.4.	22.5.	8.00 - 14.00

Zlínský kraj

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas		
Kroměříž	Husovo nám. č. 534, MEÚ Městský	213	15.1.	12.2.	12.3.	9.4.	14.5.	11.6.	7.00-14.30
Uherské Hradiště	Svatováclavská č. 568, budova ÚZSYM	zasedací místnost 144	9.1.	6.2.	6.3.	3.4.	15.5.	5.6.	7.00 - 15.00

Moravskoslezský kraj

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas		
Opava	Tyršova 26	přízemí	11.1.	15.2.	15.3.	12.4.	17.5.	14.6.	8.00-15.00

Mimo výše uvedené konzultační dny probíhá s obcemi každodenní kontakt na pracovištích oddělení dozoru.

- Oddělení dozoru Praha, Lhotecká 559/7, 143 01 Praha 4, tel. 974 827 691, dozorpha@mvcr.cz
- Oddělení dozoru Plzeň – Karlovy Vary
 - » Plzeň – Nerudova ul. 2672/35, 301 00 Plzeň, tel. 974 320 720, dozorpm@mvcr.cz
 - » Karlovy Vary – Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary, tel. 352 625 199, dozorkv@mvcr.cz
- Oddělení dozoru Ústí nad Labem - Liberec
 - » Ústí nad Labem - Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem, tel. 974 420 710, dozorul@mvcr.cz
 - » Liberec - nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec, tel. 974 489 729, 482 710 261, 603 190 877, dozorlib@mvcr.cz
- Oddělení dozoru Pardubice-Hradec Králové
 - » Pardubice - ul. Jiráskova 20, 530 02 Pardubice, tel. 974 560 710, 603 190 884, dozorpu@mvcr.cz
 - » Hradec Králové - Ulrichovo náměstí 810, 500 02 Hradec Králové, tel. 974 520 719, 974 520 715, dozorpu@mvcr.cz
- Oddělení dozoru České Budějovice - Jihlava
 - » České Budějovice - Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, tel. 387 722 393, dozorch@mvcr.cz
 - » Jihlava - Tolstého 15, 586 01 Jihlava, tel. 567 300 369, 567 300 370, dozorji@mvcr.cz
- Oddělení dozoru Brno - Olomouc
 - » Brno - Horní 731/21, 639 00 Brno, tel. 543 213 089, dozorbm@mvcr.cz
 - » Olomouc - Husova 4, 779 00 Olomouc, tel. 974 760 720, dozorol@mvcr.cz
- Oddělení dozoru Zlín, tř. Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín, tel. 577 012 146, dozorzl@mvcr.cz
- Oddělení dozoru Ostrava, 30. dubna 24, 728 99 Ostrava, tel. 974 720 720, dozorov@mvcr.cz

Kontakt na sídlo odboru:

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4
Tel: 974 816 411; Fax: 974 816 816; email: odbordk@mvcr.cz

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly na internetových stránkách
<http://mvcr.cz/odk>

Zpracoval: Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra
Dne 10. prosince 2018

C) PŘEHLED ZÁKONNÝCH ZMOCNĚNÍ PRO VYDÁVÁNÍ OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

(stav k 1. 12. 2018)

I. Obce

Obecně závazné vyhlášky obcí:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
1.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o) bod 1	požární řád obce
2.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o) bod 2	podmínky k zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob
3.	zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů - § 12 odst. 1	omezení nebo zákaz některých hazardních her
4.	zák. č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů - § 14 odst. 2	místní poplatky
5.	zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů - § 1 odst. 1	zřízení a zrušení obecní policie
6.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 13b odst. 2	stanovení trvalého označování psů a evidence jejich chovatelů
7.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 24 odst. 2	stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezení prostor pro volné pobíhání psů
8.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1 písm. v)	osvobození orné půdy, chmelnic, vinic, ovocných sadů a trvalých travních porostů od daně z pozemků
9.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 6 odst. 4 písm. b) a § 11 odst. 3 písm. a)	úprava zákonem stanovené výše koeficientů, kterými se násobí sazba daně z nemovitých věcí
10.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 11 odst. 3 písm. b)	koeficienty daně ze zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek
11.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 12	místní koeficient daně z nemovitých věcí
12.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	osvobození nemovitých věcí dotčených živelní pohromou od daně z nemovitých věcí
13.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1 písm. x)	úplné či částečné osvobození (nejdéle na dobu 5 let) pozemků ve vládou schválené zvýhodněné průmyslové zóně podle zákona upravujícího investiční pobídky pořízené pro účely realizace investiční akce, pro kterou je vydáno rozhodnutí o příslibu investiční pobídky ve formě osvobození od daně z nemovitých věcí

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
14.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 9 odst. 1 písm. w)	úplné či částečné osvobození (nejdéle na dobu 5 let) zdanitelných staveb ve vládou schválené zvýhodněné průmyslové zóně podle zákona upravujícího investiční pobídky pořízené nebo zřízené pro účely realizace investiční akce, pro kterou je vydáno rozhodnutí o příslibu investiční pobídky ve formě osvobození od daně z nemovitých věcí
15.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 21b odst. 1	zkoušky řidičů taxislužby
16.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 21b odst. 2	provozní řád stanoviště vozidel taxislužby
17.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 21b odst. 3	stanovení dopravcům jako podmínky pro zahájení nebo nabízení přepravy na území obce splnění zvláštních požadavků na vozidla taxislužby - požadavek na barvu karoserie vozidla nebo technické požadavky
18.	zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů - § 33 odst. 2	stanovení cen stavebních pozemků v cenových mapách
19.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § 44 odst. 3 písm. a)	zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku
20.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. b) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § 44 odst. 3 písm. b)	podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků
21.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. c) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § 44 odst. 3 písm. c)	udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochrana životního prostředí a zeleně, užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti
22.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 130	statut územně členěného statutárního města
23.	zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 3	statut hlavního města
24.	zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 96	ochranná dezinfekce a deratizace
25.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 2 a 5	systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně systému nakládání se stavebním odpadem
26.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	poplatek za komunální odpad

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
27.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 10a odst. 2	systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce
28.	zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů § 26 odst. 1 písm. b) a § 9 odst. 11	náhradní zásobování vodou a náhradní odvádění odpadních vod
29.	zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - § 26 odst. 1 písm. b) a § 20 odst. 4	úhrada vodného a stočného ve dvousložkové formě
30.	zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - § 16 odst. 5	podmínky pro spalování nebo zákaz spalování suchých rostlinných materiálů
31.	zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 5	zákaz spalování vybraných druhů pevných paliv ve stacionárních zdrojích
32.	zák. č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 178 odst. 2 písm. b) a c)	stanovení školských obvodů základních škol
33.	zák. č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 178 odst. 2 písm. b) a § 179 odst. 3	stanovení školských obvodů mateřských škol
34.	zák. č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 1	zákaz kouření a zákaz používání elektronických cigaret na veřejném prostranství, které se nachází v blízkosti školy, školského zařízení nebo jiného prostoru vyhrazeného pro aktivity osob mladších 18 let
35.	zák. č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 2 písm. a) a b)	zákaz konzumace alkoholických nápojů na veřejně přístupném místě nebo veřejnosti přístupné akci, pokud je toto místo nebo akce přístupná osobám mladším 18 let; omezení nebo zákaz v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitém místě prodeje, podávání a konzumace alkoholických nápojů v případě konání kulturní, sportovní nebo jiné společenské akce přístupné veřejnosti
36.	zák. č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů - § 20 odst. 3 písm. a), b) a c)	stanovení obsahu technické mapy nad rámec základního obsahu technické mapy obce; stanovení povinnosti vlastníka stavby ohlásit a doložit změny týkající se obsahu technické mapy obce; stanovení podmínek zpracování a předávání geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby při plnění povinnosti stanovené dle písm. b)
37.	zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v platném znění - § 5 odst. 6	stanovení výjimečných případů, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována

II. Kraje
Obecně závazné vyhlášky kraje:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
1.	zák. č. 185/2001 Sb. , o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 43 odst. 11 a § 78 odst. 1 písm. c)	závazná část plánu odpadového hospodářství kraje

D) STRUKTURA ÚSEKU NÁMĚSTKA MINISTRA VNITRA PRO ŘÍZENÍ SEKCE VEŘEJNÉ SPRÁVY

(stav k 1. 12. 2018)

Náměstek ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

pověřen řízením

Tel. 817401-2, Fax: 816209

Kancelář náměstka ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy

Ing. Ondřej Mátl, MPA, MSc.

Tel 817401-2, Fax: 816209

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Ing. Marie Kostruhová

Tel. 816411, 816429, Fax: 816816

Odbor strategického rozvoje a koordinace veřejné správy

Ing. Mgr. David Sláma

Tel. 816644

