

odbor legislativy a koordinace předpisů

náměstí Hrdinů 1634/3

140 21 Praha 4

Č. j. MV-112469-2/LG-2017

Praha 5. října 2017

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor správní a Krajský živnostenský úřad

Žerotínovo náměstí 3

601 82 Brno

Stanovisko k oprávnění obecní policie projednávat přestupky proti pořádku ve státní správě

K č. j.: JMK 134572/2017

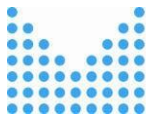
Dne 19. září t. r. nám byla odborem bezpečnostní politiky a prevence kriminality postoupena Vaše žádost o stanovisko k oprávnění obecní policie projednávat přestupky proti pořádku ve státní správě. K uvedené problematice sdělujeme jako gestor zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, následující:

Ministerstvo vnitra setrvává na právním názoru, podle kterého strážník obecní policie není podle právní úpravy účinné od 1. července 2017 oprávněn projednávat přestupky proti pořádku ve státní správě podle § 4 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Jedinou výjimkou je případ výslovně zmíněný v § 91 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Podle závěru č. 155 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 12. května 2017¹ je k projednání přestupků proti pořádku ve státní správě podle § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 91 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich může (napomenutí nebo – pozn. OBP) pokutu příkazem na místě uložit kromě příslušného

¹ Dostupný na: <http://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani.aspx>.



správního orgánu též strážník obecní policie, a to za přestupek, jehož projednání je v působnosti obce, za přestupek proti občanskému soužití, pokud nebyl spáchán porušením zákona o silničním provozu, a za přestupek proti pořádku ve státní správě spáchaný neoprávněným stáním vozidla na místní komunikaci nebo jejím úseku, které lze podle nařízení obce použít ke stání jen za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy a při splnění podmínek stanovených tímto nařízením. Příslušnost obecní policie k projednání přestupků může být dále stanovena též zvláštním zákonem.

Slovním spojením „v působnosti obce“ se rozumí působnost svěřená všem obcím, nikoliv působnost, kterou zákon svěřuje pouze obcím s obecním úřadem s rozšířenou působností. Jde tedy především o projednávání přestupků uvedených v § 60 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a dále o projednávání přestupků upravených ve zvláštních zákonech, u kterých zákon stanoví, že k jejich projednání je příslušný obecní úřad², nebo obec³.

Odlišná situace je v případě přestupků, u nichž zákon stanoví, že k jejich projednání je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností. Tyto přestupky nemůže obecní policie projednávat, ledaže jí zákon projednávání takových přestupků výslovně svěří⁴. Pokud zákon stanoví příslušnost obecní policie k projednání takových přestupků, pak jsou příslušné k jejich projednání obecní policie všech obcí. Nemůže se tedy stát, že by obecní policie zřízená obcí s rozšířenou působností byla příslušná k projednávání přestupků, které nemůže projednávat obecní policie zřízená u obce základního typu.

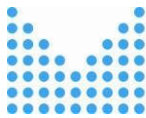
Opačný výklad by vedl k absurdním závěrům, podle kterých by byla obecní policie obce s rozšířenou působností příslušná k projednávání všech přestupků, ke kterým je ze zákona příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, ačkoliv tyto přestupky nemají nic společného s posláním obecní policie.

Takový výklad by byl rovněž v rozporu s pojetím zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, který vychází ze zásady, že rozsah samostatné působnosti je pro všechny obce stejný. Proto i rozsah působnosti jednotlivých obecních policií, které jsou zřizovány v samostatné působnosti

² Například podle § 28a zákona o obecní policii projednává přestupky podle § 28 obecní úřad.

³ Například podle § 14b odst. 1 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů, přestupky podle tohoto zákona projednává v přenesené působnosti obec.

⁴ Viz například §124 odst. 13 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), na základě kterého může obecní policie projednat přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bodů 1, 3 až 6 a 8 až 10 zákona o silničním provozu.



(srov. § 35a zákona o obcích), je stejný, a neliší se podle toho, zda jde o obecní policii zřízenou u obce základního typu, nebo u obce s pověřeným obecním úřadem nebo obce s rozšířenou působností.

Z výše uvedeného vyplývá, že působnost obecní policie při rozhodování o přestupcích příkazem na místě je stanovena pro všechny obecní policie jednotně, tedy bez ohledu na to, zda zřizovatelem tohoto orgánu obce je obec tzv. I., II. nebo III. typu. Zákon o obecní policii ani žádný jiný právní předpis nerozlišuje různé typy obecních policií, resp. jejich působnost a pravomoc s odkazem na typ obce, která takový orgán zřídila.

Obecní policie zřízená u kterékoliv obce je tedy na základě § 91 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich příslušná pouze k projednávání přestupku proti pořádku ve státní správě, který byl spáchán neoprávněným stáním vozidla na místní komunikaci nebo jejím úseku, které lze podle nařízení obce použít ke stání jen za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy a při splnění podmínek stanovených tímto nařízením. Jiné přestupky proti pořádku ve státní správě podle § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích projednávat nemůže.

Výše uvedené je pouze nezávazným právním názorem Ministerstva vnitra, neboť závazně vykládat právní předpisy přísluší v konkrétním případě pouze soudu.

JUDr. Vít Šťastný
ředitel odboru

Na vědomí:

odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality

k č. j. MV-111336-2/OBP-2017