

**Zápis z 21. zasedání  
Rady vlády pro veřejnou správu  
konaného dne 28. 4. 2017 od 9:30 hod.**

**Přítomní:**

Dle prezenční listiny.

**1. Zahájení zasedání, schválení zápisu z minulého zasedání**

Zasedání zahájil Ing. Mgr. David Sláma, ředitel odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy Ministerstva vnitra (dále jen „MV“) a tajemník Rady vlády pro veřejnou správu (dále jen „RVVS“). Omluvil výkonného místopředsedu RVVS JUDr. PhDr. Petra Mlsnu, Ph.D., náměstka ministra vnitra pro řízení sekce legislativy, práva, archivnictví a správních agend, pověřeného řízením sekce veřejné správy. Předsedající nechal zkontrolovat usnášeníschopnost RVVS, která byla následně potvrzena.

**Počet členů RVVS s hlasovacím právem: 23**

**Počet přítomných členů RVVS oprávněných hlasovat: 12**

**Počet k přijetí usnesení: 12**

**Rada je usnášeníschopná**

V prvním bodě zasedání nechal předsedající schůze, Ing. Mgr. David Sláma, hlasovat o schválení zápisu z 20. zasedání RVVS, které se konalo dne 17. 2. 2017.

Nikdo z přítomných neuplatnil k zápisu žádnou připomínku, všichni přítomní s předloženým zápisem souhlasili.

*Během projednávání bodu č. 1 se dostavil další člen s hlasovacím právem.*

Příloha č. 1 – Zápis z 20. zasedání RVVS ze dne 17. 2. 2017

**Usnesení č. 1/21:**

**„RVVS schvaluje zápis z minulého zasedání RVVS, které se konalo dne 17. 2. 2017.“**

**Výsledky hlasování:**

**Pro: 13**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

**2. Projednání návrhu a schválení programu zasedání RVVS**

Předsedající schůze Ing. Mgr. David Sláma přešel k druhému bodu, kterým bylo schválení návrhu programu 21. zasedání RVVS. Návrh programu byl členům rozeslán spolu s pozvánkou dne 13. 4. 2017. Předsedající vyzval členy RVVS, aby se k návrhu vyjádřili a případně navrhli doplnění.

Nikdo neuplatnil k předloženému návrhu programu žádnou připomínku, všichni přítomní s předloženým návrhem souhlasili.

**Usnesení č. 2/21:**

**„RVVS schvaluje program 21. zasedání RVVS podle předloženého návrhu.“**

**Výsledky hlasování:**

**Pro: 13**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

**Příloha č. 2 – Program 21. zasedání RVVS**

**3. Informace o výsledku hlasování per rollam ve věci Metodiky zavádění řízení kvality ve služebních úřadech**

Předsedající schůze Ing. Mgr. David Sláma uvedl, že tento bod je pouze informativní. V období mezi 14. a 21. březnem 2017 probíhalo hlasování per rollam vzhledem k tomu, že materiál Metodika zavádění řízení kvality ve služebních úřadech musel být předložen k projednání ve vládě ČR do konce března 2017. Usnesení k materiálu bylo schváleno.

*Během projednávání bodu č. 3 dorazil další člen s hlasovacím právem.*

**Usnesení č. 3/21:**

**„RVVS bere na vědomí informaci o výsledku hlasování per rollam ve věci Metodiky zavádění řízení kvality ve služebních úřadech.“**

**Výsledky hlasování:**

**Pro: 14**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

**4. Informace o zřizování povinných rolí tzv. pověřenců pro ochranu osobních údajů**

Předsedající schůze Ing. Mgr. David Sláma přešel k prvnímu obsahovému bodu programu - zavádění rolí tzv. pověřenců. Uvedl, že toto téma bylo zmíněno již na minulém zasedání RVVS a proběhla k němu diskuse i na setkání s tajemníky obcí s rozšířenou působností na konferenci v Hradci Králové.

Poté předal slovo Mgr. Josefu Prokešovi, řediteli správní sekce Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“), který přednesl prezentaci k problematice pověřenců pro ochranu osobních údajů. Mgr. Prokeš uvedl, že Obecné nařízení o ochraně osobních údajů (dále jen „Obecné nařízení“) začne být účinné od 25. 5. 2018. Veřejná správa má už nyní a i nadále bude mít řadu výjimek z předpisů týkajících se ochrany osobních údajů. Objasnil postavení a roli pověřence, který je pro veřejnou správu povinný a má nezávislé postavení v organizaci. K Obecnému nařízení se zpracovávají tzv. Guidelines – vodítka, pokyny. ÚOOÚ spolupracuje s EU na jejich tvorbě a materiály jsou zveřejňovány k připomínkám a nabízí konzultace všem dotčeným subjektům. ÚOOÚ je v kontaktu mj. i se zástupci veřejné správy (např. Svazem měst a obcí ČR) a pořádá školení k tématu zavádění rolí pověřenců.

*Během projednávání bodu č. 4 se dostavil JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D., výkonný místopředseda RVVS, a ujal se řízení zasedání. Dostavili se další 3 členové s hlasovacím právem.*

Předsedající JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. uvedl, že MV se bude snažit hledat vhodný nákladově únosný model pověřenců pro veřejnou správu, protože není reálné, aby pověřenec byl zřízen na každé obci. Tento model se pak bude konzultovat s ÚOOÚ, jakožto dozorovým úřadem. Mgr. Prokeš doplnil, že vzniká povinnost oznamovat dozorovému úřadu ustanoveného pověřence. ÚOOÚ povede seznam těchto pověřenců.

Předsedající předal slovo panu Mgr. Karlu Bačkovskému z odboru bezpečnostní politiky a prevence kriminality MV (dále „OBP“). Mgr. Bačkovský uvedl, že Obecné nařízení je přímo aplikovatelný předpis EU, který se do našeho práva neimplementuje. MV nemá žádnou působnost v uplatňování tohoto předpisu, ta přísluší ÚOOÚ, který je i nadále nezávislým kontrolním úřadem. OBP se dále věnuje přípravě úprav stávající legislativy, kterou je nutno sladit s tímto obecným nařízením, a přípravě zrušení zákona o ochraně osobních údajů, který se stal díky nařízení zastaralým.

Přednášející konstatoval, že Obecné nařízení přináší určité novinky, ale vychází ze stávajícího právního rámce, zejména ve státní správě je již řada opatření nastavena. Pověřencem může být především odborník na ochranu osobních údajů, spíše než pracovník IT by měl mít právní povědomí. Je povinně zřizován v orgánech veřejné moci – je třeba rozhodnout, které orgány veřejné moci do povinnosti zahrnout (nebude možné z povinnosti vyjmout obce, diskutabilní jsou příspěvkové organizace apod.). Pověřenec může být externí subjekt, může být ustanoven pro více organizací. Outsourcing na centrální úrovni státní správy se nedoporučuje.

Předsedající schůze poděkoval za příspěvky a uvedl, že není reálné navyšování tabulkových míst pro zřizování rolí pověřenců. Je třeba najít smysluplné a finančně přijatelné řešení pro územní samosprávu.

Předsedající následně otevřel diskusi.

Do diskuse se jako první přihlásil JUDr. Miroslav Mocek (Asociace krajů ČR). Uvedl, že zásadním problémem území bude získávání odborníků na role pověřenců a požádal o součinnost ÚOOÚ při školení a implementaci Obecného nařízení pro Asociaci krajů. Mgr. Prokeš odpověděl, že na úrovni krajů proběhnou školení na podzim. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. doplnil, že je potřeba zpracovat metodiku, podle které budou pověřenci postupovat, do jaké hloubky je možno při kontrole jít. Dodal, že na MV se pracuje s osobními údaji, které kontrole nepodléhají, ani podléhat nebudou, takže je potřeba, aby metodika zohledňovala i specifika jednotlivých úřadů a aby zůstávala elektronická stopa i po činnosti pověřenců, tj. aby bylo dohledatelné proč, co a na základě čeho kontrolovali.

Do diskuse se nikdo další nezapojil, bylo proto přistoupeno k hlasování o usnesení.

#### Příloha č. 3 – Presentace Pověřenec pro ochranu osobních údajů

*Během projednávání bodu č. 4 odešel 1 člen s hlasovacím právem.*

**Usnesení č. 4/21:**

**„RVVS bere na vědomí Informaci o zřizování povinných rolí tzv. pověřenců pro ochranu osobních údajů.“**

**Výsledky hlasování:**

**Pro: 17**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

**5. Informace o stavu Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2014–2016**

Předsedající schůze JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. uvedl, že odbor veřejné správy, dozoru a kontroly MV zpracoval analýzu poznatků z kontrol v letech 2014–2016. Tento materiál projde standardním připomínkovým řízením a bude projednán ve vládě. Hlavním zjištěným nedostatkem je, že ministerstva nevykonávají dostatečně svoji metodickou činnost.

Předsedající následně otevřel diskusi.

Nikdo se do diskuse nepřihlásil, bylo proto přistoupeno k hlasování o usnesení.

*Příloha č. 4 – Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2014–2016*

**Usnesení č. 5/21:**

**„RVVS bere na vědomí informaci o stavu Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2014–2016.“**

**Výsledky hlasování:**

**Pro: 17**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

**6. Analýza optimalizace potřebnosti veřejnoprávních smluv na výkon přenesené působnosti**

Předsedající schůze JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. předal slovo Mgr. Václavu Chmelíkovi, zástupci společnosti KVB, která analýzu zpracovala v rámci projektu „Zpracování analytických podkladů vycházejících z Implementačních plánů Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014 – 2020“. Mgr. Chmelík shrnul poznatky z analýzy, uvedl, že počet veřejnoprávních smluv (dále jen „VPS“) je 7 102, s dodatky pak cca 9,5 tisíce, z toho více než 5 000 VPS je uzavřeno na přestupkovou agendu. Hlavním důvodem tak vysokého počtu VPS je skutečnost, že z celkového počtu 6 254 obcí téměř 80 % obcí má méně než 1 000 obyvatel, takže nedisponují dostatečným úřednickým aparátem. Z analýzy vyplývá doporučení, v případě provádění legislativních změn, přenést přestupkovou agendu na úroveň obcí s rozšířenou působností s možností volby ostatních obcí tuto agendu vykonávat (takové obce by byly vyjmenovány ve výčtové vyhlášce). Dalším doporučením je, kvůli zajištění zvýšení publicity VPS, uvažovat o jejich zveřejňování v rámci stávajícího registru smluv dle zákona o registru smluv, aby byl zajištěn veřejně přístupný zdroj informací o platných VPS a došlo tak k posílení transparentnosti.

Předsedající JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. poděkoval za prezentaci a dodal, že seznam VPS k 1. 1. 2017 po jednotlivých krajích je uveřejněn na webu MV. Následně otevřel diskusi.

Do diskuse se přihlásil Ing. Mgr. Jan Sedláček (Sdružení místních samospráv) a uvedl, že se domnívá, že materiál nezohledňuje všechny varianty, navrhuje neprokonzultované legislativní změny, měl by se proto přepracovat a prodiskutovat s obcemi. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. upřesnil, že se jedná o analýzu, nikoli o strategický materiál MV. Analýza tak pouze předkládá k diskusi témata, kterými se budou MV a další aktéři dále zabývat. Tento materiál k ničemu nezavazuje. Ing. Mgr. David Sláma doplnil, že se jedná o systémový pohled na problém VPS a konstatuje faktický stav věcí. Ing. Mgr. Sedláček požádal, aby se na analýze dále pracovalo a rozšiřovala se o pohled dalších subjektů. Předsedající JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. konstatoval, že pokud Sdružení místních samospráv předloží připomínky k tomuto materiálu, budou přiloženy k zápisu z dalšího jednání.

Dále se do diskuse přihlásil Mgr. Pavel Drahovzal (Svaz měst a obcí ČR) a uvedl, že Svaz měst a obcí ČR v minulosti dělal dotazníkovou akci mezi obcemi základního typu, z které jednoznačně nevyplynulo, že by všechny obce chtěly vykonávat přestupkovou agendu samy. Je tedy na další diskusi, jak tento problém systémově řešit zejména s ohledem na potřeby občanů. Vyjádřil obavu, že s novým přestupkovým zákonem spíše počet VPS na přestupkovou agendu stoupne.

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil, bylo proto přistoupeno k hlasování o usnesení.

#### Příloha č. 5 – Prezentace Veřejnoprávní smlouvy

##### **Usnesení č. 6/21:**

**„RVVS bere na vědomí Analýzu optimalizace potřebnosti veřejnoprávních smluv na výkon přenesené působnosti.“**

##### **Výsledky hlasování:**

**Pro: 15**

**Proti: 2**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

## **7. Návrh systému měření a hodnocení veřejné správy**

Předsedající schůze JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. předal slovo Ing. Mgr. Davidovi Slámovi, řediteli odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy MV ČR. Pan ředitel Sláma uvedl, že tento materiál prošel diskusí v Řídicím výboru modernizace veřejné správy, v současnosti je ve vnitrozoborním připomínkovém řízení a následně proběhne i mezirezortní připomínkové řízení. Jedná se o nastavení systému pro měření a hodnocení v rámci veřejné správy. Předpokládá se jeho další rozšiřování, zejména o data získaná z procesního modelování agend (dále jen „PMA“), zaměřuje se na RIA, na kvalitu, zahrnuje i mezinárodní porovnání veřejné správy. Jeho cílem je koncentrovat vybrané informace o veřejné správě, a to zejména z již stávajících zdrojů dat, aby nedocházelo k další administrativní zátěži. Pro informaci jsou v materiálu kritéria Přívětivého úřadu pro rok 2017.

Předsedající JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. otevřel diskusi, do níž se přihlásil JUDr. Miroslav Mocek (AK), který doporučil, aby se RVVS častěji zabývala PMA, dále vyjádřil trvající nedůvěru v možnost svázat veřejnou správu počítačovým programem. Předsedající JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. konstatoval, že se PMA posunulo spíše k roli definice služeb úřadů a řešení životních situací,

a přislíbil, že na dalším zasedání RVVS bude zařazen bod k aktuálnímu stavu PMA. Mgr. Jiří Kárník (odbor eGovernmentu MV) přislíbil, že prezentaci připraví.

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil, bylo proto přistoupeno k hlasování o usnesení.

**Usnesení č. 7/21:**

**„RVVS schvaluje návrh Systému měření a hodnocení veřejné správy v ČR a doporučuje jej po řádném vypořádání připomínek předložit do vlády.“**

**Výsledky hlasování:**

**Pro: 16**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 1**

**Usnesení bylo přijato**

**8. Informace o centrálním registru oznámení (dle zákona o střetu zájmů)**

Předsedající schůze JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. předal slovo panu Mgr. Karlu Mikulášovi, řediteli odboru bezpečnosti a krizového řízení a bezpečnostnímu řediteli Ministerstva spravedlnosti, který prezentoval změny v zákoně o střetu zájmů. Mgr. Mikuláš uvedl, že přijetím novely, která nabyde účinnosti k 1. 9. 2017, došlo ke sjednocení evidence, rozšíření rozsahu veřejných funkcionářů, na které se zákon vztahuje, odstranění nedostatků v oblasti správního řízení. Centrální registr oznámení je informačním systémem veřejné správy v gesci Ministerstva spravedlnosti a podléhá zákonu o kybernetické bezpečnosti jako kritická informační infrastruktura. Nově bude možné podávat informace do centrálního registru oznámení prostřednictvím webového formuláře, data se budou archivovat ještě 5 let po ukončení výkonu funkce, zákon garantuje právo na nahlížení veřejnosti do registru oznámení, avšak informace z registru oznámení nepodléhají zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Přístup veřejnosti k nahlížení do registru oznámení se liší dle kategorie funkcionářů (volení funkcionáři, úředníci, soudci apod.), některé údaje nebo kategorie funkcionářů jsou zcela vyňaty z nahlížení. Ministerstvo spravedlnosti pořádá k novele školení.

Předsedající JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. poděkoval přednášejícímu a zdůraznil, že letos se informace dle zákona o střetu zájmů ještě poskytují do 30. 6. v papírové formě, prezentované novinky budou platit až od 1. 9., kdy se bude podávat vstupní oznámení dle novely zákona. Nikdo další se do diskuse nepřihlásil, přešlo se proto k hlasování.

*Během projednávání bodu č. 8 odešli 2 členové s hlasovacím právem.*

**Usnesení č. 8/21:**

**„RVVS bere na vědomí informaci o centrálním registru oznámení dle zákona o střetu zájmů.“**

**Výsledky hlasování:**

**Pro: 15**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

**9. Informace o realizaci Implementačních plánů za rok 2016**

Ing. Mgr. David Sláma, ředitel odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy MV ČR informoval, že na minulém zasedání byly projednány materiály shrnující stav plnění Implementačních

plánů pro strategické cíle 1–4 Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014–2020 k 31. 12. 2016. Nyní je předkládán souhrnný materiál, který bude předložen vládě.

Předsedající schůze JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. otevřel diskusi, nikdo z přítomných se do diskuse nepřihlásil, takže bylo přistoupeno k hlasování o usnesení.

*Během projednávání bodu č. 9 se vrátili 2 členové s hlasovacím právem.*

#### **Usnesení č. 9/21:**

**„RVVS bere na vědomí Informaci o realizaci Implementačních plánů Strategického rámce rozvoje veřejné správy za rok 2016.“**

#### **Výsledky hlasování:**

**Pro: 17**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

### **10. Různé**

Předsedající schůze JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. se předem omluvil, že bude muset odejít, a informoval o bodu, který bude zařazen na další zasedání RVVS – materiál k systémové podjatosti od Ministerstva pro místní rozvoj, ve kterém je patrná snaha zpracovatele vyčlenit oblast stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu veřejné správy. S tímto postupem MV nesouhlasí. Poté JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. předal vedení schůze Ing. Mgr. Davidu Slámovi, řediteli odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy MV a jednání opustil.

Ing. Mgr. David Sláma předal slovo paní Mgr. Andree Vuongové z Centrální harmonizační jednotky Ministerstva financí, aby prezentovala materiál Analýza systému kontrol územních samosprávných celků, který byl 19. 4. 2017 projednán na vládě.

Mgr. Vuongová uvedla, že cílem Analýzy systému kontrol územních samosprávných celků (dále jen ÚSC) bylo identifikovat duplicity, případně multiplicity v kontrolním systému vůči ÚSC a navrhnout opatření a harmonogram jejich implementace. Duplicity úzce souvisejí zejména s čerpáním dotací z EU. Jako jedno z opatření je navrhována změna legislativy, kdy Ministerstvo financí bude provádět pouze vrchní audit nad poskytovateli, kteří pak kontrolují žadatele a příjemce dotací. Dalším opatřením je povinnost vkládat informace o plánech kontrol u příjemců veřejné finanční podpory a jejich výsledcích do informačního systému, který umožňuje koordinaci kontrol a sdílení jejich výsledků. Tato povinnost se netýká obcí, ale kontrolních orgánů. Nově bude koncipována i roční zpráva o výsledcích finančních kontrol, malé obce I. a II. typu a dobrovolné svazky obcí by povinnost vyplňovat tuto zprávu již neměly. Nově se bude zpracovávat zpráva o hodnocení systému kontrol ÚSC.

Předsedající Ing. Mgr. David Sláma otevřel k tomuto bodu diskusi. Přihlásil se JUDr. Mocek (Asociace krajů ČR), který poukázal na stále se zvyšující požadavky na zasílání různých dat a zeptal se, zda k tomu nedojde i v tomto případě. Mgr. Vuongová ujistila, že jedním z opatření je naopak snížení zátěže právě pro malé obce a celkové zjednodušení roční zprávy o výsledcích finančních kontrol.

Dále se do diskuse přihlásil Mgr. Drahovzal (Svaz měst a obcí ČR), který se dotázal, zda by množství vykazovaných dat pro různé centrální úřady (zejména Český statistický úřad a Ministerstvo financí)



nešlo sjednotit. Slovo si vzal Ing. Mgr. David Sláma a poukázal na to, že problémy s vícenásobným vykazováním souvisejí i s materiálem, který byl projednáván na minulém zasedání RVVS. Konstatoval, že byl ústředním orgánům státní správy rozeslán požadavek na vyhodnocení potřebnosti a případné snížení množství vykazovaných dat, avšak odezva byla velmi nízká. Dosud ještě neodpovědělo 6 oslovených ústředních orgánů. Pouze Ministerstvo kultury navrhlo zrušení některých výkazů. Mgr. Vuongová doplnila, že Ministerstvo financí nemá údaje o tom, že by požadovalo duplicitní výkazy s jinými organizacemi a prohlásila, že je otevřeno diskusi a uvítá podněty z území k připravované vyhlášce. Ing. Mgr. David Sláma ještě doplnil, že data zasílaná Českému statistickému úřadu nejsou pro ostatní subjekty běžně dostupná.

Dále se do diskuse přihlásil Ing. Stanislav Rampas (Spolek pro obnovu venkova), který poukázal na velké množství kontrol, které je zatěžující.

Mgr. Drahovzal (Svaz měst a obcí ČR) pochválil předloženou analýzu a poukázal na již stávající množství kontrol a v souvislosti s tím komentoval nadbytečnost dalšího rozšíření okruhu kontrolních orgánů vůči obcím o Nejvyšší kontrolní úřad.

Ing. Mgr. David Sláma uvedl další příspěvek do bodu Různé, a to „Materiál k problematice zajišťování (provádění) výkonů rozhodnutí (exekucí) obecných stavebních úřadů vydaných ve veřejném zájmu“, které zpracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s Ministerstvem financí a MV a který je nyní po mezirezortním připomínkovém řízení. Jedná se o problematiku poskytování finančních prostředků ke krytí nákladů na rozhodnutí, kterými stavební úřady nařizují vlastníku stavby udržovací práce, nezbytné úpravy, nutné zabezpečovací práce, odstranění nepovolené stavby popř. neodkladné odstranění stavby, kdy vlastník stavby neplní svoji zákonnou povinnost. Tento materiál souvisí i s materiálem Ministerstva pro místní rozvoj k systémové podjatosti, který avizoval JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. na příštím zasedání RVVS. V obou materiálech se objevuje varianta vyjmutí stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy. Dle ředitele Slámy je překvapivé vyjádření některých krajských úřadů, že by tento postup uvítaly.

Do diskuse se přihlásil JUDr. Mocek (Asociace krajů ČR), který se vyjádřil v tom smyslu, že se nejednalo o oficiální stanovisko Asociace krajů, která zastává názor, že je třeba respektovat stávající model, ale provést nezbytné právní úpravy k zamezení systémové podjatosti.

Ing. Mgr. David Sláma dále předal slovo Mgr. Janě Jirků, ředitelce odboru realizace programů ESF – veřejná správa a sociální inovace Ministerstva práce a sociálních věcí, která podala stručnou informaci ohledně OP Zaměstnanost. Zmínila navýšení tabulek doporučených mezd a v návaznosti na zákon o státní službě v případech definovaných klíčovými oborů možnost překročení limitů. Dále zmínila změnu přístupu v připomínkování projektových záměrů – změny bude možné zanášet až do projektové žádosti. Dále zmínila problematiku osobní účasti žadatelů na hodnocení – bude probíhat diskuse na půdě ministerstva a bude zpracován návrh, který bude následně konzultován s Ministerstvem pro místní rozvoj.

Předsedající Ing. Mgr. David Sláma poděkoval za příspěvek Mgr. Janě Jirků a pozval členy na 2. ročník konference Moderní veřejná správa, která se bude konat 1. – 2. 6. 2017 v Brně (<http://www.mvcr.cz/clanek/konference-moderni-verejna-sprava-2017.aspx>).

*Během projednávání bodu č. 10 postupně odešli další 4 členové s hlasovacím právem.*



Příloha č. 6 – Presentace Analýza systému kontrol

**Usnesení č. 10/21:**

**„RVVS bere na vědomí informaci o Analýze systému kontrol územních samosprávných celků a další informace z bodu Různé.“**

**Výsledky hlasování:**

**Pro: 12**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

**11. Informace z řídicích výborů**

Ing. Mgr. David Sláma v krátkosti shrnul informace z řídicích výborů pro modernizaci veřejné správy a pro optimalizaci výkonu veřejné správy v území, které zasedaly 6. 4. 2017 a projednávaly zejména materiály, které byly na dnešním zasedání RVVS, a otevřel diskusi k práci výborů.

Do diskuse se přihlásil Ing. Mgr. Sedláček (Sdružení místních samospráv) a upozornil na zneužívání zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy někteří žadatelé zasílají dotazy zejména na malé obce a čekají na chybu obcí, a to ve lhůtách nebo zveřejnění osobních údajů žadatelů. Požádal o zařazení tohoto tématu na RVVS. Ing. Mgr. David Sláma konstatoval, že toto téma bude projednáváno na příštím zasedání Řídicího výboru pro optimalizaci výkonu veřejné správy v území a že pak je možné závěry prezentovat i na RVVS.

**Usnesení č. 11/21:**

**„RVVS bere na vědomí informace z řídicích výborů.“**

**Výsledky hlasování:**

**Pro: 12**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

**12. Závěr**

Předsedající Ing. Mgr. David Sláma poděkoval za účast a konstruktivní jednání, a ve 12:00 h zasedání ukončil.

**Další zasedání RVVS proběhne ve čtvrtek 22. června 2017 od 9:30 hodin.**

Zpracovala: Mgr. Renata Hůrková

Schválil: JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D., náměstek ministra vnitra pro řízení sekce legislativy, práva, archivnictví a správních agend, pověřený řízením sekce veřejné správy

V Praze dne: 9. 5. 2017



**Seznam příloh:**

Příloha 1 – Zápis z 20. zasedání RVVS ze dne 17. 2. 2017

Příloha 2 – Program 21. zasedání RVVS

Příloha 3 – Prezentace Pověřenec pro ochranu osobních údajů

Příloha 4 – Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti  
svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2014–2016

Příloha 5 – Prezentace Veřejnoprávní smlouvy

Příloha 6 – Prezentace Analýza systému kontrol