



odbor bezpečnostní politiky
Nad Štolou 3
17034 Praha 7

Praha 18. května 2018

Stanovisko k nakládání s příkazovými bloky

Odbor bezpečnostní politiky, kterému v rámci Ministerstva vnitra přísluší výkon státní správy na úseku obecních policí (dále jen „OBP“), obdržel žádost o metodiku ve věci nakládání s příkazovými bloky. OBP se následně obrátil s dotazem v dané věci na Ministerstvo financí a v souladu s názorem Ministerstva financí dospěl k následujícím závěrům.

Rozhodování o přestupku příkazem na místě je upraveno v § 91 a § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“). Je-li příkazem na místě ukládána pokuta nebo peněžitá záruka za splnění povinnosti, obdrží obviněný z přestupku příkazový blok, který lze označit za písemné vyhotovení příkazu na místě. Podmínkou pro rozhodování příkazem na místě je skutečnost, že obviněný nebo osoba jednající za obviněného, který je právníkem nebo podnikající fyzickou osobou, souhlasí s tímto postupem a současně souhlasí také se zjištěným stavem věci, s právní kvalifikací skutku, s uložením pokuty a s její výší. Okamžikem, kdy obviněný podepíše příkazový blok, se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Zákon č. 250/2016 Sb. upravuje pouze otázky spojené se samotným řízením o přestupku, konkrétně postup správních orgánů před zahájením řízení o přestupku, postup v řízení od jeho zahájení do vydání pravomocného rozhodnutí a zvláštní postupy po právní moci rozhodnutí o přestupku. Zákon č. 250/2016 Sb. se však podrobněji nezabývá nakládáním s příkazovými bloky a tato otázka není upravena ani v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, který se na řízení o přestupku užívá subsidiárně. Případná následná ztráta příkazového bloku strážníkem městské policie tak nemá z hlediska zákona č. 250/2016 Sb. na pravomocně skončené řízení o přestupku v zásadě žádný vliv.

V situaci, kdy nedošlo ke ztrátě celých příkazových bloků, ale pouze těch dílů, které si měl ponechat správní orgán, a to poté, co příslušné ostatní díly byly řádně vydány přestupcům, nejde o ztrátu (zničení, odcizení) příkazových bloků ve smyslu Ministerstvem financí vydaného metodického Pokynu č. MF-15, o stanovení druhů příkazových bloků a o jejich evidenci.



Kritériem pro nakládání s vybranou hotovostí je řádné projednání přestupku. Pokud bylo o přestupku rozhodnuto, byť rozhodnutí (příkazový blok) správnímu orgánu chybí, je nutné odvést hotovost z vybraných pokut do pokladny správního úřadu.

V případě ztráty (zničení, odcizení) vyplněných dílů příkazových bloků je tedy samozřejmě nezbytné odvést hotovost z vybraných pokut do pokladny a ztracené příkazové bloky, resp. jejich díly, nahradit úředním záznamem. *De facto* se jedná o ztrátu části správního spisu, proto doporučujeme postupovat analogicky jako při ztrátě jiných dokumentů ze správního spisu, tj. vyhotovit o ztrátě úřední záznam, v němž bude co nejpodrobněji uveden obsah ztracených bloků a popsány okolnosti, za kterých ke ztrátě došlo; pokud je výše vybrané finanční hotovosti odpovídající ztraceným blokům zadokumentována např. při vnitřní kontrole, pak by měla být v úředním záznamu uvedena i tato skutečnost a záznam podepsán jak členy kontrolní skupiny, tak strážníkem, který měl bloky před jejich ztrátou u sebe, popř. dalšími osobami zodpovědnými za ztrátu.

Mgr. David Chovanec
ředitel odboru