

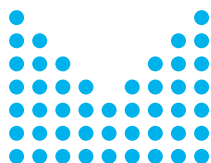
Odbor veřejné správy,  
dozoru a kontroly  
Ministerstva vnitra

2016

**ODBOR  
VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY  
MINISTERSTVA VNITRA  
v roce 2016**

**INFORMACE  
O ČINNOSTI ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY  
MINISTERSTVA VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY  
NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY  
ZA ROK 2016**

**[www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)**



**MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY**

**INFORMACE O ČINNOSTI ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY  
MINISTERSTVA VNITRA NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY ZA ROK 2016**

**Vydává:** Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21, Praha 4

**Uspořádala:** Mgr. Jana Suchanová

**Kolektiv autorů:**

JUDr. Adam Furek, Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec, Mgr. Veronika Benešová, Mgr. Martin Vašica, Ing. Bc. Miroslav Veselý, Mgr. Radek Zugar, Mgr. Barbora Fialová, Mgr. Lukáš Toman, Mgr., Bc. Veronika Smrčková, Mgr. Ladislava Škrobáková, Mgr., Ing. Ivana Vršovská, JUDr. Sabina Tausková, Mgr. Gregor Dušička, DiS., Mgr., Bc. Jan Šplíchal, Ing. Bc. Tomáš Pösl, Mgr. Petra Šimková, Mgr. Jana Suchanová, Mgr. Petr Slavíček, Ing. Jana Krumlová, Mgr. Petra Horová, Ing. Tomáš Tříška, Mgr. Stanislav Szpandrzyk, Mgr. Matěj Štěpán, Mgr. Jan Roneš, Mgr. Iva Kocourková, MPA, Zuzana Hofmanová, Ing. Jana Beranová, Mgr. et Mgr. Michaela Myslivečková, Mgr. Pavla Dršková, Mgr. Tereza Zemanová, Bc. Petra Hejduková, JUDr. Yveta Faltusová, Ing. Jan Mrkva.

**Schválila:** Ing. Marie Kostruhová

**Grafická úprava:** Mgr. Miroslav Pilát

**Tisk:** Tiskárna Ministerstva vnitra, p.o., Bartůňková 1159/4, 149 01, Praha 4

**Počet stran:** 128

**Místo a rok vydání:** Praha, leden 2017

ISBN 978-80-87544-43-3

## Obsah

Obsah .....	3
<b>Část I.....</b>	<b>6</b>
Předmluva .....	6
1. Úvodní slovo .....	8
2. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra – základní informace .....	10
A) Přehled o činnosti odboru.....	10
B) Struktura odboru veřejné správy, dozoru a kontroly.....	11
Změna agendy – územní anomálie .....	13
C) Vyhodnocení statistických údajů za rok 2016 dle vybraných ukazatelů.....	13
1. Počet kontrol výkonu samostatné působnosti obcí: .....	13
2. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami.....	14
3. Akreditace vzdělávací instituce a vzdělávacího programu.....	15
4. Vyřizování vnějších podnětů centrem odboru...	16
3. Legislativní a koncepční úkoly připravované odbohem .....	18
A) Novela zákonů o územních samosprávných celcích.....	18
B) Právní poměry a odměňování členů zastupitelstev územně samosprávných celků a související změny právní úpravy .....	19
C) Novelizace vyhlášky č. 512/2002 Sb., a 304/2012 Sb. ....	20
4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů..	22
A) Kontrola výkonu samostatné působnosti.....	22
B) Kontrola výkonu přenesené působnosti .....	26
C) Metodické výjezdy .....	27
D) Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků.....	27
5. Dozor nad samostatnou působností územních samosprávných celků .....	30

A) Výkon dozoru nad samostatnou působností obcí v roce 2016 .....	30	C) Statistická tabulka činnosti oddělení dozoru za léta 2010 až 2016 (dozor a metodika) .....	69
1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami.....	30	D) Počet posouzených právních předpisů obcí podle zmocňovacích ustanovení jednotlivých zákonů za léta 2010 až 2016 (vyjma § 10 zákona o obcích).....	70
2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti .....	31	E) Přehled četnosti obecně závazných vyhlášek obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b) a c) zákona o obcích za léta 2010 až 2016.....	72
B) Řízení před správními soudy v roce 2016 .....	32	F) Přehled kontrol samostatné působnosti a zjištění v roce 2016 dle jednotlivých obcí .....	72
C) Řízení před Ústavním soudem v roce 2016.....	38	G) Přehled kontrol samostatné působnosti obcí dle jednotlivých oblastí za rok 2016 .....	78
D) Vyhodnocení projektů odboru v oblasti dozoru za rok 2016 .....	45	H) Statistika nedozorových správních řízení vedených odborem a poskytování informací v roce 2016 .....	82
E) Projekty odboru v oblasti výkonu dozoru nastavené pro rok 2017 .....	49	I) Přehled nedozorových správních řízení u soudů .....	83
6. Informace o dalších činnostech odboru.....	51	I. Řízení probíhající .....	83
A) Výkon agendy správce obce a zajištění vzniku nových obcí z vojenských újezdů.....	51	II. Řízení ukončená .....	86
B) Spory z veřejnoprávních smluv .....	52	J) Uznání rovnocennosti vzdělávání.....	101
C) Plnění úkolů nadřízeného orgánu kraje a hlavního města Prahy při poskytování informací ze samostatné působnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím .....	56	K) Akreditace vzdělávání.....	102
D) Veřejnoprávní smlouvy .....	57	L) Územní anomálie dle § 26a zákona o obcích.....	102
E) Uznávání rovnocennosti vzdělávání.....	58	<b>Část III. ....</b>	<b>103</b>
F) Akreditace vzdělávání.....	58	8. Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2016.....	103
G) Informace o činnosti pracovní skupiny k řešení problematiky financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu .....	60	A) Metodická doporučení k činnosti územních samosprávních celků.....	103
H) Pořádání porad pro ředitele KÚ a tajemníky ORP .....	60	1. Metodika č. 5.3 Odměňování a ostatní související nároky a peněžitá plnění členů zastupitelstva obce.....	103
I) Podklady pro vládu pro stanovení obce Větrní městem.....	61	2. Metodika č. 7.2 – Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích .....	104
J) Územní anomálie dle § 26a zákona o obcích.....	61	3. Metodika č. 12 – Rada obce, starosta obce, tajemník obecního úřadu.....	105
K) Posuzování pravidel pro přidělování obecních bytů .....	62	B) Metodická doporučení k tvorbě OZV .....	105
<b>Část II. ....</b>	<b>64</b>	C) Vybrané formy poskytování metodické pomoci ..	106
7. Statistické přehledy o činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly .....	64	1. Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly .....	106
A) Souhrnná statistika – srovnání let 2015 – 2016 .....	65		
B) Statistika oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy za rok 2016 .....	68		

2. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV .....	107
3. Semináře ke vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě .....	108
<b>D) Spolupráce s ostatními orgány veřejné správy.....</b>	<b>108</b>
1. Spolupráce s Ministerstvem financí, krajskými úřady a Komorou auditorů České republiky .....	108
2. Seminář k novele zákonů o územních samosprávných celcích (zákonu č. 106/2016 Sb.).....	109
3. Setkání „Kulatý stůl ke kontrolnímu řádu“ .....	109
4. Seminář „Diskriminace a narušování hospodářské soutěže v obecně závazných vyhláškách“ .....	109
5. Spolupráce s ostatními orgány veřejné správy .....	110
<b>E) Účast na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů .....</b>	<b>111</b>
<b>F) Meziresortní pracovní komise pro řešení problémů sociálně vyloučených lokalit.....</b>	<b>111</b>
<b>Část IV. ....</b>	<b>112</b>
<b>9. Přílohy .....</b>	<b>112</b>
A) Kontaktní údaje na územní oddělení dozoru odboru veřejné správy, dozoru a kontroly .....	113
B) Plán konzultačních dnů odboru veřejné správy, dozoru a kontroly ministerstva vnitra ve věcech dozoru na 1. pol. roku 2017.....	114
C) Přehled zákonných zmocnění pro vydávání obecně závazných vyhlášek územních samosprávných celků.....	118
D) Plán kontrol krajů a hl. m. Prahy na rok 2017 - 2019 po odborech (měsíční rozpis).....	121
E) Struktura úseku náměstka ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy .....	127

Vážení představitelé krajských a obecních samospráv,  
vážení úředníci územních samosprávných celků,  
vážené dámy, vážení pánové,

dovolte mi, abych Vás oslovil v souvislosti s dalším vydáním pravidelné výroční publikace přinášející zásadní souhrnné informace o činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly spadajícího do mnou řízené sekce veřejné správy Ministerstva vnitra.

Úvodem bych především chtěl Vám všem poděkovat za náročnou práci ve veřejné správě, kterou odvádíte a již významnou měrou přispíváte k jejímu řádnému fungování ve prospěch všech občanů České republiky.

Ministerstvo vnitra se dlouhodobě snaží reflektovat aktuální potřeby územních samosprávných celků a usiluje o to být Vám partnerem při řešení problémů, s nimiž se setkáváte. Je mi potěšením uvést, že stejně jako v předchozím roce, rovněž v roce 2016, za kterým se společně ohlížíme, se nám podařilo připravit a prosadit několik změn právních předpisů a realizovat řadu opatření reagujících na potřeby obcí, měst a krajů. Bližší informace o konkrétních legislativních změnách, stejně jako o koncepčních a strategických krocích Ministerstva vnitra vedených snahou o další zkvalitnění a zefektivnění výkonu samosprávných činností, se dočtete v předkládaném sborníku.

Za všechny aktivity prováděné ve prospěch územních samospráv bych rád zmínil, že v současné době je v Poslanecké sněmovně projednáván návrh podstatné novelizace zákonů o obcích, o krajích a o hlavním městě Praze, jež bude představovat zcela zásadní koncepční změnu v odměňování členů zastupitelstev všech územních samosprávných celků. Cílem navržené nové právní úpravy, jejíž účinnost je předpokládána od počátku roku 2018, je zejména sjednotit principy odměňování členů zastupitelstev pro obce, kraje a hlavní město Prahu, reagovat na stávající aplikační problémy v této oblasti a celý systém výrazně zjednodušit a zpřehlednit.

Za stěžejní z průběžně vykonávaných aktivit v rámci působení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly pak považuji, vedle standardní kontrolní a dozorové činnosti, zejména jeho činnost metodickou, poradenskou a koordinační. Na tu jsme s ohledem na její nezpochybnitelný význam proto kladli velký důraz i v uplynulém roce. O tom svědčí vedle nespočetných případů poskytování individuální metodické pomoci nejen řada nově vydaných či aktualizovaných metodických materiálů věnovaných nejružnějším problematikám výkonu samostatné působnosti, ale též množství pracovních setkání, porad, odborných konferencí a seminářů pořádaných tímto odborem za účelem sjednocení výkonu veřejné správy na celém území České republiky. Rovněž této oblasti je proto věnována podstatná část sborníku, jehož aktuální podobu Vám k Vašemu využití přinášíme.

## Část I.

### Předmluva náměstka ministra vnitra

Opomenout pak nelze ani to, že kromě běžně vykonávané činnosti se v uplynulém roce musel odbor veřejné správy, dozoru a kontroly mimo jiné vypořádat například též se zcela novou agendou vyplývající z novely zákona o obcích účinné od 1. července 2016, jež umožnila řešit případy tzv. územních anomálií vzniklých v souvislosti s oddělováním obcí počátkem devadesátých let minulého století.

Vážené dámy, vážení pánové, přeji Vám i v letošním roce mnoho úspěchů ve Vaší nesnadné činnosti. Rád bych Vás ujistil, že budeme i nadále usilovat o to být Vám při ní maximálně nápomocní. Uvítám, přispěje-li k tomu též tento informativní materiál.

Praha, leden 2017

*JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.*  
*náměstek ministra vnitra pro řízení sekce*  
*legislativy, práva, archivnictví a správních agend*  
*pověřený řízením sekce veřejné správy*



Vážené dámy, vážení pánové,

představuji Vám další vydání sborníku odboru veřejné správy, dozoru a kontroly za rok 2016, jenž se pravidelně rok co rok snaží o to podat Vám přehlednou a ucelenou formou zásadní informace týkající se působnosti odboru směřující k činnosti ÚSC. Obdobně jako v předchozích letech bychom Vás v něm rádi mimo jiné upozornili na řadu metodických materiálů, které pro usnadnění Vaší každodenní činnosti v daném roce odbor připravil, neboť aktivní metodické působení dlouhodobě považujeme za jednu ze stěžejních náplní naší činnosti. K Vašemu využití předkládáme, jak jste zvyklí, též množství ryze informativních údajů, stejně jako statistických dat a přehledů pro možné srovnání. Budeme potěšeni, naleznete-li v aktuálně předkládané publikaci užitečné informace z oblasti veřejné správy, které Vám napomohou lépe se orientovat v problematice, jež je předmětem činnosti zdejšího odboru.

## 1. Úvodní slovo

Cílem není poukazovat v rámci tohoto úvodního slova na veškeré dění, které rekapitulovaný rok provázelo, přesto bych ráda zdůraznila některé vybrané aktivity, které jsou zásadní či jinak zajímavé.

Ve snaze usnadnit orientaci v pozměněné právní úpravě přijatou novelou zákonů o ÚSC, vydanou ve Sbírce zákonů pod č. 106/2016, připravil odbor veřejné správy, dozoru a kontroly pro zástupce územních samosprávných celků v první polovině roku na půdě Ministerstva vnitra odborný seminář, na němž byla novelizace prezentována a jenž byl dále zacílen na aktuální poznatky z oblasti hospodaření s obecním majetkem. Současně v návaznosti na tuto novelu bylo též odpovídajícím způsobem aktualizováno metodické doporučení věnované povinnostem obcí při nakládání s jejich majetkem podle zákona o obcích.

Na podzim zdejší odbor na základě požadavku iniciovaného zástupci územních samosprávných celků mimo to do vlády předložil novelu prováděcího nařízení vlády o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, která znamená navýšení odměn členům zastupitelstev územních samosprávných celků. Aktuální změna tohoto nařízení byla schválena vládou dne 28. listopadu 2016 a je účinná již od 1. ledna 2017.

V oblasti vzdělávání úředníků územních samosprávných celků za připomenutí bezesporu stojí vydání Ministerstvem vnitra připravené novely vyhlášky o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků a dále prováděcí vyhlášky o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků k zákonu o úřednících územních samosprávných celků, jež společně nabyly účinnosti již 10. února 2016. Problematika uznávání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků a zkoušek zvláštní odborné způsobilosti byly též ústředním tématem dvou seminářů, jež se ke vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě uskutečnily v první polovině roku.

Zásadním počinem, na který bych ráda krátce upozornila, bylo rovněž Ministerstvem vnitra v závěru roku uspořádané diskusní setkání „Kulatý stůl k zákonu o kontrole“. Cílem setkání zástupců akademické obce a vybraných správních úřadů po téměř třech letech účinnosti zákona byla především diskuse nad aplikací kontrolního řádu po dobu jeho účinnosti, řešení nejrůznějších praktických aplikačních situací a zvážení možnosti legislativních úprav.

Koordinační porada se zástupci spolupracujících orgánů veřejné správy konaná v závěru roku pak měla přispět k řádné přípravě podkladů nezbytných pro zpracování Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2014-2016, jež bude na jaře 2017 předložena vládě jakožto pravidelný materiál poskytující jí informace o úrovni výkonu veřejné správy.

Obdobně jako v předchozím roce se i v roce 2016 za účelem výměny právních názorů a zkušeností uskutečnilo též pracovní setkání jak se zástupci dozorových pracovníků Magistrátu hlavního města Prahy a magistrátů územně členěných statutárních měst k vybraným problémům v oblasti výkonu dozoru, tak jednání se zástupci krajských úřadů, Ministerstva financí a Komory auditorů ČR k problematice přezkoumání hospodaření a kontrol samostatné působnosti územních samosprávních celků. Obojí setkání vedená snahou o sjednocení výkonu dozoru a kontroly se ukazují být přínosná pro jejich další zkvalitňování.

V neposlední řadě se do činnosti odboru velmi významným způsobem promítl též vznik nových obcí z vojenských újezdů, ke kterému došlo od 1. ledna 2016, stejně jako volby do zastupitelstev krajů konané na podzim.

Jelikož maximální možnou měrou usilujeme o to pomáhat zástupcům územních samospráv při výkonu jejich činnosti, klademe po celou dobu našeho působení velký důraz na co nejefektivnější a nejširší metodické, konzultační a poradenské aktivity odboru. Řada stávajících metodických pomůcek připravených zdejším odborem se v letošním roce rozrostla o zcela nová výkladová stanoviska, doporučení a návody. Jedná se mimo jiné o podrobné metodické doporučení na téma rada obce, starosta obce a tajemník obecního úřadu, součástí řady metodických doporučení k problematice tvorby a aplikace obecně závazných vyhlášek se pak nově stalo metodické doporučení zaměřené na úpravu místních záležitostí veřejného pořádku. Několik metodických pomůcek bylo též aktualizováno a doplněno. Veškeré metodické materiály jsou samozřejmě tradičně k dispozici mimo jiné na internetových stránkách odboru, kde jsou přístupné široké veřejnosti.

Věřím, že aktuální publikace, kterou jsme pro Vás připravili, pro Vás bude i tentokrát vítaným zdrojem užitečných informací a že předložený sborník uvítáte stejně příznivě jako jeho předchozí čtená vydání.

Praha, prosinec 2016

*Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru veřejné správy,  
dozoru a kontroly*

## 2. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra – základní informace

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra vykonává působnost ministerstva na úseku dozoru a kontroly nad samostatnou a přenesenou působností obcí, krajů a hlavního města Prahy, a to v mezích stanovených zákonem o obcích, zákonem o krajích a zákonem o hlavním městě Praze.

### A) PŘEHLED O ČINNOSTI ODBORU

**Základní principy činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly jsou:**

- kvalitní a profesionální právní argumentace
- naplňování principů dobré správy vůči občanům i orgánům veřejné správy
- profesionální a nezávislý výkon dozorové a kontrolní činnosti vůči územním samosprávným celkům
- aktivní poskytování kvalitní metodické pomoci
- koordinace a efektivní koncepční rozvoj v oblasti dozoru a kontroly
- kvalitní právní úprava v oblasti územních samosprávných celků
- řešení územních anomálií podle § 26a zákona o obcích
- efektivní a maximální využívání institutů daných právními předpisy vůči nezákonným postupům územních samosprávných celků při ochraně práv občanů

#### **Koncepční a legislativní činnost odboru**

- odbor připravuje legislativní a koncepční materiály týkající se **postavení územních samosprávných celků** - dále také jako „ÚSC“ (v roce 2016 se konkrétně jednalo o přípravu metodických materiálů v souvislosti s legislativními změnami a aplikací právní úpravy zákona o obcích, krajích a hlavním městě Praze; dále byly v letošním roce vládě předloženy 2 zásadní materiály, přičemž se jedná o novelu nařízení vlády o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev a návrh novely zákona o obcích, krajích a hlavním městě Praze v části týkající se odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků s výsledným předáním návrhu zákona do parlamentu),
- odbor dále zajišťuje meziresortní **koordinační roli při kontrolách ÚSC** (aktuálně se jedná o přípravu Hodnotící zprávy za léta 2014 – 2016),
- sjednocuje právní prostředí **kontroly** prováděné orgány veřejné správy (související s aplikací zákona o kontrole),
- odbor připravil návrh novelizace vyhlášky Ministerstva vnitra č. 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků a dále vyhlášku č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků.

### **Aplikační činnosti odboru**

- odbor provádí celkový **dozor nad výkonem samostatné působnosti ÚSC**,
- provádí **kontroly nad výkonem samostatné působnosti ÚSC**, včetně vyřizování podnětů a stížností spadajících do této oblasti,
- provádí **kontroly výkonu přenesené působnosti krajů a hlavního města Prahy** v některých oblastech jako je systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí krajskými úřady či plnění usnesení vlády,
- připravuje **rozhodnutí o odvoláních proti rozhodnutí krajských úřadů** (dále také jako „KÚ“) a hlavního města Prahy v samostatné působnosti (zejména odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím),
- zajišťuje další **úkoly vůči samosprávám** – např. plní úkoly „správce obce“, záležitosti související se jmenováním a odvoláním ředitele KÚ a ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, rozpouštěním a svoláváním zastupitelstev ÚSC, připravuje souhlas se smlouvami o spolupráci ÚSC se zahraničními partnery,
- akredituje pro účely zákona č. 312/2002 Sb., o úředních územních samosprávných celků a o změně některých dalších zákonů, vzdělávací instituce nebo vzdělávací programy na základě žádosti a následně provádí kontroly akreditovaných vzdělávacích institucí a poskytovaných akreditovaných vzdělávacích programů.

### **Metodická činnost odboru**

- odbor poskytuje **metodickou pomoc** územním samosprávným celkům, zejména ve věci aplikace zákona o obcích, o krajích a o hlavním městě Praze a dále zákona o kontrole a zákona o svobodném přístupu k informacím,
- zpracovává **metodické materiály** (metodická doporučení jsou zveřejňována na webových stránkách odboru a obcím předávána též v tištěné podobě) a **odborná stanoviska** k vybraným problémům pro potřeby obcí a krajů (dostupná rovněž na webových stránkách i v systému ASPI) - jedná se např. o problematiku nakládání s obecním majetkem, jednání zastupitelstev a dalších orgánů, odměňování členů zastupitelstev, práva občanů obce, kontrolu akreditovaných vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů, problematiku číslování budov dle zákona o obcích apod.,
- zpracovává **vzory právních předpisů obcí** a související **komplexní metodiku**,
- zveřejňuje další **informace** o aktuálním dění souvisejícím s působností odboru (aktuálně např. doporučení k postupu při provádění kontrol výkonu samostatné a přenesené působnosti),
- pořádá **odborné semináře a pravidelná setkání** se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představi-

teli obcí a současně se rovněž účastní nejrůznějších setkání pořádaných jinými institucemi,

- koordinuje jednání mezirezortních pracovních skupin, jejichž účelem je vznik společných metodických materiálů (např. Základní informace pro obce jako veřejné opatrovníky).

## **B) STRUKTURA ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly se skládá z 5 oddělení v centru odboru v Praze, a dále 13 územních oddělení poskytujících metodickou pomoc, která jsou dislokována ve všech krajských městech. Celkově je na odboru systemizováno 109 funkčních míst, z toho 55 je dislokováno na územních odděleních.

Detailnější přehled zobrazuje následující schéma:

### **Centrální oddělení**

- oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy
- oddělení legislativně-právní
- oddělení dozoru
- oddělení kontroly
- oddělení vnitřní

### **Územní oddělení dozoru**

- oddělení dozoru České Budějovice
- oddělení dozoru Plzeň
- oddělení dozoru Karlovy Vary
- oddělení dozoru Ústí nad Labem
- oddělení dozoru Hradec Králové
- oddělení dozoru Liberec
- oddělení dozoru Pardubice
- oddělení dozoru Jihlava
- oddělení dozoru Brno
- oddělení dozoru Zlín
- oddělení dozoru Olomouc
- oddělení dozoru Ostrava
- oddělení dozoru Praha

Centrální pracoviště v Praze je rozděleno na pět oddělení:

### **oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy**

plní úkoly v oblasti vzdělávání úředníků územních samosprávných celků v rámci uznávání rovnocennosti vzdělání, udělování akreditací vzdělávacím institucím a vzdělávacím programům včetně zřízení a činnosti akreditační komise pro tyto účely, provádí kontroly vzdělávacích institucí, vydává rozhodnutí o převodu přenesené působnosti nebo její části z obecního úřadu obce s rozšířenou působností

(dále také „ORP“) na jiný obecní úřad ORP v případě, že daný obecní úřad ORP tuto přenesenou působnost nebo její část neplní, na návrh obce s pověřeným obecním úřadem a s doporučením krajského úřadu a po projednání s příslušnou ORP rozhoduje o delegování určitého rozsahu výkonu státní správy ORP na obec s pověřeným obecním úřadem, vydává souhlas k uzavření veřejnoprávních smluv ORP, zajišťuje porady Ministerstva vnitra s řediteli krajských úřadů, tajemníky ORP, vydává souhlas resp. rozhodnutí na úseku (změny) názvů nových obcí resp. sloučených obcí, plní úkoly ve věcech číslování domů, označování ulic a veřejných prostranství a připravuje podklady pro vyjádření vlády k žádostem obcí o ustanovení městem nebo městysem.

Novelou zákona č. 128/2002 Sb., o obcích (obecní zřízení), která vstoupila v účinnost od 1. 7. 2016, byla agenda oddělení rozšířena o výkony činností souvisejících s řešením územních anomálií podle § 26a zákona o obcích.

Dále oddělení plní aktivity spojené s rozšířením Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014 – 2020 o specifický cíl 4.3 Rozvoj lidských zdrojů ÚSC.

### oddělení legislativně-právní

zabývá se zejména legislativními a koncepčními úkoly odboru, zpracovává výkladová právní stanoviska, realizuje správní řízení a další agendy (např. koordinace správcovství obcí, předluženost obcí),

### oddělení dozoru

zajišťuje zejména komplexní výkon dozoru nad samostatnou působností územních samosprávních celků (dále také ÚSC) a koordinaci metodické pomoci,

### oddělení kontroly

provádí zejména kontrolu výkonu samostatné působnosti územních samosprávních celků a kontrolu výkonu přenesené působnosti krajských úřadů, dále vyřizuje podněty a stížnosti spadající do oblasti výkonu samostatné působnosti vykonávané orgány územních samosprávních celků,

### oddělení vnitřní

zajišťuje a koordinuje provozní a technické podmínky činnosti odboru a územních pracovišť oddělení dozoru.

Hlavní pracovní náplní **územních oddělení** je poskytování metodické pomoci a posuzování právních předpisů územních samosprávních celků. Poskytování metodické pomoci územními odděleními dozoru je zajištěno následujícím způsobem:

- v krajských městech jsou oddělení dozoru trvale obsazena pracovníky odboru a na těchto místech jsou poskytovány průběžně konzultace (doporučujeme návštěvu

předem ohlásit a dohodnout se na termínu a předmětu konzultace),

- na vybraných místech probíhají ve stanovených termínech konzultační dny (blíže viz plán konzultačních dnů); pokud bude ze strany obcí zájem o častější zajištění konzultačních dnů, je možné se s konkrétními žádostmi obrátit na zdejší odbor ([odbordk@mvcr.cz](mailto:odbordk@mvcr.cz)),
- pracovníci oddělení dozoru jsou připraveni v případě Vašeho zájmu uskutečnit i osobní konzultaci ve Vaší obci.

Kontakty a aktuální informace je možno nalézt také na webu [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v části 7 Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů.

<b>adresa:</b>	<b>náměstí Hrdinů 3, Praha 4, 140 21</b>
<b>telefon:</b>	<b>974 816 411</b>
<b>fax:</b>	<b>974 816 816</b>
<b>e-mail:</b>	<b><a href="mailto:odbordk@mvcr.cz">odbordk@mvcr.cz</a></b>
<b>web:</b>	<b><a href="http://www.mvcr.cz/odk">www.mvcr.cz/odk</a></b>

### Další činnost odboru

Odbor se podílí i na dalších činnostech, jako např.:

- má svého zástupce:
  - » v pracovní skupině pro výklad **zákona o střetu zájmů** (při Ministerstvu spravedlnosti), v poradním sboru **ke správnímu řádu** (při MV), v poradním sboru **ke stavebnímu řádu** (při MMR), ve Věstníkové komisi a dalších pracovních skupinách,
  - » ve **vnitrorezortní koordinační skupině pro boj s korupcí**,
  - » v **redakční radě Slovníku nejpoužívanějších pojmů ve veřejné správě**,
- spolupracuje s orgány veřejné správy (např. Kancelář veřejného ochránce práv, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo financí, Svaz města a obcí ČR, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů ČR atd.),
- pořádá odborné semináře a porady s pracovníky krajských úřadů vykonávajících dozor, zástupci Ministerstva financí, Svazu měst a obcí a Veřejného ochránce práv; na těchto poradách se řeší aktuální výkladové problémy související s prováděním dozoru a kontroly,
- účastní se setkávání se starosty, tajemníky městských úřadů a jinými představiteli obcí a porad s řediteli KÚ (viz statistika),
- spolupracuje s akademickou obcí (např. s Právnickou fakultou MU Brno, Vysokou školou finanční a správní, Vysokou školou mezinárodních a veřejných vztahů Praha),
- účastní se pracovních jednání k aktualizaci personálního portálu veřejné správy PEPO.

## Změna agendy – územní anomálie

### Oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy – od 1. 7. 2016

Na základě vyhlášené organizační změny došlo k převedení dílčí agendy na **odbor strategického rozvoje a koordinace veřejné správy**.

Přehled činností oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy, které byly převedeny do činnosti odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy k 1. 7. 2016:

- stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a ORP.

Novelou zákona č. 128/2002 Sb., o obcích (obecní zřízení), která vstoupila v účinnost od 1. 7. 2016, byla agenda oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy rozšířena o výkony činností související s územními anomáliemi podle § 26a zákona o obcích.

## C) VYHODNOCENÍ STATISTICKÝCH ÚDAJŮ ZA ROK 2016 DLE VYBRANÝCH UKAZATELŮ

Odbor každoročně zpracovává statistické údaje o své činnosti a sleduje tak vývoj vybraných ukazatelů. Podrobné informace o jednotlivých statistických ukazatelích naleznete v části II [Statistické přehledy – A) – Souhrnná statistika].

Na tomto místě považujeme za vhodné upozornit a krátce vyhodnotit pouze následující **vybrané ukazatele**:

## 1. Počet kontrol výkonu samostatné působnosti obcí:

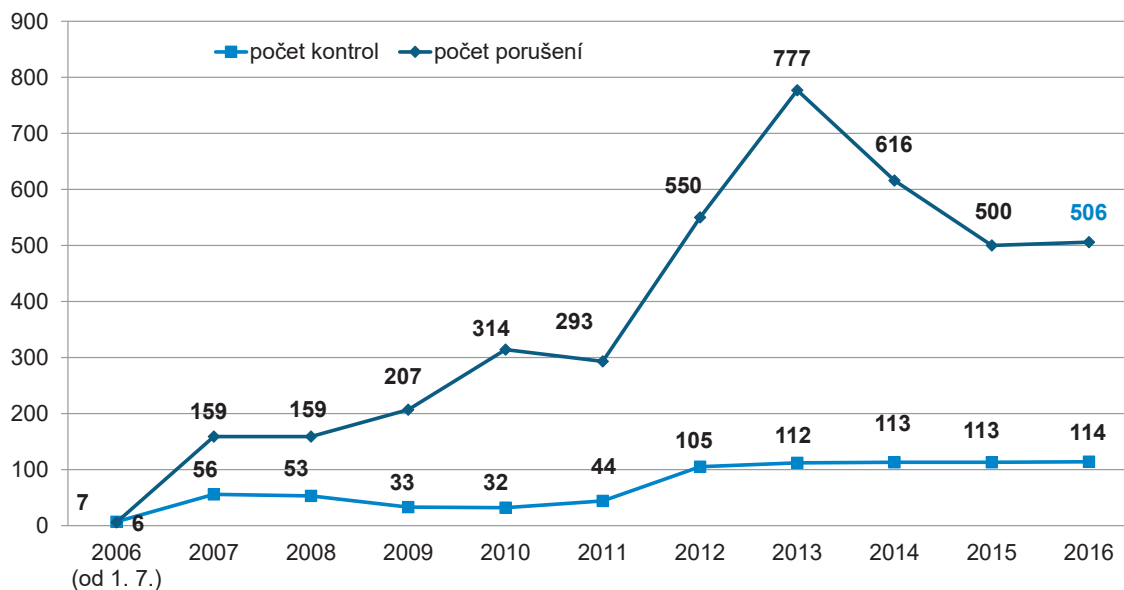
Trend zvýšeného počtu kontrol, který s ohledem na trvale zjišťovaná porušování zákona započal v roce 2012, kdy odbor zrealizoval 105 kontrol obcí (oproti 44 kontrolám v roce 2011), pokračoval i v letech 2013, kdy bylo provedeno 112 kontrol (navzdory skutečnosti, že v důsledku povodní byla nutno řadu kontrol realizovat v náhradních termínech) a ustálil se na počtu 113 v roce 2014 (a to i přes konání voleb do zastupitelstev obcí 10. a 11. října 2014) a 2015. V roce 2016 pak bylo provedeno **114 kontrol**, z toho 112 kontrol komplexních a 2 kontroly dílčí (se zaměřením na kontrolu plnění povinností obcí daných InfZ).

Kontroly samostatné působnosti mají výrazně preventivně metodický charakter. Ve výsledcích kontrol se promítá i intenzivní metodická pomoc obcím formou metodických doporučení a odborných stanovisek. V roce 2016 pak stejně jako v roce 2015 oproti roku 2014, kdy došlo k dílčímu poklesu průměrného počtu zjištěných porušení zákona, byla zjišťována průměrně 4 porušení zákona na jednu kontrolu. I tento počet zjišťovaných porušení zákona na jednu kontrolu je možno hodnotit jako poměrně vysoký.

### Přehled kontrol obcí v roce 2016 dle velikostní kategorie

Typ obce	Počet kontrol	Počet porušení zákona
Obec I.	105	457
Obec II.	2	35
Obec III.	7	14
CELKEM	114	506

### Srovnání počtu kontrol výkonu samostatné působnosti a počtu kontrolních závěrů v letech 2006-2016



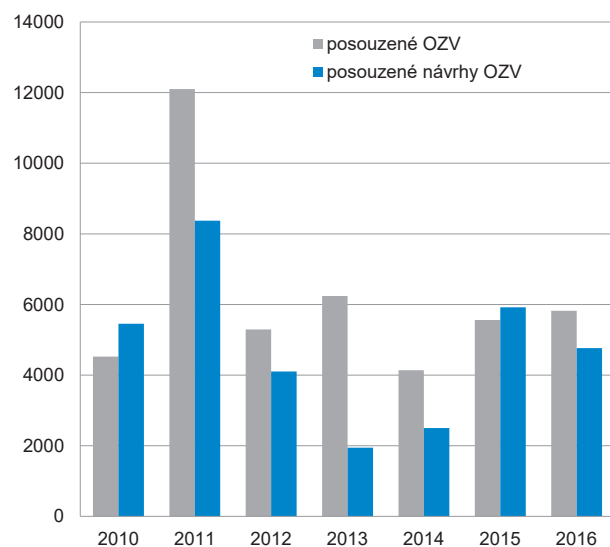
V roce 2016 byly realizovány i 2 kontroly výkonu samostatné působnosti u krajů.

Podrobnější informace o kontrolách výkonu samostatné působnosti naleznete v kap. č. 4.

## 2. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra posoudil v roce 2016 celkem 10 588 obecně závazných vyhlášek obcí (dále též jako „OZV“), z toho 4 766 ve fázi návrhu. Oproti roku 2015 bylo posouzeno o 894 obecně závazných vyhlášek jejich návrhů a méně. Počet obecně závazných vyhlášek a jejich návrhů posuzovaných Ministerstvem vnitra se tak dlouhodobě pohybuje okolo 10 tisíc ročně.

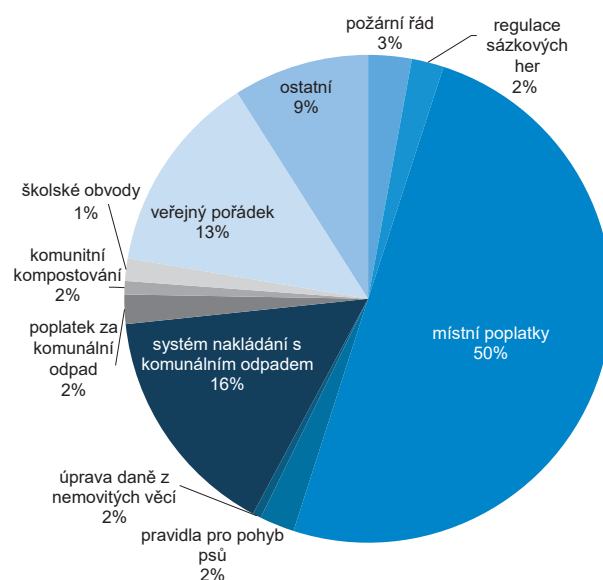
I v roce 2016 posuzovalo ministerstvo velký počet obecně závazných vyhlášek ve fázi návrhu. Pokračoval tak trend z roku 2015, kdy počet posuzovaných návrhů dokonce překročil počet již vydaných obecně závazných vyhlášek. Přestože počet posuzovaných návrhů v posledních letech výrazně vzrostl, nelze z toho dovozovat, že by byly ministerstvu zasílány všechny návrhy obecně závazných vyhlášek. V některých případech se totiž obce, po posouzení zákonnosti návrhu obecně závazné vyhlášky ze strany dozorového orgánu, rozhodnou vyhlášku s ohledem na doporučení ministerstva vůbec nevydávat. Nicméně výrazný podíl na nárůstu počtu posuzovaných návrhů, a to zejména v posledních dvou letech, je nezbytné považovat za pozitivní a svědčí o aktivním přístupu pracovníků územních oddělení, kterým se podařilo již na počátku nového volebního období získat důvěru představitelů měst a obcí a navázat s nimi spolupráci.



Problematikou, která je obecně závaznými vyhláškami obcí upravována nejčastěji, bylo v roce 2016 stanovení místních poplatků. Obecně závazné vyhlášky upravující

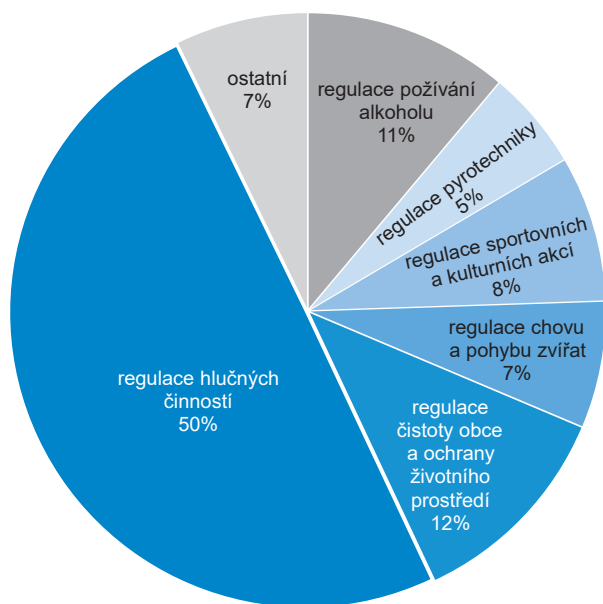
tuto problematiku tvořily polovinu všech vydaných obecně závazných vyhlášek. Z dlouhodobého hlediska se tak jedná o standardní stav. Úprava problematiky místních poplatků je dlouhodobě nejčastější problematikou upravovanou formou obecně závazných vyhlášek. Pouze v letech, kdy dochází ke změně právních předpisů v jiných oblastech regulovaných formou obecně závazné vyhlášky, může nastat situace, že je jiná problematika upravována častěji. Tak tomu bylo v roce 2015, kdy v návaznosti na novelu zákona o odpadech došlo k výraznému nárůstu vyhlášek upravujících systém nakládání s komunálním odpadem. K výraznější změně došlo v roce 2016 v četnosti vydávání obecně závazných vyhlášek upravujících problematiku nočního klidu. V návaznosti na změnu trestového zákona a judikaturu Ústavního soudu přistoupilo v tomto roce téměř 500 obcí ke změně stávající vyhlášky či se některé obce tuto problematiku rozhodly nově regulovat. Tato skutečnost se projevila v nárůstu počtu vyhlášek upravujících záležitosti veřejného pořádku navýšení z 9% v předchozím roce na současných 14%. Tříprocentní podíl na celkovém počtu vydávaných vyhlášek si dlouhodobě udržují požární řády obcí. K poklesu z tříprocentního zastoupení na 2% došlo u vyhlášek upravujících regulaci sázkových her a loterií, daň z nemovitých věcí či stanovující pravidla pro pohyb psů. Dvěma procenty se pak na celkovém počtu podílely vyhlášky zavádějící poplatek za komunální odpad a jedním procentem vyhlášky stanovující školské obvody základních škol. Ostatní zákonná zmocnění k vydávání obecně závazných vyhlášek pak byla využita při přípravě zbývajících 9% vyhlášek.

### Přehled nejčastěji vydávaných obecně závazných vyhlášek v roce 2016



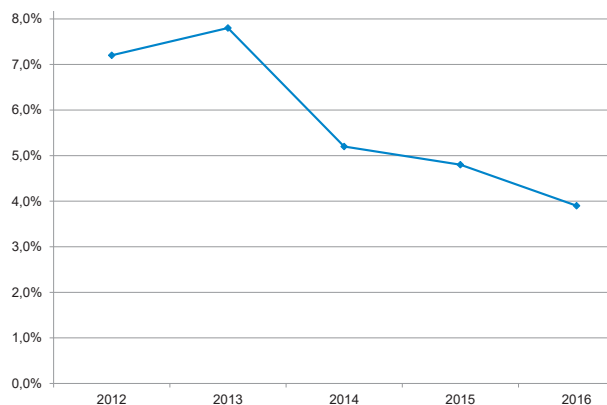
Pokud se jedná o problematiku, které obce upravovaly v rámci regulace veřejného pořádku, nedošlo v roce 2016 oproti roku 2015 k výraznějším změnám vyjma zvýšeného podílu vyhlášek regulujících problematiku nočního klidu, kde došlo k navýšení podílu těchto vyhlášek z 21 % na 50%.

#### Přehled četnosti obecně závazných vyhlášek obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b), c) zákona o obcích v roce 2016



Vysoký podíl obecně závazných vyhlášek posuzovaných již ve fázi návrhu se pozitivně projevil i pokračování trendu snižování podílu nezákonných právních předpisů obcí. V roce 2016 tak podíl nezákonných vyhlášek činil 3,9%, což je polovina podílu v roce 2013. Na počtu nezákonných obecně závazných vyhlášek se největší měrou podílely obecně závazné vyhlášky upravující problematiku místních poplatků, veřejného pořádku a systému nakládání s komunálním odpadem.

#### Podíl nezákonných vyhlášek 2012 - 2016



Pozitivně je však nutno dlouhodobě hodnotit přístup obcí ke zjištěným rozporům obecně závazných vyhlášek se zákonem. Na základě obcím zasilaných právních rozborů obsahujících podrobnou právní argumentaci a osobnímu projednávání zjištěných nezákonností obce výhrady odboru veřejné správy, dozoru a kontroly akceptují a dobrovolně přistupují ke zjednání nápravy. V roce 2016 tak z celkového počtu 229 nezákonných obecně závazných vyhlášek bylo nuceno ministerstvo vnitra pouze v 5 případech přistoupit k uplatnění dozorových opatření.

### 3. Akreditace vzdělávací instituce a vzdělávacího programu

Agendu udělování akreditace vzdělávací instituci a vzdělávacímu programu upravuje § 29 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů v platném znění (zákon o úřednicích).

Ministerstvo vnitra akredituje vzdělávací instituce a vzdělávací programy na základě žádosti a to na dobu 3 let, přičemž akreditovaný subjekt může před skončením této lhůty požádat o její obnovení. Náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávací instituce upravuje § 30 zákona o úřednicích a náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávacího programu upravuje § 31 zákona o úřednicích. Žádost o akreditaci vzdělávací instituce musí obsahovat minimálně jednu žádost o akreditaci vzdělávacího programu.

Řízení o žádosti, jakož i samotné rozhodnutí o žádosti, podléhá postupu dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění.

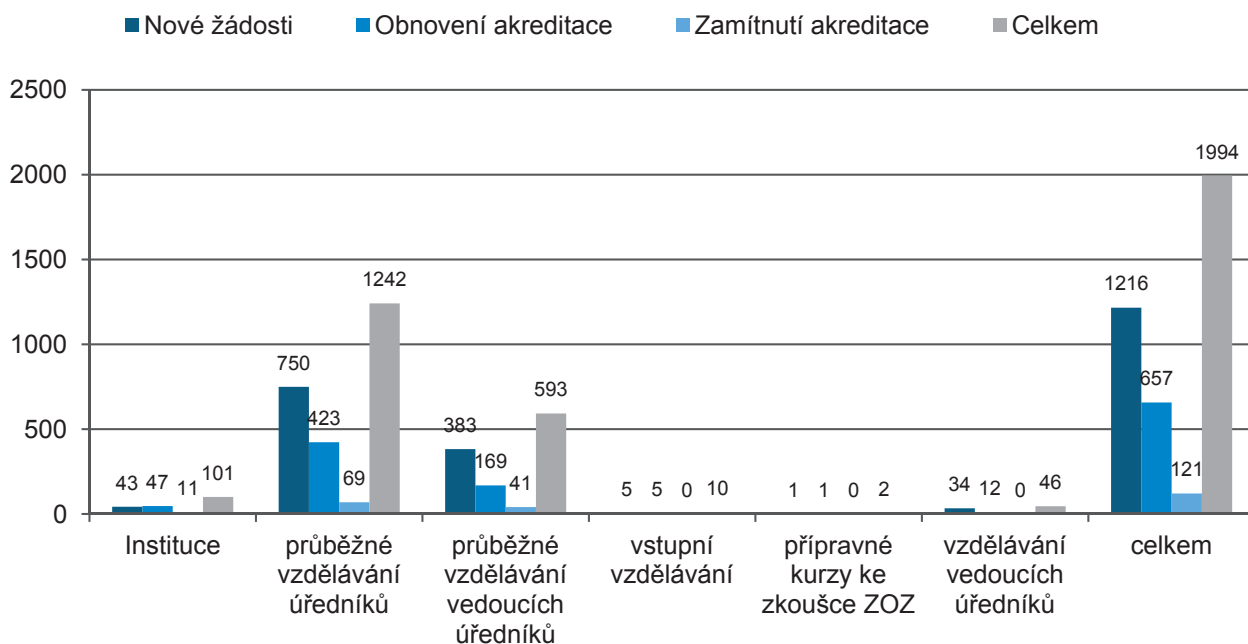
Obdržené žádosti formálně po přijetí kontroluje tajemnice akreditační komise, která následně žádosti předkládá k hlasování akreditační komisi. Hlasování akreditační komise v rámci roku 2016 probíhalo jedenkrát za čtrnáct dnů. Akreditační komise je dle § 32 zákona o úřednicích zřízeným poradním orgánem Ministerstva vnitra, který je složen z odborníků v oblasti veřejné správy a ze zástupců krajů a obcí. Tento poradní orgán zpracovává stanovisko ke každé žádosti, jakožto pomocný materiál pro vydání rozhodnutí.

Ministerstvo vnitra je dle § 35 odst. 1, písm. m) a dle § 29 odst. 4 zákona o úřednicích oprávněno k vykonávání kontrol u akreditovaných institucí a v případě zjištění nedostatků k vyzvání jejich odstranění ve stanovené lhůtě. Pokud nedojde ke zjednání nápravy ze strany akreditované instituce, je Ministerstvo vnitra oprávněno k odejmutí akreditace vzdělávacího programu či vzdělávací instituce.

Vzory formulářů pro podání žádostí o udělení akreditace či obnovu akreditace, informace o akreditační komisi a termíny jejího hlasování a další potřebné informace spolu s kontaktními údaji jsou dostupné na webových stránkách Ministerstva vnitra: [www.mvcr.cz/odk2](http://www.mvcr.cz/odk2), v rubrice č. 4 „Vzdělávání ve veřejné správě, rovnocennost vzdělání“.



## Přehled četností žádostí o akreditaci dle příslušného druhu prohlubování kvalifikace úředníků ÚSC



a akreditace vzdělávacích institucí“ ve složce „Vzdělávání v ÚSC - akreditace vzdělávacích institucí a programů“.

#### 4. Vyřizování vnějších podnětů centrem odboru

Stejně jako v uplynulém roce se i letos na odbor veřejné správy, dozoru a kontroly obraceli jak občané, tak i zástupci územních samospráv a dalších představitelů veřejné správy se svými podněty. Níže se jedná o podněty řešené centrem odboru, tedy bez posuzování obecně závazných vyhlášek a odpovědí na dotazy územními odděleními dozoru. **Celkově došlo k nárůstu vnějších podnětů oproti loňskému roku o 12 %** (v absolutním vyjádření o 550 podnětů více).

V oblasti **podnětů ke kontrole a k dozoru** byla četnost podání téměř na stejné úrovni, jako tomu bylo v roce 2015. Jako v předešlých letech odbor nejčastěji vyřizoval podněty směřující do oblasti nakládání s nemovitým majetkem územních samosprávných celků a dále podněty upozorňující na naplňování práv občana obce dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o obcích či stížnosti na starosty obcí.

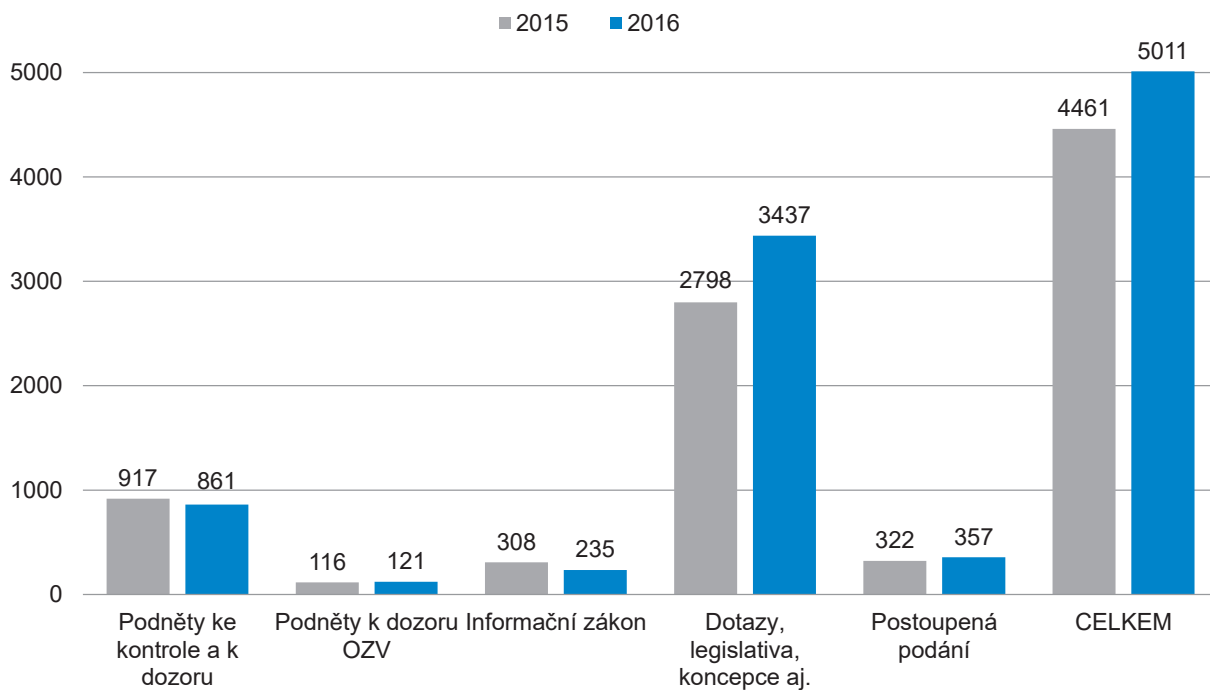
K nárůstu došlo v oblasti **podnětů k dozoru nad obecně závaznými vyhláškami** (o 4 %). Nejvíce bylo upozorňováno na podněty k vyhláškám o místních poplatcích a zásadnější nárůst byl zaznamenán u podnětů k vyhláškám o veřejném pořádku.

V oblasti **zákona o svobodném přístupu k informacím** odbor zaznamenal významný pokles zaslaných odvolání proti rozhodnutím povinných subjektů podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a dále zaslaných stížností na postup povinných subjektů podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím (celkově o 24 %).

**Zcela zásadní nárůst pak odbor zaznamenal v oblasti dotazů**, což bylo dáno zejména řadou legislativních změn týkajících se např. odměňování členů zastupitelstev na konci roku 2016 či novely zákona o obcích, krajích a hlavním městě Praze, zejména v oblasti nakládání s nemovitým majetkem. Rovněž zásadní podíl na navýšení počtu výkladových stanovisek, bylo zapříčiněno dotazy k problematice „nočního klidu“ a postupu obcí v této oblasti.

Zdejší odbor řadu podání (celkem 357 podání) také postoupil jiným útvarům ministerstva, jakož i jiným věcně příslušným ústředním správním úřadům. Tradičně bylo nejvíce podnětů předáno Ministerstvu financí. Zvýšený nárůst odbor zaznamenal u podnětů týkajících se roviny soukromoprávních vztahů.

## Vývoj počtu prověřovaných podnětů centrem odboru – dle jednotlivých oblastí



### 3. Legislativní a koncepční úkoly připravované odborem

#### A) NOVELA ZÁKONŮ O ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELCÍCH

Legislativní plán prací vlády pro rok 2015 ukládal Ministerstvu vnitra předložit novelizaci zákona o obcích, jejímž účelem je odstranění územních anomálií vzniklých v souvislosti s oddělováním obcí počátkem devadesátých let minulého století. V některých případech totiž došlo k tomu, že území nově vzniklých obcí nebyla vždy vymezena jako samostatná katastrální území. Proto dosud existují případy, kdy z hlediska katastrálních území je část území určité obce součástí katastrálního území jiné obce. Návrh počítá s tím, že nedohodnou-li se dotčené obce na změně území, rozhodne o úpravě Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra se rozhodlo této novelizace využít i k odstranění existujících aplikačních a výkladových nedostatků provazby zákonů o územních samosprávných celcích a nového občanského zákoníku.

Zákony o územních samosprávných celcích byly v souvislosti s novým občanským zákoníkem novelizovány zákonem č. 303/2013 Sb. s účinností od 1. ledna 2014. Praxe po 1. lednu 2014 však ukázala, že provedená novelizace nevyřešila veškeré aplikační problémy, které v souvislosti s vazbou zákonů o územních samosprávných celcích na nové soukromé právo mohou vzniknout. Předložený návrh by proto měl legislativní cestou odstranit ty aplikační problémy, které nelze uspokojivě řešit interpretací a u nichž taktéž není možné s ohledem na požadavek právní jistoty vyčkat na sjednocení výkladu cestou precedentních soudních rozhodnutí.

Problematické se v této souvislosti jeví především nové pojetí nemovité věci, které zahrnuje kromě hmotných nemovitých věcí též (mj.) i věcná práva ke hmotným nemovitým věcem (např. právo stavby, věcná břemena apod.). Obtíže při aplikaci zákonů o územních samosprávných celcích vyvolává též nové pojetí některých smluvních závazků, neboť nový občanský zákoník nyní rozlišuje nájem jakožto úplatné přenechání věci jinému do užívání a pacht jakožto úplatné přenechání věci jinému k užívání a požívání a dále a výprosu a výpůjčku, zatímco občanský zákoník z roku 1964 pachtu ani výprosu jako samostatné smluvní instituty nerozlišoval, když obsahově byly součástí nájmu, resp. výpůjčky.

Návrh změny zákonů o územních samosprávných celcích toto nové rozlišení odráží tím, že v souvislosti se zveřejňováním záměrů dispozic s nemovitými věcmi a v souvislosti s určením pravomocí orgánů samospráv rozhodovat o právních jednáních výslovně doplňuje právní úpravu o pachtu i výprosu. Dále stanoví, že povinnost zveřejňovat záměr se bude týkat jen hmotných nemovitých věcí a práva stavby. V souvislosti s novým pojetím neplatnosti právních jednání se rovněž stanoví – v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu – že důvod neplatnosti v případě úplatného

převodu majetku za cenu nižší než je obvyklá cena bez zdůvodnění této odchylky bude důvodem absolutní neplatnosti právního jednání.

Východiskem těchto změn, které mají povahu technické úpravy, je zásada, podle níž by nemělo dojít ke zvýšení povinností obcí v souvislosti s rozhodováním o majetkoprávních jednáních oproti stavu před 1. lednem 2014 (vyjma specifické úpravy práva stavby, které je novým institutem v právním řádu a jehož existenci proto bylo nutné zohlednit i v zákonech o územních samosprávních celcích). Provedení navržených legislativních změn je však nezbytné k odstranění aplikačních obtíží.

Součástí novelizace je též návrh právní úpravy umožňující čerpání údajů o občanech z registru obyvatel a z evidence obyvatel pro účely „vítání občánků“ a obdobné případy, dále změny související se zřizováním výborů pro národnostní menšiny a označování ulic v jazyce národnostních menšin.

V rámci pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně došlo k vyjasnění formulace slibu člena zastupitelstva městské části hlavního města Prahy, resp. městského obvodu nebo městské části statutárního města (v reakci na nedávné rozhodnutí soudu, podle něhož je nutné skládat slib identického znění jako v případě zastupitele do celoměstského zastupitelstva). Dále byly schváleny některé technické změny a úpravy zejména zákona o hlavním městě Praze.

Návrh byl dne 22. března 2016 podepsán prezidentem republiky a byl vyhlášen ve Sbírce zákonů pod č. 106/2016. Novela nabývá účinnosti 1. července 2016.

## B) PRÁVNÍ POMĚRY A ODMĚŇOVÁNÍ ČLENŮ ZASTUPITELSTEV ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A SOUVISEJÍCÍ ZMĚNY PRÁVNÍ ÚPRAVY

Pokud jde o tuto specifickou oblast legislativních a koncepčních prací odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (oddělení kontroly), v průběhu roku 2016 se zpracoval:

### a) *Návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. ledna 2017*

Vláda ho schválila na svém zasedání dne 28. listopadu 2016 (usnesením č. 1047/2016) a **ve Sbírce zákonů vyšlo pod číslem 414/2016 Sb.** Reagoval na požadavek ze strany Svazu měst a obcí ČR a současně zjevnou skutečnost, že je potřebné zohlednit v odměně za výkon funkce členů zastupitelstev trend trvale se zvyšujících nároků na výkon každé funkce člena zastupitelstva územního samosprávného celku, a to formou **valorizace odměn za výkon funkce členů zastupitelstev územních samosprávných celků o 4%**. V případě

uvolněných členů zastupitelstev jde o nárokové zvýšení měsíčních odměn, u neuvolněných členů zastupitelstev o zvýšení maximální možné výše měsíčních odměn, které jim lze poskytnout z rozhodnutí příslušného zastupitelstva. Po tomto posledním zvýšení a tomu předcházejících úpravách, ke kterým došlo od 1. 1. 2014, se minimálně měsíční odměny uvolněným členům zastupitelstev územních samosprávných celků zvýšily už o výsledných 16,7% (ve srovnání s výší odměn k 31. 12. 2013), tj. v případě starostů nejmenších obcí (do 300 obyvatel) na částku 34 746 Kč a ve městě s 10 000 obyvateli na částku 54 808 Kč, u primátorů statutárních měst (do 100 000 obyvatel) na 72 382 Kč. Hejtman „malého“ kraje bude mít od 1. 1. 2017 měsíční odměnu 89 926 Kč, hejtman „velkého“ kraje 103 641 Kč.

V zájmu toho, aby se obce s předmětnou, byť už opakovanou legislativní změnou vyrovnaly bez souvisejících nejasností a obtíží, byl jim rozeslán metodický pokyn, jak v rámci nového nařízení vlády postupovat.

### b) *Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a to v oblasti odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků (účinnost je navržena od 1. 1. 2018 s přechodným ustanovením).*

Obsahově bohatý, shora citovaný návrh zákona byl zpracován v intencích zásad a principů nové právní úpravy odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků, které vláda schválila svým usnesením č. 757 ze dne 15. září 2015, a to na základě k tomu předložené analýzy stávající právní úpravy a jejich nedostatků. Na zpracování výsledného legislativního návrhu shora citovaného zákona se podílela pracovní skupina, složená kromě zpracovatele (Ministerstvo vnitra – odbor veřejné správy, kontroly a dozoru, návazně odbor legislativy a koordinace předpisů) ze zástupců Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva financí a zástupců územních samosprávných celků (Asociace krajů ČR, Svazu měst a obcí ČR, Sdružení místních samospráv, hlavního města Prahy aj.).

Předmětný návrh zákona vláda schválila dne 8. června 2016 (svým usnesením č. 501) a poté ho dne 28. června 2016 předložila Poslanecké sněmovně (viz sněmovní tisk č. 851). Na 53. schůzi Poslanecké sněmovny, konkrétně dne 29. listopadu 2016 návrh prošel druhým čtením (podrobnou rozpravou), a to bez návrhu podstatných pozměňovacích návrhů.

Stěžejním cílem návrhu zákona je komplexní úprava nového systému odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků, přičemž by mělo jít

o nejzásadnější změnu od r. 2000, resp. o jednu z nejzásadnějších změn od r. 1990. Cílem nového systému odměňování členů zastupitelstev ÚSC je zejména sjednotit právní úpravu a principy odměňování obsažené v zákonech obcí, krajích a hlavním městě Praze, reagovat na stávající aplikační problémy a precizovat právní úpravu, celý systém výrazně zjednodušit a zpřehlednit a nastavit spravedlivý konzistentní systém odměňování s jasnými vnitřními vazbami.

#### **Pokud jde o navržené podstatné změny, lze příkladem uvést:**

- **změny principů v oblasti stanovování a výše měsíčních odměn**

navrhuje se zjednodušení systému stanovování měsíčních odměn, mj. zrušením tzv. příplatku za počet obyvatel; zákon nově stanoví tzv. velikostní kategorie obcí a krajů; při určení výše měsíční odměny se bude vycházet z počtu obyvatel k 1. lednu kalendářního roku, v němž se konaly volby (pokud se počet obyvatel nezvýší o 20 %); zákon stanoví minimální nárokovou výši měsíční odměny za výkon funkce neuvolněného starosty; umožní se navýšit odměnu u neuvolněných členů zastupitelstva za „oddávání“ a vedení městské policie, což jsou činnosti, které zatím nebylo možné přiměřeně ocenit; umožní se omezená kumulace odměn při výkonu více funkcí; předpokládá se už jen jedna společná tabulka měsíčních odměn pro obce, kraje i hlavní město Prahu, kterou stanoví vláda nařizením, a to s využitím pevně stanovených horizontálních i vertikálních koeficientů vyjadřujících vzájemné porovnání náročnosti jednotlivých funkcí; zastupitelstvo bude stanovovat odměny jen pro své funkční období, a to vždy částkou, s výslovným zákazem retroaktivity;

- **opětovné zavedení možnosti poskytovat mimořádné odměny**

za splnění mimořádných nebo zvláště významných úkolů, za zákonných podmínek pro jejich projednávání a formu stanovení (veřejnost musí být předem informována o navrženém bodu „projednávání návrhu mimořádných odměn členům zastupitelstva“ v informaci o konání připravovaného zasedání zastupitelstva, odměnu stanoví zastupitelstvo svým usnesením s povinným odůvodněním), výše odměn za kalendářní rok bude limitována (zřejmě dvojnásobkem nárokové resp. možné výše měsíční odměny);

- **zavedení jednotné výše a podmínek pro poskytování odchodného**

namísto dosavadní problematické „odměny při skončení funkčního období,“ a to v jednotné (maximální) výši (navrhuje se princip 1+3) pro obce, kraje i hlavní město Prahu, s diferenciací výše odchodného podle délky výkonu funkce, jasně danými podmínkami nároku;

- **úprava nároku na dovolenou a možnosti převodu/proplácení nevyčerpaného nároku**

navrhuje se dovolenou převádět jen do následujícího kalendářního roku (s přednostním čerpáním); poskytovat náhradu za nevyčerpanou dovolenou, avšak při nemožnosti čerpat ji jen z objektivních důvodů (ukončení výkonu uvolněné funkce); upřesňuje se, jak posuzovat týden (5 týdnů) dovolené (5x5 dnů bude přináležet k čerpání v pondělí až pátek, 5x2 dny v sobotu a neděli);

- **jednotná a výslovná úprava vztahu k zákoníku práce**

z čehož vyplývá, v jakých případech se na vztahy členů zastupitelstev obcí, krajů a hlavního města Prahy použije úprava zákoníku práce (půjde např. o problematiku pravidel pro výplatu odměny včetně nemožnosti odměny se vzdát, cestovní náhrady, odpovědnost za škodu);

- **doplnění dalších možných plnění členům zastupitelstva**

navrhuje se nově v zákoně uvést výčet dalších plnění, které mohou být uvolněnému (neuvolněnému) členovi zastupitelstva poskytnuty v souvislosti s výkonem funkce, pokud o tom příslušný orgán územního samosprávného celku předpokládá formou rozhodne.

**Účinnost je navržena od 1. 1. 2018 s přechodným ustanovením,** že odměna při skončení funkčního období se pro stávající členy zastupitelstev bude realizovat dle stávající úpravy.

### **C) NOVELIZACE VYHLÁŠKY Č. 512/2002 SB., A 304/2012 SB.**

Do působnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, oddělení vzdělávání a výkonu územní veřejné správy patří celkem 3 vyhlášky MV, v roce 2015 byl započat legislativní proces novelizace vyhlášky č. 512/2002 Sb., a vyhlášky č. 304/2012 Sb., tento proces byl v roce 2016 dokončen.

- **Vyhláška č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.**

*Novela č. 39/2016 Sb. vyšla ve Sbírce zákonů s účinností od 10. února 2016.*

- **Vyhláška č. 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.**

*Novela č. 38/2016 Sb. vyšla ve Sbírce zákonů s účinností od 10. února 2016.*

Požadavek na novelizaci vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 512/2002 Sb.“), a vyhlášky č. 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků (dále jen „vyhláška č. 304/2012 Sb.“),

vychází z jasně formulovaných požadavků praxe, kdy bylo zapotřebí novelizovat studijní programy a obory jednotlivých VŠ pro uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků přímo ze zákona, dále aktualizovat správní činnosti, pro které je třeba zvláštní odborná způsobilost, či zpřesnit náležitosti osvědčení zvláštní odborné způsobilosti, a to s ohledem na vývoj legislativy.

Možnost zpřesnit, doplnit a rozšířit výše uvedené vyhlášky tedy přinese úsporu finančních prostředků. Tyto změny sledují zlepšení fungování stávající platné právní úpravy, přičemž jde o téměř čistě technickou novelizaci předmětné vyhlášky, která nepřináší žádné negativní dopady či další náklady pro územní samosprávné celky.

• **Vyhláška č. 512/2002 Sb.**

Doplňuje se ustanovení o náležitostech osvědčení vydávaných o úspěšném vykonání zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Tato změna představuje rozšíření údajů uváděných na osvědčení o úspěšném vykonání zkoušky, což by mělo zajistit větší přehlednost používaných osvědčení především v souvislosti s možností uznání rovnocennosti zkoušky zvláštní odborné způsobilosti úředníka územního samosprávného celku v rámci úřednické zkoušky státního zaměstnance podle ustanovení § 36 odst. 4 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě.

Vývoj platné právní úpravy výkonu konkrétních správních agend přináší občasné změny výkonu státní správy v území, kdy státní správa může být vykonávána územními samosprávnými celky v přenesené působnosti nebo orgány státní správy v území. Pokud dojde ke změně příslušných zvláštních zákonů, měla by tato změna být následována i změnou příslušných prováděcích právních předpisů.

Další změna se proto týká § 1 odst. 1 písm. l) a přílohy k vyhlášce č. 512/2002 Sb., kdy byla zrušena již několik let obsoletní správní činnost „při řízení o dávkách pomoci v hmotné nouzi a o dávkách pro osoby se zdravotním postižením“, neboť předmětná agenda již není územními samosprávnými celky v přenesené působnosti vykonávána (v současnosti je tato agenda vykonávána Úřadem práce) a dále se aktualizovaly v rámci přílohy jednotlivé právní předpisy požadované z hlediska požadavku jejich znalosti pro jednotlivé správní činnosti.

• **Vyhláška č. 304/2012 Sb.**

V souvislosti s aktuálním vývojem vysokoškolských studijních programů a oborů akreditovaných Ministerstvem školství došlo k novelizaci textu přílohy č. 2 vyhlášky č. 304/2012 Sb., kdy jak pro obecnou tak pro zvláštní část zvláštní odborné způsobilosti se doplnily nové studijní programy a obory, které budou moci být uznány přímo ze zákona (ex lege) jako rovnocenné zkoušce zvláštní odborné způsobilosti. Tato změna přinese finanční úspory územním samosprávným celkům, částečně sníží počet žá-

dotí o uznání rovnocennosti vzdělání ve správním řízení podávaných Ministerstvu vnitra, přičemž touto novelou jsou plně respektována již nabytá práva, tj. nedochází k žádnému omezení, naopak dochází k dalšímu rozšíření již existujících možností uznání rovnocennosti vzdělání ze zákona (ex lege).

## 4. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů

### A) KONTROLA VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

#### Předmět kontrol výkonu samostatné působnosti obcí:

Kontroly výkonu samostatné působnosti prováděné Ministerstvem vnitra mají:

- 1. obecný a subsidiární charakter** - předmětem kontroly mohou být zásadně jakékoli postupy obcí v samostatné působnosti (s výjimkami plynoucími ze zákona o obcích), pokud speciální právní úprava nestanoví pro určité oblasti výkonu obecní samosprávy zvláštní kontrolní mechanismus, resp. kontrolní působnost jiných orgánů,
- 2. relativně komplexní charakter** - předmětem kontrol je plnění širokého okruhu zákonných povinností obcí v oblasti výkonu samostatné působnosti obce,
- 3. preventivně metodický charakter** - kontroly jsou vedeny s cílem odhalit a pojmenovat nedostatky v samosprávné činnosti obce a s důrazem na zabránění jejich dalšímu opakování.

#### **Předmětem kontroly samostatné působnosti obcí jsou zejména následující oblasti:**

- činnost orgánů obcí,
- nakládání s nemovitým majetkem obcí,
- naplňování práv občanů obce,
- plnění ostatních povinností na úseku samostatné působnosti (vydávání právních předpisů obce, projednání závěrečného účtu, vedení úřední desky),
- plnění informační povinnosti obce jako povinného subjektu (z důvodu faktické duplicity při kontrole zveřejňování souboru povinných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup vypuštěna kontrola fyzické podoby těchto informací),
- vyřizování žádosti o informace (pouze procesní stránka a v případě již ukončených žádostí - posouzení individuálních žádostí přísluší KÚ).

Jak je zřejmé z výše uvedené charakterizace předmětu kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené obcí, došlo v roce 2015 o rozšíření předmětu kontroly o procesní stránku vyřizování žádostí o informace (již zařazeno u 9 kontrol prováděných v září 2014) a úpravy (omezení) předmětu kontroly v případě prověřování povinně zveřejňovaných informací z důvodu duplicitně kontrolovaných ustanovení, tedy vyloučení § 5 odst. 1 a 2 informačního zákona, přičemž se stejným předmětem byly kontroly prováděny i v roce 2016.

V roce 2016 bylo provedeno celkem **114** kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí.

Z uvedeného počtu bylo 112 kontrol komplexních (v plném rozsahu předmětu kontroly) a **2 dílčí** zaměřené pou-

ze na plnění povinností města Jičína a statutárního města Kladna.

V provádění kontrol ve srovnatelném počtu plánuje zdejší odbor pokračovat i v následujících letech. V roce 2016 **byly provedeny 2 kontroly** výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům **krajů**, a to v kraji **Olomouckém** a v **Jihomoravském**. I v těchto kontrolách bude zdejší odbor v následujících letech pokračovat.

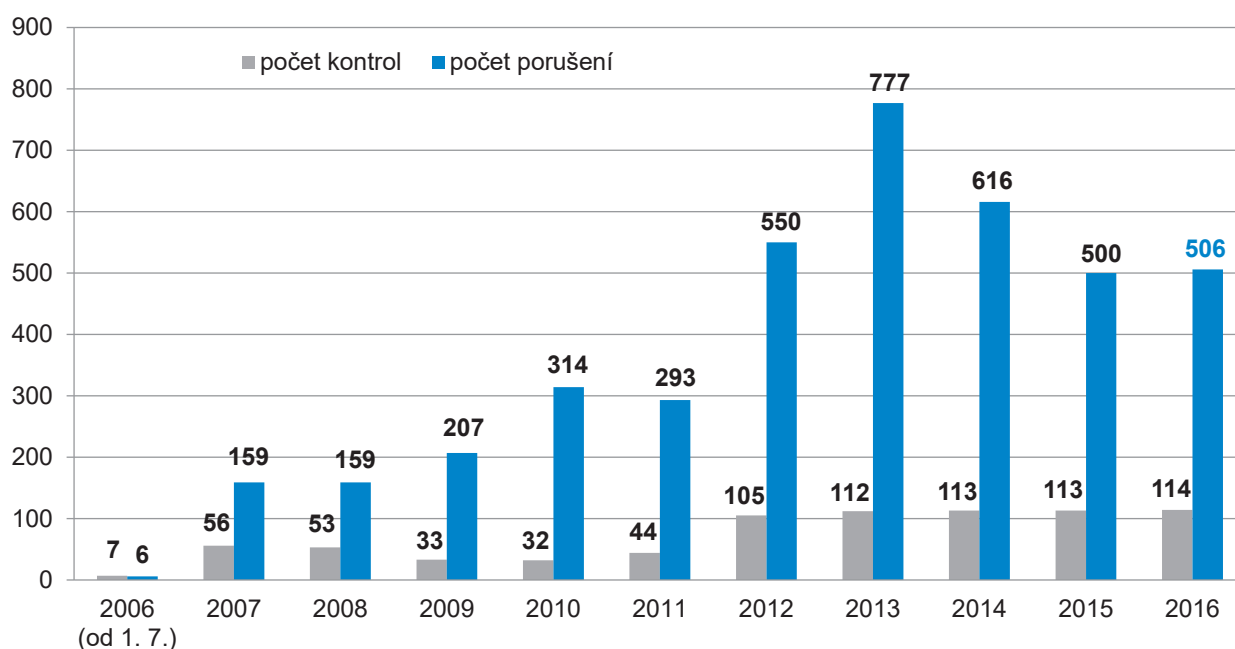
U obcí bylo v roce 2016 zjištěno celkem **506** případů porušení zákona, u krajů pak **2** porušení zákona. V průměru bylo v roce 2016, stejně jako v roce 2015, kdy činil průměrný počet zjišťovaných porušení zákona 4 (4,42), zjišťováno 4 (4,48) porušení zákona na jednu kontrolu.

V případě 2 kontrol kraje pak byla zjištěna **2** (zjištěna při jedné kontrole) porušení zákona (týkající se plnění povinností při pořizování zápisů z jednání orgánů kraje), průměrně tedy 1 porušení zákona na provedenou kontrolu.

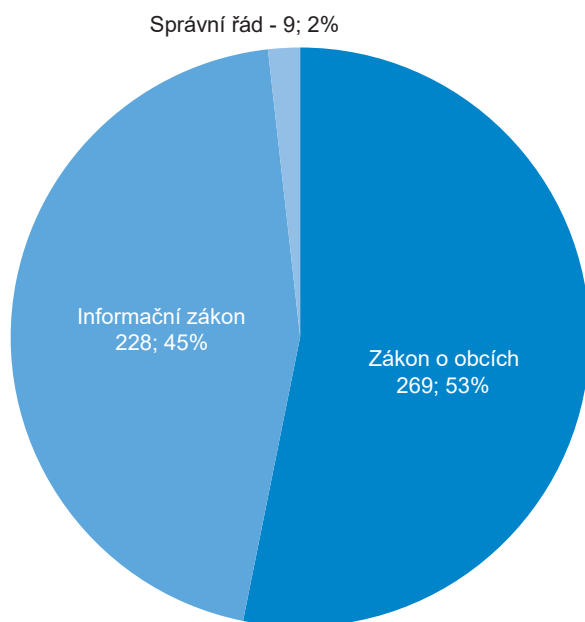
#### Vývoj počtu kontrol prováděných odborem veřejné správy, dozoru a kontroly u obcí od roku 2006

Údaj	2006 (od 1. 7.)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Celkem
počet kontrol	7	56	53	33	32	44	105	112	113	113	114	<b>782</b>
počet porušení	6	159	159	207	314	293	550	777	616	500	506	<b>4087</b>

#### Počet kontrol samostatné působnosti obcí a počet porušení zákona 2006 – 2016





**Přehled zjištěných nedostatků dle oblastí:****Zjištěné nedostatky u obcí v roce 2016 dle oblastí**

Cílem kontrol není pouze odhalení a pojmenování nedostatku v samosprávné činnosti obce, nýbrž kladení důrazu na jejich odstranění a zamezení dalšího opakování. V průběhu kontrol je obci též poskytována komplexní metodická pomoc a zároveň jsou předávány metodické pomůcky a materiály. S výjimkou pouze několika případů byla obcemi téměř vždy využita nabízená **metodická pomoc při formulaci nápravných opatření**.

**Nejčastější příčiny nedostatků ve výkonu samostatné působnosti jsou více méně neměnné, přičemž se jedná zejména o:**

- neznalost či chybnou interpretaci právních předpisů,
- absenci odborné způsobilosti,
- podcenění významu formálních a procesních úkonů,
- neochotu přijímat nové poznatky a měnit rutinně zavedené postupy,
- úmyslné nerespektování zákonných povinností ze strany představitelů obce,
- snahu o zvýhodňování blízkých osob na úkor veřejného zájmu (klientelismus a nepotismus).

Zdejší odbor každoročně podrobně zpracovává a vyhodnocuje výsledky kontrol samostatné působnosti a tyto zveřejňuje na stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk). Zveřejnění podrobných aktualizovaných výsledků kontrol je předpokládáno na počátku roku 2017.

Ve sborníku za rok 2016 jsou, stejně jako v přecházejících letech [(viz tabulka F) v části statistika] uvedeny všech-

ny zkontrolované obce s uvedením konkrétních porušení zákona. Vůbec nejvyšší počet porušení zákona byl zjištěn u obcí Kyje (10) a Všeň (10). Dále pak u obcí Jílovice (9) a Olešná (9). Naopak nulový počet porušení zákona byl zjištěn pouze u obcí Županovice a Václavice.

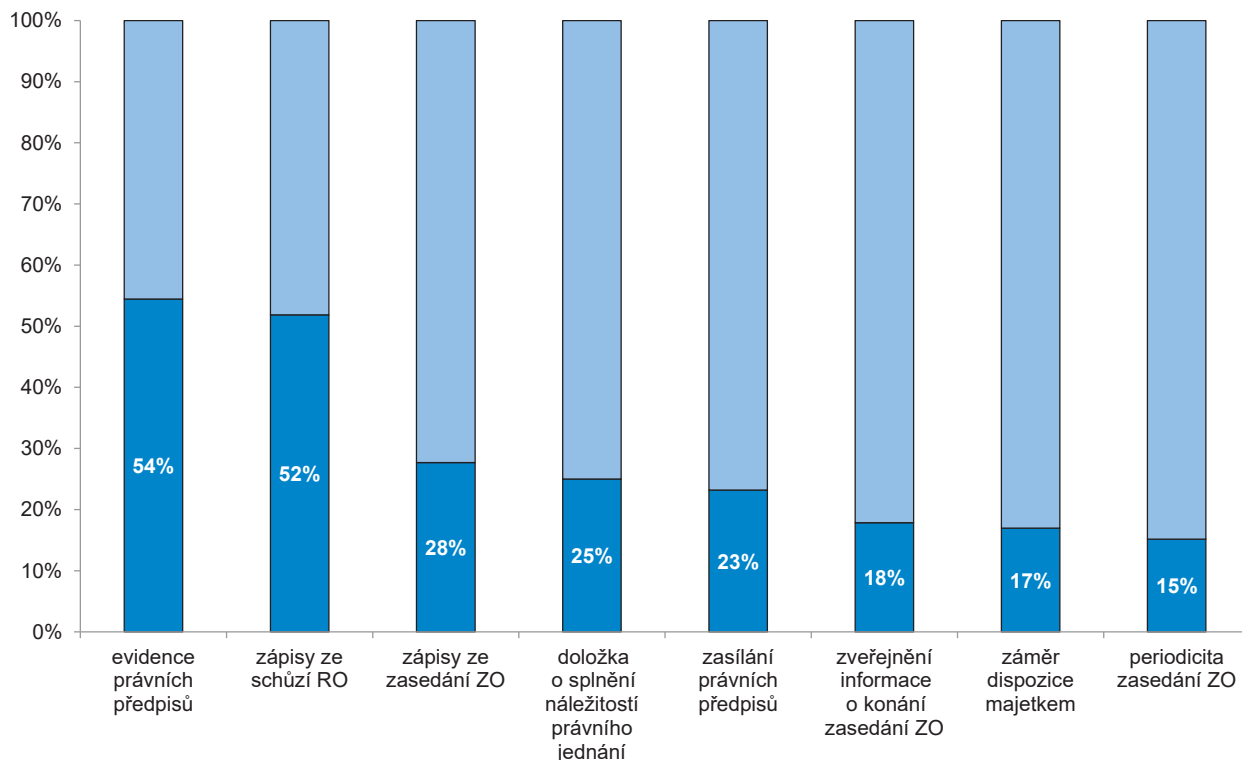
Kromě toho jsou níže uvedeny i konkrétní vybrané příklady porušení zákona zjištěné u obcí kontrolovaných v roce 2016.

Mezi **nejfrekvencovanějšími** porušeními zákona v členění podle jednotlivých kontrolovaných oblastí samostatné působnosti obce jsou následující pochybení [viz tabulka G) v části statistika]:

**a) porušení zákona o obcích:**

- konání zasedání zastupitelstva obce po více než třech měsících od konání předchozího zasedání (zasedání zastupitelstva je jednou ze základních forem naplňování principů zastupitelské demokracie a v případě porušování zákonné povinnosti mohou vznikat pochybnosti o řádném fungování obce a narušení komunikace s občany obce) - **porušení zjištěno při 17 ze 112 provedených kontrol,**
- zveřejnění informace o konání zasedání zastupitelstva (nezveřejnění, pozdní zveřejnění, absence či vady náležitostí) - **porušení zjištěno při 20 ze 112 provedených kontrol,**
- vady v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce (absence podpisu starosty, místostarosty, nebo ověřovatelů, neuvedení počtu přítomných členů zastupitelstva obce, schváleného pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování) - **porušení zjištěno při 31 ze 112 provedených kontrol,**
- v případě obcí, kde je zvolena rada, vady v zápisech ze schůzí rady obce (absence podpisu starosty a dalšího radního, neuvedení počtu přítomných členů rady obce, schváleného pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování a přijatých usnesení) - **porušení zjištěno při 14 z 27 provedených kontrol.**
- doložka o splnění podmínky zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce - **porušení zjištěno při 28 ze 112 provedených kontrol,**
- evidence právních předpisů vydaných obcí (absence některých zákonem požadovaných náležitostí, případně nevedení evidence) - **porušení zjištěno při 61 ze 112 provedených kontrol,**
- zaslání právních předpisů obce Ministerstvu (nezaslání či nikoli neprodlené zaslání) - **porušení zjištěno při 26 ze 112 provedených kontrol.**

## Nejčastější porušení zákona o obcích v roce 2016

**b) porušení zákona o svobodném přístupu k informacím:**

- nezveřejnění či pozdní zveřejnění informace poskytnuté na základě žádosti - **porušení zjištěno při 49 ze 114 provedených kontrol,**
- nezveřejnění souboru povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup či jeho neúplnost (jedná se o nejčastěji zjišťovaný nedostatek) - **porušení zjištěno při 81 ze 114 provedených kontrol,**
- nevyřízení žádosti o informace v zákonné lhůtě - **porušení zjištěno při 30 ze 114 provedených kontrol,**
- nezpracování či nezveřejnění výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok - **porušení zjištěno při 47 ze 114 provedených kontrol.**

**c) procentuální vyjádření nejčastějších zjištění:**

Nejvíce kontrolních zjištění (84% z celkového počtu všech kontrolních zjištění) bylo identifikováno v následujících oblastech:

- zveřejnění povinně zveřejňovaných informací formou dálkového přístupu (§ 5 odst. 4 InfZ): **81 porušení zákona - 16%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- vedení evidence právních předpisů vydaných obcí (§ 12 odst. 4 zákona o obcích): **61 porušení zákona - 12%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,

- zveřejnění poskytnuté na základě žádosti o poskytnutí informace (§ 5 odst. 3 InfZ): **49 porušení zákona - 10%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zpracování výroční zprávy o činnosti při poskytování informací (§ 18 odst. 1 InfZ): **47 porušení zákona - 19%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zákonem dané obsahové náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce (§ 95 odst. 1 zákona o obcích): **31 porušení zákona - 6%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- vyřízení žádosti o poskytnutí informace [§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ]: **30 porušení zákona 6%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- doložka o splnění podmínky zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce (§ 41 odst. 1 zákona o obcích): **28 porušení zákona - 5%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zasílání právních předpisů obce Ministerstvu (§ 12 odst. 6 zákona o obcích): **26 porušení zákona - 5%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zveřejnění informace o místě, době a programu zasedání zastupitelstva obce (§ 93 odst. 1 zákona o obcích): **20 porušení zákona - 4%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zveřejňování záměru disponovat s nemovitým majetkem

kem obce (§ 39 odst. 1 zákona o obcích): **19 porušení zákona** - 4% z celkového počtu všech kontrolních zjištění,

- svolávání zasedání zastupitelstva obce minimálně jedenkrát za tři měsíce (§ 92 odst. 1 zákona o obcích): **17 porušení zákona** - 4% z celkového počtu všech kontrolních zjištění.

Kontroly jsou prováděny u všech typů obcí, nejčastěji však u obcí typu I, které soustavně vykazují z hlediska výkonu samostatné působnosti největší nedostatky. Kontroly se zaměřují i na obce II. a III. typu, což prokazuje i **zásadně vyšší průměrný počet obyvatel v kontrolovaných obcích** (průměr v roce 2011 bez započítání kontroly hl. města Prahy - 3,2 tis., průměr v roce 2012 - 5,5 tis., průměr v roce 2013 - 1,7 tis., průměr v roce 2014 - 2,9 tis., v roce 2015 - 2,1 tis., v roce 2016 - 2,3 tis.).

Opakovaně je zjišťováno, že v malých obcích, zejména v případech, kdy starosta obce je neuvolněný, chybí vedení obce právní povědomí. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly si je tohoto vědomí, a proto je jeho snahou poskytovat (všem) obcím metodickou pomoc, a to nejen při samotné kontrole, nýbrž také vydáváním a distribucí metodických materiálů, které jsou tvořeny dle jednotlivých oblastí výkonu samostatné působnosti (činnost orgánů obce, práva občanů obce, nakládání s nemovitým majetkem, povinnosti dané zákonem o svobodném přístupu k informacím apod.), a v kterých jsou řešeny nejčastěji se vyskytující problémy. Na základě vyhodnocení provedených kontrol připravil odbor metodické doporučení č. 9: „**Nejčastější nedostatky při výkonu samostatné působnosti obcí**“, které je nadále kontinuálně předáváno vedením obcí při prováděných kontrolách či metodických výjezdech.

Jak je uvedeno výše, Ministerstvo vnitra již v roce 2015 rozšířilo předmět kontrol výkonu samostatné působnosti ÚSC o kontrolu procesního postupu vyřizování žádostí o informace dle InfZ týkajících se samostatné působnosti ÚSC. Věcné zaměření kontrol Ministerstva vnitra na úseku vyřizování žádostí o informace se v tomto smyslu soustřeďovalo na obecné ověření dodržení procesních postupů dle InfZ, konkrétně otázku vyřízení žádostí v zákonem stanovených lhůtách [při kontrole může být konkrétně posuzováno zejména dodržení § 6 odst. 1, § 5 odst. 3, § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2, § 16a odst. 5 a § 17 odst. 3 InfZ].

## B) KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI

Ministerstvo vnitra provedlo v roce 2016, s ohledem na prodloužení období, jež hodnotící zpráva zahrnuje, na 3 roky, **5 kontrol výkonu přenesené působnosti u krajských úřadů a MHMP.**

**Předmětem kontroly krajských úřadů byly zejména následující oblasti:**

- systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí,
- udělování souhlasu s veřejnoprávními smlouvami obcí a s jejich změnami,
- nakládání s usneseními vlády a jejich plnění,
- organizační záležitosti - zveřejňování dokumentů na úřední desce, zaslání vlastních právních předpisů Ministerstvu vnitra, výkon dozoru nad nařízeními obcí, způsob zabezpečení výkonu přenesené působnosti obce, která neplní povinnosti v zákonem svěřeném rozsahu výkonu státní správy (již v roce 2015 vypuštěna část týkající se věstníků právních předpisů kraje),
- kontrola činnosti krajského úřadu (MHMP) jako nadřízeného orgánů obcí (MČ HMP) v oblasti InfZ (zařazeno od roku 2014 na základě závazku v Hodnotící zprávě za léta 2012 - 2013; tato část předmětu kontroly nahradila oblast posuzování způsobu poskytování metodické pomoci obcím ze strany krajského úřadu).

Jak je zřejmé z výše uvedené charakterizace předmětu kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené KÚ, došlo již v roce 2014 k rozšíření předmětu kontroly, resp. nahrazení některých stávajících kapitol, o oblast kontroly výkonu agendy KÚ, resp. Magistrátu hlavního města Prahy (dále také „MHMP“) jako nadřízeného orgánu obcí, resp. MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle InfZ.

KÚ jsou nadřízeným orgánem obcí při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné i přenesené působnosti obcí a jejich orgánů [srov. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu a § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích]. MHMP je nadřízeným orgánem MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné i přenesené působnosti MČ HMP a jejich orgánů [srov. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu a § 81 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze].

Kontroly výkonu přenesené působnosti byly provedeny u kraje Pardubického, Moravskoslezského, Libereckého, Vysočina a u MHMP.

**V rámci provedených kontrol bylo shledáno 13 případů porušení zákona při výkonu přenesené působnosti krajskými úřady a MHMP (pouze kontrola Krajského úřadu Moravskoslezského kraje byla bez porušení zákona). V souladu s oprávněním stanoveným zákonem o kontrole bylo Ministerstvem vnitra uloženo celkem 8 opatření k nápravě nedostatků či jejich předcházení, příp. byla sdělena další doporučení ke zlepšení.**

### C) METODICKÉ VÝJEZDY

V roce 2016 odbor realizoval celkem 57 metodických výjezdů na obce (*pozn. tyto metodické výjezdy nezahrnují metodická jednání k obecně závazným vyhláškám obcí*). Metodické výjezdy jsou realizovány zejména v souvislosti s podněty občanů k prověření nakládání s nemovitým majetkem obce, na zajištění a průběh jednání zastupitelstva obce a dodržování práv občanů obce. Podněty jsou často zasílány i členy zastupitelstev obcí či starosty.

Výsledky metodického výjezdu jsou, zejména v případech, kdy představitelé obce jsou ochotni napravit případné nedostatky, viditelné ve výrazně kratším časovém horizontu. Nástroje metodických výjezdů se užívá např. v případech, kdy v obci byla v nedávné době provedena kontrola výkonu samostatné působnosti a je dále vhodné ověřit, zda obec nově postupuje v souladu se zákonem a plní nápravná opatření. Metodický výjezd je rovněž vhodným prostředkem k prověření záležitosti na základě podnětu či v případě, že se jako problematická jeví pouze úzká oblast výkonu samostatné působnosti. V neposlední řadě je metodických výjezdů využíváno, pokud obec po provedené kontrole nedoloží projednání jejich výsledků a schválení nápravných opatření, resp. zejména v případech, kdy se jedná o obec nespolupracující. Výstupy takového metodického výjezdu pak mohou být podkladem k provedení následné kontroly (ve smyslu úkonů předcházejících kontrole dle KŘ).

Na metodických výjezdech jsou řešeny obdobné okruhy problémů jako při kontrolách výkonu samostatné působnosti. Tento nástroj je efektivnější zejména s ohledem na možný rychlý a operativní zásah. Kontrola výkonu samostatné působnosti vyžaduje delší formální proces stanovený zákonem o obcích a současně stanovuje formální postup pro přijetí nápravy a informování veřejnosti.

### D) NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků (resp. majetkem vůbec) patří mezi základní atributy samostatné působnosti. Oblast majetku nemovitého je však specifická, neboť při nakládání s ním jsou územně samosprávné celky povinny oproti jiným subjektům dostát několika zásadním povinnostem, které mají dopad na zákonnost uskutečněné dispozice. Tyto do jisté míry specifické povinnosti lze přitom nalézt ve všech fázích procesu dispozice s nemovitým majetkem.

Na prvním místě je třeba zmínit, že majetek územního samosprávného celku musí být využíván „účelně a hospodárně“ (srov. ust. § 38 a násl. zákona o obcích, ust. § 17 a násl. zákona o krajích, a dále ust. § 35 a násl. zákona o hl. m. Praze). K této povinnosti, která je pro oblast nakládání s majetkem určující, přistupují povinnosti dal-

ší, vážící se k jednotlivým fázím majetkoprávní dispozice. Mezi ně patří zejména povinnost zveřejnit na úřední desce (fyzické i elektronické) po zákonem stanovenou dobu záměr o zamýšleném majetkoprávním úkonu, povinnost předložit návrh dispozice k rozhodnutí k tomu zákonem příslušnému orgánu a v neposlední řadě povinnost zohlednit při rozhodování o dispozici též cenu v místě a čase obvyklou. Nedodržení stanoveného postupu má přitom za následek absolutní neplatnost uzavřené smlouvy (srov. např. § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích, § 41 zákona o obcích).

Nikoli nově stanovenou povinností územních samosprávných celků při nakládání s nemovitým majetkem je povinnost daná ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích (opatření doložkou o zveřejnění záměru a schválení právního jednání orgánem obce). Nicméně novelou zákona o obcích v souvislosti s účinností občanského zákoníku bylo od 1. 1. 2014 uvedené ustanovení doplněno větou druhou uvádějící, že v případě opatření doložkou se předpokládá, že zákonné podmínky byly splněny. Tato část daného ustanovení nabývá v návaznosti na platnou právní úpravu občanského zákoníku, kdy se z pouhé formální povinnosti opatřovat smlouvy o právních jednáních doložkou prokazující splnění zákonných podmínek pro jejich realizaci, poměrně zásadního významu, neboť se jedná o vyvratitelnou domněnku, pomocí které je v případě sporu možno prokázat (argumentovat) splnění zákonných podmínek stanovených pro realizaci dispozice nemovitým majetkem. V těchto intencích tedy zdejší odbor od května 2014 tuto problematiku, resp. opatření smluv doložkami, zahrnul do předmětu kontroly.

Problematikou nakládání s nemovitým majetkem, zejména v případě obecních samospráv, se odbor veřejné správy, dozoru a kontroly zabývá konstantně, a to z několika důvodů: primárně ministerstvo vykonává kontrolu nad činností územně samosprávných celků v samostatné působnosti, tzn., dohlíží na to, aby územně samosprávné celky dodržovaly povinnosti vyplývající ze zákona o obcích. V průběhu realizace většiny dispozic je zároveň přijímáno usnesení některého z orgánů obce či kraje, nad jehož zákonností ministerstvo vykonává též dozor. Dozor i kontrola jsou přitom vykonávány jak na základě vnějších podnětů, tak i na základě vlastních poznatků ministerstva.

V roce 2016 se odbor zabýval nejméně 135 podáními, které směřovaly vůči namítanému nesprávnému postupu obce či města (kraje výjimečně) při prodeji či obdobném nakládání s nemovitým majetkem (kromě prodeje jde nejčastěji o směnu pozemků, případně jejich pronájem či pacht).

V rámci vyřizování těchto podnětů si Ministerstvo vnitra vždy obstarává kompletní relevantní podklady, aby mohlo zaujmout objektivní právní názor.

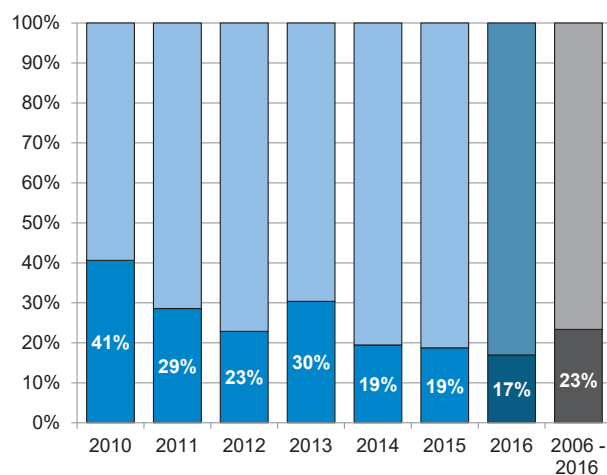
### Mezi nejčastější pochybení, která jsou v rámci těchto šetření zjišťována, patří:

- nezveřejnění odpovídajícího záměru o zamýšlené dispozici s nemovitým majetkem,
- nedodržení 15denní lhůty pro zveřejnění záměru,
- nepřesná specifikace nemovitosti, k níž se zamýšlená dispozice váže,
- nedodržení povinnosti stanovit cenu jako cenu v místě a čase obvyklou, resp. nedoložení zdůvodnění odchylky od ceny v místě a čase obvyklé,
- uzavření smlouvy bez předchozího schválení příslušného orgánu,
- překročení vyhrazené kompetence a schválení právního jednání nepřislušným orgánem,
- uzavření smlouvy v jiném rozsahu, než v jakém byla schválena,
- rozhodnutí o uzavření smlouvy zastupitelstvem obce bez dodržení zásady veřejnosti zasedání,
- absence doložky, její neúplnost či nepravdivost.

### Zjištěná porušení zákona při kontrolách výkonu samostatné působnosti při nakládání s nemovitým majetkem:

Mezi **nejzávažnější porušení zákona** s důsledkem možné neplatnosti úkonu (nejčastěji uzavřené smlouvy) patří porušení § 39 (nakládání s nemovitým majetkem) **zákona o obcích**. V případě porušení tohoto ustanovení a možnosti prohlášení neplatnosti právního úkonu (smlouvy) tak dochází k narušení právní jistoty smluvních stran.

Podíl obcí, u nichž bylo zjištěno porušení ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích



Z uvedeného grafu je zřejmé, že v minulých letech došlo co do počtu zjištěných porušení k mírnému poklesu oproti předchozímu období, ale v roce 2013 bylo naopak zaznamenáno zvýšené množství případů, kdy došlo k porušení výše uvedeného ustanovení, v důsledku čehož se již tak poměrně vysoké číslo ještě zvýšilo a v roce 2013 byl tento nedostatek zjištěn u každé třetí kontroly (resp. ve 3 případech z 10 kontrol). V roce 2014 na druhou stranu došlo oproti roku 2013 k poměrně podstatnému snížení chybovosti (o 11%), přičemž uvedená hladina chybovosti byla zachována i v roce 2015. V roce 2016 pak opětovně došlo k mírnému poklesu chybovosti, a to zejména z důvodu složení vzorku kontrolovaných subjektů, který byl mnohem častěji tvořen většími obcemi a obcemi s radou. I tak je nicméně třeba konstatovat, že chybovost cca 17% v roce 2016 a průměrná chybovost cca 23% je vzhledem k závažnosti problematiky, resp. důsledkům případného porušení, i tak poměrně vysoká.

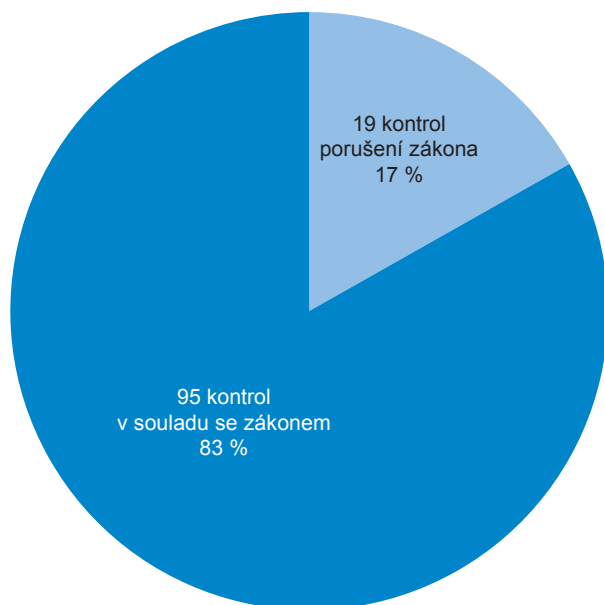
V případě zjištění tohoto pochybení je obcím, stejně jako v případě porušení § 85 písm. a) zákona o obcích, doporučováno opětovně vstoupit do jednání se smluvní stranou, plnění vrátit a celý proces zopakovat v souladu se zákonem.

Dále bylo též zjištěno několik případů, kdy došlo k porušení § 85 písm. a) či § 102 odst. 2 písm. m) a nově též § 41 odst. 1 zákona o obcích.

Při kontrolách v roce 2016 bylo v této oblasti u vybraných obcí zjištěno

- **porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích,**
- **překročení vyhrazených kompetencí orgánů obce či realizaci právního jednání v jiném rozsahu než byl stanoven,** příp. byla zjištěna neurčitost usnesení:
  - » porušení § 85 písm. a) zákona o obcích,
  - » porušení § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích,
- **porušení ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích** (úplná absence doložky, její neúplnost či nesprávnost uvedených údajů). Je však nutno podotknout, že i když doložka, již je listina o právním jednání opatřena, může sloužit k prokázání splnění podmínek pro její realizaci v případě sporu, nemá na druhou stranu její absence, na rozdíl od případů porušení výše uvedených ustanovení zákona o obcích, vliv na platnost smlouvy o dotčeném právním jednání (důsledkem není absolutní neplatnost právního jednání).

### Dodržení ustanovení § 39 odst. 1 při nakládání s nemovitým majetkem



Ministerstvo vnitra důsledně sleduje (průběžně i zpětně) přijetí nápravných opatření obcí a v případě nepřijetí nápravy zvažuje další kroky včetně možnosti podání podnětu orgánům činným v trestním řízení.

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly v případě obcí, kde dosud nebyla zjednána, resp. doložena, náprava zjištěného pochybení, opětovně požaduje její doložení (v souvislosti s novým ustanovením § 129a odst. 4 zákona o obcích a § 10 odst. 2 zákona o kontrole – důsledkem nesplnění této povinnosti může být zahájení správního řízení o uložení sankce za spáchání správního deliktu ve smyslu zákona o kontrole s možností uložit pokutu až do výše 500 000 Kč).

V roce 2016 však na rozdíl od roku 2015, kdy v souvislosti s kontrolami samostatné působnosti obcí byla v důsledku nedodržení této povinnosti vedena 4 správní řízení, žádná správní řízení vedena nebyla.

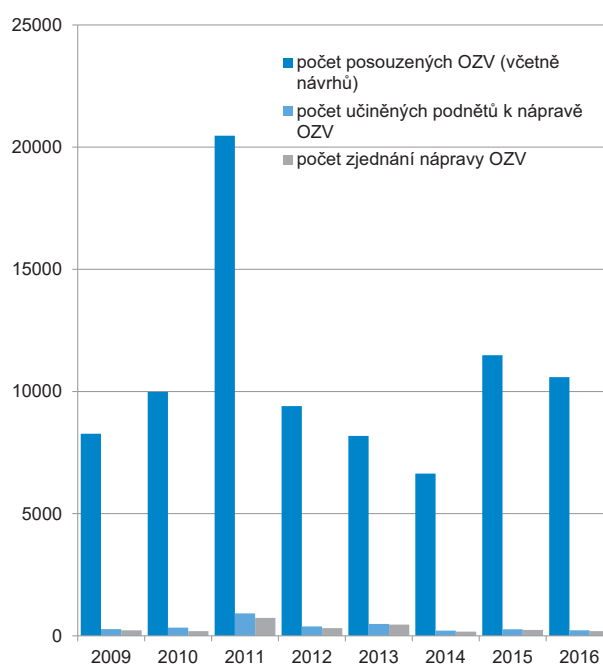
Pokud odbor veřejné správy, dozoru a kontroly konstatoval nezákonnost určité majetkové dispozice, standardně doporučil zopakování celé dispozice ve smyslu stanoviska ČÚZK. Ministerstvo vnitra sleduje, že obec vstoupí (vstoupila) v jednání s druhou smluvní stranou za účelem vzájemného vrácení plnění přijatých na základě nezákonně učiněného právního jednání. V některých případech dochází k navrácení plnění a zopakování celého procesu. Pokud však druhá strana daný postup odmítne, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly obec toliko upozorní, že předmětná dispozice může být v budoucnu zpochybněna.

## 5. Dozor nad samostatnou působností územních samosprávných celků

### A) VÝKON DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ OBCÍ V ROCE 2016

#### 1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami

**Zákonnost obecně závazných vyhlášek** Ministerstvo vnitra přezkoumává poté, kdy je mu vyhláška obce podle § 12 odst. 6 zákona o obcích zaslána. Ačkoliv zákon o obcích nestanoví ministerstvu žádnou lhůtu, v níž má být přezkum zákonnosti proveden, ministerstvo se standardně informuje o výsledku posouzení zákonnosti vyhlášky do jednoho měsíce od jejího obdržení. V této době je každá obec rovněž vyzooměna o tom, zda její vyhláška v testu zákonnosti obstála či nikoliv. Součástí vyzoomění je vždy podrobný právní rozbor, který obsahuje nejen zdůvodnění zákonnosti či nezákonnosti jednotlivých ustanovení vyhlášky, ale rovněž i případná doporučení k úpravě některých jejích ustanovení popřípadě i k její aplikaci.



Kromě toho Ministerstvo vnitra v rámci metodické pomoci přezkoumává též **návrhy obecně závazných vyhlášek**.

Ze statistik vedených ministerstvem přitom vyplývá, že tato činnost je obcemi velmi vítána a počet vyhlášek posouzených již ve fázi návrhu byl v roce 2016 vyšší než počet posouzených vydaných vyhlášek. Více lze vyčíst z následující tabulky:

Počet posouzených OZV v r. 2016	5822
Počet posouzených návrhů OZV v r. 2016	4766
Celkem	10588

Věnování pozornosti již samotnému návrhu právního předpisu, tedy zdůraznění **preventivního dozorového působení**, snižuje riziko vydání nezákonného právního předpisu, a s tím související počet represivních zásahů ministerstva do účinnosti právního předpisu a podání návrhu na jeho zrušení Ústavnímu soudu.

Kromě poskytování metodické pomoci v případě návrhů obecně závazných vyhlášek obcí ministerstvo již dlouhodobě **zpracovává přehledy všech zákonných zmocnění, na jejichž základě lze vyhlášky vydat, podává výklad těchto zmocnění a zveřejňuje též vzory všech obecně závazných vyhlášek, které lze na základě zákonných zmocnění a s ohledem na postupující judikaturu Ústavního soudu vydat.** Veškeré metodické materiály lze nalézt na webu Ministerstva vnitra ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)) v sekci č. 3 „**Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce)**“.

odst. 6 zákona o obcích), pro ostatní akty obecních orgánů tato povinnost zákonem stanovena není. Z toho vyplývá, že dozor nad těmito úkony může být vykonán pouze na základě podnětu či zjištění učiněných v rámci výkonu kontroly nad samostatnou působností. V roce 2016 ministerstvo v oblasti dozoru nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti řešilo celou řadu podnětů (včetně stížností od občanů obcí), v nichž byla rozporována zákonnost usnesení **obecních orgánů či rozhodnutí starosty obce. Stejně jako v předchozích letech bylo řešeno nejvíce podnětů k výkonu dozoru nad usneseními obcí, kterými bylo nakládáno s nemovitým majetkem.** Dalšími oblastmi, kde bylo k výkonu dozoru přistoupeno, byla především problematika jednacích řádů orgánů obcí, odměňování členů zastupitelstva obce, plnění zřizovatelských funkcí škol a školských zařízení či vydávání sazebníku úhrad dle informačního zákona. I v oblasti do-

## 2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti

Zatímco obecně závazné vyhlášky jsou obce povinny ministerstvu zasílat bezprostředně po jejich vydání (§ 12

zoru nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti lze konstatovat, že ve většině případů obce a kraje přistupují na základě poskytnuté metodické pomoci k nápravě dobrovolně.



## B) ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍMI SOUDY V ROCE 2016

V průběhu roku 2016 bylo Ministerstvem vnitra, odborem veřejné správy, dozoru a kontroly podáno celkem 7 žalob ke správním soudům, a to konkrétně:

- 1) dne 12. ledna 2016, **žaloba na zrušení usnesení** Zastupitelstva obce **Úhonice**, kterým zastupitelstvo obce schválilo Dodatek č. 2 Zřizovací listiny příspěvkové organizace obce Základní škola a Mateřská škola Úhonice, okres Praha – západ.
- 2) dne 12. ledna 2016, **žaloba na zrušení usnesení** Zastupitelstva města **Rudná**, kterým zastupitelstvo města schválilo dodatek č. 4 ke Zřizovací listině Mateřské školy Rudná, kterým se mění statut příspěvkové organizace na zařízení sloužící ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele.
- 3) dne 16. března 2016, **žaloba na zrušení usnesení** Zastupitelstva města **Dašice**, kterými zastupitelstvo města schválilo prodej domu a pozemků ve vlastnictví města,
- 4) dne 16. června 2016, **žaloba na zrušení usnesení** Rady města **Bohdaneč**, kterým bylo rozhodnuto v případě žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb., neposkytovat informace o výši platu zaměstnanců městského úřadu.
- 5) dne 4. července 2016, **žaloba na zrušení usnesení** Rady hlavního města **Prahy**, kterým Rada hlavního města Prahy schválila změnu stanov Operátor OPEN-CARD a.s., jejímž jediným akcionářem je hlavní město Praha.
- 6) dne 16. srpna 2016, **žaloba na zrušení usnesení** Zastupitelstva města **Kravaře**, kterými zastupitelstvo města schválilo peněžité dary starostce a dvěma místostarostům města formou peněžitých darů.
- 7) prosinec 2016, **žaloba na zrušení usnesení** Rady **Libereckého kraje**, kterým byly schváleny nové stanovy společnosti Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa a.s.

Ke dni 31. prosince 2016 probíhalo před správními soudy celkem 7 řízení, a to sice 6 řízení ve výše uvedených věcech a dále 1 řízení na základě žaloby, která byla Ministerstvem vnitra podána již v roce 2015. Jedná se konkrétně o **žalobu ze dne 25. září 2015 na zrušení rozhodnutí starostky obce Držovice uzavřít kupní smlouvu o prodeji nemovitosti ve vlastnictví obce.**

### Komentář Ministerstva vnitra k jednotlivým řízením:

**ad 1) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Úhonice č. 13 ze dne 14. března 2015, kterým zastupitelstvo obce schválilo Dodatek č. 2 Zřizovací listiny příspěvkové organizace obce Základní škola a Mateřská škola Úhonice, okres Praha – západ.**

Dne 12. ledna 2016 podalo Ministerstvo vnitra žalobu příslušnému soudu na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Úhonice ze dne 14. března 2015, kterým zastupitelstvo obce schválilo Dodatek č. 2 Zřizovací listiny příspěvkové organizace obce Základní škola a Mateřská škola Úhonice, okres Praha – západ, kterým určilo tuto mateřskou školu jako školu firemní, na kterou se nevztahuje povinnost přijímat přednostně předškoláky.

Schválením předmětného dodatku zřizovací listiny tak obec Úhonice rezignovala na své povinnosti vůči svým občanům a občanům dalších obcí, zejména pak vůči dětem s právem na přednostní přijetí k předškolnímu vzdělávání podle § 34 odst. 4 školského zákona. Pokud jediná mateřská škola zřizovaná obcí, je jako celek zřízena jako tzv. firemní školka, jde dle stanoviska Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o situaci, jež je v rozporu se smyslem předmětných ustanovení školského zákona a jedná se o obcházení zákona. Na jednání zřizovatele, který určí mateřskou školu nikoli za účelem přednostního vzdělávání dětí svých zaměstnanců, ale za účelem získání možnosti stanovit kritéria pro jím zřízenou mateřskou školu, je nutno hledět jako na jednání v rozporu se zákonem (s jeho smyslem a účelem).

Jelikož Zastupitelstvo obce Úhonice odmítlo v uvedené věci zjednat nápravu, přistoupilo Ministerstvo vnitra dne 11. ledna 2016 k podání žaloby na zrušení usnesení o schválení Dodatku č. 2 Zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Úhonice k příslušnému správnímu soudu, kterým je Krajský soud v Praze. V současné době probíhá řízení o podané žalobě.

**ad 2) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Zastupitelstva města Rudná č. 5/2014-8 ze dne 24. září 2014, kterým zastupitelstvo města schválilo dodatek č. 4 ke Zřizovací listině Mateřské školy Rudná, kterým se mění statut příspěvkové organizace na zařízení sloužící ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele.**

Dne 12. ledna 2016 podalo Ministerstvo vnitra žalobu příslušnému soudu na zrušení usnesení Zastupitelstva města Rudná č. 5/2014-8 ze dne 24. září 2014, kterým zastupitelstvo obce schválilo dodatek č. 2 ke Zřizovací listině Mateřské školy Rudná, kterým se mění statut příspěvkové organizace na zařízení sloužící ke vzdělávání dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele.

Nezákonnost předmětného usnesení, kterým byl chválen dodatek č. 4 ke Zřizovací listině Mateřské školy Rudná, byl spatřován v tom, že tímto dodatkem se uvedená mateřská škola stala dle ustanovení § 34 odst. 8 školského zákona školou určenou pro děti zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele. Fakticky však tato škola

slouží potřebám nejen dětí zaměstnanců zřizovatele nebo jiného zaměstnavatele, ale i dětí jiných, jejichž přijetí závisí na stanovených kritériích, chválených zřizovatelem, která zvýhodňují osoby s trvalým pobytem na území města, dochází tak k obcházení školského zákona, podle kterého se k předškolnímu vzdělávání přednostně přijímají děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky, a to bez ohledu na trvalý pobyt.

Školský zákon v § 34 odst. 2 a 3 svěřuje kompetence v rámci přijímání dětí k předškolnímu vzdělávání řediteli školy. Podle § 34 odst. 4 školského zákona se k předškolnímu vzdělávání přednostně přijímají děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky. Pokud nelze dítě v posledním roce před zahájením povinné školní docházky přijmout z kapacitních důvodů, zajistí obec, v níž má dítě místo trvalého pobytu, zařazení dítěte do jiné mateřské školy. Smyslem a účelem školského zákona v oblasti předškolního vzdělávání je zajištění předškolního vzdělávání dětí v posledním roce před zahájením povinné školní docházky, a to bez ohledu na trvalý pobyt dítěte. Pokud však jediná mateřská škola zřizovaná obcí, je jako celek zřízena jako tzv. firemní školka, jde podle stanoviska Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o situaci, jež je v rozporu se smyslem předmětných ustanovení školského zákona a jedná se o obcházení zákona. Na jednání zřizovatele, který určí mateřskou školu nikoli za účelem přednostního vzdělávání dětí svých zaměstnanců, ale za účelem získání možností stanovovat kritéria pro jím zřízenou mateřskou školu, je nutno hledět jako jednání v rozporu se zákonem (s jeho smyslem a účelem).

Jelikož Zastupitelstvo města Rudná odmítlo v uvedené věci zjednat nápravu, přistoupilo Ministerstvo vnitra dne 11. ledna 2016 k podání žaloby na zrušení usnesení o schválení dodatku č. 4 ke Zřizovací listině Mateřské školy Rudná k příslušnému správnímu soudu, kterým je Krajský soud v Praze. V současné době probíhá řízení o podané žalobě.

**ad 3) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Zastupitelstva města Dašice, ze dne 19. února 2014 v rámci bodu č. Z006/2014 a 25. června 2014 v rámci bodu č. Z019/2014 zasedání, kterými zastupitelstvo města schválilo prodej domu a pozemků ve vlastnictví města.**

Dne 16. března 2016 podalo Ministerstvo vnitra žalobu příslušnému soudu na zrušení usnesení Zastupitelstva města Dašice ze dne 19. února 2014 a 25. června 2014, kterým zastupitelstvo města schválilo v rámci bodu č. Z006/2014 a Z019/2014 zasedání prodej bytového domu a pozemků o výměře 46 a 1031 m<sup>2</sup> ve vlastnictví města jednomu ze zájemců za cenu 3.330.000,- Kč. Druhý neúspěšný zájemce nabídl zaplatit cenu o 20.000,- Kč vyšší. Oba zájemci deklarovali, že předmětný dům nebude sloužit jako ubytovna. Zastupitelstvo města schválilo prodej prvním zájemci

s tím, že „*má k němu vyšší důvěru*“. Ministerstvo vnitra mělo od začátku za to, že postup obce při prodeji předmětného pozemku byl proveden v rozporu se zákonem, neboť nebyl dodržen zákonný požadavek na účelné a hospodárné nakládání s obecním majetkem ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 zákona o obcích.

Zájem o městem nabízený dům s pozemky projevili celkem dva zájemci, z nichž jeden nabídl kupní cenu ve výši 3.330.000,- Kč, druhý ve výši 3.350.000,- Kč. Město Dašice upřednostnilo z obou nabídek zájemce, který nabídl peněžitě plnění (kupní cenu) ve výši 3.330.000,- Kč, tedy o 20.000,- Kč nižší, než nabídl druhý zájemce. Z vyjádření města přitom plyne, že tento zájemce byl vybrán pouze z toho důvodu, že ho město zná a má k němu vyšší důvěru, přičemž důvěryhodnost druhého zájemce nebyla zkoumána vůbec. Usnesení, které schválilo zastupitelstvo města dne 25. června 2014 a kterým doplnilo původní usnesení o prodeji uvedených nemovitostí, zní: „*Vzhledem k téměř totožným nabízeným cenám (rozdíl 20.000,- Kč je vzhledem k vyšší kupní ceny minimální) se zastupitelstvo rozhodlo prodat předmětné nemovité věci manželům XXX z toho důvodu, že důvěřuje jejich slibu zachování charakteru bytového domu s nájemním bydlením*“. Uvedené tak nelze dle názoru Ministerstva vnitra považovat za objektivní a legitimní důvod pro výběr nižší nabídky.

Ministerstvo vnitra se neztotožnilo ani s názorem, že důvěryhodnost jednoho žadatele lze bez dalšího považovat za „*důvody hodné zvláštního zřetele*“, na základě kterých by město svůj dům s pozemky prodalo za nižší cenu, než za kterou mohla takový pozemek reálně prodat. Nelze samozřejmě zpochybnit právo města jakožto vlastníka nemovitého majetku, aby se samo rozhodlo svůj majetek prodat či nikoliv, případně komu svůj majetek prodá. Město ale musí dle našeho názoru v případě, kdy „*preferuje*“ prodej určité osobě, která však nabídne nižší cenu, postupovat s péčí řádného hospodáře, v konkrétním případě snažit se vyjednat cenu alespoň ve výši, kterou jsou ochotni nabídnout jiní zájemci.

**S ohledem na výše uvedené dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že město Dašice porušilo zásadu rovného a nediskriminačního přístupu k zájemcům o koupi bytového domu a zároveň porušilo § 38 odst. 1 zákona o obcích, jelikož bytový dům s pozemky prodalo za nižší nabízenou cenu bez objektivních důvodů.**

Jelikož město ani po výzvě a provedeném správním řízení nezjednalo nápravu, přistoupilo Ministerstvo vnitra z uvedených důvodů dne 16. března 2016 k podání žaloby ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Rozsudkem ze dne 20. července 2016 rozhodl krajský soud v Hradci Králové o zamítnutí žaloby Ministerstva vnitra na město Dašice. Hlavní argumentace soudu se dá shrnout do tří následujících bodů:

- rozdíl v kupní ceně 20 000,- Kč, tedy méně než 0,6 % je zanedbatelný,
- obec může v mezích § 38 a § 39 zákona o obcích rozhodnout, že určitou nemovitou věc prodá i za cenu nižší než obsaženou v nejvyšší nabídce reagující na zveřejněný zájem, pokud má za to, že je to v jejím zájmu, resp. v zájmu občanů,
- důvěra, resp. víra ve spolehlivost potencionálního smluvního partnera, je klíčovým faktorem v rozhodovacím procesu, a proto upřednostnění zájemce, s nímž má obec dobré zkušenosti, nelze považovat za projev libovůle či diskriminaci, ale za výsledek racionální úvahy členů zastupitelstva nevybočující z mezí stanovených právním řádem.

Rozsudek krajského soudu v Hradci Králové je v právní moci.

**ad 4) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení u Rady města Lázně Bohdaneč č. 20 ze dne 26. srpna 2015, kterým bylo uloženo starostovi a tajemníkovi úřadu, aby v případě žádostí o konkrétní platy a odměny úředníků jako zaměstnanců úřadu realizovali všechny kroky právní obrany s cílem tyto informace neposkytnout z důvodu ochrany osobních údajů a ústavních principů práva na soukromí osob.**

Ministerstvo vnitra podalo po provedeném dozorovém řízení a zamítnutí rozkladu města vůči jeho rozhodnutí o pozastavení výkonu předmětného usnesení dne 17. června 2016 žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové na usnesení Rady města Lázně Bohdaneč č. 20 ze dne 26. srpna 2015. Napadené usnesení je následujícího znění:

*„Rada města se ztotožňuje s právním stanoviskem Mgr. Jany Zwyrtkové Hamplové a ukládá starostovi a tajemníkovi úřadu, aby v případě žádostí o konkrétní platy a odměny úředníků jako zaměstnanců úřadu realizovali všechny kroky právní obrany s cílem tyto informace neposkytnout z důvodu ochrany osobních údajů a ústavních principů práva na soukromí osob.“*

Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že předmětné usnesení je z důvodu odmítnutí poskytování informací o platech a odměnách úředníků městského úřadu v rozporu s § 2 odst. 1 a § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), a rovněž se závěry vyplývajícími z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 55/2012-62.

Město je ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ povinným subjektem s úplnou informační povinností a jeho povinnost poskytovat informace se vztahuje i na oblast vynakládání veřejných prostředků, jimiž disponuje. Kontrola veřejnosti nad transparentností a hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky, která může být vykonávána např. podle in-

formačního zákona, může ve smyslu ustanovení § 8b InfZ směřovat i k poskytnutí (základních) údajů o příjemcích veřejných prostředků. Nejvyšší správní soud judikuje, že příjemci veřejných prostředků ve smyslu ustanovení § 8b InfZ jsou též zaměstnanci povinných subjektů. Ze strany žadatelů o informace je tedy legitimní, když prostřednictvím žádosti o informace požádají povinný subjekt o poskytnutí informací o platech a odměnách konkrétních zaměstnanců. Povinností města je takovou žádost v souladu se zákonem a východisky judikatury správních soudů individuálně vyhodnotit a vyřídit buď poskytnutím informace nebo vydáním správního rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu ustanovení § 15 InfZ.

Otázka poskytování informací o platech a odměnách zaměstnanců placených z veřejných prostředků je v judikatuře řešena minimálně od roku 2011, a minimálně od 22. října 2014 je s ohledem na závěry rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 55/2012-62 po právní stránce vyjasněna. Přístup judikatury se tak dá považovat již za konstantní s jasným výsledkem ve prospěch přístupu k informacím, tzn., že tyto informace se v zásadě poskytují, a jen výjimečně neposkytují, jak uvádí rozšířený senát Nejvyššího správního soudu.

K rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové v předmětné věci nedošlo, jelikož Rada města Lázně Bohdaneč napadené usnesení následně zrušila a řízení o zrušení usnesení bylo v této souvislosti Krajským soudem v Hradci Králové zastaveno.

**ad 5) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení bodu II. usnesení Rady hlavního města Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady hlavního města Prahy konané dne 15. prosince 2015, kterým Rada hlavního města Prahy schválila změnu stanov Operátor OPENCARD a.s., jejímž jediným akcionářem je hlavní město Praha.**

Ministerstvo vnitra se na základě podnětu, který obdrželo dne 8. února 2016, začalo zkoumat zákonost bodu II. usnesení Rady hlavního města Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady hlavního města Prahy konané dne 15. prosince 2015 z důvodu možného porušení § 59 odst. 1 písm. i) zákona o hlavním městě Praze, podle kterého je schvalování stanov právnických osob zřízených či založených hlavním městem Prahou ve vyhrazené rozhodovací kompetenci Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Ministerstvo vnitra vyzvalo dopisem ze dne 11. února 2016 hlavní město Prahu k vyjádření. Hlavní město Praha ve svém stanovisku uvedlo, že dotčené usnesení považuje za zákonné, neboť rada byla k jeho přijetí oprávněna na základě ustanovení § 68 odst. 2 písm. h) zákona o hlavním městě Praze. **Podle tohoto ustanovení je Radě hlavního města Prahy svěřeno plnit funkci valné hroma-**

dy v obchodních společnostech, ve kterých je hlavní město Praha jediným akcionářem nebo jediným společníkem. Toto ustanovení je přitom chápáno jako speciální vůči ustanovení § 59 odst. 1 písm. i) zákona o hlavním městě Praze, takže v případě „jednočlenných“ obchodních společností hlavního města Prahy se vyhrazená pravomoc zastupitelstva neuplatní.

Ministerstvo vnitra na základě posouzení věci dospělo k závěru, podle něhož dotčený bod II. usnesení odporuje zákonu o hlavním městě Praze. Dle názoru Ministerstva vnitra, je nutné vztah obou výše zmíněných ustanovení chápat tak, že pravomoc rady plnit funkci valné hromady obchodních společností, jejichž jediným společníkem je hlavní město Praha, nevylučuje uplatnění pravomoci zastupitelstva rozhodovat o stanovách a dalších základních dokumentech těchto obchodních společností. Naopak v těchto případech je nutné splnit požadavky obou ustanovení, tedy schválit změnu stanov v zastupitelstvu i v radě hlavního města Prahy. Pokud se tak nestalo, je usnesení rady v rozporu se zákonem [§ 59 odst. 1 písm. i) zákona o hlavním městě Praze].

Ministerstvo vnitra proto v souladu s ustanovením § 107 zákona o hlavním městě Praze vyzvalo hlavní město Prahu ke zjednáání nápravy. Hlavní město Praha reagovalo sdělením ze dne 1. června 2016, jímž provedení nápravy odmítlo. Ministerstvo vnitra proto v souladu se zákonem o hlavním městě Praze podalo dne 4. července 2016 u Městského soudu v Praze žalobu na zrušení dotčeného bodu II. usnesení Rady hlavního města Prahy. Věc je vedena pod sp. zn. 5 A 120/2016 a dosud nebylo rozhodnuto.

**ad 6) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Zastupitelstva města Kravaře ze dne 16. prosince 2015, kterými zastupitelstvo města schválilo peněžité dary, resp. jednorázové odměny starostce a dvěma místostarostům města formou peněžitých darů.**

Dne 12. srpna 2016 podalo Ministerstvo vnitra žalobu příslušnému soudu na zrušení usnesení Zastupitelstva města Kravaře č. 9.77/2015 a) – c) ze dne 16. prosince 2015, kterými zastupitelstvo města schválilo peněžité dary. Ministerstvo vnitra dospělo na základě obdrženého podnětu, a zejm. na základě následně obdržených podkladů, k závěru, že postup města Kravaře a uvedená usnesení jsou v rozporu se zákonem o obcích, neboť došlo k jeho obcházení – formou peněžitých darů byly starostce a dvěma místostarostům města poskytnuty jednorázové odměny nad rámec měsíčních odměn.

Poskytnutí peněžitých darů uvolněné starostce města a dvěma uvolněným místostarostům města, v celkové výši 230.000 Kč (z toho 100.000 Kč starostce a po 65.000 Kč místostarostům), bylo navrženo s odvoláním na jejich „osobní angažovanost“ při činnostech, které spadají do výkonu ve-

řejné funkce. Jak vyplývá z příslušných návrhů nejprve pro radu města a později pro zastupitelstvo města, ve všech případech se jedná o činnosti „jménem města“/“za město“ – nikoli o zcela soukromoprávní a občanské aktivity (např. reprezentace města při kulturních a společenských akcích, zapojení města Kravaře do spolufinancování úspěšných projektů na výměnu starých kotlů). Dle ustanovení § 85 písm. b) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodovat o poskytování peněžitých darů ve výši nad 20 000 Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce. Ministerstvo vnitra je však toho názoru, že není možné, aby činnosti jmenované v oficiálních návrzích radě a zastupitelstvu města mohla zcela samostatně vykonávat fyzická osoba (občan), aniž by je vykonávala z titulu veřejné funkce, nebo příp. na základě pracovněprávního vztahu k městu či speciálního zmocnění.

Z tohoto důvodu se Ministerstvo vnitra neztotožnilo s vyjádřením města Kravaře, že peněžité dary byly poskytnuty za činnost fyzických osob – občanů obce, která nijak nesouvisí s plněním povinností starosty či místostarostů tak, jak je vymezuje zákon o obcích a související předpisy, a že o poskytnutí darů bylo rozhodnuto v návaznosti na činnosti shora uvedených osob, které vykonávaly nad rámec svých povinností a při prospěšných činnostech pro obec a občany města Kravaře a další osoby z širokého okolí, a nemají tak přímou vazbu nebo vztah k územně samosprávnému celku městu Kravaře. Dle názoru Ministerstva vnitra byly „formou darů“ starostce a místostarostům města poskytnuty „mimořádné odměny“ za výkon funkce. Za výkon funkce však může být členům zastupitelstev, dle v současné době platných právních předpisů, poskytnuta pouze měsíční odměna. Poskytování takového druhu odměn, který zákon nezná, je nepřípustné, a orgány obce k tomuto nemají pravomoc.

Jelikož Zastupitelstvo města Kravaře odmítlo v uvedené věci zjednat nápravu, přistoupilo Ministerstvo vnitra, po předchozí písemné výzvě a urgenci, k podání žaloby na zrušení usnesení č. 9.77/2015 a) – c) ze dne 16. prosince 2015, kterými zastupitelstvo města schválilo peněžité dary, k příslušnému správnímu soudu. V současné době řízení stále probíhá u Krajského soudu v Ostravě.

**ad 7) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Rady Libereckého kraje č. 767/169/RK ze dne 3. května 2016, kterým rada kraje schválila změnu stanov obchodní společnosti Nemocnice s poliklinikou Česká Lípa, a.s., ve které je Liberecký kraj jediným akcionářem.**

Ministerstvo vnitra na základě podnětu, který obdrželo dne 17. července 2016, začalo zkoumat zákonnost usnesení Rady Libereckého kraje č. 767/169/RK ze dne 3. května 2016 z důvodu možného porušení § 35 odst. 2 písm. k) zákona o krajích, podle kterého je schvalování stanov práv-

nických osob zřízených či založených krajem ve vyhrazené rozhodovací kompetenci zastupitelstva kraje.

Ministerstvo vnitra vyzvalo dopisem ze dne 21. července 2016 Liberecký kraj k vyjádření. Z vyjádření a podkladů zaslaných Libereckým krajem však nevyplývá, že by Zastupitelstvo Libereckého kraje se změnou stanov vyjádřilo souhlas.

Ministerstvo vnitra na základě posouzení věci dospělo k závěru, podle něhož dotčené usnesení odporuje zákonu o krajích. Dle názoru Ministerstva vnitra, je nutné vztah ustanovení § 59 odst. 1 písm. j) zákona o krajích a ustanovení § 35 odst. 2 písm. k) zákona o krajích chápat tak, že pravomoc rady plnit funkci valné hromady obchodních společností, jejichž jediným společníkem je kraj, nevylučuje uplatnění pravomoci zastupitelstva rozhodovat o stanovách a dalších základních dokumentech těchto obchodních společností. Naopak v těchto případech je nutné **splnit požadavky obou ustanovení, tedy schválit změnu stanov v zastupitelstvu i v radě kraje**. Pokud se tak nestalo, je usnesení rady v rozporu se zákonem [§ 35 odst. 2 písm. k) zákona o krajích].

Ministerstvo vnitra proto v souladu s ustanovením § 82 zákona o krajích vyzvalo Liberecký kraj ke zjednání nápravy. Liberecký kraj ve stanoveném termínu nápravu dobrovolně nezjednal, a proto Ministerstvo vnitra v průběhu prosince 2016 připravovalo žalobu na zrušení předmětného usnesení rady kraje.

#### **ad 8) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení rozhodnutí starostky obce Držovice uzavřít kupní smlouvu k prodeji nemovitosti ve vlastnictví obce.**

Ministerstvo vnitra se na základě podnětu, který obdrželo dne 25. listopadu 2014, zabývalo posouzením zákonnosti prodeje nemovitostí, jež vlastnila obec Držovice, a které převedla do vlastnictví soukromých osob. Šetřením Ministerstva vnitra bylo zjištěno, že obec Držovice sice zveřejnila na úřední desce obecního úřadu, v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích, záměr prodat nemovitost (rodinný dům a zastavěnou plochu), a to prostřednictvím realitní kanceláře, následně však starostka obce uzavřela jménem obce kupní smlouvu, jíž prodává kupující straně nemovitosti uvedené ve zveřejněném záměru, avšak bez předchozího schválení této kupní smlouvy zastupitelstvem, což je jedna ze zákonných podmínek pro platnost prodeje. Na veřejném zasedání Zastupitelstva obce Držovice pak následně starostka obce pouze oznámila, že předmětné nemovitosti byly prodány.

Výše uvedený postup starostky obce tedy Ministerstvo vnitra shledalo jako rozporný se zákonem o obcích, přičemž je nutno na uzavřenou kupní smlouvu o prodeji rodinného domu (včetně zastavěné pozemkové parcely) pohlížet jako na smlouvu od počátku neplatnou, a to na zá-

kladě ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích (účinného v době uzavření smlouvy).

Jelikož Zastupitelstvo obce Držovice odmítlo v uvedené věci zjednat nápravu dobrovolně, přistoupilo Ministerstvo vnitra dne 25. září 2015 k podání žaloby na zrušení rozhodnutí starostky obce Držovice uzavřít kupní smlouvu k prodeji nemovitosti ke Krajskému soudu v Brně. V současné době řízení u soudu stále probíhá.

V průběhu roku 2016 bylo rovněž ze strany správních soudů pravomocně rozhodnuto o žalobách, které byly Ministerstvem vnitra, odborem veřejné správy, dozoru a kontroly podány v předchozích letech, a to konkrétně:

- 1) **žalobě ze dne 30. října 2013, na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Ústí, jímž zastupitelstvo obce schválilo zasedání prodej nemovitosti.**
- 2) **žalobě ze dne 25. srpna 2015, na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Mnichov, kterým zastupitelstvo obce schválilo prodej obecního pozemku.**

#### **Komentář Ministerstva vnitra k jednotlivým řízením:**

##### **ad 1) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Ústí ze dne 16. května 2013, jímž zastupitelstvo obce schválilo prodej obecního pozemku.**

Ministerstvo vnitra na základě podnětu, který obdrželo dne 11. června 2013, prověřilo prodej pozemku, jenž vlastnila obec Ústí, a který převedla do vlastnictví soukromých osob.

Bylo zjištěno, že obec Ústí obdržela dne 18. února 2013 žádost zájemce X o odkoupení pozemku p. č. 1091 o výměře 392 m<sup>2</sup> v k. ú. Ústí u Humpolce. Obec projednala tuto žádost na zasedání zastupitelstva konaném dne 12. března 2013 a přijala usnesení, kterým schválila záměr prodeje předmětného pozemku za cenu 150,-Kč/m<sup>2</sup>. Záměr byl následně zveřejněn na úřední desce obce. Pro zaslání písemných připomínek byl v záměru stanoven nejzazší termín 4. dubna 2013. Ve lhůtě evidovala obec tři nabídky na odkup předmětného pozemku. První byla de facto obsažena v žádosti o odkup pozemku, kterou obec obdržela od zájemce X. V reakci na zveřejněnou výzvu zaslali své nabídky dále zájemce Y (nabídl 150,- Kč/m<sup>2</sup>) a zájemce Z (nabídl 170,- Kč/m<sup>2</sup>). Dne 10. dubna 2013 zaslal starosta obce zájemci X dopis, ve kterém jej informoval o zaslaných nabídkách a nabídnutých cenách. Dne 16. dubna 2013 obdržela obec dopis od zájemce X, ve kterém sděluje, že akceptuje cenu dle nejvyšší nabídky s odkazem, že již v žádosti o odkup pozemku se zavázal akceptovat cenu, na které se zastupitelstvo obce usnese. Následně obec na svém řádném zasedání konaném dne 16. května 2013 přijala usnesení č. 3 k bodu 1, kterým schválila prodej předmětného pozemku zájemci X a dne 24. května 2013 byly neúspěšným zájemcům Y

a Z zaslány dopisy informující je o tom, že jejich nabídky nebyly vybrány. Se zájemcem X byla následně sepsána kupní smlouva.

Ministerstvo vnitra došlo k závěru, že postup obce neodpovídal zveřejněnému záměru, kdy obec deklarovala, že pozemek hodlá prodat za cenu 150,- Kč/m<sup>2</sup> avšak pozemek prodala za cenu 170,- Kč/m<sup>2</sup>. V tomto případě tak uchazeč, který reagoval na zveřejněný záměr s nabídkou 150 Kč/m<sup>2</sup> ve víře, že tato je fixní, byl následným postupem obce znevýhodněn, neboť ta, v rozporu se zněním záměru, přijímala i nabídky vyšší. Po obdržení dvou nabídek, z nichž jedna obsahovala nabídku odkupu o 20,- Kč/m<sup>2</sup> vyšší, než byla suma požadovaná v záměru, byl navíc původní zájemce X o této skutečnosti separátně informován a bylo mu umožněno nejvyšší nabídku dorovnat.

Po posouzení výše uvedeného došlo Ministerstvo vnitra k závěru, že při prodeji pozemku byla po formální stránce naplněna dílce relevantních ustanovení zákona o obcích, nelze ovšem odhlédnout od průběhu celého procesu prodeje předmětné nemovitosti, kdy došlo ze strany obce jednak k porušení principu rovného zacházení se zájemci o koupi obecního majetku a dále porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích, neboť se obec odchýlila od podmínek prodeje, které deklarovala ve svém záměru.

Jelikož Zastupitelstvo obce Ústí odmítlo v uvedené věci zjednat nápravu, přistoupilo Ministerstvo vnitra dne 31. října 2013 k podání žaloby na zrušení usnesení o prodeji pozemku k příslušnému správnímu soudu, kterým byl Krajský soud v Brně. Ten však se závěry Ministerstva vnitra neztotožnil a svým rozsudkem ze dne 17. září 2015 žalobu zamítnul jako nedůvodnou, přičemž zdůraznil, že nakládání s obecním majetkem spadá do samostatné působnosti obce a záleží především na orgánech obce, jakým způsobem budou s obecním majetkem nakládat. Zároveň obec jako veřejnoprávní korporace hospodařící s veřejnými prostředky je při nakládání se svým majetkem povinna respektovat povinnost využívat svůj majetek účelně a hospodárně, v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti (§ 38 odst. 1 zákona o obcích). Je především na úvaze obce, komu, za kolik, případně zda vůbec obecní pozemek prodá, za dodržení požadavků § 39 zákona o obcích. Jsou-li dány dostatečné důvody např. pro prodej majetku za nižší cenu nebo prodej majetku za cenu vyšší, lze jej učinit. Přitom takovou volbu mezi více do úvahy připadajícími a zákonu neodporujícími řešeními, lze považovat za esenciální projev na státu nezávislé samosprávy.

V posuzované věci krajský soud dospěl k závěru, že nedošlo k diskriminačnímu postupu ani k porušení § 38 odst. 1 zákona o obcích. Obec totiž kritérium řádného, transparentního hospodaření s obecním majetkem neporušila a krajský soud v procesu kontraktace a stanovení kupní ceny nespátřil motiv vyloučit jiné zájemce stanovením dis-

kriminálního kritéria či umělým navyšováním kupní ceny. Jedna z nabídek sice převyšovala cenu, za niž zastupitelstvo obce zamýšlelo pozemek prodat, což v konečném důsledku vedlo k tomu, že došlo k navýšení kupní ceny, avšak nikoli účelově s cílem obce navýšit ještě více kupní cenu. Krajský soud uzavřel, že z jednání obce nelze dovodit porušení základu diskriminace v kontrakčním procesu, neboť na základě zveřejněného záměru nebyl nikdo omezen v právu se o koupi pozemku ucházet a o nabídkách se na obecním úřadě informovat a vybrala-li si obec jako kontrahenta osoby zúčastněné na řízení, jednalo se o projev vůle obce, který je součástí jejího práva na samosprávu. Ke zveřejněnému záměru prodeje krajský soud uvedl, že v daném případě, kdy obec obdržela vyšší cenovou nabídku, než která byla uvedena v záměru prodeje, nebylo nutné zveřejňovat nový záměr prodeje předmětného pozemku se zamýšlenou vyšší kupní cenou, neboť požadavek vyplývající z § 38 odst. 1 ve spojení s § 39 zákona o obcích tak dalece nesahá.

Jelikož se Ministerstva vnitra se závěry a argumentací krajského soudu neztotožnilo, podalo proti rozsudku dne 2. 10. 2015 u Nejvyššího správního soudu kasační stížnost. Ten však kasační stížnost zamítl a potvrdil tak správnost rozsudku Krajského soudu.

#### **ad 2) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Mnichov, ze dne 4. ledna 2014, kterým zastupitelstvo obce schválilo v rámci bodu č. 2 programu zasedání prodej obecního pozemku.**

Dne 25. srpna 2015 podalo Ministerstvo vnitra žalobu příslušnému soudu na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Mnichov ze dne 4. ledna 2014, kterým zastupitelstvo obce schválilo v rámci bodu č. 2 programu zasedání prodej obecního pozemku za cenu 4 Kč/m<sup>2</sup>. Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že postup obce při prodeji předmětného pozemku byl proveden v rozporu se zákonem, neboť nebyl dodržen zákonný požadavek na účelné a hospodárné nakládání s obecním majetkem ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 zákona o obcích.

Zájem o obcí nabízený pozemek projeví celkem tři zájemci, z nichž jeden nabídnul kupní cenu ve výši 4 Kč/m<sup>2</sup>, další dva zájemci cenu ve výši desetinásobku, tedy 40 Kč/m<sup>2</sup>. Obec Mnichov upřednostnila ze všech nabídek zájemce, který nabídl peněžité plnění (kupní cenu) ve výši 4 Kč/m<sup>2</sup>, tedy nejnižší nabídnutou cenu. Z vyjádření obce přitom plyne, že tento zájemce byl vybrán pouze z toho důvodu, že je občanem obce, kdežto další dva zájemci nikoli. K výši stanovené kupní ceny obec pouze uvedla, že tato byla v předchozích letech stanovena jako cena obvyklá pro místní občany. Záměrem takové ceny bylo udržet mladé lidi v obci. Obec však i přes žádost Ministerstva vnitra nedoložila žádné podklady (znalecký posudek, nabídky realitních kanceláří apod.) prokazující, že cena 4 Kč/m<sup>2</sup> je

cenou obvyklou stanovenou na základě § 39 odst. 2 zákona o obcích. Obec při stanovení obvyklé ceny navíc vůbec nerozlišovala, o jaký druh pozemku se v případě dispozice může jednat, popř. v jaké lokalitě katastrálního území obce se daný pozemek nachází. Navíc nelze odhlédnout od toho, že obec uzavřela smlouvu o dispozici s obecním majetkem se subjektem, který nabídl mnohonásobně nižší cenu, než jiný zájemce, přičemž rozdíl mezi těmito subjekty byl pouze v tom, že jeden je místní obyvatel vlastníci sousední pozemek a druhý nikoli. Uvedené tak nelze dle názoru Ministerstva vnitra považovat za objektivní a legitimní důvod pro výběr nižší nabídky.

Ministerstvo vnitra se neztotožnilo ani s názorem, že trvalý pobyt v obci či vlastnictví sousedního pozemku lze bez dalšího považovat za „důvody hodné zvláštního zřetele“, na základě kterých by obec svůj pozemek prodala za několikanásobně nižší cenu, než za kterou by mohla takový pozemek reálně prodat. Nelze samozřejmě zpochybnit právo obce jakožto vlastníka nemovitého majetku, aby se sama rozhodla svůj majetek prodat či nikoliv, případně komu svůj majetek prodá. Obec ale musí dle našeho názoru v případě, kdy „preferuje“ prodej určité osobě, která však nabídne mnohonásobně nižší cenu, postupovat s péčí řádného hospodáře, v konkrétním případě snažit se vyjednat cenu alespoň ve výši, kterou jsou ochotni nabídnout jiní zájemci.

Lze tedy dovodit závěr, že pokud se obec rozhodla pro zájemce nabízející nižší peněžité plnění (jako tomu bylo v tomto posuzovaném případě), bylo nutné, aby pro takové rozhodnutí existoval určitý objektivní a legitimní důvod. Žádný důvod však obec Mnichov nedoložila, relevantní odůvodnění nevyplývalo ani z předložených podkladových materiálů, které byly ministerstvu předloženy. Jelikož obec nezjedнала nápravu, přistoupilo Ministerstvo vnitra z uvedených důvodů dne 25. srpna 2015 k podání žaloby ke Krajskému soudu v Plzni.

Krajský soud v Plzni žalobu Ministerstva vnitra dne 18. října 2016 zamítl. Krajský soud konstatoval, že je možné, aby obec prodala svůj majetek za nižší nabízenou cenu, pokud k tomu obec má své důvody. V konkrétním případě pak soud v rámci řízení obcí tvrzené zabránění dalším sousedským sporům prodejem nevyužitelného pozemku přístupného pouze přes pozemky úspěšné zájemkyně zájemci s nejvyšší nabídkou shledal jako legitimní. Dle vyjádření krajského soudu je úkolem a zájmem obce udržovat na svém území klid a v této souvislosti snažit se předcházet sousedským sporům. K námitce týkající se ceny obvyklé krajský soud konstatoval, že na Ministerstvu vnitra, aby prokázalo, že obec prodala svůj majetek za cenu nižší, než je cena v místě a čase obvyklá.

### C) ŘÍZENÍ PŘED ÚSTAVNÍM SOUDEM V ROCE 2016

V rámci dozoru přísluší Ministerstvu vnitra dle ustanovení § 123 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dohled nad zákoností obecně závazných vyhlášek obcí. **V roce 2016 se Ministerstvo vnitra obrátilo na Ústavní soud pouze s dvěma návrhy na zrušení obecně závazné vyhlášky obce.** Důvodem je zcela kvalitní spolupráce Ministerstva vnitra s obcemi, do níž patří časté poskytování metodické pomoci či tvorba metodických materiálů a výkladových stanovisek, která jsou ze strany obcí vítaným pomocníkem při tvorbě obecně závazných vyhlášek. V rámci kvalitního poskytování metodické pomoci provádí rovněž Ministerstvo vnitra na základě požadavků obcí posouzení návrhů obecně závazných vyhlášek, čímž se úspěšně daří odhalovat jejich nezákonná ustanovení ještě před samotným schválením v zastupitelstvu. Díky této vzájemné spolupráci se tak dlouhodobě daří udržet velmi nízký počet návrhů na zrušení obecně závazných vyhlášek, s nimiž se ministerstvo obrací na Ústavní soud.

**Přehled návrhů na zrušení obecně závazných vyhlášek obcí k Ústavnímu soudu v jednotlivých letech**

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Počet návrhů	4	15	16	23	1	5	4	5	3	1	1	0	1	2

V roce 2016 podalo Ministerstvo vnitra tedy pouze dva návrhy na zrušení obecně závazné vyhlášky, a to konkrétně:

- 1) dne 5. února 2016 **návrh na zrušení článku 2 odst. 2 písm. e) Obecně závazné vyhlášky města Chrastavy č. 2/2014**, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se stanovuje kratší doba nočního klidu, výjimečné případy, ve kterých lze rozhodnutím vymezit dobu nočního klidu kratší, a vymezují činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci, včetně omezení těchto činností,
- 2) dne 19. dubna 2016 **návrh na zrušení Obecně závazné vyhlášky obce Všeň č. 2 ze dne 30. června 2015 o místní úpravě provozu na veřejně přístupných účelových komunikacích v územním obvodu obce Všeň.**

### 1) Komentář k jednotlivým návrhům Ministerstva vnitra a nálezům Ústavního soudu:

#### ad 1) Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/16 k návrhu Ministerstva vnitra na zrušení článku 2 odst. 2 písm. e) Obecně závazné vyhlášky města Chrástavy č. 2/2014

Dne 5. února 2016 podalo Ministerstvo vnitra návrh na zrušení článku 2 odst. 2 písm. e) obecně závazné vyhlášky města Chrástavy č. 2/2014, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se stanovuje kratší doba nočního klidu, výjimečně případy, ve kterých lze rozhodnutím vymezit dobu nočního klidu kratší, a vymezují činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci, včetně omezení těchto činností.

Město Chrástava v ustanovení čl. 2 odst. 2 vyhlášky, stanovilo výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu stanovena dobou kratší. Napadené ustanovení zní: „*v době konání společenských a kulturních akcí pořádaných městem Chrástava je doba nočního klidu vymezena dobou od 02:00 hodin do 06:00 hodin.*“.

Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že si město Chrástava napadeným ustanovením vyhlášky pro sebe udělilo výjimku (pro společenské a kulturní akce pořádané městem Chrástava), čímž samo sebe vyňalo z povinnosti nechat své záměry posoudit v rámci vyhláškou pro ostatní subjekty zavedeného povolovacího řízení z hlediska existence veřejného zájmu na jejich konání a jeho převahy nad zájmem na ochraně veřejného pořádku, který město vydáním vyhlášky sledovalo, a nad zájmy osob, k jejichž ochraně byla vyhláška vydána. Napadené ustanovení vyhlášky tedy představuje porušení principu rovnosti, jak vzhledem k chybějícím racionálním důvodům pro takovou právní úpravu, tak také vzhledem k důsledkům – nerovné podmínky pro výkon regulovaných činností a skutečnost, že důsledkem zavedení povolovacího režimu pouze pro subjekty odlišné od města bude vyloučení možnosti přezkoumání rozhodnutí o realizaci záměrů města v rámci správního soudnictví.

Nálezem sp. zn. Pl. ÚS 4/16 ze dne 7. června 2016 vyhověl Ústavní soud výše uvedenému návrhu a rozhodl o zrušení napadeného ustanovení předmětné obecně závazné vyhlášky.

Ústavní soud svůj závěr však odůvodnil tím, že z ustanovení věty druhé § 47 odst. 3 (od 1. října 2016) zákona o přestupcích vyplývá, že veřejný zájem, jakým je nerušený odpočinek v noční době, má být zájmem na udržení místních tradic a na upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity převážen toliko ve výjimečných případech. Tyto výjimečné případy, kdy se doba nočního klidu stanoví jako kratší nebo žádná, je třeba vymezit natolik určitě, aby lidé v obci žijící mohli počítat a rozložení potenciálně částečně či úplně probdělých nocí v roce předvídat, tj. buď

konkrétním datem, datovaným obdobím či událostí, jejíž datum je pro osoby žijící v obci předvídatelné. Vymezení výjimečných případů, kdy je doba nočního klidu stanovena dobou kratší než stanoví zákon, nelze vázat na konkrétního pořadatele akce, byť by jí byla obec samotná.

**Z uvedeného nálezu tedy vyplývá, že výjimečně případy, kdy se doba nočního klidu stanoví jako kratší nebo žádná, je třeba v obecně závazné vyhlášce vymezit natolik určitě, aby lidé v obci žijící mohli počet a rozložení potenciálně částečně či úplně probdělých nocí v roce předvídat, tj. buď konkrétním datem (např. 1. leden), datovatelným obdobím (například velikonoční svátky) či událostí, jejíž datum je pro osoby žijící v obci předvídatelné.**

Vymezení výjimečných případů, kdy je doba nočního klidu stanovena dobou kratší než stanoví zákon, nelze vázat na konkrétního pořadatele akce, byť by jí byla obec samotná.

#### ad 2) Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 18/16 k návrhu Ministerstva vnitra na zrušení článku 2 odst. 2 písm. e) Obecně závazné vyhlášky města Chrástavy č. 2/2014

### 1) Komentář Ministerstva vnitra k nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 18/16 k návrhu Ministerstva vnitra na zrušení Obecně závazné vyhlášky obce Všeň č. 2 ze dne 30. června 2015:

Dne 19. dubna 2016 podalo Ministerstvo vnitra návrh na zrušení Obecně závazné vyhlášky č. 2 ze dne 30. června 2015 o místní úpravě provozu na veřejně přístupových účelových komunikacích v územním obvodu obce Všeň. Dne 26. července 2016 pak Ústavní soud vydal k této věci nález sp. zn. Pl. ÚS 18/16 (Všeň), kterým návrhu Ministerstva vnitra vyhověl.

Nálezem sp. zn. Pl. ÚS 18/16 ze dne 26. července 2016 vyhověl Ústavní soud návrhu Ministerstva vnitra na zrušení obecně závazné vyhlášky č. 2 ze dne 30. června 2015 o místní úpravě provozu na veřejně přístupových účelových komunikacích v územním obvodu obce Všeň.

Obec Všeň v preambuli vymezila cíl a předmět vyhlášky tak, že „*K zabezpečení ochrany vlastního majetku před neodůvodněným nadužíváním, vedoucím k nenapravitelným škodám, vydávají se pravidla místního provozu na vybraných účelových komunikacích při vědomí, že omezení veřejného přístupu na účelové komunikace je nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů vlastníka – tedy obce.*“

Dále obec Všeň v článku 1 vyhlášky stanovila, že: „*Na vymezených místních účelových komunikacích se vylučuje veškerý provoz s výjimkou těch účastníků, na které se vztahuje výjimka uvedená na dodatkové tabulce pod dopravní značkou „Zákaz vjezdu všech vozidel (v obou směrech)“, jak je uvedeno v příloze, která je součástí*



vyhlášky současně vyhlášené. Tato příloha definuje význam jednotlivých karet A, B a C, uvedených na dodatkových tabulkách.“.

Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že stanovený předmět a cíl tak, jak je ve vyhlášce formulován, se neliší od cíle, který sledují zvláštní právní předpisy, zejména pak zákon o silničním provozu a zákon o pozemních komunikacích. Lze tedy konstatovat, že provedená úprava přesahuje meze samostatné působnosti obce, obec reguluje otázky, které jsou již upraveny na základě zákona, případně postup stanovený zákonem nepřipouští možnost regulace formou obecně závazné vyhlášky. Ke stanovení místní či přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích je obec, jako vlastník veřejnosti přístupné účelové komunikace, při splnění zákonem stanovených podmínek oprávněna, avšak tato úprava se provádí dopravními značkami, světelnými, případně doprovodnými akustickými signály nebo dopravními zařízeními, nikoli však obecně závaznou vyhláškou. Upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka, je oprávněn pouze příslušný silniční správní úřad při splnění zákonem stanovených

podmínek. V případě účelových komunikací, jejichž vlastníkem obec není, uvedená oprávnění obec nemá.

Ústavní soud potvrdil názory Ministerstva vnitra, že tím, že obec přijala vyhlášku vylučující určité účastníky z provozu na vymezených veřejně přístupných účelových komunikacích, až již ve svém či cizím vlastnictví, vykročila z věcných mezí své samostatné působnosti, neboť normovala oblast, v níž nebyla a není oprávněna provádět právní regulaci.

Z nálezu Ústavního soudu vyplývá, že „**Veřejný přístup na veřejně přístupnou účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů jejího vlastníka, může v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na žádost vlastníka a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností; obec tak proto nemůže učinit formou obecně závazné vyhlášky, a to ani tehdy, pokud jsou účelové komunikace v jejím vlastnictví.**“.

#### **CELKOVÝ PŘEHLED ŘÍZENÍ VEDENÝCH U ÚSTAVNÍHO SOUDU A SPRÁVNÍCH SOUDŮ V ROCE 2016**

##### **1) Přehled řízení vedených na návrh ministra vnitra na zrušení právních předpisů obcí u Ústavního soudu v roce 2016**

<b>Chrastava</b>			
<b>Právní předpis:</b>	OZV č. 2/2016, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se stanovuje kratší doba nočního klidu, výjimečně případy, ve kterých lze rozhodnutím vymezit dobu nočního klidu kratší, a vymezují činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci, včetně vymezení těchto činností		
<b>Věc:</b>	Návrh na zrušení čl. 2 odst. 2 písm. e) obecně závazné vyhlášky města Chrastava č. 2/2016, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se stanovuje kratší doba nočního klidu, výjimečně případy, ve kterých lze rozhodnutím vymezit dobu nočního klidu dohou kratší, a vymezují činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci, včetně omezení těchto činností		
<b>Odeslání žaloby:</b>	5. 2. 2016	<b>Rozhodnutí ÚS:</b> 7. 6. 2016	ÚS návrhu Ministerstva vnitra vyhověl (Pl. ÚS 4/16)
<b>Všeň</b>			
<b>Právní předpis:</b>	OZV č. 2 o místní úpravě provozu na veřejně přístupných účelových komunikacích v územním obvodu obce Všeň		
<b>Věc:</b>	Návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky č. 2 ze dne 30. června 2015 o místní úpravě provozu na veřejně přístupných účelových komunikacích v územním obvodu obce Všeň		
<b>Odeslání žaloby:</b>	18. 4. 2016	<b>Rozhodnutí ÚS:</b> 19. 7. 2016	ÚS návrhu Ministerstva vnitra vyhověl (Pl. ÚS 18/16)

## 2) Přehled řízení vedených na návrh ministra vnitra na zrušení usnesení, rozhodnutí či jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti u správních soudů v roce 2016

Ústí			
<b>Věc:</b>	Usnesení Zastupitelstva obce Ústí ze dne 16. 5. 2013, jimž zastupitelstvo obce schválilo v rámci bodu č. 1 programu zasedání prodej nemovitosti.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	30. 10. 2013	<b>Rozhodnutí SS:</b> 17. 9. 2015 <b>Rozhodnutí NSS:</b> 16. 12. 2015	Rozsudek: žaloba KS v Brně zamítnuta (62 A 94/2013); Kasační stížnost proti rozsudku KS v Brně u NSS v Brně zamítnuta (4 As 223/2015)
Mnichov			
<b>Věc:</b>	Usnesení Zastupitelstva obce Mnichov ze dne 4. ledna 2014, kterým zastupitelstvo obce schválilo v rámci bodu č. 2 programu zasedání prodej pozemku p. č. 81/5 o výměře 984 m <sup>2</sup> v katastrálním území Pivoň, za cenu 4 Kč/m <sup>2</sup> .		
<b>Odesláni žaloby:</b>	25. 8. 2015	<b>Rozhodnutí SS:</b>	Rozsudek: žaloba KS v Plzni zamítnuta (57A 108/2015)
Držovice			
<b>Věc:</b>	Rozhodnutí (projev vůle) starostky obce uzavřít kupní smlouvu o prodeji rodinného domu bez souhlasu zastupitelstva obce.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	24. 9. 2015	<b>Rozhodnutí SS:</b>	V řízení u KS v Brně (29A 159/2015)
Rudná			
<b>Věc:</b>	Usnesení Zastupitelstva obce Rudná č. 5/2014-8 ze dne 24. září 2014, kterým ZM schválilo dodatek ke zřizovací listině mateřské školy - zřízení firemní mateřské školy.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	11. 1. 2016	<b>Rozhodnutí SS:</b>	V řízení u KS v Praze (45 A 2/2016)
Úhonice			
<b>Věc:</b>	Usnesení Zastupitelstva obce Úhonice č. 13 ze dne 14. března 2015, kterým ZO schválilo dodatek ke zřizovací listině mateřské školy - zřízení firemní mateřské školy.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	11. 1. 2016	<b>Rozhodnutí SS:</b>	V řízení u KS v Praze (45 A 1/2016)
Dašice			
<b>Věc:</b>	Usnesení ZM č. Z006/2014 ze dne 19. 2. 2014 a usnesení ZM č. Z019/2014 ze dne 25. 6. 2014, kterými zastupitelstvo schválilo prodej pozemků.		
<b>Odesláni žaloby:</b>	16. 3. 2016	<b>Rozhodnutí SS:</b> 20. 7. 2016	Rozsudek: žaloba KS v Hradci Králové zamítnuta (52A 32/2016)

Lázně Bohdaneč			
<b>Věc:</b>	Usnesení rady města č. 20 ze dne 26. srpna 2015 - v případě žádostí dle zákona č. 106/1999 neposkytovat informace o výši platu zaměstnanců MÚ		
<b>Odeslání žaloby:</b>	16. 6. 2016	<b>Rozhodnutí SS:</b> 8. 8. 2016	Usnesení: KS v Hradci Králové žalobu odmítl (52 A 66/2016) - město předmětné usnesení samo zrušilo

Hl. m. Praha			
<b>Věc:</b>	Bod II. usnesení Rady hl. m. Prahy č. 3119 ze 44. schůze Rady hl. m. Prahy, konané dne 15. 12. 2015, kterým Rada hl. m. Prahy schválila změnu stanov společnosti Operátor OPENCARD. a.s.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	30. 6. 2016	<b>Rozhodnutí SS:</b>	V řízení u MS v Praze (5A 120/2016)

Kravaře			
<b>Věc:</b>	Usnesení Zastupitelstva města č. 9.77/2015 a) – c) ze dne 16. prosince 2015, kterými zastupitelstvo města schválilo peněžité dary starostce a dvěma místostarostům města formou peněžitých darů.		
<b>Odeslání žaloby:</b>	16. 8. 2016	<b>Rozhodnutí SS:</b>	V řízení u KS v Ostravě

Při výkonu dozoru nad samostatnou působností obcí v roce 2016 došlo v některých případech k nápravě nezákonného stavu zjištěného Ministerstvem vnitra až v průběhu dozorového procesu tj. až na základě zaslané výzvy či v průběhu správního řízení o pozastavení výkonu usnesení či účinnosti obecně závazné vyhlášky.

#### **1) Obecně závazná vyhláška Statutárního města Brna č. 7/2016 o regulaci plavby plavidel se spalovacími motory na Brněnské vodní nádrži**

Ministerstvo vnitra zahájilo dne 27. září 2016 se Statutárním městem Brnem správní řízení o pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky č. 7/2016 o regulaci plavby plavidel se spalovacími motory na Brněnské vodní nádrži. Město v předmětné obecně závazné vyhlášce stanovilo zákaz na celé ploše Brněnské vodní nádrže v době od 1. května do 30. září plavby plavidel se spalovacími motory o výkonu nejvýše 10kW, kdy plavidlo pluje takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavidla je zanedbatelný.

Plavba plavidel se spalovacími motory je upravena zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“). Podle § 3 odst. 1 vodního zákona „Povrchové a podzemní vody nejsou předmětem vlastnictví a nejsou součástí ani příslušenstvím pozemku, na němž nebo pod nímž se vyskytují; práva k těmto vodám upravuje tento zákon.“ Ustanovení § 7 odst. 1 vodního zákona říká, že „K užívání povrchových vod k plavbě a k odběru vody po-

*třebné k provozu plavidel není třeba povolení vodoprávního úřadu.“ Toto ustanovení tedy legálně definuje užívání povrchových vod k plavbě jako veřejné užívání (obecné užívání) povrchových vod ve smyslu obecného správního práva. Ustanovení § 7 odst. 5 uvedeného zákona stanoví, že: „Na povrchových vodách v ochranných pásmech vodních zdrojů I. stupně a na nádržích určených povolením nebo rozhodnutím vodoprávního úřadu podle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 4 nebo podle předchozích předpisů pro chov ryb je plavba plavidel se spalovacími motory zakázána. Nejde-li o dopravně významné vodní cesty, je tato plavba zakázána na vodních nádržích a vodních tocích, které stanoví Ministerstvo dopravy a spojů v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou. Povrchové vody lze užívat k plavbě jen tak, aby při tom nedošlo k ohrožení zájmů rekreace, jakosti vod a vodních ekosystémů, bezpečnosti osob a vodních děl; rozsah a podmínky užívání povrchových vod k plavbě stanoví Ministerstvo dopravy a spojů v dohodě Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou.“ Ministerstvo dopravy vydalo na základě uvedeného zákonného zmocnění vyhlášku č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. Dle odst. § 7 odst. 6 vodního zákona „Zákaz plavby podle odstavce 5 se nevztahuje na plavidla Státní plavební správy, Hasičského záchranného sboru České republiky, ozbrojených sil České republiky, Policie České republiky, obecní policie, celní*

správy České republiky a správců vodních toků, pokud jsou použita ke služebním účelům, dále na plavidla použita v souvislosti s výstavbou, údržbou nebo provozem vodních děl nebo jiných staveb na vodních tocích nebo na pozemcích při nich, plavidla osob vykonávajících povinnosti podle tohoto zákona nebo plavidla použita k nutnému zajištění zdravotní služby nebo při ochraně před povodněmi. Zákaz plavby podle odstavce 5 se, s výjimkou ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně, nevztahuje na plavidla osob, které mají platné povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 4 nebo podle předchozích předpisů, a to při obhospodařování nádrží určených takovým rozhodnutím pro chov ryb.“ Ustanovení § 7 odst. 7 vodního zákona pak umožňuje udělování výjimek, kdy stanoví, že „O výjimkách ze zákazu a omezení podle odstavce 5 rozhoduje v jednotlivých případech vodoprávní úřad po projednání se Státní plavební správou.“

Z výše uvedené právní úpravy vyplývá, že plavbu plavidel se spalovacími motory vodní zákon přímo sám upravuje, a to na celostátní úrovni, anebo k regulaci zmocňuje Ministerstvo dopravy. Dle právního názoru Ministerstva vnitra se v případě vodní plavby jedná o problematiku, která je vyhrazena zákonné úpravě, kdy vychází i z nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 1/15, který tento závěr konstatoval u problematiky silniční dopravy, případně je svěřena zákonem do působnosti správním úřadům jako výkon státní správy. S ohledem na tuto skutečnost se tak nejedná o problematiku spadající do samostatné působnosti obce a v této souvislosti ji tedy obce nejsou oprávněny obecně závaznou vyhláškou regulovat. Zastupitelstvo města v průběhu správního řízení obecně závaznou vyhláškou na svém zasedání konaném dne 11. října 2016 zrušilo.

## **2) Usnesení Zastupitelstva obce Hladké Životice ze dne 3. listopadu 2015**

Ministerstvo vnitra zaslalo obci Hladké Životice dne 9. února 2016 dle § 124 zákona o obcích výzvu ke zjednání nápravy dvou usnesení Zastupitelstva obce Hladké Životice přijatých na zasedání konaném dne 3. listopadu 2015 v rámci projednávaného bodu č. 6.6. Předmětná dvě usnesení jsou následujícího znění:

„1. Vzdání se obce Hladké Životice do budoucna práva na uplatnění vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Hladké Životice parc. č. 1025/10, 1025/7, 1025/6, 1025/12, 1025/19, 1025/4, 1025/5, 1023/6, 1023/10, 1023/16, 1023/11, 1023/5, 1023/4, 1023/13, 1023/8, 1023/9, 1023/20, 1053/16, 1023/7, 1023/19, 1023/14, 1023/15, 1023/12 a to formou notářského zápisu sepsaného notářem JUDr. Milošem Vaiglem, za předchozího písemného souhlasu současných vlastníků uvedených pozemků. Uvedený písemný souhlas musí učinit současně vlastníci do 13. 11. 2015. Náklady spojené s vyhotovením notářského zápisu uhradí obec Hladké Životice.“

Podpisem notářského zápisu je pověřena starostka obce Irena Ravčuková.“

„2. Vzdání se obce Hladké Životice do budoucna práva na uplatnění vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Hladké Životice parc. č. 1025/3, 1025/8, 1025/9, 1025/11, 1025/14, 1025/20, 1023/17, 1023/3, 1023/18, a to formou notářského zápisu sepsaného notářem JUDr. Milošem Vaiglem, za předchozího písemného souhlasu současných vlastníků s doplacením kupní ceny do částky 300,- Kč/m<sup>2</sup> a přijatým závazkem vystavět a zkolaudovat na uvedeném pozemku stavbu určenou pro bydlení do 31. 12. 2018. Uvedený písemný souhlas musí učinit současně vlastníci do 30. 11. 2015. Náklady spojené s vyhotovením notářského zápisu uhradí obec Hladké Životice.“

Podpisem notářského zápisu je pověřena starostka obce Irena Ravčuková.“

Dle důvodové zprávy k výše uvedeným usnesením se obec tímto způsobem snažila vyřešit situaci převodů pozemků v lokalitě „Na Strání“ v k. ú. Hladké Životice, kdy civilní soudy již v několika případech rozhodly o absolutní neplatnosti uzavřených smluv z důvodu nesplnění požadavků dle zákona o obcích, přičemž bylo vyhodnoceno, že důvody absolutní neplatnosti smluv konstatované civilními soudy lze vztáhnout na všechny převody pozemků schválené na 3 zasedáních zastupitelstva obce konaných v roce 2006.

Obec uvedenými usneseními zastupitelstva obce rozdělila vlastníky pozemků dotčených absolutní neplatností smluv do 2 skupin, přičemž kritériem rozdělení byla skutečnost, zda vlastníci pozemků v době rozhodování měli na svém pozemku postaven již dům či nikoliv. Tato skutečnost pak má vliv na to, zda je po vlastnících pozemků vyžadováno doplacení nějaké částky za to, že obec nebude u soudu zpochybňovat platnost převodních smluv, kdy lze předpokládat, že s ohledem na předchozí rozsudky civilních soudů by byla zřejmě úspěšná. Rozdílný přístup pak obec odůvodnila zejména různými náklady na případné vyrovnání s vlastníky a péčí řádného hospodáře.

Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že obec v předmětných usneseních zastupitelstva obce porušila princip rovnosti a v této souvislosti je shledala za rozporná s článkem 1 Listiny základních práv a svobod a rovněž s rozhodnutím Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1167/11.

Z uvedeného rozhodnutí Ústavního soudu vyplývá, že obec při nakládání se svým nemovitým majetkem musí zachovávat vůči zájemcům o něj rovný a nediskriminační přístup. Dle článku 1 Listiny základních práv a svobod jsou si lidé rovni v právech. Avšak dle názoru Ústavního soudu, nelze každé nerovné zacházení automaticky považovat za porušení principu rovnosti. Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 15/02 aby k porušení principu rovnosti (diskriminaci) došlo, musí být splněno několik podmínek: „s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo

*srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatnění rozdílný přístup.“*

V konkrétním případě bylo možno vlastníky pozemků, u nichž kvůli pochybení obce hrozí v případě podání žaloby vyslovení absolutní neplatnosti nabyvatelské smlouvy, považovat za subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, přičemž se s nimi předmětnými usneseními zastupitelstva obce zacházelo ze strany obce rozdílným způsobem s ohledem na skutečnost, zda mají na svém pozemku již postavený dům či nikoliv. Ministerstvo vnitra neshledalo důvod, proč by měli někteří vlastníci pozemků platit obci určité částky pouze kvůli tomu, že z nějakých důvodů, ať již například finančních či souvisejících s územním a stavebním řízením, nestihli postavit na svém pozemku dům. Nehledě na skutečnost, že v některých případech nesplnění podmínky postaveného domu mohlo souviset i se zpochybněním vlastnického práva vzhledem k nesplnění zákonných požadavků ze strany obce při převodu pozemku v roce 2006. V zásadě byli tito vlastníci pozemků postihováni za to, že s nepostavením domu na pozemku souvisí případná nižší náhrada škody v případě navrácení plnění s ohledem na vyslovení absolutní neplatnosti nabyvatelské smlouvy, což je jeden z hlavních důvodů, proč obec po těchto vlastnících určité finanční prostředky požadovala. Dle názoru Ministerstva vnitra zde tedy nebyly dány objektivní a rozumné důvody pro rozdílné zacházení s vlastníky pozemků dotčených pochybením obce.

Zastupitelstvo obce Hladké Životice na svém zasedání konaném dne 7. dubna 2016 usnesení pod bodem 2. zrušilo. Na základě této skutečnosti zůstala usnesením zastupitelstva obce řešena pouze jedna skupina vlastníků pozemků. Tímto byl v usneseních zastupitelstva obce odstraněn nerovný přístup vůči dvěma skupinám vlastníků pozemků a odpadly tak důvody pro shledání nezákonnosti ze strany Ministerstva vnitra.

### **3) Usnesení Rady města Jeseník č. 623 ze dne 18. května 2015 a č. 1035 ze dne 29. září 2015**

Ministerstvo vnitra zaslalo městu Jeseník dne 21. prosince 2015 dle § 124 zákona o obcích výzvu ke zjednáání nápravy Usnesení Rady města Jeseník č. 623 ze dne 18. května 2015 a č. 1035 ze dne 29. září 2015. Předmětnými usneseními Rada města Jeseník odvolala a zvolila nové členy představenstva a dozorčí rady společnosti Technické služby Jeseník a.s., v níž má město Jeseník 100% majetkovou účast. Obě uvedená usnesení rady města byla schválena bez toho, aby byla dána zastupitelstvu města možnost přijmout usnesením své návrhy.

Ministerstvo vnitra po posouzení zákona o obcích a zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů, dospělo k názoru, že v případě akciové společnosti, kdy obec je jejím jediným akcionářem, je rada

obce oprávněna rozhodnout o odvolání a volbě členů představenstva/dozorčí rady s tím, že zastupitelstvo je nadáno právem navrhopvat konkrétní členy představenstva/dozorčí rady a zároveň navrhopvat odvolání členů představenstva/dozorčí rady.

Zákon o obcích předpokládá určitou součinnost mezi zastupitelstvem obce na straně jedné, které je oprávněno navrhopvat zástupce obce do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, a navrhopvat jejich odvolání (viz § 84 odst. 2 písm. g/ zákona o obcích), a rady obce, která rozhoduje o tom, který z navržených zástupců (kandidátů) bude působit jako člen v tom kterém orgánu (představenstva/dozorčí rady). Konečné rozhodnutí o tom, která osoba bude členem toho kterého orgánu (představenstva/dozorčí rady) náleží do vyhrazené pravomoci rady obce podle § 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích s tím, že zastupitelstvu nelze upřít oprávnění dle § 84 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, neboť se jedná o jeho vyhrazenou pravomoc.

Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že pokud zastupitelstvu města nebylo umožněno uplatnit právo dle § 84 odst. 2 písm. g) zákona o obcích a rada města přímo (bez dalšího) přijala rozhodnutí o odvolání členů představenstva a dozorčí rady a zároveň zvolila nové členy těchto orgánů, nebyl takový postup v souladu se zákonem o obcích, neboť zastupitelstvu bylo upřeno právo ve smyslu § 84 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, tj. navrhopvat zástupce obce do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, a navrhopvat jejich odvolání.

Zastupitelstvo města Jeseník na svém zasedání konaném dne 25. února 2016 přijalo usnesení, kterým vyjádřilo souhlas s postupem Rady města Jeseník. Podle článku 101 odst. 4 Ústavy České republiky může stát zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Obdobné je pak vyjádřeno i v § 7 odst. 1 zákona o obcích. V případě, že zastupitelstvo města svým usnesením potvrdilo předchozí postup rady města, tak ačkoliv byla usnesení rady města dle názoru Ministerstva vnitra nadále v rozporu se zákonem, nevyžadovala dozorový zásah ze strany Ministerstva vnitra ochrana zákona, jelikož výsledkem nápravy by bylo pouhé formální přeschválení tehdejšího stavu. Výše uvedeným usnesením zastupitelstva města byla v předmětné věci ve svém důsledku tedy zjednána náprava a v této souvislosti nemělo Ministerstvo vnitra důvod k pokračování dozorového procesu.

### **4) Rozhodnutí starostky obce Čachrov ze dne 22. března 2016 o pozastavení výkonu části usnesení zastupitelstva městyse č. 1/2016 ze dne 17. března 2016.**

Starostka městyse Čachrov rozhodla pod č. j. 207/16 ze dne 22. března 2016 o pozastavení výkonu části usnesení zastupitelstva městyse č. 1/2016 ze dne 17. března 2016.

Ministerstvo vnitra shledalo předmětné sistační rozhodnutí starostky městyse v rozporu se zákonem o obcích, neboť zákon o obcích starostovi městyse nesvěřuje pravomoc pozastavit výkon usnesení zastupitelstva městyse. Ministerstvo vnitra vyzvalo městys v souladu s ustanovením § 124 odst. 1 zákona o obcích ke zjednání nápravy. Výzva byla zaslána dne 7. října 2016. Starostka městyse dopisem ze dne 13. října 2016 sdělila, že okamžitou platností zrušila předmětné sistační rozhodnutí. Městys dobrovolně zjednal nápravu.

#### **5) Obecně závazná vyhláška obce Zábrodí č. 2/2015, o pravidlech pro pohyb psů na veřejném prostranství**

Výkon dozoru nad zákonností obecně závazné vyhlášky č. 2/2015 obce Zábrodí, o pravidlech pro pohyb psů na veřejném prostranství. Vyhláška s odkazem na ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož *obec může obecně závaznou vyhláškou upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezit prostory pro volné pobíhání psů*, v článku 2 odst. 2 věta druhá stanovila pro pobyt psů na veřejném prostranství obce povinné použití vodítka, aniž by přitom vymezila prostory pro volné pobíhání psů. Ministerstvo vnitra předmětnou vyhlášku v daném ustanovení shledalo v rozporu se zákonem (§ 35 odst. 1 zákona o obcích a § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat), a to v důsledku absence vymezení prostor pro volné pobíhání psů, neboť při povinnosti vést psa na veřejném prostranství pomocí vodítka by nebyly zabezpečeny přiměřené podmínky pro zachování jeho fyziologických funkcí a zajištění jeho biologických potřeb tak, aby nedocházelo k bolesti, utrpení nebo poškození zdraví zvířete.

#### **6) Obecně závazná vyhláška města Jesenice č. 2/2013, o stanovení míst, ve kterých mohou být provozovány loterie a jiné podobné hry na území obce**

Ministerstvo vnitra posoudilo na základě obdržení jeho podnětu obecně závaznou vyhlášku města Jesenice č. 2/2013, o stanovení míst, ve kterých mohou být provozovány loterie a jiné podobné hry na území obce, kterou město Jesenice umožňovalo provoz sázkových her, loterií a jiných podobných her pouze na jednom jediném místě ve městě, a to na místě označeném jako Casino Happy Day, Budějovická 371, 252 42 Jesenice. Na základě vyjádření města Jesenice a stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, která si Ministerstvo vnitra za účelem posouzení zákonosti předmětné obecně závazné vyhlášky vyžádalo, shledalo Ministerstvo vnitra předmětnou obecně závaznou vyhlášku v rozporu se zákonem, a to zákonem o ochraně hospodářské soutěže. Město Jesenice umožňovalo provoz sázkových her, loterií a jiných podobných her pouze na jednom jediném místě ve městě, navíc dle názoru Ministerstva vnitra konkrétnímu provozovateli (Casinu Happy Day), aniž by, jak ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 56/10

judikoval Ústavní soud, mělo pro takovou regulaci stanovená racionální a nediskriminační kritéria.

Město Jesenice bylo v souladu s ustanovením § 123 zákona o obcích vyzváno ke zjednání nápravy. Vzhledem k tomu, že město Jesenice ve stanovené lhůtě nápravu nezjednalo, zahájilo Ministerstvo vnitra s městem Jesenice správní řízení ve věci pozastavení účinnosti předmětné obecně závazné vyhlášky č. 2/2013. Správní řízení však bylo zastaveno, neboť město Jesenice vydalo novou obecně závaznou vyhlášku č. 3/2016, kterou byla předmětná obecně závazná vyhláška č. 2/2013 zrušena, a tedy odpadl důvod, pro který bylo správní řízení zahájeno.

### **D) VYHODNOCENÍ PROJEKTŮ ODBORU V OBLASTI DOZORU ZA ROK 2016**

V roce 2016 byly obce postaveny před úkol upravit své obecně závazné vyhlášky do souladu s novou právní úpravou v oblasti výjimek z doby nočního klidu, místních poplatků a popřípadě reagovat na judikaturu Ústavního soudu v oblasti udělování výjimek z doby nočního klidu. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly v této souvislosti připravil pro obce nové metodické materiály, které měly za úkol obcím usnadnit provedení těchto změn. V rámci poskytování metodické pomoci proto zdejší odbor realizoval několik „projektů“, jejichž účelem bylo poskytnout obcím cílenou individualizovanou metodickou pomoc. Mezi nejvýznamnější projekty lze považovat následující.

#### **Projekt „Zákonost obecně závazných vyhlášek o místních poplatcích – úprava OZV v návaznosti na novelizaci zákona o místních poplatcích“**

V rámci tohoto projektu byla obcím poskytována potřebná metodická pomoc při úpravě stávajících a při vydávání nových obecně závazných vyhlášek o místních poplatcích v návaznosti na zákon č. 266/2015 Sb., kterým byl změněn zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích (novela). Novela zákona o místních poplatcích od 1. ledna 2016 zejména výslovně stanovila okruh poplatníků osvobozených od místního poplatku za komunální odpad, který je jedním z nejrozšířenějších místních poplatků. Novela zároveň přinesla změnu způsobu placení poplatku u nezletilých a nesvéprávných osob. Obecně závazné vyhlášky vydané před účinností novely přitom, v souladu s dosavadními právními předpisy, tyto oblasti upravovaly a bylo nezbytné zajistit, aby od 1. 1. 2016 svým zněním odpovídaly novému znění zákona o místních poplatcích.

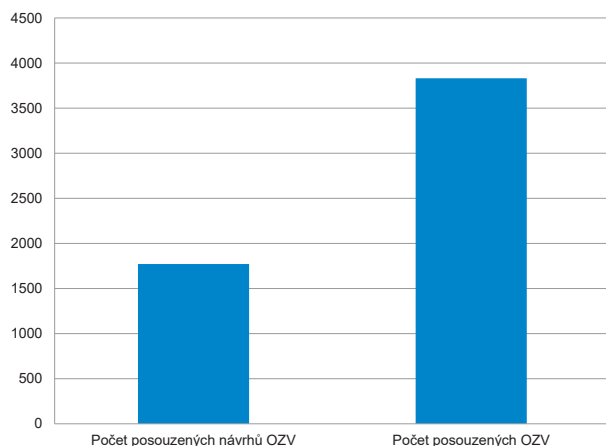
Jelikož stěžejní část metodické pomoci ze strany Ministerstva vnitra v této věci byla realizována již na sklonku roku 2015, byla pozornost Ministerstva vnitra v roce 2016 zaměřena především na individuální metodickou pomoc, tj. na pomoc obcím, které své obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích nestihly vydat, případně novelizovat

jejich znění tak, aby od 1. 1. 2016 odpovídaly novému znění zákona. Tyto obce byly adresně informovány o potřebě úpravy dotčených obecně závazných vyhlášek a byla jim v případě jejich zájmu poskytnuta individuální pomoc k nápravě nezákonného stavu.

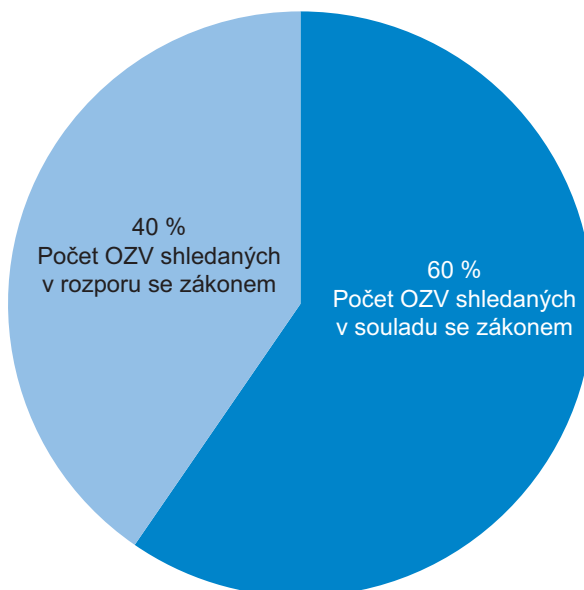
#### Celkové vyhodnocení projektu

V rámci tohoto projektu bylo během roku 2016 posouzeno celkem 1771 návrhů a 3831 vydaných obecně závazných vyhlášek regulujících problematiku místních poplatků, přičemž 2283 vydaných obecně závazných vyhlášek bylo shledáno v souladu se zákonem a 1548 v rozporu se zákonem. U obecně závazných vyhlášek shledaných v rozporu se zákonem se přitom podařilo zjednat nápravu nebo byla náprava ze strany obce přislíbena. V rámci metodické pomoci se Ministerstvo vnitra účastnilo více než 60 hromadných akcí, kde byla problematika místních poplatků přednášena, dále bylo v rámci tohoto projektu poskytnuto více než 500 osobních konzultací a více než 3300 ostatních konzultací (telefonicky, písemně, e-mailem apod.) Vybrané údaje demonstrují následující grafy.

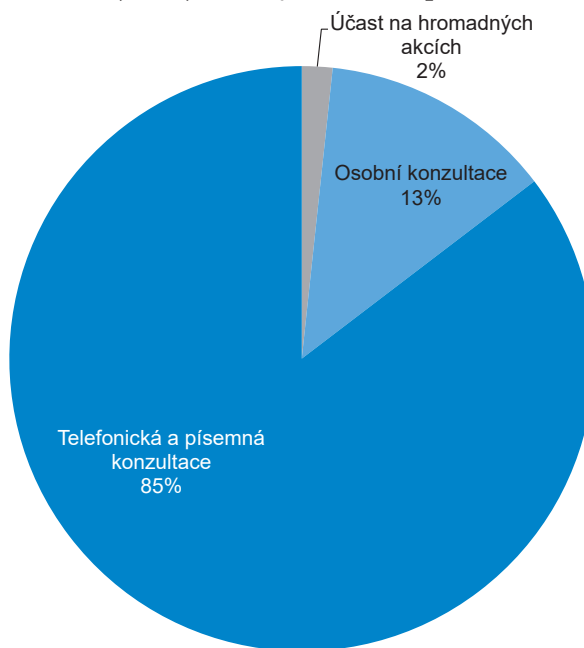
**Počet posouzených návrhů OZV a vydaných OZV upravujících místní poplatky**



**Podíl nezákonných OZV**



**Nejčastější formy metodické pomoci**



### **Projekt posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek o regulaci sázkových her, loterií a jiných podobných her**

V 2016 pokračoval odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra v projektu zaměřeném na přezkum vydaných obecně závazných vyhlášek regulujících sázkové hry, loterie a jiné podobné hry (dále jen „loterie“), které byly v souladu se zákonem o obcích zaslány Ministerstvu vnitra, a to z hlediska nastavení dostatečně určitých a nediskriminačních pravidel, na základě kterých je obcemi uplatňována individualizovaná regulace loterií. Tento projekt byl zaměřen na podrobnější posouzení zákonnosti obecně závazných vyhlášek v těch případech, kdy obce regulují provoz loterií formou stanovení konkrétních míst, na kterých je provoz loterií povolen či zakázán.

V rámci tohoto projektu byly do konce roku 2015 posouzeny obecně závazné vyhlášky statutárních měst a obcí s rozšířenou působností (celkem 76 obecně závazných vyhlášek) a během roku 2016 byly posouzeny obecně závazné vyhlášky ostatních obcí, tedy obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí základního typu.

#### **Přezkum obecně závazných vyhlášek ostatních obcí**

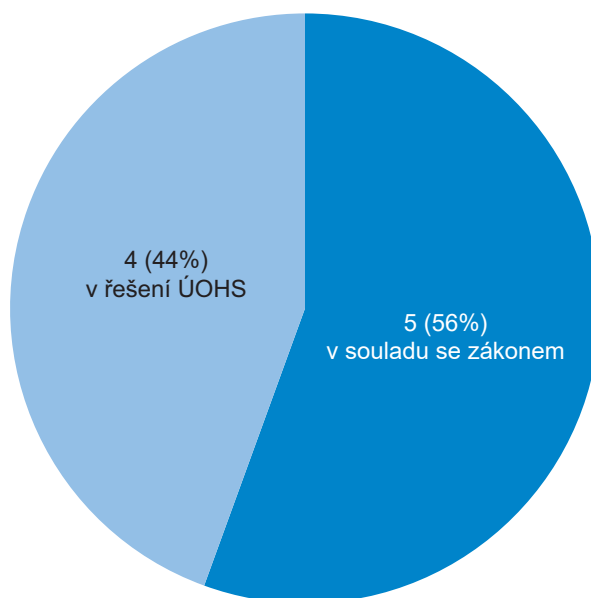
V rámci projektu bylo během roku 2016 přezkoumáno celkem 129 obecně závazných vyhlášek obcí. Ministerstvo vnitra na základě vyžádaných podkladů od obcí popřípadě informací zveřejněných na webových stránkách obcí posoudilo ke dni 10. prosince 2016 v souladu se zákonem 120 obecně závazných vyhlášek. V devíti případech byl na základě obdržených podkladů a vyjádření podán podnět Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k posouzení, zda obce v rámci stanovení míst nepostupovaly v rozporu se soutěžním právem. Konečné zhodnocení zákonnosti předmětných vyhlášek proběhne po obdržení závěrů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V jednom případě bylo ze strany Ministerstva vnitra zahájeno správní řízení o pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky o regulaci loterií, a to z důvodu možného rozporu se soutěžním právem. Nicméně vzhledem k tomu, že předmětná obecně závazná vyhláška byla ze strany zastupitelstva obce zrušena, bylo předmětné správní řízení z důvodu odpadnutí důvodu, pro který bylo zahájeno, zastaveno.

#### **Celkové vyhodnocení projektu**

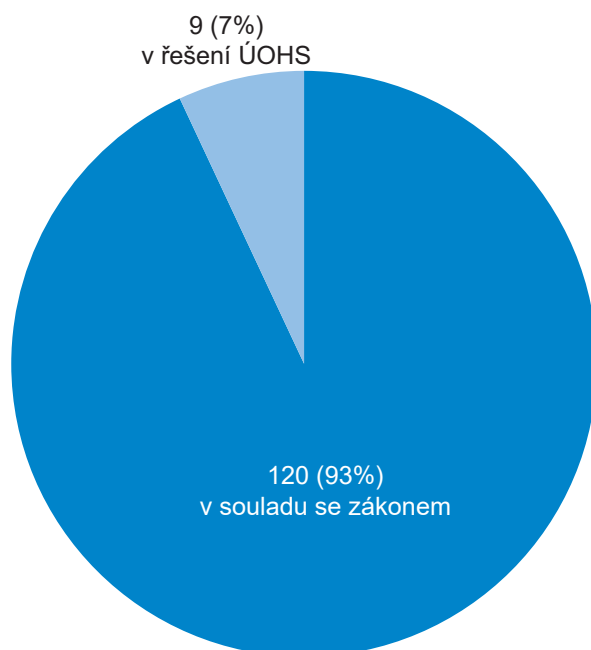
V rámci tohoto projektu bylo během roku 2015 a 2016 přezkoumáno celkem 205 již v předchozích letech vydaných obecně závazných vyhlášek regulujících loterie, přičemž 189 obecně závazných vyhlášek bylo shledáno v souladu se zákonem a v případě 16 obecně závazných vyhlášek (z toho ve 4 případech se jedná o statutární města) byl podán podnět Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, nicméně v mezidobí od podání podnětu bylo několik těchto obecně závazných vyhlášek o regulaci loterií ze strany zastupitelstev obcí zrušeno. Počet posouzených obecně

závazných vyhlášek a výsledek posouzení demonstrují následující grafy.

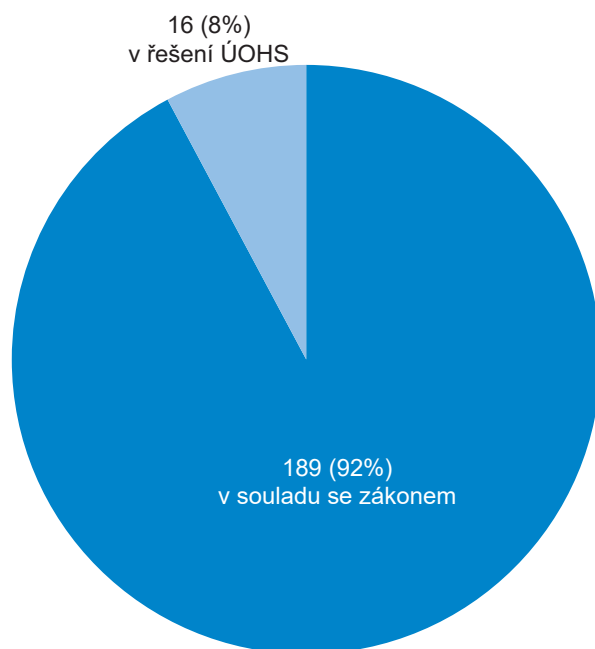
#### **Výsledek posouzení OZV statutárních měst**



#### **Výsledek posouzení OZV ostatních obcí**





**Celkový výsledek posouzení OZV všech obcí****Projekt „Zákonnost obecně závazných vyhlášek o regulaci nočního klidu“**

Oblast regulace nočního klidu ovlivnila v roce 2016 dvě zásadní změny:

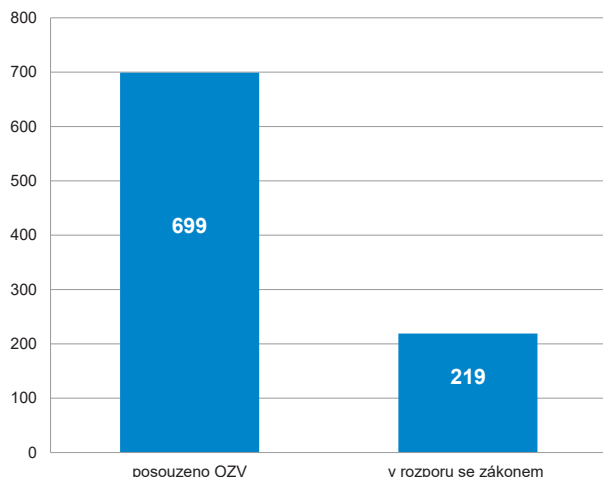
- 1. novelizace zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích,** ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), provedená zákonem č. 204/2015 Sb. Předmětnou novelou zákona o přestupcích účinnou od 1. října 2016, na kterou byly obce ze strany Ministerstva vnitra v průběhu roku několikrát upozorňovány, bylo upraveno znění ustanovení § 47 zákona o přestupcích, kdy došlo ke změně formy udělování výjimek z doby nočního klidu. S účinností od 1. října 2016 mohou být dle ustanovení § 47 odst. 6 zákona o přestupcích stanoveny výjimečné případy z doby nočního klidu jen a pouze formou obecně závazné vyhlášky. Od 1. října 2016 již obce nemohou udělovat „individuální výjimky“ z doby nočního klidu rovněž i rozhodnutím vydaným ve správním řízení na základě obecně závazné vyhlášky o regulaci nočního klidu.
- 2. vyhlášení nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/16 (Chrastava),** ve kterém Ústavní soud judikoval, že: „Veřejný zájem, jakým je nerušený odpočinek v noční době, má být zájmem na udržení místních tradic a na upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity převážen tolíko ve výjimečných případech. Tyto výjimečné případy, kdy se doba nočního klidu stanoví jako kratší nebo žádná, je třeba vymezit natolik určitě, aby lidé v obci žijící mohli počet a roz-

ložení potenciálně částečně či úplně probdělých nocí v roce předvídat, tedy aby lidé žijící v obci přesně věděli, kdy či za jakých okolností na nerušený odpočinek v délce osmi hodin vzhledem k místním specifickým nárokům nemají, protože osoby tento jejich odpočinek narušující za to nebudou podléhat veřejnoprávní sankci. Takovéto dny je třeba vymezit buď konkrétním datem (například 1. 1.), datovatelným obdobím (například velikonoční svátky) či událostí, jejíž datum je vzhledem k místním tradicím předvídatelné. Vymezení výjimečných případů, kdy je doba nočního klidu stanovena dobou kratší než stanoví zákon, nelze vázat na konkrétního pořadatele akce, byť by jím byla obec samotná.“

S ohledem na předmětnou legislativní změnu a na nálezu Ústavního soudu připravilo Ministerstvo vnitra v průběhu roku 2016 Metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce o nočním klidu, kterou se stanovují výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou, jehož nedílnou součástí je i vzor obecně závazné vyhlášky o nočním klidu, a dále metodický materiál Otázky a odpovědi k problematice nočního klidu a k novele zákona o přestupcích. Kromě předmětných metodických materiálů zřídilo Ministerstvo k problematice regulace nočního klidu obecně závaznými vyhláškami obcí metodický tým, na který se mohly obce telefonicky či e-mailem obracet s dotazy k problematice nočního klidu a tvorby obecně závazné vyhlášky. Obecně se dotazy obcí týkaly nejčastěji těchto okruhů: dotazy k nutnosti vydávat obecně závaznou vyhlášku a dopadům jejího nevydání na život v obci; žádosti o pomoc při vymezení výjimečných případů, zejména s ohledem na nejasnost přesného termínu konání akce; konzultace, zda určitou sdělenou akci lze považovat za výjimečný případ; zařazování dalších výjimečných případů do obecně závazné vyhlášky během roku apod. V rámci činnosti metodického týmu bylo zodpovězeno více než 200 telefonických hovorů a asi 70 e-mailových dotazů k problematice nočního klidu. Pokud jde o obecně závazné vyhlášky o regulaci nočního klidu, obce během roku 2016 vydaly několik stovek obecně závazných vyhlášek.

V rámci tohoto projektu bylo s ohledem na předmětnou legislativní změnu zákona o přestupcích a na nálezu Ústavního soudu přezkoumáno 699 obecně závazných vyhlášek o regulaci nočního klidu, které upravovaly výjimky z doby nočního klidu v rozporu s ustanovením zákona o přestupcích účinným od 1. října 2016 a v rozporu se závěry judikovanými Ústavním soudem.

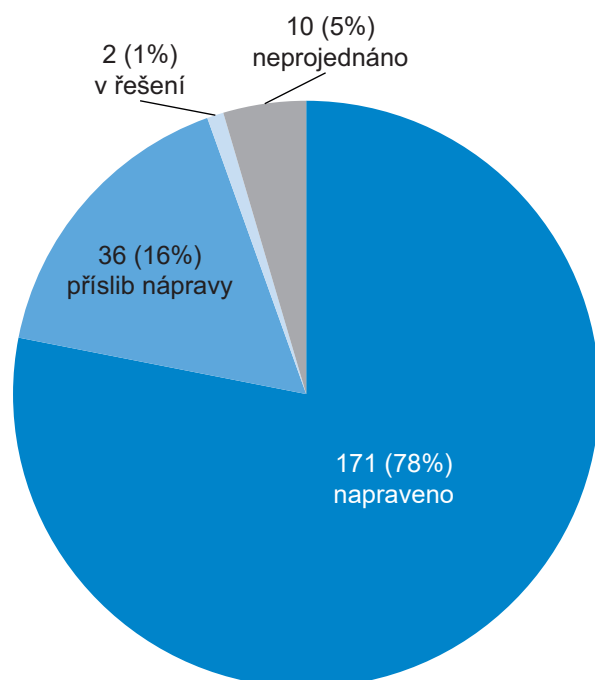
### Výsledek posouzení OZV upravujících individuální výjimky z doby nočního klidu



### Řešení vyhlášek posouzených jako rozporné se zákonem

219	171	napraveno
	36	přislíbena náprava
	10	bude projednáno
	2	v řešení

### Stav nápravy nezákonných OZV ke dni 10. 12. 2016



### E) PROJEKTY ODBORU V OBLASTI VÝKONU DOZORU NASTAVENÉ PRO ROK 2017

V roce 2017 se budou muset obce vyrovnat s některými legislativními změnami bezprostředně se dotýkajícími jejich normotvorby. Za nejpodstatnější změnu je nutno považovat:

1. zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách účinný od 1. ledna 2017
2. na základě novely zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) od 1. ledna 2017
3. změny právní úpravy se v průběhu roku 2017 rovněž očekávají v oblasti místních poplatků.

S ohledem na nezbytnost provedení úprav stávajících obecně závazných vyhlášek považuje zdejší odbor za nezbytné zintenzivnit svou metodickou pomoc.

#### Projekt posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek o regulaci hazardních her

Tento projekt si klade za cíl poskytnout obcím metodickou pomoc k vydávání OZV o regulaci hazardních her dle nového zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách. I když tento nový zákon v přechodných ustanoveních, konkrétně v ustanovení § 138 odst. 2 stanovuje, že „obecně závazné vyhlášky vydané podle § 50 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se považují za obecně závazné vyhlášky vydané podle § 12,“ tak není vyloučeno, že v některých případech nebudou stávající OZV v souladu se zákonem o hazardních hrách, a bude je třeba upravit. Respektive, i když je právní úprava obsažena v tomto novém zákoně navržena tak, aby nabytím jeho účinnosti nedošlo k ukončení platnosti, ani účinnosti, stávajících OZV obcí o regulaci loterií, které budou i nadále platnými a účinnými právními předpisy obcí, nelze vyloučit, že v některých případech bude třeba stávající OZV upravit, neboť by mohly být v rozporu se zákonem o hazardních hrách.

Z důvodu nabytí účinnosti tohoto nového zákona o hazardních hrách dnem 1. ledna 2017 byl již v říjnu roku 2016 zveřejněn na webových stránkách Ministerstva vnitra zcela nový metodický materiál k regulaci hazardních her obecně závaznými vyhláškami obcí.

#### Projekt posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek o vymezení školských obvodů spádové základní školy a školských obvodů spádové mateřské školy

Tento projekt si klade za cíl poskytnout obcím metodickou pomoc k vydávání nových obecně závazných vyhlášek vymezujících nejen školský obvod spádové základní školy, ale nově i školský obvod spádové mateřské školy.

V souvislosti s novelou zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, novelizovalo Ministerstvo vnitra v roce 2016 metodický materiál č. 1 k vydání obecně závazné vyhlášky obce o vymezení školských obvodů.

S účinností od 1. ledna 2017 podle § 179 odst. 3 školského zákona byla pro obce nově zavedena také povinnost vymežit obecně závaznou vyhláškou školský obvod i pro spádovou mateřskou školu, a to obdobně jako u vymezení školských obvodů základních škol. Pro vymezení školského obvodu spádové mateřské školy a pravidla zajištění podmínek předškolního vzdělávání dětí uvedených v odstavci 2 se použije § 178 odst. 2 až 4 obdobně. Spádovou mateřskou školou nemůže být lesní mateřská škola podle § 34 odst. 9.

V důsledku novely školského zákona od školního roku 2017/2018 se totiž dosud uplatňované právo na přednostní přijetí dítěte v posledním roce před zahájením povinné školní docházky k předškolnímu vzdělávání podle § 34 odst. 4 (a to bez ohledu na místo trvalého pobytu takového dítěte), mění na povinnost předškolního vzdělávání, a to od počátku školního roku, který následuje po dni, kdy dítě dosáhne pátého roku věku, až do zahájení povinné školní docházky. Tento povinný poslední rok před zahájením povinné školní docházky bude v mateřských školách zřizovaných státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí bezúplatný (vždy od 1. září do 31. srpna), a to i v případě odkladu povinné školní docházky (opět v období od 1. září do 31. srpna). Docházka dítěte po dobu povinného předškolního vzdělávání se bude primárně realizovat v mateřských školách, které jsou zapsané v rejstříku škol a školských zařízeních. Vzhledem k uložení povinnosti docházet do mateřské školy, musí být pro každé dítě vytvořeny podmínky pro její naplnění. Zřizovatelé veřejných mateřských škol (obce) mají, obdobně jako v případě povinné školní docházky, povinnost stanovit obvod spádové mateřské školy. Každé dítě, na které se vztahuje povinnost předškolního vzdělávání, tedy musí mít zabezpečeno v mateřské škole zřízené obcí nebo svazkem obcí bezplatné umístění ve školském obvodu, v němž má dítě místo trvalého pobytu, dítě-cizinec místo pobytu.

### **Projekt úprava obecně závazných vyhlášek o místních poplatcích**

Tento projekt bude zaměřen na metodické činnosti odboru, které bude nezbytné provést v návaznosti na připravované změny zákona o místních poplatcích, ke kterým má dojít v souvislosti s připravovaným *zákonem, kterým se mění některé zákony v oblasti daní*, a dále s připravovaným novým *zákonem o odpadech*. Jelikož jsou oba návrhy zákonů teprve ve fázi legislativního procesu, může se jejich konečné znění od současného stavu podstatně lišit.

Lze se však domnívat, že jejich konečné znění bude mít na zákon o místních poplatcích podstatný vliv, což se nutně promítne do obecně závazných vyhlášek obcí o místních poplatcích. S ohledem na složitost legislativního procesu nelze v současnosti určit termín účinnosti výše uvedených zákonů, lze však předpokládat, že k nabytí jejich účinnosti by mělo dojít v průběhu roku 2017.

Ministerstvo vnitra proto bude v rámci projektu průběžně sledovat vývoj legislativního procesu obou návrhů a pohotově reagovat na připravované změny. Lze předpokládat, že v souvislosti s novelizací zákona o místních poplatcích bude nezbytné upravit především stávající metodické materiály odboru a vzory obecně závazných vyhlášek, které se k problematice místních poplatků vztahují, a dále obcím poskytnout potřebnou metodickou pomoc, která bude spočívat především v seznámení se změnou legislativy a v pomoci při harmonizaci obecně závazných vyhlášek s novou legislativou.

## 6. Informace o dalších činnostech odboru

### A) VÝKON AGENDY SPRÁVCE OBCE A ZAJIŠTĚNÍ VZNIKU NOVÝCH OBCÍ Z VOJENSKÝCH ÚJEZDŮ

Institut správce obce je upraven v § 98 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Důvody pro jeho jmenování jsou zákonem formulovány taxativně a nelze je dále rozšiřovat; těmito důvody jsou:

- v obci se neuskuteční vyhlášené volby pro nedostatek kandidátů na členy zastupitelstva obce,
- zanikne mandát všem členům zastupitelstva a nenastoupí náhradníci,
- dojde ke sloučení obcí nebo k oddělení části obce.

Správce obce jmenuje ministr vnitra z řad zaměstnanců Ministerstva vnitra – odboru veřejné správy, dozoru a kontroly. Náklady spojené s výkonem funkce správce obce hraří Ministerstvo vnitra. Jedná se o náklady vznikající přímo správci obce (jeho plat, cestovní výdaje, apod.), nikoliv o náklady spojené s výkonem veřejné správy v obci – ty jsou hrazeny z rozpočtu obce. Funkce správce obce končí dnem ustavujícího zasedání zastupitelstva obce.

Činnost správce obce není plnohodnotnou náhradou působnosti a pravomoci řádných orgánů obce. Jeho postavení je ze zákona úmyslně koncipováno jako provizorium, jehož smyslem je překlenutí dočasné neexistence řádných komunálních orgánů. Pro obec proto není v žádném případě výhodné, aby činnost správce obce byla dlouhodobého charakteru. Naopak je žádoucí, aby občané obce využili nejen svého aktivního volebního práva (účast na hlasování), ale zejména pasivního volebního práva (kandidování na funkce členů budoucího zastupitelstva obce). Jenom zvolením nového zastupitelstva a ostatních řádných samosprávných orgánů lze totiž zajišťovat plnohodnotné úkoly spojené s dalším rozvojem obce.

Pravomoci správce obce jsou stanoveny taxativně a vztahují se výhradně k výkonu samostatné působnosti obce (samosprávy); správce tedy nevykonává státní správu. Rovněž v oblasti samostatné působnosti obce jsou však pravomoci správce obce omezené. Správce obce především nemůže vykonávat žádné pravomoci, které jsou zákonem vyhrazeny zastupitelstvu obce – jedinou výjimkou je schvalování rozpočtu a závěrečného účtu obce a stanovení pravidel rozpočtového provizoria. Správce proto např. pouze spravuje majetek obce, ale nemůže s ním zásadním způsobem disponovat (prodávat), nemůže sjednávat smlouvy zavazující obec (mj. sjednat smlouvu o úvěru pro obec), rozhodovat o akcích, které směřují k dalšímu rozvoji obce (vybavenost a zvelebování obce) apod. Obvyklá činnost správce obce spočívá kromě spolupráce na přípravě komunálních voleb především v zastupování obce navenek ve styku s občany a úřady.

Při ukončení činnosti správce obce vystoupí na ustavujícím zasedání nově zvoleného zastupitelstva s ústní informací o průběhu funkce a stavu obce v době převzetí i předání a současně nově zvolenému starostovi protokolárně předá obec (příslušné doklady, smlouvy, razítka, klíče, účetnictví, stav majetku, správní dokumentace atd.).

Dle zákona č. 15/2015 Sb., o zrušení vojenského újezdu Brdy, o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů a o změně souvisejících zákonů (zákon o hranicích vojenských újezdů), došlo od **1. 1. 2016 ke vzniku šesti nových obcí:**

- **Polná na Šumavě** (z vojenského újezdu Boletice),
- **Bražec a Doupovské Hradiště** (z vojenského újezdu Hradiště),
- **Město Libavá, Kozlov a Luboměř pod Strážnou** (z vojenského újezdu Libavá).

S účinností od 1. ledna 2016 jmenoval ministr vnitra v nových obcích správce obce z řad pracovníků odboru veřejné správy, dozoru a kontroly. Volby do zastupitelstev těchto nově vzniklých obcí se konaly dne **16. ledna 2016**. Činnost správců obcí byla dle zákona o obcích ukončena ke dni konání ustavujících zasedání nově zvolených zastupitelstev.

Na přípravě vzniku nových obcí se podílí zejména Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra a Ministerstvo financí.

Dne **16. ledna 2016** se konaly nové volby též v obci **Chlustina** (Středočeský kraj), kde byl od 3. srpna 2015 ustanoven správce obce z důvodu zániku mandátu všech členů zastupitelstva obce.

Ode dne **10. října 2016** vykonává pracovník odboru veřejné správy, dozoru a kontroly činnost správce obce v obci Černá u Bohdanče (Pardubický kraj), kde došlo k zániku mandátu všech 7 členů zastupitelstva obce, a na uprázdněné mandáty nemohli nastoupit náhradníci, neboť jich nebylo. Nové volby se budou v obci konat dne **4. února 2017**.

## B) SPORY Z VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV

### Návrhy společnosti DPÚK a. s., týkající se sporů z veřejnoprávních smluv uzavřených s Ústeckým krajem

Ministerstvo vnitra obdrželo v polovině roku 2016 celkem 4 podněty společnosti DPÚK a. s., týkající se jejich dlouhodobě trvajících sporů s Ústeckým krajem v souvislosti s uzavřenými smlouvami o závazku veřejné služby v autobusové osobní dopravě. První spor se týkal dřívějšího rozhodování Ministerstva vnitra, které rozhodlo o podjatosti Krajského úřadu Ústeckého kraje jako celku a v říjnu 2014 podle § 131 odst. 4 správního řádu pověřilo rozhodnutím ve věci Krajský úřad Středočeského kraje. Nyní Ministerstvo vnitra obdrželo podnět DPÚK na nečin-

nost Středočeského kraje, který o celé záležitosti dosud nerozhodnul.

Druhý případ se opět týká možné nečinnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje, která dle názoru DPÚK spočívá v tom, že kraj jim dosud nezapltil úrok ze zaviněného přeplatku na platební povinnosti z částky cca 16 mil. Kč. DPÚK totiž tuto částku chápe jako něco, co bylo uloženo krajem jako platební povinnost. Kraj se naopak domnívá, že částka 16 mil. Kč vůbec nebyla platební povinností a tedy ničím, u čeho by se mělo postupovat dle daňového řádu. Jednalo se o částku, která byla rozhodnutím krajského úřadu poskytnuta z rozpočtu kraje a DPÚK ji obdrželo jako zálohu na vyrovnání finančního břemene. Následně bylo dalším rozhodnutím krajského úřadu nařízeno, aby DPÚK tuto částku vrátila (toto rozhodnutí se nakonec ukázalo jako nezákonné).

Třetí řízení se týká návrhu DPÚK k postupu dle § 131 odst. 4 správního řádu a zároveň námítky podjatosti směřující vůči všem úředním osobám v rámci Krajského úřadu Ústeckého kraje. Ústecký kraj však má za to, že v jiné části předmětného sporu rozhoduje doposud soud o otázce příslušnosti, žaloba má odkladný účinek a nebylo o ní dosud rozhodnuto. Proto má kraj za to, že Ministerstvo vnitra by z důvodu hospodárnosti mělo počkat na rozhodnutí soudu, než bude vydávat další rozhodnutí dle § 131 odst. 4 správního řádu.

Čtvrtým případem pak je odvolání podané DPÚK proti usnesení krajského úřadu, kterým DPÚK nařídil, aby ve lhůtě 30 dnů předložil konkrétní podklady pro účely stanovení výše vyrovnání finančního břemene. DPÚK se proti tomu odvolal, protože považoval takovou lhůtu za nepřiměřeně krátkou, a dále kvůli tomu, že kraj údajně požaduje údaje, které už mu byly dříve předloženy.

Ve všech těchto řízeních podniklo Ministerstvo vnitra nutně procesní kroky, jako jsou výzvy stranám sporu a shromáždění důkazních prostředků. V současné době je o předmětných sporech rozhodováno, přičemž jednotlivá rozhodnutí lze očekávat na přelomu tohoto roku.

### Návrh společnosti Jindřichohradecké místní dráhy a. s. na zahájení sporného správního řízení o nahrazení projevu vůle – uzavření dodatku veřejnoprávní smlouvy – vedené proti Kraji Vysočina

Jedná se o spor mezi dopravcem a krajem, kteří spolu mají uzavřenu dlouhodobou smlouvu o závazku veřejné služby ve veřejné drážní osobní dopravě. Na základě této smlouvy dopravce zajišťuje veřejnou službu (doprava cestujících) v krajem objednaném objemu, a za tuto službu kraj dopravci hradí prokazatelnou ztrátu, která mu v souvislosti s plněním smlouvy vzniká. Součástí smlouvy je i závazek a povinnost dopravce modernizovat v průběhu trvání smlouvy svůj vozový park. Na základě této obnovy a s tím souvisejících finančních nákladů proto dopravce

požaduje uzavřít takový dodatek smlouvy, který by tyto jeho výdaje zohlednil. Kraj je však jiného názoru a uzavření takového dodatku odmítá. Dopravce proto požaduje po Ministerstvu vnitra vydání takového rozhodnutí, které by nahradilo projev vůle kraje, čímž by došlo k uzavření dodatku.

V současné době byly strany sporu vyzvány ke svým vyjádřením a k předložení důkazů na podporu svých tvrzení. Vzhledem ke složitosti řízení, množství procesních úkonů, které je třeba provést a nutnosti poskytnout stranám sporu dostatek času k uplatnění svých práv před vydáním rozhodnutí, byla ze strany ministra vnitra prodloužena lhůta pro vydání rozhodnutí do 28. února 2017.

**[Žádost o určení existence dobrovolného svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva každé jednotlivé členské obce o schválení vstupu do tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce \(vedeno pod sp. zn. MV-101437/ODK-2015\)](#)**

V rámci uvedeného řízení se žadatel (statutární město Jihlava, za nějž jedná právní zástupce) domáhal, aby Krajský úřad Kraje Vysočina jako správní orgán prvního stupně zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence dobrovolného svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* a v rámci rozhodnutí osvědčil existenci či neexistenci rozhodnutí zastupitelstva každé jednotlivé členské obce o schválení vstupu do tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce do tohoto svazku.

O žádosti bylo rozhodováno Krajským úřadem Kraje Vysočina, který žádost jako nedůvodnou zamítl s odkazem na § 142 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a uvedl, že o existenci dobrovolného svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* nejsou pochybnosti a lze ji osvědčit výpisem z rejstříku dobrovolných svazků obcí. Žadatel proti uvedenému rozhodnutí podal odvolání, které bylo společně se spisovým materiálem předloženo Ministerstvu vnitra jako odvolacímu orgánu.

V rámci odvolacího řízení Ministerstvo vnitra rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina zrušilo a věc mu vrátilo k novému projednání. V odůvodnění rozhodnutí bylo Ministerstvem vnitra především konstatováno, že rozhodným kritériem pro určení existence dobrovolného svazku obcí je zápis do příslušného registru, který je konstitutivní povahy a na základě jehož provedení dobrovolný svazek obcí vznikl. Zápisem (konkrétním úkonem) je zajištěna existence dobrovolného svazku obcí, přičemž jakmile je tento úkon proveden, dobrovolný svazek obcí existuje a získává právní subjektivitu.

Odvolací orgán zároveň dospěl k závěru, že o určení existence dobrovolného svazku obcí nelze vydat osvědčení ve smyslu § 142 odst. 2 správního řádu, a tudíž zamítnutí

žádosti s odkazem na možnost vydat osvědčení není možné. O určení existence dobrovolného svazku obcí lze vydat rozhodnutí dle § 142 odst. 1 správního řádu, případně lze rozhodnout o existenci dobrovolného svazku obcí v rámci jiného sporného správního řízení, což musí primárně určit a posoudit Krajský úřad Kraje Vysočina jako správní orgán prvního stupně.

Uvedená procesní vada spočívající v zamítnutí žádosti s odkazem na možnost vydání osvědčení o existenci dobrovolného svazku obcí dle § 142 odst. 2 správního řádu byla jedním z důvodů pro zrušení původního rozhodnutí a vrácení věci Krajskému úřadu Kraje Vysočina k novému projednání.

Další vadou, která vyvolala nezákonnost napadeného rozhodnutí a představovala tak důvod pro jeho zrušení, byla skutečnost, že Krajský úřad Kraje Vysočina se ve svém rozhodnutí zabýval pouze „první částí“ žádosti žadatele, tedy požadavkem na určení existence dobrovolného svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko*. Ve vydaném rozhodnutí se však nevypořádal s druhou částí žádosti, tedy s požadovaným osvědčením existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva každé jednotlivé členské obce o schválení vstupu do dobrovolného svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* a o delegování konkrétního zástupce.

**V současné době je návrh u Krajského úřadu Kraje Vysočina určen k novému projednání s tím, že žadatel podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti, kterou Ministerstvo vnitra šetří.**

**[Správní řízení o 2 žádostech spojených do společného řízení \(vedeno pod sp. zn. MV-135541/ODK-2015\)](#)**

- **[žádost o určení existence členství statutárního města Jihlava v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva statutárního města o schválení vstupu statutárního města do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce statutárního města](#)**
- **[žádost o určení existence členství městyse Luka nad Jihlavou v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva městyse o schválení vstupu městyse do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce městyse](#)**

V rámci uvedeného řízení se žadatel (statutární město Jihlava, za nějž jedná právní zástupce) domáhal toho, aby Krajský úřad Kraje Vysočina jako správní orgán prvního stupně zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah členství statutárního města Jihlavy v dobrovolném svazku obcí

*Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* a v rámci rozhodnutí osvědčil existenci či neexistenci rozhodnutí zastupitelstva statutárního města o schválení vstupu statutárního města do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce statutárního města do tohoto svazku. Též se požadavku se žadatel domáhal v případě městyse Luka nad Jihlavou.

Krajský úřad Kraje Vysočina přistoupil ke spojení těchto věcí do společného řízení dle § 140 odst. 1 správního řádu a toto společné řízení o žádostech usnesením zastavil podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu z důvodu, že žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování řízení, kdy statutární město Jihlava coby žadatel a městyse Luka nad Jihlavou nereagovaly na výzvu a ve stanovené lhůtě nepředložily požadované dokumenty.

Proti usnesení se žadatel bránil odvoláním, přičemž Ministerstvo vnitra jako odvolací orgán usnesení zrušilo a věc byla Krajskému úřadu Kraje Vysočina vrácena k novému projednání.

V rámci odůvodnění bylo Ministerstvem vnitra konstatováno, že postup Krajského úřadu Kraje Vysočina nelze (z hlediska povinností opatřovat podklady ve smyslu § 50 odst. 2 správního řádu a procesních zásad provádění dokazování pro vedení správního řízení) označit jako přijatelný, neboť skutečnost, že žadatel, resp. účastník řízení nereaguje na výzvu správního orgánu, resp. nezašle ve lhůtě určené správním orgánem požadované podklady, není způsobilým, dostačujícím a legitimním důvodem pro vydání rozhodnutí o zastavení řízení ve smyslu § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. Žadatel je ve smyslu § 52 správního řádu povinen toliko označit důkazy, nikoliv obstarávat, shromážďovat a předkládat důkazní prostředky, neboť k těmto úkonům je zavázán primárně správní orgán.

Odvolací orgán dále poznamenal, že správní orgán prvního stupně musí o dané věci rozhodnout vždy, tj. i tehdy a za předpokladu, že důkazní prostředky jsou nedostatečné či chybí, případně nejsou dohledatelné či neexistují (např. byly zničeny). Nedostatek důkazních prostředků není způsobilým a legitimním důvodem pro zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, což znamená, že správní orgán prvního stupně musí vždy rozhodnout meritorně a ve smyslu zásady materiální pravdy dle § 3 správního řádu náležitým způsobem objasnit skutkový stav prostřednictvím důkazních prostředků, které má k dispozici či též např. za pomoci jiných skutečností, které musí z vlastní činnosti (*ex offio*) zjistit a obstarat.

**V současné době jsou návrhy u Krajského úřadu Kraje Vysočina určeny k novému projednání s tím, že žadatel podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti, kterou Ministerstvo vnitra šetří.**

#### Správní řízení o žádostech o určení existence členství obce v dobrovolném svazku obcí:

- [žádost o určení existence členství města Telč v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva města o schválení vstupu města do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce města \(vedeno pod sp. zn. MV-156089/ODK-2015\)](#)
- [žádost o určení existence členství obce Dobronín v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva obce o schválení vstupu obce do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce obce \(vedeno pod MV-156092/ODK-2015\)](#)
- [žádost o určení existence členství města Polná v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva města o schválení vstupu města do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce města \(vedeno pod sp. zn. MV-156093/ODK-2015\)](#)

V rámci uvedených řízení se žadatel (statutární město Jihlava, za nějž jedná právní zástupce) domáhal, aby Krajský úřad Kraje Vysočina jako správní orgán prvního stupně zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence členství města Telč v dobrovolném svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko* a v rámci rozhodnutí osvědčil existenci či neexistenci rozhodnutí zastupitelstva města o schválení vstupu města do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce města do tohoto svazku. Obsahově totožná podání žadatel učinil ve vztahu k městu Polná a obci Dobronín.

Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci samostatných řízení uvedené žádosti zamítl dle § 142 odst. 2 správního řádu a uvedl, že o členství těchto územních samosprávných celků nejsou pochybnosti a lze tyto osvědčit výpisem z rejstříku dobrovolných svazků obcí. Žadatel se i v těchto případech odvolal, přičemž Ministerstvem vnitra rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina zrušilo a věc vrátilo k novému projednání.

V rámci odůvodnění rozhodnutí Ministerstvo vnitra uvedlo, že o určení, kdy vznikl právní vztah existence členství obce či města ve Svazku, nelze vydat osvědčení ve smyslu § 142 odst. 2 správního řádu, a tudíž zamítnutí žádosti s odkazem na možnost vydat osvědčení nebylo možné. O určení, kdy vznikl právní vztah existence členství

obce či města lze tudíž vydat rozhodnutí dle § 142 odst. 1 správního řádu, případně lze rozhodnout o existenci dobrovolného svazku obcí v rámci jiného sporného správního řízení, což musí primárně určit a posoudit správní orgán prvního stupně. Procesní vada spočívající v zamítnutí žádosti s odkazem na možnost vydání osvědčení o existenci členství obce či města ve Svazku dle § 142 odst. 2 správního řádu byla důvodem pro zrušení původního rozhodnutí a vrácení správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

**V současné době jsou návrhy u Krajského úřadu Kraje Vysočina určeny k novému projednání s tím, že žadatel podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti, kterou Ministerstvo vnitra šetří.**

- [žádost o určení existence členství města Moravský Krumlov v dobrovolném svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE \(vedeno pod sp. zn. MV-33897/ODK-2016\)](#)

V rámci uvedeného řízení se žadatel (město Moravský Krumlov, za nějž jedná právní zástupce) domáhal, aby Krajský úřad Kraje Vysočina jako správní orgán prvního stupně zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence členství města v dobrovolném svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE.

Krajský úřad Kraje Vysočina žádost zamítl. Proti rozhodnutí žadatel podal odvolání, které Ministerstvo shledalo jako důvodné, napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání.

Ministerstvo vnitra v rámci odůvodnění rozhodnutí dospělo k závěru, že o žádosti, jejímž předmětem je určení, zda a kdy vznikl právní vztah existence členství města Moravský Krumlov ve v dobrovolném svazku obcí, musí správní orgán prvního stupně vydat meritorní rozhodnutí, a to buď dle § 142 odst. 1 správního řádu, případně rozhodnout o existenci členství v rámci jiného sporného správního řízení dle § 142 odst. 2 správního řádu, což musí primárně určit a posoudit správní orgán prvního stupně. Procesní vada spočívající v meritorním zamítnutí žádosti bez dalšího, s „pouhým“ odkazem na § 142 správního řádu ve spojení s § 49 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) a s konstatováním absence působnosti, činí rozhodnutím zmatečným a je důvodem pro zrušení původního rozhodnutí a vrácení správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Ministerstvo vnitra podotklo, že v rámci nového řízení se správní orgán prvního stupně musí vypořádat s navrženými důkazy žadatele, tyto provést dle příslušných ustanovení správního řádu a dle příslušných zákonných ustanovení se s nimi vypořádat v rozhodnutí.

**V současné době je návrh u Krajského úřadu Kraje Vysočina určen k novému projednání s tím, že žadatel podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti, kterou Ministerstvo vnitra šetří.**

- [žádost o určení existence členství městyse Černá Hora v dobrovolném svazku obcí Svazek vodovodů a kanalizací měst a obcí \(vedeno pod MV-30286/ODK-2016\)](#)

V rámci uvedeného řízení se žadatel (městys Černá Hora, za nějž jedná právní zástupce) domáhal, aby Krajský úřad Jihomoravského kraje jako správní orgán prvního stupně zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence členství městyse v dobrovolném svazku obcí. Krajský úřad Jihomoravského kraje ve výroku rozhodnutí uvedl, že členství městyse vzniklo dne 20. dubna 1993 a trvá. Proti rozhodnutí žadatel podal odvolání, které Ministerstvo shledalo jako důvodné, napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání.

Krajský úřad Jihomoravského kraje vydal nové rozhodnutí, kdy ve výroku opětovně uvedl, že členství městyse vzniklo dne 20. dubna 1993. Proti rozhodnutí žadatel podal odvolání, které bylo Ministerstvu společně se spisovým materiálem předloženo k rozhodnutí.

**V současné době Ministerstvo vnitra vyzvalo účastníky řízení k vyjádření a připravuje meritorní rozhodnutí.**

- [žádost o určení existence členství městyse Stonářov v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva obce o schválení vstupu obce do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce obce \(vedeno pod sp. zn. MV-106451/ODK-2016\)](#)
- [žádost o určení existence členství obce Velký Beranov v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva obce o schválení vstupu obce do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce obce \(vedeno pod sp. zn. MV-106452/ODK-2016\)](#)
- [žádost o určení existence členství obce Ždírec v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva obce o schválení vstupu obce do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce obce \(vedeno pod sp. zn. MV-106453/ODK-2016\)](#)
- [žádost o určení existence členství obce Puklice](#)



**v dobrovolném svazku obcí Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko a osvědčení existence či neexistence rozhodnutí zastupitelstva obce o schválení vstupu obce do tohoto svazku, o schválení zakládací listiny a stanov tohoto svazku a o delegování konkrétního zástupce obce (vedeno pod sp. zn. MV-106454/ODK-2016)**

V rámci uvedených řízení se žadatel (statutární město Jihlava, za nějž jedná právní zástupce) domáhal, aby Krajský úřad Kraje Vysočina jako správní orgán prvního stupně zahájil řízení a určil, kdy vznikl právní vztah existence členství příslušných obcí a městyse v dobrovolném svazku obcí *Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko*.

O uvedených žádostech nebylo dosud Krajským úřadem Kraje Vysočina meritorně rozhodnuto.

V současné době jsou návrhy u Krajského úřadu Kraje Vysočina projednávány s tím, že žadatel podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti, kterou Ministerstvo vnitra šetří.

**Správní řízení o návrhu města Rumburk na udělení souhlasu ředitele Krajského úřadu Ústeckého kraje s odvoláním tajemnice Městského úřadu Rumburk (vedeno pod sp. zn. MV-109862/ODK-2016).**

V předmětném řízení město Rumburk podalo návrh na udělení souhlasu ředitele Krajského úřadu Ústeckého kraje s odvoláním tajemnice Městského úřadu Rumburk dle ustanovení § 103 odst. 3 zákona o obcích. Důvodem pro odvolání z funkce byla skutečnost, že tajemnice neukončila v zákonem stanovené lhůtě vzdělávání a porušila závažným způsobem několik ze svých zákonem stanovených povinností (viz § 12 odst. 1 písm. b/ a c/ zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění).

O návrhu bylo rozhodnuto ředitelem Krajského úřadu Ústeckého kraje, přičemž městu Rumburk byl souhlas s odvoláním tajemnice udělen, a to z důvodu neukončení vzdělávání tajemnice v zákonem stanovené lhůtě ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 písm. c) zákona č. 312/2002 Sb.

Proti uvedenému rozhodnutí se tajemnice bránila odvoláním, které bylo společně se spisovým materiálem předloženo Ministerstvu vnitra. Ministerstvo vnitra jako odvolací orgán přezkoumalo rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odvolání shledalo jako důvodné a rozhodnutí zrušilo pro nepřezkoumatelnost a nedostatečné odůvodnění, kdy uvedlo, že udělení souhlasu s odvoláním tajemnice nelze založit pouze na zkoumání objektivní (a v daném řízení nesporné) skutečnosti v podobě uplynutí zákonem stanovené lhůty pro vzdělávání podle § 12 odst. 1 písm. c/ zákona č. 312/2002 Sb. Je nutné zkoumat i jiné skutečnosti a okolnosti toho kterého případu. Ministerstvo vnitra uvedlo, že odpovědnost za vzdělávání nese nejen vedoucí

úřadu (tajemnice), ale rovněž osoba vystupující v pozici statutárního orgánu zaměstnavatele, tj. v případě tajemnice starosta. Nelze tedy dovozovat, že povinnost vzdělávání stíhá toliko jednu ze stran pracovněprávního vztahu.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že správní orgán prvního stupně se musí v rámci nového řízení při aplikaci § 12 odst. 1 písm. c) zákona č. 312/2002 Sb., vypořádat se skutečnostmi, které vyplývají z vyjádření účastníků řízení, konkrétně, do jaké míry tajemnice coby vedoucí úřadu a starosta vystupující v pozici statutárního orgánu zaměstnavatele porušili zákonem jim přiznané povinnosti týkající se vzdělávání úředníků.

**C) PLNĚNÍ ÚKOLŮ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU KRAJŮ A HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY PŘI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ ZE SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI PODLE ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly plní úlohu nadřízeného správního orgánu podle § 178 odst. 1 a 2 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích ve vztahu k orgánům kraje nebo hlavního města Prahy v samostatné působnosti (hl. m. Prahy). Výjimkou jsou pouze odvolání proti rozhodnutím krajů o hl. m. Prahy o pokutách uložených podle zákona o krajích a zákona o hl. m. Praze, které řeší odbor všeobecné správy.

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly tedy zajišťuje plnění podstatné části úkolů Ministerstva vnitra jako nadřízeného správního orgánu krajů ve vztahu k jejich samostatné působnosti. Drtivá většina těchto řízení se týká rozhodování Ministerstva vnitra jakožto nadřízeného orgánu krajů a hlavního města Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informací z oblasti samostatné působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Současný legislativní trend posilování samostatné působnosti obcí i krajů se přitom projevil i v nárůstu agendy odboru v této oblasti. Zatímco v roce 2006 rozhodoval odbor dozoru a kontroly veřejné správy v celkem 20 správních řízeních (o stížnostech podle zákona o svobodném přístupu k informacím i odvolací řízení proti rozhodnutím o odvozech za porušení rozpočtové kázně, tato působnost však následně přešla na Ministerstvo financí), v roce 2007 uplatnil svou pravomoc ve 122 řízeních a v roce 2008 v 207 řízeních. V roce 2009 došlo k určitému poklesu počtu řízení na 153, nicméně již od roku 2010 má množství řízení opět zvyšující se trend, neboť bylo řešeno celkem 194 stížností a odvolání podle zákona o svobodném přístupu k informacím. V roce 2011 došlo k poklesu řízení na 88, v roce 2012 se trend obrá-

til a bylo řešeno celkem **181** případů, v roce 2013 (podle stavu k 10. prosinci 2013) celkem **224** případů, v roce 2014 (podle stavu k 31. prosinci 2014) celkem **290** případů, v roce 2015 celkem 308 případů a v roce 2016 celkem **235** případů (podle stavu ke 10. prosinci 2016, do konce roku tak lze očekávat celkem do 250 řízení). Tento pokles je dán tím, že s výjimkou Ústeckého kraje již ostatní kraje započaly s poskytováním informací o platech a žadatelé se tudíž proti neposkytnutí těchto až dosud odepíraných informací nemusejí bránit. Vedení řízení zajišťuje oddělení legislativně-právní. Na řízení však nejsou vyčleněni specializovaní pracovníci, ale tuto činnost vykonávají vedle ostatních úkolů v oblasti legislativy, metodické pomoci obcím a řešení běžných podnětů na prověření činnosti obcí a krajů. Řízení jsou zabezpečována celkem 8 pracovníky, takže na každého z nich v letošním roce připadalo **30 řízení**. Přitom v každém řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí být rozhodnuto do 15 dnů ode dne předání odvolání nebo stížnosti nadřízenému orgánu, což lze při množství jiné práce zajistit jen s mimořádným pracovním nasazením.

Úspěšnost žadatelů při přezkumu postupu krajských úřadů je v jednotlivých letech přibližně stejná a pohybuje se okolo jedné třetiny až jedné poloviny řízení (v některých případech je žadateli vyhověno pouze částečně). Tento stav se však změnil v roce 2012, kdy úspěšnost žadatelů činí 2/3 (ze 181 řízení bylo vyhověno zcela celkem ve 119 případech a zčásti v 8 řešených). V roce 2013 došlo dokonce k nárůstu úspěšnosti žadatelů na téměř 3/4 (z 224 řízení bylo vyhověno zcela ve 162 případech). Tento trend zůstal zachován i v roce 2014 (z 290 řízení bylo vyhověno zcela ve 207 případech), v roce 2015 (z 308 řízení bylo vyhověno zcela ve 209 případech). V roce 2016 dochází k určitému poklesu úspěšnosti žadatelů (z 235 řízení bylo vyhověno zcela ve 138 případech, tedy úspěšnost 3/5); ten je způsoben tím, že kraje (vyjma Ústeckého) již respektují judikaturu Nejvyššího správního soudu a informace o platech svých zaměstnanců poskytují (resp. případné chybné postupy nejsou napadeny odvoláními či stížnostmi). To souvisí s nárůstem žádostí o poskytnutí informací o výši platu nebo odměny pracovníků krajských úřadů, jejichž zpřístupnění je kraji relativně důsledně odpíráno a ze strany Ministerstva vnitra s ohledem na judikaturu správních soudů v této oblasti obvykle shledáno jako vadné.

V této souvislosti zaznamenalo Ministerstvo vnitra zejména v letech 2014 a 2015 negativní trend spočívající v opakovaném nerespektování závazného názoru nadřízeného orgánu, vysloveného ve zrušovacích rozhodnutích. Některé povinné subjekty i přes vyslovený názor nadřízeného orgánu opakovaně setrvaly na svých rozhodnutích a znovu odmítají žádosti o informace, u nichž Ministerstvo vnitra konstatovalo, že takový postup je chybný. Bohužel současná právní úprava neumožňuje Ministerstvu vnitra, aby přímo nařídilo poskytnutí informace, a může proto

pouze opakovaně rušit vadná rozhodnutí (v jednom případě se tak již stalo téměř dvacetkrát). S ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu se žadatelé ve třech případech obrátili na správní soudy ve snaze zastavit tuto zjevnou obstrukci ze strany povinných subjektů (krajů) a podaly žaloby proti zrušovacím rozhodnutím ministerstva. Stalo se tak ve vztahu ke Zlínskému kraji a Hlavnímu městu Praze (2x). Ministerstvo vnitra, které bylo v pozici žalovaného, ve všech případech žaloby «podpořilo» jako jedinou možnou obranu proti obstrukci, správní soudy proto žalobám (dosud ve dvou případech) vyhověly a přiznaly žalobcům náhradu nákladů za právní zastoupení. Tyto náklady byly ze strany ministerstva vymáhány po Zlínském kraji a Hlavním městě Praze, které je svým obstrukčním postupem, porušujícím závaznost právního názoru vysloveného odvolacím orgánem, vyvolaly. Oba kraje Ministerstvu vnitra prostředky uhradily. Zajímavá je též žaloba pracovníků krajského úřadu proti zrušujícímu rozhodnutí Ministerstva vnitra, v němž byl vysloven závazný právní názor k poskytnutí informace o platech těchto pracovníků; Nejvyšší správní soud rozsudkem č. j. 9 As 154/2015-49 vyhodnotil takovou žalobu jako přípustnou a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

Rozhodnutí Ministerstva vnitra podle zákona o svobodném přístupu k informacím byla vícekrát napadena žalobami u správních soudů. Celková úspěšnost odboru veřejné správy, dozoru a kontroly u správních soudů se dlouhodobě pohybuje mírně pod 90%. Jinak řečeno soudy ruší jen každé 10 rozhodnutí ministerstva, v devíti případech jsou žaloby pravidelně zamítány (statistika je zpracována ve vztahu ke všem nedozorovým správním řízením).

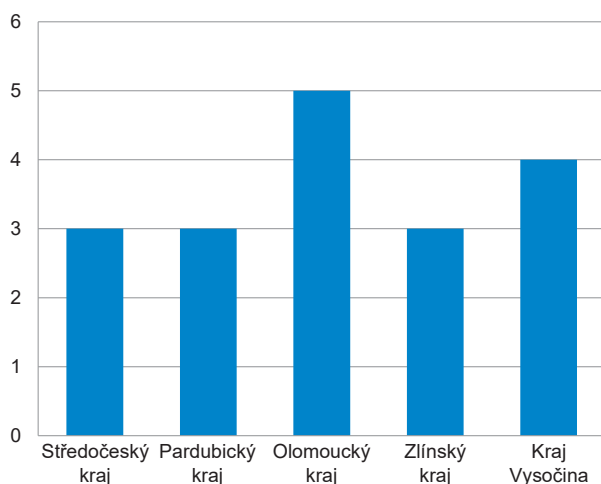
## D) VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY

Ministerstvo vnitra vydává souhlas k uzavření veřejnoprávních smluv obcí s rozšířenou působností po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem podle § 66a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

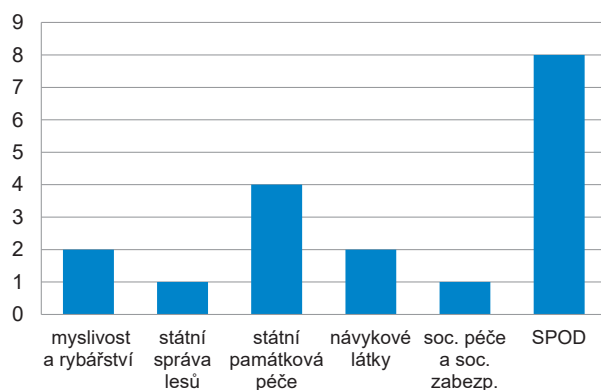
Obce s rozšířenou působností mohou mezi sebou uzavřít veřejnoprávní smlouvu, pokud jejich obecní úřady vykonávají přenesenou působnost ve správním obvodu jednoho krajského úřadu. Veřejnoprávní smlouva se podle potřeb obcí (smluvních stran) uzavírá buď na celou přenesenou působnost, nebo na její část. K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlasu Ministerstva vnitra, které jej vydává ve správním řízení po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem. Smlouvy obce uzavírají na dobu určitou, případně na dobu neurčitou. Účinnost veřejnoprávních smluv mohou smluvní strany prodlužovat tzv. dohodou o změně veřejnoprávní smlouvy.

Pomocí veřejnoprávních smluv některé obce s rozšířenou působností řeší problémy se zabezpečením přeneseného výkonu státní správy (např. personální zabezpečení - nedostatek kvalifikovaných pracovníků, nemožnost zajistit zastupitelnost, chybějící prostory pro výkon přenesené působnosti, nedostatečné technické vybavení úřadu, neefektivní vykonávání rozsahem malé agendy, atd.).

#### Počet veřejnoprávních smluv podle § 66a zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 313/2002 Sb. platných pro rok 2016



#### Počet veřejnoprávních smluv podle § 66a zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 313/2002 Sb. platných pro rok 2016 z pohledu jednotlivých správních činností



## E) UZNÁVÁNÍ ROVNOCENNOSTI VZDĚLÁVÁNÍ

Agendu uznávání rovnocennosti vzdělání upravuje § 34 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů v platném znění (zákon o úřednících). Dle § 35 tohoto zákona spadá do působnosti Ministerstva vnitra uznávání rovnocennosti vzdělání

úředníků územních samosprávních celků. Dalšími právními předpisy, které se k uznávání rovnocennosti vzdělávání vztahují, jsou vyhláška Ministerstva vnitra č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávních celků a vyhláška 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávních celků, resp. vyhláška č. 511/2002 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávních celků.

Žadosti o uznání rovnocennosti vzdělání se posuzují ve správním řízení s tím rozdílem, že lhůta pro vyřízení žádosti je 3 měsíce.

Dle § 34 odst. 1 zákona o úřednících vydá Ministerstvo vnitra osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání nebo jeho části získaného úředníkem v jiném studijním programu, než který je stanoven prováděcím právním předpisem, nebo vzdělání získaného v jiném oboru, popřípadě kurzu, pokud žadatel prokáže, že obsah a rozsah vzdělávání, o jehož uznání se žádá, jsou rovnocenné příslušnému vzdělávacímu programu pro prohlubování kvalifikace podle zákona o úřednících nebo jeho části.

Ministerstvo po obdržení žádosti prověří, zda je úplná a potom všechny doložené podklady pečlivě prozkoumá a porovnává, zda žadatel/žadatelka absolvoval/absolvovala vzdělání stanovené prováděcím předpisem (vyhláškou 304/2012 Sb.) a pokud ne, zda prokázal/prokázala, že „obsah a rozsah vzdělávání, o jehož uznání se žádá, jsou rovnocenné příslušnému vzdělávacímu programu pro prohlubování kvalifikace podle tohoto zákona nebo jeho části“ dle § 34 odst. 1 zákona o úřednících.

V případě, že žádost není úplná, nebo předložené doklady jsou nedostatečné k provedení důkazu o rovnocennosti dosaženého vzdělání, je běžnou praxí, že podle § 45 odst. 2 správního řádu je žadateli/žadatelce zaslána výzva k doplnění žádosti. Správní orgán vždy určuje, zda je doložen podrobný obsah studia tak, aby mohl prozkoumat, zda studium obsahovalo všechny právní předpisy pro dané prohlubování kvalifikace tak, jak jsou určeny pro dané správní činnosti.

Zákon o úřednících jasně stanovuje, že pro vydání osvědčení o uznání rovnocennosti je třeba prokázat rovnocenný obsah i rozsah vzdělání.

## F) AKREDITACE VZDĚLÁVÁNÍ

Agendu udělování akreditací vzdělávací instituci a vzdělávacímu programu upravuje § 29 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů v platném znění (zákon o úřednících).

Ministerstvo vnitra akredituje vzdělávací instituce a vzdělávací programy na základě žádosti a to na dobu 3 let, přičemž akreditovaný subjekt může před skončením této lhůty požádat o její obnovení. Náležitosti žádosti

o akreditaci vzdělávací instituce upravuje § 30 zákona o úřednících a náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávacího programu upravuje § 31 zákona o úřednících. Žádost o akreditaci vzdělávací instituce musí obsahovat minimálně jednu žádost o akreditaci vzdělávacího programu.

Řízení o žádosti, jakož i samotné rozhodnutí o žádosti, podléhá postupu dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění.

Obdržené žádosti formálně po přijetí kontroluje tajemnice akreditační komise, která následně žádosti předkládá k hlasování akreditační komisi. Hlasování akreditační komise v rámci roku 2016 probíhalo jedenkrát za čtrnáct dnů. Akreditační komise je dle § 32 zákona o úřednících zřízeným poradním orgánem, který je složen z odborníků v oblasti veřejné správy a ze zástupců krajů a obcí. Tento poradní orgán zpracovává stanovisko ke každé žádosti, jakožto pomocný materiál pro vydání rozhodnutí.

Ministerstvo vnitra je dle § 35 odst. 1, písm. m) a dle § 29 odst. 4 zákona o úřednících oprávněno k vykonávání kontrol u akreditovaných subjektů a v případě zjištění nedostatků k vyzvání jejich odstranění ve stanovené lhůtě. Pokud nedojde ke zjednáání nápravy ze strany akreditované instituce, je Ministerstvo vnitra oprávněno k odejmutí akreditace vzdělávacího programu či vzdělávací instituce.

Vzory formulářů pro podání žádostí o udělení akreditace či obnovu akreditace, informace o akreditační komisi a termíny jejího hlasování a další potřebné informace spolu s kontaktními údaji jsou dostupné na webových stránkách Ministerstva vnitra: [www.mvcr.cz/odk2](http://www.mvcr.cz/odk2), v rubrice č. 4 „Vzdělávání ve veřejné správě, rovnocennost vzdělání a akreditace vzdělávacích institucí“ ve složce „Vzdělávání v ÚSC - akreditace vzdělávacích institucí a programů“.

### Výroční zpráva o stavu vzdělávání úředníků územních samosprávných celků v České republice

Podle § 35 písm. r) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o úřednících“) má Ministerstvo vnitra každoročně povinnost vypracovat „Výroční zprávu o stavu vzdělávání úředníků územních samosprávných celků“. Za zdroj dat jsou využívány písemné zprávy obsahující základní údaje o vzdělávání poskytovaném v uplynulém roce, které mají podle § 39 zákona o úřednících každoročně vypracovat a odeslat Ministerstvu vnitra akreditované vzdělávací instituce.

Výroční zpráva podává za kalendářní rok základní informace o všech druzích vzdělávání vymezených zákonem o úřednících, tj. souhrnné informace o vstupním vzdělávání, průběžném vzdělávání a vzdělávání vedoucích úředníků a vedoucích úřadů tak, jak je uvedly akreditované vzdělávací instituce. Institut pro veřejnou správu Praha vy-

pracovává část výroční zprávy, která se týká oblasti zvláštních odborných způsobilostí. Výroční zpráva dále také obsahuje informace o uznávání rovnocenností vzdělávání úředníků územních samosprávných celků.

Výroční zpráva za rok 2015 je dostupná na webových stránkách Ministerstva vnitra: [www.mvcr.cz/odk2](http://www.mvcr.cz/odk2), v rubrice č. 4 „Vzdělávání ve veřejné správě, rovnocennost vzdělání a akreditace vzdělávacích institucí“ ve složce „Vzdělávání v ÚSC - akreditace vzdělávacích institucí a programů“, podložka „Výroční zpráva o stavu vzdělávání úředníků územních samosprávných celků v České republice v roce 2015“.

### Kontroly akreditovaných vzdělávacích institucí

Provádění kontrol akreditovaných vzdělávacích institucí upravuje § 35 odst. 1 písm. m) ve spojení s § 29 odst. 4 zákona č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o úřednících“). Z procesního hlediska jsou kontroly prováděny na základě zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

### Harmonogram vykonaných kontrol vzdělávacích institucí v roce 2016:

V roce 2016 byla provedena kontrola u 12 akreditovaných vzdělávacích institucí.

Poř. číslo	Instituce	Termín kontroly
1	Acha obec účtuje	26. 1. 2016
2	1. VOX	24. 2. 2016
3	CIRCLE Education	17. 3. 2016
4	Vzdělávací centrum Morava	12. 4. 2016
5	Vzdělávací centrum pro veřejnou správu	17. 5. 2016
6	OTIDEA	12. 6. 2016
7	Vzdělávací agentura pro veřejnou správu ČR	23. 8. 2016
8	Slezské vzdělávací centrum	20. 9. 2016
9	Ing. Alena Chládková	22. 9. 2016
10	ORKAM	25. 11. 2016
11	Vzdělávací agentura ČR	1. 12. 2016
12	Studio Axis	6. 12. 2016

**Přehled nejčastějších pochybení:**

1. v rámci udělování osvědčení není rozlišováno, zda účastník kurzu spadá do skupiny „úředník“ dle zákona č. 312/2006 Sb. o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o úřednících“), příp. „vedoucí úředník“, či nikoli;
2. osvědčení za absolvování kurzu jsou vydávána již při prezenci nebo v průběhu kurzu;
3. vzdělávací společnost nevede evidenci o osvědčeních o ukončení kurzů vstupního vzdělávání, vzdělávání vedoucích úředníků a průběžného vzdělávání, které pořádala, ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 zákona o úřednících, či ji vede v nedostatečné podobě;
4. vzdělávací společnost neplní povinnost zaslat MV zprávu obsahující základní údaje o vzdělávání poskytovaném podle tohoto zákona v uplynulém kalendářním roce ve smyslu ustanovení § 39 zákona o úřednících;
5. vzdělávací společnost deklaruje odlišný název (příp. obsah kurzu) na internetových stránkách vzdělávací společnosti ve srovnání s údaji uvedenými v žádosti o akreditaci.

## G) INFORMACE O ČINNOSTI PRACOVNÍ SKUPINY K ŘEŠENÍ PROBLEMATIKY FINANCOVÁNÍ VÝKONU ROZHODNUTÍ STAVEBNÍCH ÚŘADŮ VYDÁVANÝCH VE VEŘEJNÉM ZÁJMU

Na základě podnětu Kanceláře veřejného ochránce práv svolal zdejší odbor v roce 2014 pracovní skupinu k řešení problematiky financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu. Členy této pracovní skupiny jsou zástupci **Kanceláře veřejné ochránky práv, Ministerstva financí, Ministerstva pro místní rozvoj, Asociace krajů ČR, Svazu měst a obcí a Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů**. Na základě této žádosti tak svolalo Ministerstvo vnitra do dnešního dne již čtyři pracovní jednání k řešení předmetné problematiky.

Na základě stavu projednávání této problematiky využila veřejná ochránka práv svého oprávnění dle ustanovení § 20 odst. 2 písm. a) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a vyrozuměla v předmetné záležitosti vládu České republiky s tím, aby svým usnesením zavázala Ministerstvo pro místní rozvoj, aby vytvořilo do 31. března 2017 program obsahující pravidla poskytování finančních prostředků ze státního rozpočtu ke krytí nákladů na výkon rozhodnutí obecných stavebních úřadů vydaných ve veřejném zájmu v režimu stavebního zákona v případech, kdy povinná osoba dobrovolně nesplní rozhodnutí obecného stavebního úřadu.

## H) POŘADÁNÍ PORAD PRO ŘEDITELÉ KÚ A TAJEMNÍKY ORP

Ministerstvo vnitra pořádá pravidelné porady se zástupci územních samosprávních celků. V roce 2016 byly zorganizovány tyto porady:

### Porady Ministerstva vnitra s řediteli krajských úřadů a Magistrátu hlavního města Prahy

Porady ministerstva vnitra slouží k vzájemnému předávání informací, podnětů a zkušeností v oblasti řízení územní veřejné správy a státní správy a řešení aktuálních problémů.

**První porada se konala 28. ledna 2016** s těmito tématy: Přezkoumávání hospodaření obcí krajským úřadem a posuzování oprávněnosti výdajů obcí na úhradu dohod o provedení práce se členy zastupitelstva obce, Umístování symbolů a jiných uvítacích zařízení územní samosprávy při pozemních komunikacích, Registr přestupků, Vysvětlení požadavků a povinností vyplývajících ze zákona o kybernetické bezpečnosti pro krajské úřady, Informační systém registr smluv.

**Druhá porada se uskutečnila 7. června 2016** a její program se věnoval těmto okruhům: Volbám 2016 – Informace k proškolení členů okrskových volebních komisí, Plánu odpadového hospodářství Ministerstva životního prostředí, Registru smluv – představení metodiky, Financování veřejného opatrovnictví a změnám ve stavebních úřadech.

Hlavním tématem **zářijové porady konané 22. září 2016** byly Poznatky ČÚZK z kontrol výkonu přenesené působnosti v oblasti zápisu údajů do RUIAN, Zákon o hazardních hrách – regulace hazardu a povolovací řízení, dále pak Veřejné opatrovnictví – příprava legislativy, Úkoly krajských úřadů při volbách do zastupitelstev krajů a Návrh tematických okruhů pro přípravu novelizace zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků.

**Čtvrtá roku 2016 a poslední porada se konala 6. prosince 2016** a byla zaměřena na novelu školského zákona a nové povinnosti krajů, resp. krajských úřadů (zajištění dopravní obslužnosti, rozhodování o zařazení do školského obvodu MŠ), rozhodování o změnách stanov obecních a krajských právnických osob, zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

### Porady Ministerstva vnitra s tajemníky obcí s rozšířenou působností

V prvním pololetí se konaly porady ve dnech **17. března 2016 v Brně v zasedacím sále Zastupitelstva města Brna a 22. března 2016 v Benešově v Kongresovém sále Institutu pro veřejnou správu Praha** a na jejich programech byly diskutovány tyto okruhy:

Nový koncept státního integračního programu pro osoby s udělenou mezinárodní ochranou formou azylu nebo doplňkové ochrany se zaměřením na obce, Registr přestupků, Informační systém registr smluv a Aktuální informace o novelách právních předpisů.

Ve druhé pololetí se porady konaly ve dnech **11. října 2016 v Kongresovém sále Institutu pro veřejnou správu Praha v Benešově** a **13. října 2016 v zasedacím sále Zastupitelstva města Brna**. Na program byly zařazeny aktuální problémy, související s činností úřadů obcí s rozšířenou působností: Zákon o hazardních hrách – regulace hazardu a povolovací řízení, se zaměřením na povolovací řízení vedené obcemi, Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, aplikace novel zákona, Veřejné opatrovnictví – změna ve financování veřejného opatrovnictví od roku 2017, Zákon o sociálním bydlení se zaměřením na role obcí s rozšířenou působností, Povinnosti orgánu státu (obcí) podle zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, Síť dostupných mateřských a základních škol v obcích s přehledem jejich dopravní obslužnosti a Návrh tematických okruhů pro přípravu novelizace zákona č. 312/2002 Sb., o úředních územních samosprávných celků.

## I) PODKLADY PRO VLÁDU PRO STANOVENÍ OBCE VĚTRNÍ MĚSTEM

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly obdržel 4. května 2016 návrh obce Větrní na stanovení městem. Podle platného znění zákona o obcích a podle kritérií vyplývajících z usnesení vlády č. 418 ze dne 2. května 2001, o určení kritérií pro posouzení návrhů obcí na stanovení městy vládou a o vyjádření vlády k žádostem obcí o stanovení městy, pak zahájil dle výše uvedených kritérií posuzování předpokladů této obce pro stanovení městem.

Obec Větrní podala návrh podle § 3 odst. 1 zákona o obcích o stanovení městem. Podle platného znění zákona o obcích a ustanovení § 29 odst. 3 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, ve znění pozdějších předpisů, je obec městem, pokud tak stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády k žádosti obce. Pro ustanovení městem je nutné, aby obec splnila několik podmínek. Základním předpokladem je počet alespoň 3000 obyvatel obce, což je podmínka daná přímo § 3 odst. 1 zákona o obcích.

Obec Větrní měla dle údajů Českého statistického úřadu (dále jen ČSÚ) k 1. 1. 2016 celkem 3 993 obyvatel. Dle informativních údajů Ministerstva vnitra k 1. 1. 2016 z toho byli 102 cizinci, 56 cizinců s hlášeným trvalým pobytem a 46 cizinců s hlášeným přechodným pobytem. S ohledem na výše uvedené lze zákonem stanovenou podmínku považovat za splněnou.

Další podmínky vycházejí z kritérií pro posuzování návrhů obcí na stanovení městem, schválených usnesením vlády dne 2. května 2001 č. 418, o určení kritérií pro posouzení návrhů obcí na stanovení městy vládou a o vyjádření vlády k žádostem obcí o stanovení městy.

Míra plnění jednotlivých kritérií byla posouzena na základě ověření podkladů zaslaných obcí Větrní, z veřejně dostupných informačních zdrojů a v neposlední řadě také zhodnocením uvedených skutečností místním šetřením přímo v obci.

Samotné místní šetření se konalo dne 17. června 2016 za přítomnosti zástupců Ministerstva vnitra a obce Větrní. Před samotným osobním setkáním se zástupci obce Větrní bylo provedeno šetření zástupců Ministerstva vnitra na místě samém, a to prohlídkou centra obce Větrní.

Pohovorem na obecním úřadě bylo dále provedeno zhodnocení dostupných informací ohledně některých konkrétních bodů výše uvedeného usnesení vlády č. 418 ze dne 2. května 2001. Jednalo se zejména o zjištění a doložení celkového městského charakteru obce v oblasti veřejné vybavenosti a služeb, který je typický pro městský status obce – soustředěná městská zástavba středu obce (náměstí, dlážděné chodníky, převažující vícepodlažní nadzemní zástavba, budovy sloužící všeobecně potřebným službám) a udržovaná veřejná zeleň.

Z dostupných veřejných zdrojů, dokumentů obce Větrní a návštěvy v místě vyplynulo, že obec Větrní je plnohodnotným sídlem – městem, které splňuje městoobslužnou i městotvornou funkci a má potenciál k dalšímu rozvoji.

Posouzení žádosti vedlo tak k závěru, že obec Větrní splňuje kritéria pro stanovení městem. V tomto duchu byly v měsíci prosinci 2016 vypracovány podklady pro vládu s návrhem doporučit předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR stanovení obce Větrní městem.

## J) ÚZEMNÍ ANOMÁLIE DLE § 26A ZÁKONA O OBCÍCH

Novela zákona o obcích, která umožnila řešit případy územních anomálií, pokud nedojde k dohodě mezi dotčenými obcemi, a to formou správního rozhodnutí Ministerstva vnitra, nabyla účinnosti 1. 7. 2016 (zákon č. 106/2016 Sb.). Přináší možnost řešit tzv. územní anomálie ve správním řízení vedeném z moci úřední, nikoliv na žádost účastníka řízení (pozn.: o územní anomálii se jedná tehdy, pokud území obce nebo jeho část je součástí katastrálního území jiné obce).

Nový § 26a zákona o obcích upravuje podrobně jednotlivé navazující fáze postupu řešení územních anomálií. Metodické působení Ministerstva vnitra jde nad rámec daný touto právní úpravou pro konkrétní správní řízení z moci úřední, neboť v tomto případě jde o metodickou pomoc

s řešením problematiky změny hranic obcí spadající výhradně do samostatné působnosti dotčených obcí.

Po nabytí účinnosti novely zákona o obcích byly odeslány dopisy s výzvou Ministerstva vnitra dotčeným obcím, aby ve lhůtě 1 roku uzavřely dohodu o změně hranic obcí. Počátek běhu lhůty se počítá ode dne doručení výzvy Ministerstva vnitra dotčeným obcím, konec lhůty viz § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) – lhůty určené podle let (pozn.: odesláno na obce dne 11. 8. 2016 č. j. MV-73772-4/ODK-2016).

Pokud nedojde k souhlasnému projevu vůle dotčených obcí – vzdání se lhůty 1 roku na uzavření dohody o změně hranic obcí dle § 26 zákona o obcích, je třeba vyčkat marného uplynutí předmětné lhůty. V této době budou prováděna metodická jednání s dotčenými obcemi, kdy budou jednak zodpovídaný dotazy obcí a dále bude v některých složitých případech provedeno metodické jednání s obcemi přímo na místě. Bude provedeno místní šetření za účasti zástupce Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (ČÚZK). Včetně zápisu o místním šetření a vyjádření dotčených subjektů. Bude zjišťován původní historický stav v příslušných státních archivech i z dalších dostupných zdrojů, (pozn.: po dobu marného běhu lhůty musí Ministerstvo vnitra nashromáždit relevantní spisový materiál potřebný pro rozhodování dle § 26a odst. 3).

Shromáždění podkladů pro rozhodování se dále řídí obecnými principy obsaženými v § 50 odst. 1 a 3 správního řádu:

„(1) Podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé.

(2) Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“

Ke dni 6. 9. 2016 bylo ČÚZK vedeno v evidenci celkem 411 dílčích územních anomálií.

Je třeba zdůraznit, že předmětná novela zákona o obcích a z ní vycházející výše zmíněný postup, dopadá toliko na sladění území obcí s katastrálními územími. V žádném případě není (a ani nemůže být) nástrojem pro úpravu majetkoprávních sporů mezi dotčenými obcemi.

### Statistické shrnutí řešení územních anomálií v roce 2016:

Celkem územních anomálií mezi dotčenými obcemi	104
• V řešení	74
• Odstraněno	29
• Bude řešeno ve správním řízení	1

### K) POSUZOVÁNÍ PRAVIDEL PRO PŘIDĚLOVÁNÍ OBCENÍCH BYTŮ

V souvislosti s Akčním plánem Strategie boje proti sociálnímu vyloučení provádí od 7. června 2016 odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra posuzování pravidel pro přidělování obecních bytů. Pravidla pro přidělování obecních bytů, zjištěná v rámci kontrolní činnosti Ministerstva vnitra, jsou posuzována po obsahové stránce z pohledu případné diskriminace a možnosti omezení přístupu k bytům. Důležitým aspektem celé problematiky je skutečnost, že obce nemají povinnost vydat pravidla pro přidělování obecních bytů. V druhém pololetí roku 2016 byla při kontrolní činnosti zjištěna pravidla pro přidělování obecních bytů u tří obcí.

V prvním případě obec ve svých pravidlech znemožňuje žadateli o přidělení obecního bytu zařazení na seznam uchazečů, pokud není občanem České republiky. Tato podmínka odporuje ust. čl. 39 Smlouvy o založení Evropského společenství, který upravuje volný pohyb pracovníků uvnitř Evropského společenství, vč. požívání všech práv a výhod. Obec na výzvu Ministerstva vnitra tuto podmínku z pravidel pro přidělování obecních bytů vypustila.

V druhém případě obec ve svých pravidlech neumožňuje žadateli o přidělení obecního bytu zařazení na seznam uchazečů, pokud se stane dlužníkem vůči obci. Tato plošně formulovaná podmínka může být diskriminační, protože žadatel může tyto dluhy obci řádně splácet nebo se domáhat u soudu jejich neexistence. Obec na výzvu odpověděla, že tuto podmínku plošně neuplatňuje a že individuálně posuzuje každou žádost o přidělení obecního bytu. Dále obec sdělila, že pro rok 2017 připravuje vydání nových pravidel pro přidělování obecních bytů. Ministerstvo vnitra nabídlo obci metodickou pomoc při jejich tvorbě a zároveň si nově vzniklá pravidla vyhradila do dozoru.

Třetím případem je obec, které vydala zvlášť pravidla pro pronájem a výpůjčky nemovitého majetku obce vč. bytů a zvlášť pravidla pro přidělování bytů seniorům a osobám zdravotně handicapovaným. Vzhledem ke skutečnosti, že v současnosti probíhá vzájemná komunikace mezi Ministerstvem vnitra a obcí, jejímž cílem je vysvětlení šesti důležitých nejasností v pravidlech, které mohou být diskri-

minační nebo poskytovat neoprávněnou veřejnou podporu, nelze další informace ke třetímu případu poskytnout.

Závěrem je nutné uvést, že základní pravidla pro rovný tedy nediskriminační přístup k bytovému fondu obcí jsou uvedena v Doporučení pro obce a města pro předcházení tvorby a rozšiřování sociálně vyloučených lokalit se zdůrazněním na zajištění potřeby bydlení, která jsou mj. zveřejněná na internetových stránkách Veřejné ochránkyně práv. Tato doporučení srozumitelnou formou poskytují základní informace, které jistě využijí mnohé obce při přípravě pravidel přístupu obyvatel k obecnímu bytovému fondu.



## Část II.

### 7. Statistické přehledy o činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly

**A) SOUHRNNÁ STATISTIKA – SROVNÁNÍ LET 2015 – 2016 (k 14. 12. 2016)**

Sledované období: od 1. 12. 2015 do 14. 12. 2016

I. CENTRUM			
VNĚJŠÍ PODNĚTY			
I. Podněty ke kontrole a k dozoru v oblasti samostatné působnosti*	2015	2016	růst/pokles o
naplňování práv občana obce	104	99	-5%
dispozice s nemovitým majetkem obce	154	135	-12%
plnění povinností k zajištění přezkoumání hospodaření	8	9	13%
příprava a průběh zasedání zastupitelstva obce	120	99	-18%
dodržování postupu při naplňování působnosti rada obce	11	19	73%
vedení úřední desky	30	37	23%
připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace	8	14	75%
nakládání s komunálním odpadem	21	8	-62%
bytová situace (např. nepřidělení bytu, pořadníky)	14	9	-36%
občanská vybavenost (např. osvětlení, zastávky MHD...)	4	4	0%
územní plány	24	32	33%
jednací řád zastupitelstva obce	55	38	-31%
stížnost na starostu/místostarostu	92	77	-16%
nakládání s finančními prostředky obce	33	65	97%
zápisy ze zasedání zastupitelstva	52	61	17%
výbory zastupitelstva	38	25	-34%
informování o činnosti obce	22	13	-41%
rada obce, schůze rady obce	17	15	-12%
sazebník úhrad za poskytování informací	29	15	-48%
jednání úředníka (úřední postup)	12	7	-42%
ostatní	69	80	16%
<b>celkem</b>	<b>917</b>	<b>861</b>	<b>-6%</b>
II. Podněty k dozoru obecně závazných vyhlášek (OZV)*	2015	2016	růst/pokles o
OZV o místních poplatcích	32	39	22%
OZV o veřejném pořádku	16	26	63%
OZV o dani z nemovitostí	0	2	200%
OZV o pravidlech pro pohyb psů (§ 24 z. 246/1992 Sb.)	1	1	0%
OZV o provozování výherních hracích přístrojů	15	24	60%
OZV o poplatku za komunální odpad	12	9	-25%
OZV o systému odpadů	21	11	-48%
jiné OZV	19	9	-53%
<b>celkem</b>	<b>116</b>	<b>121</b>	<b>4%</b>
III. Odvolání proti rozhodnutí krajských úřadů v samostatné působnosti a další SŘ	2015	2016	růst/pokles o
<b>celkem odvolání</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>-67%</b>
<b>celkem</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>-67%</b>

\* pokud podání upozorňuje na více oblastí, byla každá oblast zaznamenána zvlášť

<b>IV. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>růst/pokles o</b>
stížnost na postup povinného subjektu (kraje) podle § 16a InfZ	106	95	-10%
stížnost proti výši úhrady nákladů dle § 16a InfZ	5	4	-20%
odvolání proti rozhodnutím povinných subjektů podle § 16 InfZ	161	100	-38%
opatření proti nečinnosti dle InfZ	36	36	0%
<b>celkem</b>	<b>308</b>	<b>235</b>	<b>-24%</b>
<b>V. Dotazy (metodika), legislativa, koncepce a další agendy</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>růst/pokles o</b>
dotazy (stanoviska)	1 754	2 418	38%
tvorba koncepčních a legislativních materiálů ODK	35	31	-11%
legislativa (přípomínky k právním předpisům - interní legislativa)	685	612	-11%
žádost o informace od MV (ODK)	75	55	-27%
komunikace s resorty	59	77	31%
ostatní	190	244	28%
<b>celkem</b>	<b>2 798</b>	<b>3 437</b>	<b>23%</b>
<b>VI. Podání postoupená pro nepřislušnost ODK - oblasti</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>růst/pokles o</b>
stavební řízení a územní plánování	45	52	16%
hospodaření ÚSC	39	77	97%
finance (bez hospodaření ÚSC)	23	31	35%
životní prostředí	11	5	-55%
zemědělství	9	11	22%
doprava	20	11	-45%
soukromoprávní vztahy	11	32	191%
policie	10	8	-20%
SŘ - § 175	44	4	-91%
jiný útvar MV (přestupky, volby...)	29	38	31%
jiná oblast	81	88	9%
<b>celkem</b>	<b>322</b>	<b>357</b>	<b>11%</b>
<b>VNĚJŠÍ PODNĚTY CENTRUM - CELKEM</b>	<b>4 461</b>	<b>5 011</b>	<b>12%</b>
<b>OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI CENTRUM</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>růst/pokles o</b>
jednání se zástupci orgánů veř. správy (kancelář VOP, ministerstva, SMO, AK ČR atd.)	113	99	-12%
jednání k zákonu o kontrole	12	8	-33%
školení k zákonu o kontrole	2	3	50%
konference, porady a semináře pořádané ODK	9	13	44%
odborné semináře, porady a konference (účast zástupců ODK)	49	56	14%
porady k problematice dozoru (účast kancelář VOP, MF, SMO, MMR)	4	4	0%
účast na poradách s představiteli území	54	42	-22%
metodické výjezdy**	82	57	-30%
kontroly samostatné působnosti krajů	2	2	0%
kontroly výkonu samostatné působnosti obcí**	113	114	1%
kontroly výkonu přenesené působnosti	4	5	25%
<b>JEDNÁNÍ CELKEM</b>	<b>444</b>	<b>403</b>	<b>-9%</b>
<b>CENTRUM CELKEM</b>	<b>4 905</b>	<b>5 414</b>	<b>10%</b>

\*\* ve spolupráci s územními odděleními dozoru

## II. ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU

Činnost územních oddělení dozoru - vnější podněty	2015	2016	růst/pokles o
posouzení obecně závazných vyhlášek (již přijatých)	5562	5822	5%
posouzení obecně závazných vyhlášek (návrhů)	5920	4766	-19%
posouzení usnesení a rozhodnutí obcí v samostatné působnosti	161	94	-42%
dotazy obcí	14310	13999	-2%
<b>celkem</b>	<b>25 953</b>	<b>24 681</b>	<b>-5%</b>

OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI ÚZ. ODD. DOZORU	2015	2016	růst/pokles o
účast na poradách mikroregionů	14	27	93%
účast na poradách starostů obcí III.	31	13	-58%
účast na poradách tajemníků obcí	9	10	11%
účast na poradách svazků obcí	11	13	18%
účast na ostatních akcích	73	67	-8%
osobní konzultace obcí k OZV	2362	1901	-20%
osobní konzultace k problematice zákona o obcích	1080	1112	3%
osobní konzultace krajů	1	0	-100%
účast na konzultačních dnech	578	442	-24%
<b>celkem</b>	<b>4 159</b>	<b>3 585</b>	<b>-14%</b>

<b>ÚZEMÍ CELKEM</b>	<b>30 112</b>	<b>28 266</b>	<b>-6%</b>
---------------------	---------------	---------------	------------

<b>ODK CELKEM (CENTRUM + ÚZEMÍ)</b>	<b>35 017</b>	<b>33 680</b>	<b>-4%</b>
-------------------------------------	---------------	---------------	------------

**B) STATISTIKA ODDĚLENÍ VZDĚLÁVÁNÍ A VÝKONU ÚZEMNÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY ZA ROK 2016****Statistiky k uznání rovnocennosti vzdělání:**

Žádosti	
<b>I. – XI. 2016</b>	
Přijaté žádosti – počet spisů	1170
Počet dílčích žádostí	2257
Průměr dílčích žádostí na jeden spis	1,93

Každá konkrétní žádost o uznání rovnocennosti vzdělání (1 spis) může obsahovat požadavek na uznání více druhů povinného prohlubování kvalifikace na úrovni vstupního vzdělávání, zvláštní odborné způsobilosti (ZOZ), resp. vzdělávání vedoucích úředníků (VVÚ), které je potřeba posuzovat individuálně v rámci jedné žádosti. Konkrétní kvalifikace jsou specifikovány zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků. V číselném vyjádření vychází průměrně na jednu přijatou žádost uznání 2 různých kvalifikací.

Vydaná osvědčení	
I. – XI. 2016 celkem	1204

Při zpracování žádostí o uznání rovnocennosti vzdělání bylo v roce 2016 vydáno celkem 1065 osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání.

Statistická tabulka – Akreditace vzdělání		
Počet žádostí	Akreditace udělena	Akreditace neudělena
1994	1873	121

**Statistiky k územním anomáliím dle § 26a zákona o obcích**

(stav k 31. 12. 2016)

Počáteční počet anomálií mezi obcemi (s případným pozdějším nárůstem)	104
<b>Z toho:</b>	
V řešení obecně (obce teprve zjišťují podrobnosti, apod.)	18
V řešení s příslibem vyřešení dohodou obcí o změně území (§ 26 zákona o obcích)	36
V řešení s příslibem odstranění chybného číslování (označení) budov a pozemků	20
Počet již odstraněných anomálií dohodou obcí o změně území	3
Počet již odstraněných anomálií odstranění chybného číslování (označení) budov a pozemků	25
Počet již odstraněných anomálií jinak (např. posunutí definičního bodu stavebního objektu)	1
Počet územních anomálií ke správnému řízení	1

**Ostatní spisová služba:**

(stav k 12. 12. 2016)

celkem: 306 podání

- Stanoviska pro ministra vnitra na jednání vlády: 0
- Vnitroresortní spolupráce: 59
- Meziresortní spolupráce: 17
- Externí dotazy, stížnosti, stanoviska, podněty: 230
  - » Právní stanoviska: 15
  - » Stížnosti: 6
  - » Podněty: 18

» Zvláštní odborná způsobilost:	90
» Akreditace:	12
» Veřejnoprávní smlouvy:	9
» Územní členění státu:	20
» Dobrovolné svazky obcí:	0
» Katastr nemovitostí:	53
» Vidimace:	0
» Žádost podle zákona č. 106	7

### C) STATISTICKÁ TABULKA ČINNOSTI ODDĚLENÍ DOZORU ZA LÉTA 2010 AŽ 2016 (DOZOR A METODIKA)

Právní předpisy obcí	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
počet posouzených OZV (včetně návrhů)	9981	20470	9398	8185	6639	11482	10588
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	335	920	381	488	214	267	229
počet zjednání nápravy OZV	190	733	315	461	174	238	226
<b>usnesení a rozhodnutí obcí v SP</b>							
počet posouzených aktů	837	521	236	72	72	161	94
počet učiněných podnětů k nápravě	27	14	16	8	8	8	1
počet zjednání nápravy	24	9	11	9	6	8	1
<b>ostatní</b>							
počet dotazů obcí	2709	6179	5295	6080	8880	14310	13101
počet osobních konzultací u obcí	4305	6753	2372	1748	2233	3442	2879
počet osobních konzultací na vyžádání kraje	60	81	17	1	5	1	0
počet hromad. akcí na vyžádání obcí a kraje	91	104	66	57*)	53	138	130

**D) POČET POSOUZENÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ OBCÍ PODLE ZMOCŇOVACÍCH USTANOVENÍ JEDNOTLIVÝCH ZÁKONŮ ZA LÉTA 2010 AŽ 2016 (VYJMA § 10 ZÁKONA O OBCÍCH)**

	rok 2010			rok 2011			rok 2012			rok 2013			rok 2014			rok 2015			rok 2016		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
	(Pozn: V této tabulce je statisticky podchyce- na využitelnost zákonných zmocnění v prá- xi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)																				
133/1985 Sb. - § 29/1 (požární řád obce)	209	14	8	145	6	4	152	11	9	139	8	7	153	8	6	172	9	7			
133/1985 Sb. - § 29/1 (akce s více účastníky)	18	3	0	15	3	2	13	1	1	37	2	2	34	4	3	11	2	2	9	2	2
202/1990 Sb. - § 50/4 (provozování hazardních her)	48	3	3	60	2	1	232	5	5	176	1	1	141	0	0	152	0	0	127	5	4
202/1990 Sb. - § 17/11 (zák. povol. výh. příst.)	75	3	3	23	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
565/1990 Sb. - § 14/2 (místní poplatky)	2149	181	81	6809	527	431	2924	208	171	3912	325	303	2015	100	90	1424	63	61	2982	91	83
553/1991 Sb. - § 1/1 (obecní policie)	36	6	7	10	0	0	12	1	1	17	2	2	11	0	0	18	1	1	18	0	0
102/1992 Sb. - § 3/2 (žádost o byt. náhradu)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	0	0	0	0	0	0
246/1992 Sb. - § 13b/2 (označení psů)	10	1	1	14	3	3	6	1	0	9	0	1	4	1	1	17	0	0	4	0	0
246/1992 Sb. - § 24/2 (pohyb psů)	210	13	12	168	17	10	183	19	14	188	16	18	169	8	7	160	8	9	138	7	3
338/1992 Sb. - § 6/4 b), 11/3 a) a 12 (koeficienty)	202	5	6	110	3	3	122	7	5	82	2	2	118	0	1	86	0	0	63	1	1
338/1992 Sb. - § 4/1 (osvobození od daně z nemo- vitostí)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
338/1992 Sb. - § 17a/1 (osvobození živelné pohro- my)	0	0	0	2	0	0	1	0	0	3	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
111/1994 Sb. - § 21b/1 (zkoušky řidičů taxislužby)	1	0	0	4	1	0	1	0	0	1	0	0	5	0	0	1	0	0	1	0	0
111/1994 Sb. - § 21b/2 (provozní řád stanoviště taxi)	-	-	-	-	-	-	2	-	-	1	0	0	3	0	0	2	0	0	0	0	0
151/1997 Sb. - § 33/2 (ceny poz. v mapách)	10	0	0	4	0	0	3	0	0	5	0	0	3	0	0	5	0	0	3	0	0
128/2000 Sb. - § 130 (statut statutárního m.)	10	1	0	3	0	0	5	1	2	11	0	0	7	0	0	19	0	0	10	0	0
258/2000 Sb. - § 96 (dezinf. a derat.)	14	1	0	8	0	0	6	0	0	9	1	1	7	0	0	9	0	0	11	0	0
185/2001 Sb. - § 17/2 (syst. odpadu)	340	33	26	389	20	14	382	2	5	494	39	38	34	0	0	2305	97	85	926	23	21
185/2001 Sb. - § 10a (systém komunitního kompostování)	12	0	0	7	0	0	20	44	30	53	1	1	404	26	18	130	2	2	53	1	1
185/2001 Sb. - § 17a/1 (poplatek za odpad)	71	8	8	112	8	7	125	12	12	157	17	17	101	5	4	120	2	2	116	3	3
274/2001 Sb. - § 9/11 (náhr. zásob. vodou)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
274/2001 Sb. - § 20/4 (vodné a stočné)	26	2	1	21	3	2	21	4	4	14	3	4	10	1	1	23	4	3	13	0	0
256/2001 Sb. - 4/4 (převoz a uloř. zemědělných vozidla)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
201/2012 Sb. - § 14/1 (zóny s omezením pro mot. vozidla)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	1	0	0	0	0	0
201/2012 Sb. - § 16/5 (spalování rostl. paliv)	16	0	0	11	1	0	27	1	1	26	2	3	29	0	0	18	1	2	26	1	0

	rok 2009			rok 2010			rok 2011			rok 2012			rok 2013			rok 2014			rok 2015			
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	
(Pozn.: V této tabulce je statisticky podchyce- na využitelnost zákonných zmocnění v pra- xi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)																						
86/2002 Sb. - § 50/3 (zakaz promít. reklam)	3	0	0	6	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
561/2004 Sb. - § 178/2b,c (školské obvody)	98	3	1	42	3	2	54	2	3	3	57	1	1	1	93	4	4	89	2	2	2	2
86/2002 Sb. - § 50/3b) (zakaz některých druhů paliv)	-	-	-	-	-	-	3	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
379/2005 Sb. - § 13 (omez. nebo zakaz alkoholu)	24	0	0	8	0	0	14	0	0	0	19	1	1	1	9	0	0	15	1	1	4	0
379/2005 Sb. - § 9a (zakaz kouření)	-	-	-	-	-	-	2	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	2	0	0	4	0
200/1994 Sb. - § 20 (technická mapa)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	0	0	0	52	2	1	10	1	1	8	0
OZV vydané bez zákonného zmocnění	470	19	8	267	6	5	606	7	7	7	462	12	10	510	23	15	370	18	19	398	14	
<b>Celkem</b>	<b>4054</b>	<b>296</b>	<b>165</b>	<b>8238</b>	<b>603</b>	<b>484</b>	<b>4891</b>	<b>323</b>	<b>270</b>	<b>270</b>	<b>5895</b>	<b>436</b>	<b>414</b>	<b>3868</b>	<b>179</b>	<b>149</b>	<b>5147</b>	<b>212</b>	<b>198</b>	<b>5175</b>	<b>159</b>	<b>139</b>

Vysvětlivky:

A – celkový počet vydaných právních předpisů na danou právní problematiku

B – počet právních předpisů, ve kterých byla zjištěna vada

C – počet právních předpisů, ve kterých byla tato vada odstraněna



**E) PŘEHLED ČETNOSTI OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK OBCÍ PODLE ZMOCNĚNÍ V § 10 PÍSM. A), B) A C) ZÁKONA O OBCÍCH ZA LÉTA 2010 AŽ 2016**

	Právních předpisů celkem						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Počet OZV podle § 10 zákona o obcích</b>							
počet posouzených OZV	472	344	516	537	393	449	796
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	39	33	64	50	42	28	45
počet zjednáání nápravy OZV	25	29	48	49	26	17	49
<b>Počet právních úprav obsažených v OZV vydaných podle § 10 zákona o obcích</b>							
zákaz (omezení) prostituce	5	1	9	4	7	4	8
zákaz (omezení) požívání alkoholu	63	53	90	114	77	124	105
zákaz (omezení) žebření	2	6	12	12	11	10	22
zákaz (omezení) zábavní pyrotechniky	26	10	26	37	32	29	51
regulace sportovních a kulturních akcí	59	46	78	80	69	62	75
regulace chovu a pohybu zvířat	43	40	68	76	78	74	65
regulace čistoty obce a ochrany život. prostředí	104	113	129	126	117	105	110
regulace akcí typu technopárty	23	40	7	11	10	8	14
regulace hlučných činností (noční klid)	107	69	131	140	115	120	470
regulace provozní doby hostinských zařízení	-	-	17	30	17	23	20
regulace reklamy a vzhledu provozovny (loterie)	-	-	-	20	13	7	4
regulace světelných efektů	-	-	-	0	1	0	0

**F) PŘEHLED KONTROL SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI A ZJIŠTĚNÍ V ROCE 2016 DLE JEDNOTLIVÝCH OBCÍ**

Přehled o kontrolách 2016							
Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/3; SŘ - § 26
1	Květov	21. 1. 2016	JČ	I.	117	6	§ 95/1 věta první, § 85 písm. a), § 41/1; InfZ - § 5/4, § 18/1; SŘ - § 26/1 věta třetí
2	Staňkov	21. 1. 2016	JČ	I.	214	4	§ 95/1, § 12/4 věta druhá, InfZ: § 5/3, § 5/4
3	Litichovice	25. 1. 2016	SČ	I.	60	6	§ 87, § 92/1 věta první, § 93/1, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/4
4	Bzová	26. 1. 2016	SČ	I.	461	6	§ 87, § 95/2 věta první, § 41/1; InfZ - § 14/5 písm. d), § 16/5 písm. a), § 18/1
5	Maršov	27. 1. 2016	JM	I.	497	3	§ 92/1 věta první; InfZ - § 5/3, § 5/4
6	Roudnice n. Labem (následná)	28. 1. 2016	ÚS	III.	13002	5	§ 101/3 věta první, § 16/2 písm. f), § 5/4, § 15/1 ve spojení s § 20/4, § 18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/3; SR - § 26
7	Županovice	28. 1. 2016	JČ	I.	72	0	-
8	Radkovice u Budče	29. 1. 2016	VY	I.	156	5	§ 93/1, § 95/1, § 39/1 věta první; InfZ - § 5/4, § 18/1
9	Vlkava	11. 2. 2016	SČ	I.	424	7	§ 92/1, § 82 písm. b), § 39/1, § 12/4; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 15/1 ve spojení s § 20/4
10	Louňovice	15. 2. 2016	SČ	I.	1 067	7	§ 93/1, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d), § 15/1, § 16a/5, § 18/1
11	Huntířov	17. 2. 2016	ÚS	I.	824	5	§ 93/1 věta první, § 95/1 věta první, § 39/1, § 12/4; InfZ - § 5/4
12	Kyje	24. 2. 2016	HK	I.	61	10	§ 92/1 věta první, § 93/1, § 93/3, § 95/1 věta první, § 84/2 písm. l), § 41/1, § 43, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/4
13	Čejkovice	24. 2. 2016	SČ	I.	38	5	95/1 věta druhá, § 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/4; SR - § 26
14	Slaný	29. 2. 2016	SČ	III.	15 659	6	§ 93/1, § 95/1, § 82 písm. b), § 12/4; InfZ - § 14/5 písm. d), § 18/1 písm. e)
15	Litoměřice	3. 3. 2016	ÚS	III.	24 443	5	§ 82 písm. b); InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d), § 16a/5; SR § 69/1
16	Desná	8. 3. 2016	LI	I.	3 217	5	§ 101/3 věta třetí, § 12/4 ve spojení s § 12/5, § 39/1; InfZ - § 5/3, § 5/4
17	Mělnické Vtelno	9. 3. 2016	SČ	I.	981	6	§ 95/2 věta druhá, § 12/4; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 16a/5, § 18/1
18	Karolínka	17. 3. 2016	ZL	I.	2 611	2	InfZ - 5/3, 5/4
19	Střítež nad Bečvou	16. 3. 2016	ZL	I.	867	2	InfZ - 5/3, 14/5 písm. d)
20	Malínky	23. 3. 2016	JM	I.	142	2	InfZ - 5/3, 5/4
21	Řídeč	23. 3. 2016	OC	I.	207	3	§ 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4
22	Salačova Lhota	23. 3. 2016	VY	I.	136	3	§ 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/3
23	Úterý	29. 3. 2016	PL	I.	484	3	§ 12/4, § 41/1; InfZ - § 5/4
24	Kunčice	30. 3. 2016	HK	I.	333	3	§ 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/4; SR - § 26/1 věta třetí
25	Úhlejev	30. 3. 2016	HK	I.	156	7	§ 93/1, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
26	Nalžovice	31. 3. 2016	SČ	I.	596	8	§ 102/2 písm. m), § 39/1, § 41/1, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d); SR - § 26/ věta třetí
27	Třinec	12. 4. 2016	MS	III.	36 386	3	§ 92/1 věta první, § 101/3 věta třetí; InfZ - 5/3
28	Lázně Bohdaneč	13. 4. 2016	PA	II.	3 370	7	§ 101/3 věta druhá, § 39/1; InfZ - § 14/5 písm. d), § 16/2, § 17/3 věta třetí, § 5/3, § 5/4
29	Krčmaň	13. 4. 2016	OC	I.	467	6	§ 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
30	Kámen	20. 4. 2016	VY	I.	378	5	§ 39/1, § 12/4 věta první ve spojení s § 12/5, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/3; SŘ - § 26
31	Olešnice v OH - následná	20. 4. 2016	HK	I.	443	6	§ 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d), § 16a odst. 5, § 18/1
32	Tatrovice	20. 4. 2016	KV	I.	180	2	§ 12/4; InfZ - § 5/4
33	Olešná	20. 4. 2016	VY	I.	580	9	§ 93/1, § 93/3, § 95/1 věta druhá, § 85 písm. a), § 41/1, § 12/4; InfZ - § 16a/5, § 5/3, § 5/4
34	Hvozd	25. 4. 2016	PL	I.	250	7	§ 92/1 věta první, § 95/2 věta první, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3, § 5/4, § 18/1
35	Kytlice - následná	26. 4. 2016	ÚS	I.	489	3	§ 93/1; InfZ - § 14/5 písm. d), § 18/1
36	Komorní Lhotka	27. 4. 2016	MS	I.	1 290	2	InfZ - § 5/3, § 5/4
37	Lužice	27. 4. 2016	OC	I.	370	5	§ 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
38	Mikuleč	27. 4. 2016	PA	I.	243	2	InfZ: § 5/4, § 18/1
39	Svor	27. 4. 2016	LI	I.	661	4	InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
40	Horní Podluží	28. 4. 2016	ÚS	I.	780	3	§ 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
41	Úmyslovice	4. 5. 2016	SČ	I.	328	5	§ 102/2 písm. m) ve spojení s § 84/4, § 41/1; InfZ - § 5/4, § 18/1; SŘ - § 26/1 věta třetí
42	Pulečný	10. 5. 2016	LI	I.	409	6	§ 87 ve spojení s § 95/1 věta druhá, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
43	Výkleky	11. 5. 2016	OC	I.	281	3	§ 117/4, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/3
44	Nové Heřminovy	12. 5. 2016	MS	I.	270	6	§ 92/1 věta první, § 41/1 věta první, § 12/4 věta druhá, § 12/6 věta první, § 43; InfZ - § 5/4
45	Březová (Karlovly Vary)	16. 5. 2016	KV	I.	536	6	§ 95/1 věta první, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 14/5 písm. d), § 5/3, § 5/4, § 18/1
46	Kovač	18. 5. 2016	HK	I.	128	1	§ 12/4 věta druhá
47	Strašice	23. 5. 2016	PL	I.	2 419	4	§ 39/1, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4
48	Hlízov	25. 5. 2016	SČ	I.	559	3	§ 95/1 věta první; InfZ - § 5/4, § 18/1
49	Stříbro	25. 5. 2016	PL	III.	7 806	6	§ 101/2, § 101/3 věta první, § 12/4, § 16/2 písm. f); § 14/5 písm. d), § 5/4
50	Sudějov	25. 5. 2016	SČ	I.	84	5	§ 93/1, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
51	Krabčice	30. 5. 2016	ÚS	I.	910	1	InfZ - § 5/4
52	Jičín - následná	31. 5. 2016	HK	III.	16 287	4	InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. c), § 18/1; SŘ - 69/1
53	Divec	1. 6. 2016	HK	I.	235	4	§ 95/1 věta druhá, § 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
54	Proseč pod Křemešníkem	1. 6. 2016	VY	I.	84	4	§ 92/1 věta první, § 119/1 věta první, § 85 písm. a); InfZ - § 5/4
55	Volevčice	15. 6. 2016	VY	I.	57	4	§ 92/1, § 95/1 věta druhá, § 12/4 ve spojení s § 12/5; InfZ - § 5/4
56	Lipová	15. 6. 2016	OC	I.	281	2	§ 12/6; InfZ - § 5/3

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/3; SŘ - § 26
57	Smečno	15. 6. 2016	SČ	I.	2 002	7	§ 82 písm. a, 101/3 věta druhá, § 85 písm. a), § 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
58	Kladno	21. 6. 2016	SČ	III.	70 022	6	InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d), § 15/1 ve spojení s § 14/5 písm. d), § 16/2, § 16a/5, § 18/1
59	Kostelec u Holešova	21. 6. 2016	ZL	I.	974	6	§ 95/1 věta druhá, § 95/2 věta první, § 101/3 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
60	Břest	22. 6. 2016	ZL	I.	909	6	§ 101/3 věta druhá, § 39/1, § 102/2 písm. m) ve spojení s § 84/4, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 18/1
61	Mikolajice	22. 6. 2016	MS	I.	289	7	§ 93/1, § 95/1 věta první, § 95/2 věta první, § 41/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4, § 18/1
62	Vlastislav	27. 6. 2016	ÚS	I.	167	3	§ 87, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/4
63	Lipno nad Vltavou	29. 6. 2016	JČ	I.	696	2	§ 12/4 věta první; InfZ - § 5/4
64	Dolní Třebonín	30. 6. 2016	JČ	I.	1 308	5	§ 101/3 věta druhá, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
65	Všeň	11. 7. 2016	LI	I.	616	10	§ 92/1 věta první, § 93/1, § 95/1 věta první, § 95/2 věta první, § 101/3, § 12/4, § 12/5, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
66	Brusné	13. 7. 2016	ZL	I.	370	1	5/3 InfZ
67	Roštěnice-Zvonovice	13. 7. 2016	JM	I.	525	2	§ 95/2 věta první, § 12/6
68	Dobrovítov	27. 7. 2016	SČ	I.	114	5	§ 93/1, § 95/1 věta druhá, § 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
69	Krásněves	27. 7. 2016	VY	I.	281	4	§ 39/1, § 41/1; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d)
70	Okrouhlo	27. 7. 2016	SČ	I.	681	5	93/1, 95/1 věta druhá, 119/1 věta první ve sp. 84/2 l), 12/4; InfZ - 5/4
71	Potštát	27. 7. 2016	OC	I.	1 218	4	§ 95/1, § 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
72	Biskupice-Pulkov	28. 7. 2016	VY	I.	277	7	§ 93/1, § 41/1, § 12/4, § 12/5, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
73	Slavětice	29. 7. 2016	VY	I.	238	4	§ 93/1, § 12/4; InfZ - § 5/3, § 5/4
74	Horní Počaply	3. 8. 2016	SČ	I.	1 261	1	§ 12/4
75	Ludvíkovice	17. 8. 2016	ÚS	I.	943	4	§ 94/1, § 95/1, § 16/2 písm. f) ve spojení s § 85 písm. a); InfZ - § 5/4
76	Družec	18. 8. 2016	SČ	I.	1 045	2	§ 93/1 věta první, § 12/4
77	Břeží	18. 8. 2016	JM	I.	1 599	5	§ 39/1, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 14/5 d), § 5/4
78	Haluzice	24. 8. 2016	ZL	I.	83	5	§ 95/1 věta druhá, § 43, § 119/1 věta první ve spoj. S § 118/2 věta první; InfZ - § 5/3, § 5/4
79	Stradonice	29. 8. 2016	SČ	I.	121	3	§ 12/4, § 41/1; InfZ - § 5/4
80	Vojník	29. 8. 2016	JČ	I.	85	3	§ 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
81	Trojanovice	30. 8. 2016	MS	I.	2 601	5	§ 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
82	Kunín	31. 8. 2016	MS	I.	1 886	4	§ 95/1 věta druhá, § 95/2 věta první, § 101/3 věta druhá, § 12/4 věta druhá

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/3; SŘ - § 26
83	Bedihošť	14. 9. 2016	OC	I.	1 071	2	§ 12/4; InfZ - § 5/3
84	Nové Sady	14. 9. 2016	JM	I.	110	3	§ 95/2 věta první, § 12/6; SŘ - § 26/1 věta třetí
85	Břežany	19. 9. 2016	SČ	I.	148	6	§ 95/1 věta první, § 43, § 41/1, § 12/4; SŘ - § 26/1; InfZ - § 5/4
86	Kly	19. 9. 2016	SČ	I.	1 445	6	§ 12/4 ve spojení s § 12/5, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 18/1
87	Slatina	21. 9. 2016	MS	I.	768	6	§ 92/1, § 95/1, § 39/1, § 41/1, § 12/6; InfZ - § 5/4
88	Rádlo	20. 9. 2016	LI	I.	835	3	§ 95/ InfZ - § 5/4, § 18/1
89	Maršovice	21. 9. 2016	LI	I.	546	4	§ 93/1, § 95/1; InfZ - § 5/4, § 18/1
90	Strachotice	21. 9. 2016	JM	I.	1 074	3	§ 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/3, § 5/4
91	Václavice	21. 9. 2016	SČ	I.	535	0	-
92	Benátky nad Jizerou	26. 9. 2016	SČ	II.	7 401	7	§ 95/1 věta první, § 95/2 věta druhá, § 101/3 věta druhá, § 102/2 písm. n), § 39/1; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d)
93	Sluhy	23. 9. 2016	SČ	I.	690	6	§ 95/1, § 41/1, § 12/4, § 12/5; InfZ - § 5/4, § 18/1
94	Světlá Hora	11. 10. 2016	MS	I.	1 479	6	§ 102/2 písm. m), § 39/1, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d)
95	Bílá Voda	12. 10. 2016	OC	I.	327	7	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta první, § 95/2 věta druhá, § 39/1, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 18/1
96	Těrlicko	12. 10. 2016	MS	I.	4 422	6	§ 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d), § 16a/5
97	Jindřichov	13. 10. 2016	OC	I.	1 273	5	§ 39/1, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 6/1,
98	Brťov-Jeneč	19. 10. 2016	JM	I.	366	2	§ 119/1 věta první ve spojení § 118/2 věta první; InfZ - § 5/4
99	Zábeštní Lhota	19. 10. 2016	OC	I.	169	1	InfZ - § 5/4
100	Černovice	24. 10. 2016	PL	I.	183	6	§ 92/1 věta první, § 85 písm. a) § 41/1, § 12/4; InfZ - § 5/4, § 18/1
101	Boňkov	25. 10. 2016	VY	I.	65	1	§ 12/4 věta druhá
102	Kačlehy	25. 10. 2016	JČ	I.	87	4	§ 95/1 věta první § 95/2 věta druhá, § 41/1; InfZ - § 5/4
103	Bečov	26. 10. 2016	ÚS	I.	1 600	6	§ 85 písm. a), § 41/1; InfZ - § 5/4, § 14/5 písm. d), § 15/1 ve spojení s § 20/4, § 16a/5
104	Novosedly nad Nežárkou	26. 10. 2016	JČ	I.	659	4	§ 12/4; InfZ - § 5/3, § 5/4, § 18/1
105	Těšetice	26. 10. 2016	JM	I.	588	2	InfZ - § 5/4, § 18/1
106	Velké Žernoseky	9. 11. 2016	ÚS	I.	493	3	§ 12/4 ve spojení s § 12/5; InfZ - § 5/3, § 5/4
107	Stěžery	10. 11. 2016	HK	I.	1 920	6	§ 101/3 věta druhá, § 12/4, § 12/6, § 41/1; InfZ - § 5/3, § 14/5 písm. d)
108	Točnick	22. 11. 2016	SČ	I.	239	6	§ 92/1, § 93/1, § 43, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 95/1 věta druhá; InfZ - § 5/3; SŘ - § 26
109	Čachrov	24. 11. 2016	PL	I.	535	6	§ 39/1, § 41/1, § 12/4; InfZ - § 5/3, § 5/4, §14/5 písm. d)
110	Lužec nad Vltavou	24. 11. 2016	SČ	I.	1 478		
111	Nalžovské Hory	25. 11. 2016	HK	I.	1 171	4	§ 92/1 věta první, § 39/1, § 12/4; InfZ - § 5/3
112	Jílovice	28. 11. 2016	JČ	I.	964	9	§ 92/1, § 95/1 věta druhá, § 101/3 věta druhá, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/3, § 15/1 ve spojení s § 20/4, § 16a/5, § 18/1
113	Zálší	29. 11. 2016	JČ	I.	273	6	§ 93/1, § 93/3, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/4, § 18/1
114	Ježovy	7. 12. 2016	PL	I.	246	2	§ 92/1 věta první, § 39/1,
					<b>celkem</b>	<b>266 857</b>	<b>506</b>
					<b>průměr</b>	<b>2341</b>	<b>4</b>

Celkem kontrol k 10.12.2016: **114**

Celkem porušení zákona: **4,48**

Průměrně pochybení na kontrolu: **4**

## G) PŘEHLED KONTROL SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ DLE JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ZA ROK 2016

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
A) přehled kontrol výkonu samostatné působnosti dle jednotlivých oblastí za 1. pololetí roku 2016			
§ 12 odst. 1 - obec porušila postup pro vyhlášení obcí vydaného právního předpisu, stanovený zákonem o obcích	112	0	0
§ 12 odst. 4 - obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, nebo není v souladu se zákonem o obcích	112	61	54
§ 12 odst. 5 - právní předpisy vydané obcí nejsou každému přístupné u obecního úřadu	112	3	3
§ 12 odst. 6 - obec nezaslala obecně závaznou vyhlášku obce po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra	112	26	23
§ 13 odst. 2 - neposkytnutí informací státním orgánům na požádání	112	0	0
§ 16 odst. 2 písm. c) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání zastupitelstva obce (dále jen "ZO")	112	0	0
§ 16 odst. 2 písm. e) - porušení práva občana - neumožnění nahlížet do dokumentů obce	112	0	0
§ 16 odst. 2 písm. f) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o obcích	112	3	3
§ 16 odst. 2 písm. g) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o obcích	112	0	0
§ 17 obec upřela občanu vlastnictví v obci nemovitosti práva, která zákon o obcích zaručuje občanu obce	112	0	0
§ 39 odst. 1 - nakládání s nemovitým majetkem obce	112	19	17
§ 39 odst. 3 - obec při pronájmu bytů a hřobových míst nepostupovala dle zákona o obcích	112	0	0
§ 41 - doložka o plnění podmínky zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce	112	28	25
§ 43 - neprojednání závěrečného účtu a zprávy o přezkoumání hospodaření na zasedání ZO do 30. 6.	112	5	4
§ 66c odst. 2 - porušení postupu po podpisu veřejnoprávní smlouvy, stanoveného zákonem o obcích	112	0	0
§ 66c odst. 3 - obci uzavřené veřejnoprávní smlouvy nebyly na obci k dispozici k nahlédnutí	112	0	0
§ 82 - naplňování práv člena ZO - neposkytnutí požadovaných informací ve lhůtě nebo vůbec	112	4	4
§ 84 odst. 2 - překročení kompetence ZO nad rámec vyhrazené působnosti ZO vymezené zákonem o obcích	112	1	1
§ 84 odst. 4 - vyhrazení působnosti ZO nad rámec vymezený zákonem o obcích	112	0	0
§ 85 - nevyužití pravomocí ZO k majetkoprávním úkonům taxativně vymezeným zákonem o obcích	112	6	5
§ 87 - neplatnost usnesení, rozhodnutí, volby pro nízký počet přítomných členů ZO	112	4	4
§ 90 - pravomoci ZO v případě poklesu členů ZO o více než polovinu, popřípadě pod 5	112	0	0
§ 92 odst. 1 - zasedání ZO se nesešlo nejméně jednou za tři měsíce	112	17	15
§ 92 odst. 2 - nesplnění povinnosti místostarostou svolat zasedání ZO, když tak neučil starosta	112	0	0
§ 92 odst. 3 - jednání ZO i přes nepřítomnost nadpoloviční většiny všech členů ZO	112	0	0
§ 93 odst. 1 - obec nezveřejnila vůbec nebo po stanovenou dobu informaci o konání zasedání ZO	112	20	18

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 93 odst. 3 - jednání ZO se konalo jako neveřejné - princip veřejnosti zasedání ZO	112	3	3
§ 93 odst. 4 - na zasedání ZO nebylo umožněno vystoupit osobám, jimž toto právo zaručuje zákon o obcích	112	0	0
§ 94 odst. 1 - členovi ZO, členovi rady obce (dále jen "RO") a členovi výboru ZO bylo odepráno právo na předložení návrhu k zařazení na pořad jednání ZO	112	1	1
§ 94 odst. 2 - o zařazení návrhů na pořad jednání ZO přednesených v průběhu probíhajícího zasedání ZO nerozhodlo ZO	112	0	0
§ 95 odst. 1 - vady v zápisech ze zasedání ZO - chybějící podpisy, neuveden počet členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování	112	31	28
§ 95 odst. 2 - zápis ze zasedání ZO nebyl pořízen do 10 dnů po skončení zasedání, o námitkách člena ZO nerozhodlo nejbližší zasedání ZO	112	12	11
§ 96 - obec nevydala jednacím řád ZO	112	0	0
§ 97 - obec nezajišťuje informování občanů o činnosti orgánů obce v rozsahu stanoveném zákonem o obcích	112	0	0
§ 99 odst. 3 - počet členů RO a jejich struktura neodpovídá vymezení danému zákonem o obcích	27	0	0
§ 99 odst. 4 - starosta (místostarosta) zůstal členem RO i poté, co byl odvolán ze své funkce	27	0	0
§ 100 odst. 1 - ZO nedoplnilo počet členů RO po jeho poklesu na zákonem stanovený minimální počet 5 členů	27	0	0
§ 100 odst. 2 - RO neukončila činnost, i když počet členů ZO poklesl pod 11 a nebyl doplněn z řad náhradníků	27	0	0
§ 100 odst. 3 - RO ukončila činnost v rozporu s podmínkami uvedenými v cit. ustanovení zákona o obcích	27	0	0
§ 101 odst. 2 - RO rozhodovala (přijala usnesení), i když nebyla přítomna nadpoloviční většina členů RO	27	1	4
§ 101 odst. 3 - RO nepořídila ze své schůze zápis, resp. zápis nespĺňoval náležitosti stanovené zákonem o obcích	27	14	52
§ 101 odst. 4 - RO nevydala jednacím řád RO	27	0	0
§ 102 odst. 2 - RO překročila rozsah působnosti vymezený RO zákonem o obcích	27	5	19
§ 102 odst. 3 - RO svěřila starostovi (obecnímu úřadu) rozhodování ve věcech, u nichž to zákon o obcích vylučuje	27	0	0
§ 102 odst. 4 - starosta vykonával pravomoc RO nad rámec uvedeného ustanovení zákona o obcích	27	0	0
§ 103 odst. 3 - starosta jmenoval (odvolal) tajemníka obecního úřadu bez souhlasu ředitele krajského úřadu	27	0	0
§ 103 odst. 4 - starosta nespĺnil některou z povinností stanovených zákonem o obcích	27	0	0
§ 103 odst. 5 - starosta nespĺnil některou z povinností stanovenou zákonem o obcích (nesvolal zasedání ZO nebo RO, nepodepsal zápis z jednání ZO nebo zápis ze schůze RO)	0	0	0
§ 104 odst. 1 - zastupování starosty obce, svěření úkolů místostarostům	0	0	0
§ 109 odst. 3 - obecní úřad nespĺnil povinnosti (některou z povinností) vyplývající z cit. ustanovení zákona o obcích	0	0	0
§ 110 odst. 1 - obec s rozšířenou působností (pověřeným obecním úřadem) nezřídila funkci tajemníka	0	0	0



Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 111 odst. 1 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 2 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v přenesené působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 3 - písemnosti vyhotovené odbory obecního (městského) úřadu nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 4 - písemnosti vyhotovené zvláštním orgánem obce nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 5 - obec používala razítko (razítka) v rozporu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 117 odst. 2 - ZO v rozporu se zákonem o obcích nezřídilo finanční (kontrolní) výbor ZO	112	0	0
§ 117 odst. 3 - ZO nezřídilo výbor pro národnostní menšiny, přestože územním obvodu obce žije víc než 10 % občanů hlásících se k jiné než české národnosti	112	0	0
§ 117 odst. 4 - v rozporu se zákonem o obcích nebyl předsedou výboru ZO člen ZO	112	1	1
§ 118 odst. 1 - zásah do kompetence ZO vůči výborům	112	0	0
§ 118 odst. 2 - počet členů výboru nebyl lichý; usnesení výboru nebyla podepsána předsedou výboru	112	0	0
§ 118 odst. 3 - s usnesením výboru nevyslovila souhlas nadpoloviční většina členů ZO	0	0	0
§ 119 odst. 1 - členem finančního (kontrolního) výboru byl starosta (místostarosta, tajemník, jiná osoba zabezpečující rozpočtové a účetní práce)	112	4	4
§ 119 odst. 2 - finanční výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	0	0	0
§ 119 odst. 3 - kontrolní výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	0	0	0
§ 119 odst. 4 - zápis z kontrol provedených finančním (kontrolním) výborem nesplovoval náležitosti dané zákonem o obcích	0	0	0
§ 119 odst. 5 - finanční (kontrolní) výbor nepřiložil k zápisu z kontroly vyjádření orgánu (zaměstnance), jehož činnosti se kontrolovala	0	0	0
§ 120 odst. 1 - zřízení osadního výboru	112	0	0
§ 129a odst. 2 - starosta neseznámil ZO s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti, případně neinformoval občany o jednání v této věci v souladu se zákonem o obcích	112	0	0
<b>Celkem (zákon o obcích)</b>	<b>112</b>	<b>269</b>	
§ 26 SR	112	7	6
§ 69 odst. 1 SR	114	2	2
<b>Celkem (správní řád)</b>	<b>114</b>	<b>9</b>	

Oblast (ustanovení) kontroly		Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
			počet	procent
<b>B) Ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení</b>				
§ 5 odst. 1 - obec nezveřejnila ve svém sídle soubor povinně zveřejňovaný informací	0	0	0	0
§ 5 odst. 2 - obec nepřístupnila ve své úřadovně právní předpisy vydané v její působnosti a seznam dokumentů konceptní, strategické a programové povahy	0	0	0	0
§ 5 odst. 3 - obec v rozporu se zákonem nezveřejnila způsobem umožňující dálkový přístup informací poskytnutou na žádost	114	49	43	
§ 5 odst. 4 - obec nezveřejnila soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňující dálkový přístup	114	81	71	
§ 6 odst. 1 - obec neodkázala na zveřejněnou informaci v zákonné lhůtě	114	1	1	
§ 14 odst. 5 - obec nevyřídila žádost v zákonné lhůtě	114	30	26	
§ 15 odst. 1 - obec nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části při nevyhovění žádosti	114	7	6	
§ 16 odst. 2 - obec nepředložila odvolání nadřízenému orgánu	114	2	2	
§ 16a odst. 5 - obec nepředložila stížnost nadřízenému orgánu	114	10	9	
§ 17 odst. 3 - obec nesdělila výši úhrady před poskytnutím informace	114	1	1	
§ 18 odst. 1 - obec nezpracovala (zpracovala po lhůtě), nebo nezveřejnila výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok	114	47	41	
<b>Celkem (zákon o svobodném přístupu k informacím)</b>	<b>114</b>	<b>228</b>		
<b>Souhrn zjištěných porušení zákona</b>		<b>506</b>		

**H) STATISTIKA NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ VEDENÝCH ODBOREM A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ V ROCE 2016***(podle stavu k 10. 12. 2016)***I. Úkoly nadřízeného orgánu vůči krajům jako povinným subjektům podle InfZ**

(rozhodování o odvoláních a stížnostech proti orgánům krajů při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze samostatné působnosti krajů)

**Stížnosti na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2016	<b>95</b>	49	4	32	5	5

**Stížnosti na výši úhrady podle § 16a InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2016	<b>4</b>	2		2		

**Odvolání proti rozhodnutím krajských úřadů o odmítnutí žádostí podle § 16 InfZ**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2016	<b>100</b>	77	9	12		2

**Opatření proti nečinnostem kraje jako povinného subjektu**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2016	<b>36</b>	10		16	1	9

**Celkem řízení podle InfZ2**

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2016	<b>235</b>	138	13	62	6	16

**II. Vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.****Podané žádosti**

	celkem podáno žádostí	poskytnutí informace (zcela / zčásti)	rozhodnutí o odmítnutí (zcela / zčásti)	odloženo	stížnost na postup	stížnost na úhradu	rozklad
2016	<b>20</b>	15		3	2		

**I) PŘEHLED NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ U SOUDŮ (V GESCÍ ODDĚLENÍ LEGISLATIVNĚ-PRÁVNÍHO)  
PODLE STAVU K 1. 12. 2015**

**I. Řízení probíhající**

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STĚŽO- VATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
1. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb.	rozhodnutí MV o zamítnutí návrhu na zaplacení částky 546tis. Kč s přísl. (sporné řízení)	6 A 36/2012		žaloba Autobusy Kavka a. s. proti MV (za účastí Ústeckého kraje)	NE			
			MV-59513/ODK-2010						
2. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	5 A 96/2012		žaloba DPÚK a. s. proti rozhodnutí MV	NE			
			MV-88784-62/ODK-2008						
3. Městský soud v Praze	<b>žaloba proti rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. a nařízení ES 1191/69	odvolání proti rozhodnutí KÚ o vyrovnání finančního břemene	6 A 31/2013		DPÚK proti MV	NE			
			MV117728-7/ODK-2012						
4. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KU JčK	6 A 120/2013		Sdružení automobilových dopravců ČESMAD BOHEMIA	NE (postoupeno KS v Českých Budějovicích)			
			MV-48405-4/ODK-2013						
5. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> sporné řízení - rozhodnutí o sporu z VPS podle zákona č. 111/1994	rozhodnutí ve sporném řízení	5 A 142/2013		Středočeský kraj ca Ministerstvo vnitra	NE			
			MV-143295-23/ODK-2012						
6. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> sporné řízení - rozhodnutí o sporu z VPS podle zákona č. 111/1994	rozhodnutí ve sporném řízení	9 A 144/2013		DPÚK proti MV	NE			
			MV-88784-112/ODK-2008						
7. KS Ostrava	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání dle InfZ	rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	22 A 62/2014		Regiojet (Moravskoslezský kraj)	NE			
			MV-4609-7/ODK-2014						
8. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání - sliční zákon	rozhodnutí o podjatosti a předání věci jinému KÚSK	8 A 88/2014		Ústecký kraj DPÚK	NE			
			MV-160010-4/VS-2014						

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
9. KS Ústí nad Labem	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání – InfZ	zamítnutí odvolání na poskytnutí informace o platech úředníků – šikana	15 A 27/2015 MV-161710-19/ODK-2013	Ústecký kraj J. K.	NE				
									30 A 21/2015 MV-15990-20/ODK-2014
10. KS Brno	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> přezkumné řízení ve sporu z VPS	přezkumné řízení	11 A 149/2015 MV-36475-11/ODK-2015	Statutární město Jihlava, SVK	NE				
									11 A 148/2015 MV-36478-15/ODK-2015
11. MS Praha	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> žaloba na prohlášení nicotnosti	nicotnost rozhodnutí ze sporu z VPS	9 A 186/2015 MV-36438-11/ODK-2015	Statutární město Jihlava, SVK	NE				
									Konf 10/2015
12. MS Praha	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> žaloba na prohlášení nicotnosti	nicotnost rozhodnutí ze sporu z VPS	Konf 9/2015	ČAS - SERVICE a.s. Jihomoravský kraj Ministerstvo dopravy Ministerstvo vnitra Městský soud v Brně	NE				
									8 A 144/2015 MV-22003-8/ODK-2015
13. MS Praha	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> žaloba na prohlášení nicotnosti	nicotnost rozhodnutí ze sporu z VPS	8 A 144/2015 MV-22003-8/ODK-2015	Dance Macabre Kraj Vysočina	NE				
14. Zvláštní senát	<b>určení pravomoci</b>	smlouva o dopravní obslužnosti	Konf 9/2015	ČAS - SERVICE a.s. Jihomoravský kraj Ministerstvo dopravy Ministerstvo vnitra Městský soud v Brně	NE				
15. Zvláštní senát	<b>určení pravomoci</b>	smlouva o dopravní obslužnosti	Konf 9/2015	ČAS - SERVICE a.s. Jihomoravský kraj Ministerstvo dopravy Ministerstvo vnitra Městský soud v Brně	NE				
16. MS Praha	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> žaloba proti rozhodnutí o zrušení rozhodnutí PS v odvolacím řízení	rozhodnutí dle SvlInF	8 A 144/2015 MV-22003-8/ODK-2015	Dance Macabre Kraj Vysočina	NE				

17. KS Brno	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> žaloba proti rozhodnutí o zrušení rozhodnutí PS v odvolacím řízení	rozhodnutí dle SvInF	<b>62 A 196/2015</b> MV-83332-10/ODK-2015	Právo ve veřejném zájmu (kraj Vysočina)	NE		
18. MS Praha	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> žaloba proti rozhodnutí ve sporu z VPS	rozhodnutí dle zákona o drahní dopravě	<b>3 A 27/2016</b> MV-107540-46/ODK-2015	Jindřichohradecké místní dráhy (kraj Vysočina)	NE		
19. MS Praha	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> žaloba proti rozhodnutí ve sporu z VPS	rozhodnutí dle zákona o drahní dopravě	<b>3 A 28/2016</b> MV-107535-31/ODK-2015	Jindřichohradecké místní dráhy (jihočeský kraj)	NE		
20. KS Ostrava	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání – InFZ	rozhodnutí dle SvInF	<b>22 A 153/2016</b> MV-144813-32/ODK-2015	Ing. S. D. a Moravskoslezský kraj	NE		
21. KS Ústí nad Labem	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání – InFZ	rozhodnutí dle SvInF	<b>15 A 192/2016</b> MV-4156-24/ODK-2016	Ing. L. M. a Ústecký kraj (obstrukce, nerespektování právního názoru nadřízeného orgánu)	NE		

## II. Řízení ukončená

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STEŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
1. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla); školský zákon	proti rozhodnutí MV o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí KÚ Moravskoslezského kraje o odvodu za porušení rozpočtové kázně (350 tis. Kč)	<b>11 Ca 371/2006</b>	žalobce: Střední podnikatelská škola Bílovec žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 12. 2. 2008, č. j. 11 Ca 371/2006-55 bylo rozhodnutí MV zrušeno	<b>NE</b>		
		<b>ochrana před nečinností</b> 12/1945 Sb., o konfiskaci a rozdělení zem. majetku Němců a kolaborantů, 143/1947 Sb. (lex Schwarzenberg)	nečinnost při rozhodnutí o odvolání a výjimec z konfiskace podle dekretu presidenta republiky 12/1945 Sb. a při opatření podle § 50 starého správního řádu	<b>9 Ca 324/2005</b>	žalobce: A. P. roz. Sch. žalovaný: MV, MF, MZem	<b>ANO</b> Rozsudkem ze dne 16. ledna 2009, č. j. 9 Ca 324/2005-144 byla žaloba zamítnuta	Kasační stížnost podala žalobkyně dne 3. 3. 2009 sp. zn. NSS <b>8 Ans 3/2009</b>	rozsudkem ze dne 31. května 2010, č. j. 8 Ans 3/2009-190, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.	
3. Městský soud v Praze	<b>ochrana proti nezákonnému zásahu</b>	128/2000 Sb., o obcích	tvrzený zásah byl spatřován v tom, že MV v rámci vyřizování podnětu k doзору sdělilo, že dozor není důvodný a poskytl právní stanovisko (2 primátori v Mostě)	<b>9 Ca 44/2007</b>	žalobce: zastupitelé města Mostu žalovaný: MV	<b>ANO</b> Usnesení ze dne 24. října 2007, č. j. 9 Ca 44/2007-43, žaloba byla odmítnuta (MV se nedopustilo nezákonného zásahu)	<b>NE</b>		
		<b>ochrana před nezákonným zásahem</b>	nezákonný zásah do práva na spoluúčast na samosprávě obce v podobě nezahájení dozorových opatření dle příslušných ustanovení obecního zřízení	<b>5 Ca 113/2007</b>	žalobce: M. B. žalovaný: MV	<b>Městský soud</b> rozsudkem ze dne 13. května 2009, č. j. 5 Ca 113/2007-58, žalobu zamítl	<b>ANO</b>	Rozsudkem ze dne 9. července 2010, č. j. 3 Aps 4/2010-94, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.	
4. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla); 111/1994 Sb., o silniční dopravě	proti rozhodnutí MV o zrušení rozhodnutí KÚ Karlovarského kraje o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně (20 mil. Kč)	<b>9 Ca 125/2008</b>	žalobce: Karlovarský kraj žalovaný: MV (odvod byl uložen společností Autobusy Karlovy Vary a. s.)	<b>ANO</b> Usnesení ze dne 31. července 2008, č. j. 9 Ca 125/2008-50, žaloba byla odmítnuta pro opožděnost	<b>NE</b>		
				<b>5 Ca 113/2007</b>					

6. Městský soud v Praze	přezkoumání zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	10 Ca 241/2008 MV-62611/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 5. 2010, č. j. 10 Ca 241/2008-60 byla žaloba zamítnuta	ANO Kasační stížnost podal žalobce dne 9. 6. 2010	Usnesením č. j. 6 As 5/2011 – 100 ze dne 27. 7. 2011 NSS kasační stížnost odmítl.
		určení, zda o sporu o neplatnost výpovědi smlouvy o závazku veřejné služby má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	Konf 31/2007 MV-56673/ODK-2008	navrhovatel: MV účastníci: Krajský soud v Ústí nad Labem, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje	ANO Usnesením ze dne 21. května 2008, č. j. Konf. 31/2007-82 rozhodl zvláštní senát tak, že o uložení povinnosti mají rozhodnout správní orgány		
7. Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	spor o pravomoc mezi MV a Krajským soudem v Ústí nad Labem a Okresním soudem v Ústí nad Labem 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	určení, zda o uložení povinnosti uzavřít smlouvu o závazku veřejné služby ve veřejné dopravě má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	Konf 33/2007 MV-4474/ODK-2009	navrhovatel: MV účastníci: Krajský soud v Ústí nad Labem, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje	ANO Usnesením ze dne 3. prosince 2008, č. j. Konf. 33/2007-65 rozhodl zvláštní senát tak, že o uložení povinnosti mají rozhodnout správní orgány		
	spor o pravomoc mezi MV a Městským soudem v Praze 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	určení, zda o sporu ze smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné dopravě má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	Konf 6/2008 MV-1723/ODK-2008	navrhovatel: MV účastníci: MS v Praze, OS pro Prahu 2, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.	ANO Usnesením ze dne 1. října 2008, č. j. Konf. 6/2008-66 rozhodl zvláštní senát tak, že ve sporu z VPS mají rozhodnout správní orgány		
9. Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	spor o pravomoc mezi MV a Městským soudem v Praze 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	proti MV a Mzem o pravomoci rozhodnout o výjimec z dekretu a o odvolání proti konfiskační vyhlášce	Komp 1/2006 2. 1. 2006 MV-48177/ODK-2008 (ODK-1291/2-2006)	žalobce: A. P. roz. Sch. žalovaný: MV a Mzem	ANO Usnesením ze dne 9. 11. 2007, č. j. Komp. 1/2006-127 byla žaloba odmítnuta	ANO podána ústavní stížnost	Ústavní soud stížnost usnesením ze dne 1. srpna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 4/08 odmítl
	10. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba 12/1945 Sb., o konfiskaci a rozdělení zem. majetku Němců a kolaborantů, 143/1947 Sb. (lex Schwarzenberg)					



SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
11. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Ústeckého kraje o uložení povinnosti provozovat autobusovou dopravu	<b>Komp 4/2006</b>	žalobce: MV žalovaný: MD	ANO rozsudek ze dne 22. 2. 2008, č. j. Komp. 4/2006-103; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra			
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969			MV-23530/ODK-2008					
12. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o žádosti dopravce na uložení povinnosti kraji neuzavírat nové smlouvy o závazku veřejné služby	<b>Komp 1/2007</b>	žalobce: MV žalovaný: MD	ANO rozsudek ze dne 31. 12. 2007, č. j. Komp. 1/2007-54; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra			
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969			MV-9146/ODK-2008					
13. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Jihočeského kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (kopie smluv o závazku veřejné služby)	<b>Komp 2/2007</b> 30. 4. 2007	žalobce: MV žalovaný: MD	ANO rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. Komp. 2/2007-30; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra			
	106/1999 Sb. (InfZ) ve vazbě na 111/1994 Sb., o silniční dopravě			MV-91868/ODK-2008, ODK-817/2-2007					
14. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Středočeského kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (kopie smluv o závazku veřejné služby)	<b>Komp 3/2007</b>	žalobce: MD žalovaný: MV	ANO rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. Komp. 3/2007-31; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra			
	106/1999 Sb. (InfZ) ve vazbě na 111/1994 Sb., o silniční dopravě			MV-88747/ODK-2008					
15. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>		o určení správního orgánu příslušného k plnění úkolů nadřízeného správního orgánu KÚ ÚK při výkonu veřejnosprávní kontroly čerpání penězních prostředků na zajištění dopravní obslužnosti	<b>Komp 4/2007</b>	žalobce: MV žalovaný: MD	ANO rozsudek ze dne 30. 3. 2009, č. j. Komp. 4/2007-98; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy			
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969			MV-39496/ODK-2008					

16. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba 111/1994 Sb. (o silniční dopravě)	příslušnost k vyřízení podání společnosti Ligneta a.s. podle § 175 odst. 7 s.ř.	Komp 4/2009 MV-90408/ODK-2008	žalobce: MV žalovaný: MD osoba zúčastněná: Ligneta s.r.o.	ANO rozsudek ze dne 17. 6. 2009, č. j. Komp. 4/2009- 23; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
			Komp 6/2009 MV-11918/ODK-2009	žalobce: MV žalovaný: MŽP osoba zúčastněná: Občanské sdružení Občané...	ANO rozsudkem z 31.12.2009, Komp 6/2009; příslušné k rozhodnutí je MV		
17. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba 106/1999 Sb. (InřZ)	příslušnost k vyřízení stížnosti na postup KÚ JmK podle InřZ	11 Ca 88/2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. dubna 2009, č. j. 11 Ca 88/2008-78 bylo rozhodnutí MV zrušeno a věc vrácena k dalšímu projednání S ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu vydal Městský soud v Praze nové rozhodnutí ze dne 15. června 2010, č. j. 11A 47/2010-132, jímž žalobu zamítl		
18. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	MV-44822/ODK-2008				
							Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 27. ledna 2010, č. j. 6 As 43/2009-115, k ministerstvem vni- tra, podané kasační stížnosti <b>rozsudek Městského soudu zrušil.</b> dosud nerozhodnuto (pouze zamítnut odkladný účinek kasační stížnosti usnesením NSS č. j. 6 As 43/2009-112 ze dne 9.9.2009, a pro- to bylo vydáno nové rozhodnutí ve věci č. j. MV-44822-15/ ODK-2009 ze dne 7.10.2009) vůči tomuto druhému rozhodnutí byla též podána žaloba - v tuto chvíli je v řízení u soudu pod sp. zn. 9 Ca 409/2009

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
19. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> zák. č. 130/2000 Sb. (o volbách do zast. kraje)	Rozhodnutí ministra vnitřní o zániku mandátu člena Zastupitelstva Karlovarského kraje - J. H.	<b>12 Ca 2/2009-31</b> MV-45682-12/ODK-2009	Žalobce: J. H. Žalovaný: ministr vnitřní	ANO Usnesením ze dne 18.9.2009 č. j. 12 Ca 2/2009-31 byla žaloba zamítnuta	NE			
20. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> zák. č. 130/2000 Sb. (o volbách do zast. kraje)	Rozhodnutí ministra vnitřní o zániku mandátu člena Zastupitelstva Karlovarského kraje - RNDr. Ing. J. K.	<b>12 Ca 3/2009-31</b> MV-45679-8/ODK-2009	Žalobce: RNDr. Ing. J. K. Žalovaný: ministr vnitřní	ANO Usnesením ze dne 18.9.2009 č. j. 12 Ca 3/2009-31 byla žaloba zamítnuta	NE			
21. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	<b>9 Ca 82/2009</b> MV-178/ODK-2009	žalobce: Občané za ochranu žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 24. února 2011, č. j. 9 Ca 82/2009 - 54-58 byla žaloba zamítnuta	ANO Kasační stížnost podal žalobce dne 12. 4. 2011, sp. zn. NSS 6 As 33/2011	ANO Rozsudkem ze dne 20. října 2011, č. j. 6 As 33/2011-83, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.		
22. Městský soud v Praze	<b>žaloba na ochranu před nečinností MV</b>	nečinnost MV	<b>6 A 195/2010</b>	žalobce: I. H. žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 30. listopadu 2010, č. j. 6 A 195/2010-13, bylo řízení zastaveno				
23. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ OK - rozpočtová kázeň (2 029 233,75 Kč + 170 455,63 Kč)	<b>3 Af 14/2010</b> MV-8891-12/ODK-2009	žalobce: Olomoucký kraj žalovaný: MV	ANO (usnesením ze dne 30. 5. 2011, č. j. 3 Af 14/2010-45 byla žaloba odmítnuta) ANO po novém rozhodování byla žaloba rozsudkem ze dne 27. 6. 2013, č. j. 3 Af 14/2010-94, zamítnuta	ANO Rozsudkem NSS ze dne 8.11.2012, č. j. 7 Afs 2/2012-38, bylo usnesení soudu zrušeno ANO 7 Afs 2/2012	ANO Rozsudkem ze dne 28.11.2013, č. j. 7 Afs 98/2013-20, byla kasační stížnost zamítnuta		

24. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>  111/1994 Sb. (o silniční dopravě)	příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 1/2011</b> Autobusy KAVKA a. s. a Ústecký kraj (MV-59513/ODK-2010) Autobusy Karlovy Vary a. s. a Ústecký kraj (MV-70815/ODK-2010)	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 9. 8. 2011, č. j. Komp 1/2011-69; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
		<b>kompetenční žaloba</b>  111/1994 Sb. (o silniční dopravě)	příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 2/2011</b> SCR Fassatis, r. o. a Královéhradecký kraj (MV-112865/ODK-2010) ČAS SERVICE a. s. a Jihomoravský kraj (MV-5001/ODK-2011) DPÚK a. s. a Ústecký kraj (MV- 88769/ODK-2008) DPÚK a. s. a Ústecký kraj (MV- 88784/ODK-2008)	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 27. 9. 2011, č. j. Komp 2/2011-90; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy a v jednom případě žalobu odmítl (nejedná se o pravomoc správních orgánů)	
26. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>  111/1994 Sb. (o silniční dopravě)	příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 4/2011</b> MUDr. M. J. proti Ústeckému kraji (MV-16765/ODK-2011) Acta non verba, o. p. s. (MV-101330/ODK-2010)	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 14. 9. 2011, č. j. Komp 4/2011-48; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
		<b>kompetenční žaloba</b>  111/1994 Sb. (o silniční dopravě)	příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	<b>Komp 5/2011</b> ČAS - SERVICE a. s. a Jihomoravský kraj (MV-48738/ODK-2011) M. M. a Ústecký kraj (MV-53479/ODK-2011)	žalobce: MV žalovaný: MD	<b>ANO</b> rozsudek ze dne 22. 9. 2011, č. j. Komp 5/2011-88; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy	
28. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>  106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o stížnostech občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	<b>5 Ca 152/2008 žaloba ze dne 7. 4. 2008</b>  MV-9025/ODK-2008 MV-9396/ODK-2008 (MV-48120-13/ODK-2008)	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	<b>ANO</b> Rozsudek MS v Praze č. j. <b>5 Ca 152/2008 - 74-80</b> ze dne 13. 7. 2011 (žaloba zamítnuta)	<b>ANO</b> (podal žalobce) NSS sp. zn.: <b>6 AS 41/2011</b> Kasační stížnost ze dne 26. 7. 2011	<b>ANO</b> kasační stížnost žalobce byla NSS zamítnuta rozsudkem ze dne 22. prosince 2011, č. j. <b>6 AS 41/2011-110</b>

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
29. Městský soud v Praze	přezkum postupu Ministerstva vnitra po volbách (svolání ustavujícího zasedání) 128/2000 Sb.		žaloba proti nezákonnému zásahu - opatření MV o svolání ustavujícího zasedání (ze dne 14. 2. 2010)	3 A 17/2011 MV-110231/ODK-2011	žalobce: I. M., exstarosta Františkových Lázní žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 9. 2011, č. j. 3 A 17/2011 byla žaloba zamítnuta	ANO NSS sp. zn. 8 Aps 2/2012	ANO, usnesením ze dne 18. června 2012, č. j. 8 Aps 2/2012-48, bylo řízení zastaveno (pro nezaplacení soudního poplatku)	
30. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)		rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ ÚK - rozpočtová kázeň (1,9 mil. Kč)	10 Ca 323/2008 MV-62893/ODK-2008	žalobce: KLYD o.s. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 9. 2011, č. j. 10 Ca 323/2008-86, byla žaloba zamítnuta	NE		
31. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)		rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	6 Ca 256/2008 MV-41177/ODK-2008	žalobce: Občané za ochranu žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 26. 10. 2011, č. j. 6 Ca 256/2008-63 byla žaloba zamítnuta	ANO 4 As 26/2012	Kasační stížnost byla usnesením ze dne 2. 5. 2012, č. j. 4 As 26/2012-16, odmítnuta.	
32. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)		Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení "Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích"	10 Ca 337/2008 MV-62610/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení "Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích" žalovaný: MV	ANO rozsudkem ze dne 10. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 337/2008-50, byla žaloba zamítnuta	ANO 4 As 23/2012	Kasační stížnost byla zamítnuta rozsudkem ze dne 28. 2. 2013, č. j. 4 As 23/2012-20	
33. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád		rozhodnutí MV o "Návrhu na zahájení sporného řízení" ve věci plnění veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě k zajištění území Ústeckého kraje na vymezených linkách	10 Ca 64/2009 MV-71228/ODK-2008	žalobce: Autobusy KAVKA, a.s. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 11. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 64/2009-97 byla žaloba zamítnuta	ANO I As 26/2012	Kasační stížnost byla rozsudkem NSS ze dne 18. 4. 2012, č. j. I As 26/2012-53 zamítnuta	

34. Městský soud v Praze	<b>ochrana před nezákonným zásahem</b> 128/2000 Sb. (obecní zřízení - dozor)	nezákonný zásah do práva na spoluúčast na samosprávě obce v podobě nezahájení dozorových opatření dle příslušných ustanovení obecního zřízení	11 Ca 55/2009 MV-26491/ODK-2009	žalobce: M. B., Roudnice nad Labem žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 24. ledna 2012, č. j. 11 Ca 55/2009- 40 byla žaloba zamítnuta.	NE	Řízení o kasační stížnosti bylo usnesením ze dne 3. 4. 2012, č. j. 4 As 27/2012-22 zastaveno
35. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	7 Ca 197/2008 MV-42743/ODK-2008	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kněhčicích, Rozdvořovicích a Jinačovicích žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. března 2012, č. j. 9 Ca 17/2009- 41 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 50/2012	Rozsudkem ze dne 30. 5. 2013, č. j. 4 As 50/2012-70, byla kasační stížnost zamítnuta
36. Krajský soud v Českých Budějov- icích	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o odvolání (informace o platech vedoucích odborů MV)	10 A 7/2012 MV-1044648/ODK-2011	žalobce: Ing. K. Č. žalovaní: MV (žádost V. B., adresovaná KÚ JČK)	ANO rozsudkem ze dne 29. února 2012, č. j. 11 Ca 8/2009-33, bylo rozhodnutí MV zrušeno	NE	Usnesením ze dne 14. 6. 2012, č. j. 4 As 49/2012-21, bylo řízení zastaveno
37. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	11 Ca 8/2009 MV-81464/ODK-2008	žalobce: Občané za ochranu žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 17. března 2011, č. j. 11 Ca 74/2009- 118 byla žaloba zamítnuta	ANO	Usnesením ze dne 14. 6. 2012, č. j. 4 As 49/2012-21, bylo řízení zastaveno
38. Městský soud v Praze	<b>žaloba na ochranu před nečinností MV při výkonu dozoru</b>	ochrana před nečinností	11 Ca 74/2009 MV-18920/ODK-2008	žalobce: PhDr. P. M. žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 17. března 2011, č. j. 11 Ca 74/2009- 118 byla žaloba zamítnuta	ANO	Usnesením ze dne 14. 6. 2012, č. j. 4 As 49/2012-21, bylo řízení zastaveno
39. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 17/2009 MV-83611/ODK-2008	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kněhčicích, Rozdvořovicích a Jinačovicích, žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. března 2012, č. j. 9 Ca 17/2009- 41 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 50/2012	Rozsudkem ze dne 30. 5. 2013, č. j. 4 As 50/2012-70, byla kasační stížnost zamítnuta
40. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 122/2009 MV-10081/ODK-2009	žalobce: Občané za ochranu... žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. března 2012, č. j. 9 Ca 122/2009- 38 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 49/2012	Usnesením ze dne 14. 6. 2012, č. j. 4 As 49/2012-21, bylo řízení zastaveno

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
41. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	9 Ca 16/2009	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaní: MV	ANO rozsudkem MS v Praze ze dne 24. 5. 2012, č. j. 9 Ca 16/2009-34, byla žaloba zamítnuta.	ANO	Rozsudkem NSS ze dne 31. 10. 2012, č. j. 8 Aps 3/2012 – 23, byla kasační stížnost zamítnuta	Rozsudkem NSS ze dne 18. 6. 2013, č. j. 4 As 69/2012-50, byla kasační stížnost zamítnuta	
			MV-83600/ODK-2008						
42. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	7 Ca 206/2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení“ žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 29. 5. 2012, č. j. 7 Ca 206/2008-47 bylo rozhodnutí zrušeno	NE			
			MV-44553/ODK-2008						
43. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	7 Ca 207/2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 29. 5. 2012, č. j. 7 Ca 206/2008-47 bylo rozhodnutí zrušeno	NE			
			MV-44550/ODK-2008						
44. Městský soud v Praze	žaloba proti nezákonnému zásahu	L. L. ca ministr vnitra a primátor města Olomouce (vybírání správní pokuty)	11 A 33/2012	L. L. ca ministr vnitra a primátor města Olomouce (vybírání správní pokuty)	usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 6. 2012, č. j. 11 A 33/2012 – 17 (odmítnutí žaloby)	ANO (žalobce)	Rozsudkem NSS ze dne 31. 10. 2012, č. j. 8 Aps 3/2012 – 23, byla kasační stížnost zamítnuta	Rozsudkem NSS ze dne 18. 6. 2013, č. j. 4 As 69/2012-50, byla kasační stížnost zamítnuta	
			MV-5820/ODK-2012 a MV-81749-3/P-2012						
45. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu (JMK) o částečném odmítnutí žádosti	6 Ca 261/2008	žalobce: Občané za ochranu... žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 19. 7. 2012, č. j. 6 Ca 261/2008-80 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 69/2012	Rozsudkem NSS ze dne 18. 6. 2013, č. j. 4 As 69/2012-50, byla kasační stížnost zamítnuta		
			MV-24187/ODK-2008						
46. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ OK - rozpočtová kázeň (rozhodnutí ze dne 14. června 2010 č. j. MV-8891-13/ODK-2009; odvod 385.766,25 Kč a penále 56.321,87 Kč)	7A 121/2010	žalobce: Společnost Romů na Moravě o.p.s. žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 22. 8. 2012, č. j. 7 A 121/2010-52, byla žaloba zamítnuta	ANO			
			MV-8891/ODK-2009						

47. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zrušení rozhodnutí KÚSK o odmítnutí žádosti o informace o výši platu	8 A 42/2012	žaloba Ing. Š. proti rozhodnutí MV za účasti JUDr. Ch., žadatelky o informaci	ANO Usnesením MS v Praze ze dne 7. 11. 2012, č. j. 8 A 42/2012-51, byla žaloba odmítnuta		
			MV-108655-10/ODK-2011				
48. Městský soud v Praze	<b>ochrana před nečinností</b> 111/1994 Sb. (o silniční dopravě) a nařízení ES 1191/1969 U.v.	nečinnost MV a ministra vnitra v řízení o odvolání proti rozhodnutí KÚUK o uložení povinnosti provozu autobusových linek (DPÚK a. s.)	6 Ca 267/2008 3. 8. 2008	žalobce: DPÚK a.s. žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 29. 11. 2012, č. j. 6 Ca 267/2008-155, byla žaloba odmítnuta		
			MV-23530/ODK-2008				
49. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	rozhodnutí MV ve sporu z veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě (o určení neplatnosti výpovědi)	7 Ca 292/2009	žalobce: DPÚK a. s. žalovaný: MV osoba zúčastněná na řízení: Ústecký kraj	ANO Rozsudkem ze dne 11. 12. 2012 byla žaloba zamítnuta	ANO rozsudkem ze dne 18. 7. 2013, č. j. 1 As 19/2013-127, byla kasační stížnost zamítnuta	
			MV-69481-76//ODK-2008				
50. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	5 Ca 98/2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 21. 2. 2013, č. j. 5 Ca 98/2009-19, byla žaloba zamítnuta	ANO usnesením ze dne 24. 4. 2013, č. j. 4 As 48/2013-26, bylo řízení zastaveno	
			MV-7385-8/ODK-2009				
51. MS Praha	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> žaloba proti rozhodnutí o zastavení řízení	rozhodnutí o zastavení řízení ve věci rozpuštění zastupitelstva obce Tavíkovice	7 A 49/2012	L. K. (obec Tavíkovice)	ANO (žaloba byla usnesením z 13. 2. 2013, č. j. 7 A 49/2012-25, odmítnuta.	Rozsudkem ze dne 25. 6. 2013, č. j. 4 As 49/2012-25, bylo kasační stížnosti vyhověno.	
			MV-67378-11/ODK-2012				
52. Zvláštní senát	<b>určení pravomoci mezi civilními soudy a správními orgány</b> 111/1994 Sb.	určení pravomoci rozhodnout o náhradě škody (bezúvodněm obohacení) z provozování autobusové dopravy v závazku veřejné služby	Konf 21/2012 a Konf 22/2012	návrh: MV proti: OS v Ústí nad Labem ostatní: DPÚK a. s. a Ústecký kraj	ANO Zvláštní senát usnesením ze dne 27. 3. 2013, č. j. Konf 21/2012-51, určil, že příslušným rozhodnout je soud v civilním řízení		
			MV-88769/ODK-2008				
53. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 409/2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 6. 2013, č. j. 9 Ca 409/2009-39, bylo rozhodnutí MV zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení.		
			MV-44822-15/ODK-2009				



SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
54. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	6 Ca 268/2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 31.10.2013, č. j. 6 Ca 268/2009-40 byla žaloba zamítnuta			
				MV-46289-2/ODK-2009					
55. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	6 Ca 267/2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 31.10.2013, č. j. 6 Ca 267/2009-38 byla žaloba zamítnuta			
				MV-46284-2/ODK-2009					
56. Zvláštní senát	určení pravomoci mezi civilními soudy a správními orgány	111/1994 Sb.	určení pravomoci rozhodnout o náhradě škody (bezúčinném obohacení) z provozování autobusové dopravy v závazku veřejné služby	Konf 55/2012	návrh: MV proti: OS v Ústí nad Labem ostatní: DPÚK a. s. a Ústecký kraj	ANO Zvláštní senát usnesením ze dne 14.11.2013, č. j. Konf 55/2012, určil, že příslušným rozhodnout je soud v civilním řízení			
				MV-88784/ODK-2008					
57. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	106/1999 Sb. (InřZ)	Rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí hl.m.Prahy (povinného subjektu) o odmítnutí žádosti o informace (InřZ)	11 A 219/2010	žalobce: euroAWK, s.r.o. žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 4. 2. 2014, č. j. 11 A 219/2010-33, byla žaloba zamítnuta.	ANO	rozsudkem NSS ze dne 14. 8. 2014, č. j. 10 As 59/2014-50 bylo rozhodnutí MS v Praze zrušeno.	
				MV-62439/ODK-2010					
58. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	111/1994 Sb.	rozhodnutí ministra vnitřa a usnesení MV o odložení žádosti o přiznání náhrady škody	9 A 49/2012	žaloba DPÚK a. s. proti MV	ANO Usnesením ze dne 14.2.2014, č. j. 9 A 49/2012-44, bylo řízení zastaveno			
				MV-88769/ODK-2008					
59. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KÚ JMK	31 A 94/2012 (KS Brno)	Občané za ochranu kvality bydlení... proti MV	ANO Rozsudkem ze dne 24. 2. 2014, č. j. 31 A 94/2012-55, byla žaloba zamítnuta			
				MV-94013-5/ODK-2012					
60. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	106/1999 Sb.	rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí MHMP o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace	3 A 62/2012	žaloba Ing. L. proti rozhodnutí MV	ANO Rozsudkem ze dne 25.6.2014, č. j. 3 A 62/2012-138, byla žaloba zamítnuta			
				MV-91557-26/ODK-2011					

61. KS Brno	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání – náklady	rozhodnutí o zamítnutí odvolání	<b>30 A 46/2014</b> MV-427-14/ODK-2014	Statutární město Jihlava	ANO Usnesením Ks v Brně ze dne 14. 8. 2014, č. j. 30 A 46/2014-43, byla žaloba odmítnuta	10 As 213/2014	
62. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	<b>8 A 47/2010</b> MV-69481-76/ODK-2008 a MV-66255/VS-2009	žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	Rozsudkem ze dne 30. 9. 2014, č. j. 8 A 47/2010-32, byla žaloba proti rozhodnutí ministra zamítnuta		
63. KS Hradec Králové	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KU HK	<b>11 A 144/2013 (u MS v Praze) a 30 A 67/2014 (KS HK)</b> MV-85059-4/ODK-2013	B. N.	ANO Rozsudkem ze dne 19. 9. 2014, č. j. 30 A 67/2013-50, byla žaloba zamítnuta	ANO	
64. KS Brno	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání – InfZ	rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	<b>29 A 81/2014</b> MV-103792-4/ODK-2014	Regiojet (Jihomoravský kraj)	ANO Usnesením ze dne 24. 11. 2014, č. j. 29 A 81/2014-33, bylo řízení zastaveno		
65. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	<b>10 A 108/2012</b> MV-48738-34/ODK-2011	žaloba ČAS SERVICE proti rozhodnutí MV	ANO Rozsudkem ze dne 21. 1. 2015, č. j. 10 A 108/2012-67, bylo rozhodnutí MV prohlášeno nicotným		
66. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	<b>10 A 109/2012</b> MV-5001-36/ODK-2011	žaloba ČAS SERVICE proti rozhodnutí MV	ANO Rozsudkem ze dne 21. 1. 2015, č. j. 10 A 108/2012-96, bylo rozhodnutí MV prohlášeno nicotným		
67. Městský soud v Praze	<b>žaloba proti rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	smlouva o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě	<b>11 A 151/2012</b> MV-88784-62/ODK-2008, výrok IV a MV-54144-3/ VS-2012	DPÚK a. s. Ústecký kraj	ANO Rozsudkem ze dne 21. 1. 2015, č. j. 10 A 151/2012-92, byla rozhodnutí zrušena		
68. Městský soud v Praze	<b>žaloba proti rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	smlouva o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě	<b>11 A 124/2012</b> MV-16765-19/ODK-2011 a MV-36211-4/VS-2012	MUDr. J. proti MV	ANO Rozsudkem ze dne 12. 2. 2015, č. j. 11 A 124/2012-33, byla žaloba zamítnuta	ANO, 10 As 37/2015-35	kasační stížnost byla rozsudkem 10 As 37/2015-35 zamítnuta

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
69. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KÚ JMK	6 A 153/2012 postoupeno ke KS Brno, sp. zn. 62 A 52/2012		žaloba RegioJet a. s. proti MV	ANO Rozsudkem ze dne 10. 2. 2015, č. j. 62 A 52/2012-141, bylo rozhodnutí MV zrušeno a věc vrácena k dalšímu projednání		
	odvolání podle 106/1999 Sb.			MV-81266-2/ODK-2012					
70. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	6 A 91/2011		žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	ANO Rozsudkem MS v Praze ze dne 31. 3. 2015, č. j. 6 A 91/2011-87, byla žaloba zamítnuta		
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád			MV-1723-68/ODK-2008 a MV-70709-10/VS-2009					
71. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	6 A 92/2011		žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	ANO Rozsudkem MS v Praze ze dne 31. 3. 2015, č. j. 6 A 92/2011-88, byla žaloba zamítnuta		
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád			MV-4474-31/ODK-2009 a MV-42017-4/VS-2010					
72. KS Ústí nad Labem	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí o neudělení souhlasu s odvoláním tajemníka	15 A 75/2014		Statutární město Most	ANO Usnesením ze dne 13. 3. 2015, č. j. 15 A 75/2014-35, bylo řízení zastaveno pro zpětvzetí žaloby		
	odvolání – zákon o obcích			MV-89108-12/ODK-2014					
73. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		zamítnutí odvolání proti rozhodnutí KÚUK o vyrovnání finančního břemene MV-74652-13/ODK-2008	5 A 256/2010		žalobce: DPÚK a. s. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 21. 4. 2015, č. j. 5 A 256/2010-209, byla žaloba zamítnuta	ANO I As 97/2015	Rozsudkem ze dne 2. 12. 2015, č. j. I As 97/2015-164, bylo rozhodnutí MS zrušeno a zrušeno i rozhodnutí MV a věc vrácena MV k dalšímu řízení
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád			MV-74652/ODK-2008					
74. Krajský soud v Ústí nad Labem	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje o neposkytnutí informace o platech (žalovali zaměstnanci)	15 A 51/2015		žalobce: zaměstnanci žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 15. 5. 2015, č. j. 15 A 51/2015-63, byla žaloba odmítnuta	ANO	Zrušeno rozsudkem NSS č. j. 9 As 154/2015-49 a věc vrácena zpět KS
	106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím			MV-159669-17/ODK-2014					

75. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ (StřeK) o odmítnutí části žádosti	6 A 297/2011 MV-15182-8/ODK-2011	žalobce: AGROZETCENTRUM VRŠOVICE s.r.o žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 25. 6. 2015, č. j. 6 A 297/2011-34, byla žaloba zamítnuta	2 AS 195/2015	Rozsudkem ze dne 6. 1. 2016, č. j. 2 AS 195/2015-25, byla kasační stížnost zamítnuta
76. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí nároku na finanční vyrovnání	6 A 202/2010 MV-1723-68/ODK-2008	žalobce: DPUK a.s. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 11. 6. 2015, č. j. 6 A 202/2010-66 byla žaloba zamítnuta	ANO	Rozsudkem ze dne 13. 7. 2016, č. j. 6 AS 206/2015-99, byla kasační stížnost zamítnuta
77. KS Brno	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání - InfZ	rozhodnutí o odvolání - zrušení rozhodnutí KÚ Zlínského kraje (neposkytnutí informace o platech)	62 A 4/2015 MV-118934/ODK-2012	Zlínský kraj Ing. L. M.	ANO Usnesením ze dne 14. 8. 2015, č. j. 62 A 4/2015-155, byla žaloba odmítnuta pro uspokojení žalobce Zlínským krajem		
78. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o zrušení rozhodnutí HMP o neposkytnutí informace	8 A 116/2015 MV-76638-61/ODK-2012	žalobce: Dance Macabre	ANO Usnesením ze dne 6. 8. 2015, č. j. 8 A 116/2015-19 byla žaloba odmítnuta z důvodu uspokojení žadatele ze strany HMP		
79. KS České Budějovice	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b> odvolání - InfZ	rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	10 A 170/2014 MV-3891-17/ODK-2014	Regiojet (Jihočeský kraj)	ANO Rozsudkem ze dne 30. 9. 2015, č. j. 10 A 170/2014-59, byla žaloba zamítnuta	ANO 6 AS 234/2015	Rozsudkem NSS ze dne 29. 6. 2016, č. j. 6 AS 234/2015- 46 byl rozsudek KS zrušen a věc vrácena k novému projednání
80. Městský soud v Praze	<b>přezkum vydaného rozhodnutí</b> 111/1994 Sb. (o silniční dopravě) a nařízení ES 1191/1969 Ú.v.	přezkum rozhodnutí ze dne 30. července 2010, č. j. MV-23 530-53/ODK- 2008	6 A 218/2010 MV-23530/ODK-2008	žalobce: DPÚK a.s. žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 29. 10. 2015, č. j. 6 A 218/2010- 221, bylo zřízení z důvodu zpětvzetí žaloby žalobcem zastaveno		

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
81. Městský soud v Praze	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	6 A 102/2010	rozhodnutí MV ve sporu z veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě (o uložení povinnosti uzavřít novou veřejnoprávní smlouvu)	6 A 102/2010	žalobce: DPÚK a. s. žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 29. 10. 2015, č. j. 6 A 102/2010-199 bylo zřízeno z důvodu zpětvzeti žaloby žalobcem zastaveno			
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	MV-4474/ODK-2009							
82. Nejvyšší správní soud	<b>kompetenční žaloba</b>	Komp 1/2014	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání dopravce o zamítnutí souhlasu s využitím prostředků	Komp 1/2014	žalobce: MD žalovaný: MV	ANO rozsudek ze dne 21. 10. 2015, č. j. Komp. 1/2014-47; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy			
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969								
83. Krajský soud v Ústí nad Labem	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	15 A 140/2015-56	zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje o neposkytnutí informace o platech (Právo ve veřejném zájmu)	15 A 140/2015-56 MV-91625-16/ODK-2015	žalobce: Právo ve veřejném zájmu	ANO Usnesením ze dne 14. 12. 2015, č. j. 15 A 140/2015-56, byla žaloba odmítnuta			
	106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím								
84. KS Praha	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	46 A 45/2014	rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	46 A 45/2014 MV-21800-6/ODK-2014	Regiojet (Středočeský kraj)	ANO žaloba zamítnuta rozsudkem ze dne 28. dubna 2016, č. j. 46 A 45/2014-49	ANO (9 AS 124/2016)	rozsudkem ze dne 14. 7. 2016, č. j. 9 AS 124/2016-41, byla kasační stížnost zamítnuta.	
	odvolání – InfZ								
85. KS Ústí nad Labem	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	15 A 25/2014	rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	15 A 25/2014 MV-1655-9/ODK-2014	Regiojet (Ústecký kraj)	ANO rozsudkem ze dne 19. 10. 2016, č. j. 15 A 25/2014-57 byla žaloba zamítnuta	ANO (8 AS 238/2016)		
	odvolání – InfZ								
86. MS Praha	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	11 A 100/2014	rozhodnutí o rozkladu	11 A 100/2014 MV-133594-13/ODK-2013	Statutární město Jihlava	ANO rozsudkem ze dne 20. 10. 2016, č. j. 10 A 100/2014-58 byla žaloba zamítnuta			
	rozklad – spor z VPS								
87. MS Praha	<b>přezkum zákonnosti správního rozhodnutí</b>	11 A 99/2014	rozhodnutí o rozkladu	11 A 99/2014 MV-133471-13/ODK-2013	Statutární město Jihlava	ANO rozsudkem ze dne 20. 10. 2016, č. j. 10 A 99/2014-61 byla žaloba zamítnuta			
	rozklad – spor z VPS								

**Statistika úspěšnosti odboru dozoru a kontroly veřejné správy při obhajobě vlastních správních postupů u správních soudů****(obhájená rozhodnutí vydaná odborem u správních soudů)**

Celkem podaných žalob proto rozhodnutím nebo postupům ODK (od r. 2007)*):	86
Z toho dosud rozhodnuto:	69
Z toho bylo rozhodnutí ODK zrušeno (postup ODK nebyl potvrzen):	9
Z toho byla žaloba proti rozhodnutí ODK zamítnuta (postup ODK byl potvrzen či řízení zastaveno nebo byla žaloba odmítnuta):	60
<b>Úspěšnost ODK při obhajování vydaných správních rozhodnutí a postupů u správních soudů:</b>	<b>87%</b>

Celkem podaných kasačních stížností	25**)
Z toho dosud rozhodnuto	25
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch Ministerstva vnitra (kasační stížnost podanou žalobcem Nejvyšší správní soud zamítl nebo odmítl, případně řízení o kasační stížnosti podané žalobcem zastavil, nebo ke kasační stížnosti podané MV byl rozsudek krajského soudu zrušen)	22
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch žalobce	3
<b>Úspěšnost ODK u Nejvyššího správního soudu:</b>	<b>88%</b>

\*) Nejsou započteny kompetenční spory a spory u zvláštního senátu – celkem 16, v nichž soudy posuzovaly, zda je k řešení určitých věcí příslušné Ministerstvo vnitra nebo jiný správní úřad (nebo správní orgány či soudy), neboť v těchto řízeních se nejedná o přezkum správní aktivity Ministerstva vnitra vůči fyzickým a právnickým osobám, ale o řešení sporu mezi více správními orgány o příslušnost vydat rozhodnutí. Veškeré kompetenční spory již byly soudy rozhodnuty s tím, že příslušnost Ministerstva vnitra byla určena cca v polovině případů, v ostatních byla určena příslušnost jiného resortu.

\*\*) Nejsou započteny kasační stížnosti proti usnesením krajských správních soudů, jimiž byly žaloby odmítnuty, protože v takovém případě nevypovídá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o správnosti/nesprávnosti právního názoru a postupu Ministerstva vnitra.

**J) UZNÁNÍ ROVNOCENNOSTI VZDĚLÁVÁNÍ**

Přehled kvalifikací požadovaných k uznání				
Kvalifikace	Celkem přijato žádostí	Uznaných kvalifikací	Zamítnutých žádostí	Zastavené
ZOZ obecná část	729	346	231	101
ZOZ sociálně právní ochrana dětí	331	223	62	15
ZOZ sociální služby	184	127	17	31
ZOZ - finanční hospodaření ÚSC a jeho přezkumu	119	75	15	15
ZOZ - územní rozhodování a rozhodování na úseku stavebního řádu a vyvlastnění	73	33	27	4
Vstupní vzdělávání	88	42	16	24
ZOZ ostatní zvláštní části	458	206	191	55
Vzděl. vedoucích úředníků - obecná část	51	29	5	12
Vzděl. vedoucích úředníků - zvláštní části	180	123	20	6
V řešení	44			
<b>celkem</b>	<b>2257</b>	<b>1204</b>	<b>584</b>	<b>263</b>

**K) AKREDITACE VZDĚLÁVÁNÍ (OD 1. 1. 2016 DO 31. 12. 2016)**

	Instituce	průběžné vzdělávání úředníků	průběžné vzdělávání vedoucích úředníků	vstupní vzdělávání	ZOZ	vzdělávání vedoucích úředníků
Nové žádosti	43	750	383	5	1	34
Obnovení akreditace	47	423	169	5	1	12
Zamítnutí akreditace	11	69	41	0	0	0
<b>Celkem žádostí</b>	<b>1994</b>					

<b>Celkový počet platných akreditací k 31. 12. 2016</b>	<b>289</b>	3349	1741	40	14	100
---	------------	------	------	----	----	-----





**L) ÚZEMNÍ ANOMÁLIE DLE § 26A ZÁKONA O OBCÍCH**

Období prosinec 2016 (stav k 31. 12. 2016)

		Oddělení dozoru													Celkem
		ODK/6	ODK/7	ODK/8	ODK/9	ODK/10	ODK/11	ODK/12	ODK/13	ODK/14	ODK/15	ODK/16	ODK/17	ODK/18	
A	Počet anomálií k datu 6. 9. 2016 (počáteční tabulka) s případným pozdějším nárůstem	7	8	1	3	6	2	7	8	8	15	7	3	29	<b>104</b>
	<b>Z toho:</b>														
B/1	V řešení obecně (obce teprve zjišťují podrobnosti, apod.)	0	1	0	0	0	0	0	4	6	3	2	0	2	<b>18</b>
B/2	V řešení s příslibem vyřešení dohodou obcí o změně území (§ 26 zákona o obcích)	3	3	0	0	3	1	2	3	0	4	1	2	14	<b>36</b>
B/3	V řešení s příslibem odstranění chybného číslování (označení) budov a pozemků	1	3	1	0	1	0	1	0	0	4	1	1	7	<b>20</b>
C/1	Počet již odstraněných anomálií dohodou obcí o změně území	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	<b>3</b>
C/2	Počet již odstraněných anomálií odstranění chybného číslování (označení) budov a pozemků	3	1	0	3	2	1	4	0	1	4	2	0	4	<b>25</b>
C/3	Počet již odstraněných anomálií jinak (např. posunutí definičního bodu stavebního objektu)	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	<b>1</b>
D	Počet územních anomálií ke správnému řízení	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	<b>1</b>

Pozn. počet o 1 navíc u Středočeského kraje oproti tabulce plánů jednání je zapříčiněn skutečností, že u jedné dvojice obcí se jedná o 2 dvojice různých katastrálních území dotčených ŪA (tedy o 2 územní anomálie z pohledu této tabulky)

Legenda:

	Počet územních anomálií mezi obcemi		V řešení
	Odstraněné		Ke správnému řízení

## Část III.

### 8. Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2016

#### A) METODICKÁ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

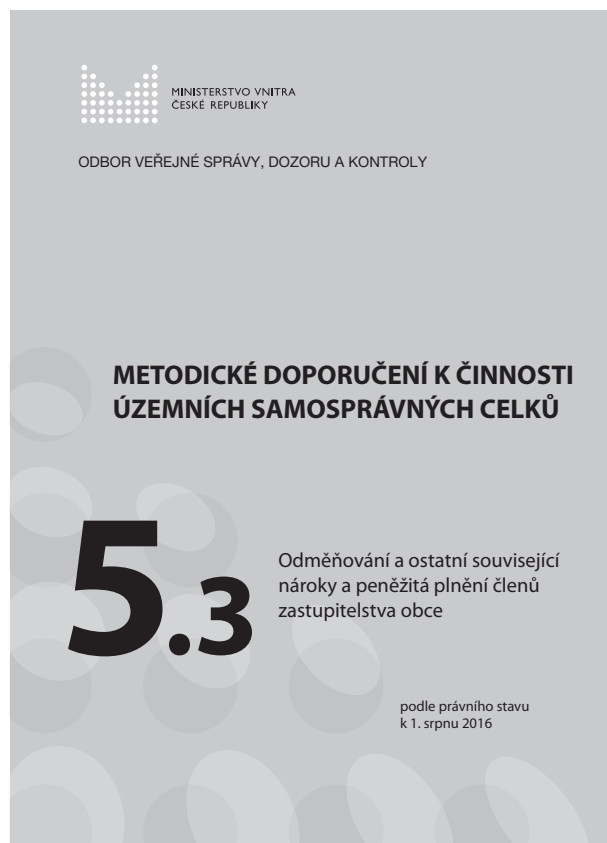
##### 1. Metodika č. 5.3 Odměňování a ostatní sou- visející nároky a peněžité plnění členů zastu- pitelstva obce

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra též průběžně analyzuje nejméně jednou ročně otázky týkající se odměňování členů zastupitelstev obcí spolu se všemi podstatnými souvislostmi. Na jejich základě připravil v roce 2016 novou metodickou pomůcku **k odměňování a ostatním souvisejícím nárokům a peněžitým plněním členů zastupitelstva obce**. Starší metodické doporučení z roku 2014 nyní zcela nahrazuje Metodické doporučení podle právního stavu k 1. srpnu 2016 vydané pod č. 5.3. Původní příručka č. 5.2 byla vzhledem k některým přetrvávajícím aplikačním problémům obcí a vzhledem k výskytu nových specifických situací upravena a rozšířena. Důvodem pro vydání nového Metodického doporučení byla též potřeba zohlednění nových stanovisek a judikatury, a dále nutnost reakce na legislativní změnu v oblasti odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků (nařízení vlády č. 352/2015 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů) s účinností od 1. ledna 2016.

Vzhledem ke skutečnosti, že pro oblast odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků se připravuje zcela nová právní úprava, jejíž účinnost je předpokládána od počátku roku 2018, v případě vydání dalších novel nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, bude v tomto období na novou legislativní změnu reagováno pouze prostřednictvím dodatků k Metodickému doporučení.

I toto Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků je ve formátu PDF dostupné na webových stránkách Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, a to na adrese <http://www.mvcr.cz/odk>.





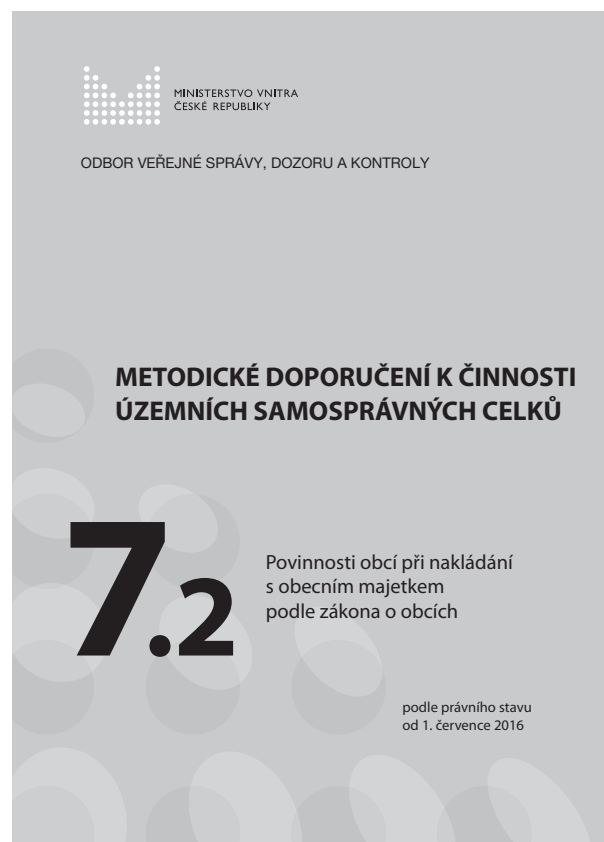
## 2. Metodika č. 7.2 – Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích

Rekodifikace soukromého práva, provedená v roce 2012 vydáním nového občanského zákoníku a dalších souvisejících předpisů, se nutně musela projevit i v předpisech práva veřejného. Zákony o územních samosprávných celcích proto byly v roce 2013 novelizovány s účinností od roku 2014 zákonem č. 303/2013 Sb. Po více než dvou letech aplikace zákona o obcích v podmínkách nového občanského práva se však ukázalo, že některé interpretační obtíže tato „rekodifikační novela“ nevyřešila. Namátkou lze uvést spor o to, zda má obec povinnost zveřejňovat záměr v případě propachtování obecního pozemku, dále problémy spojené se zřizováním oprávnění z věcných břemen z hlediska zveřejňování záměrů a určení funkčně příslušného obecního orgánu k rozhodování o nich, neplatnost právních jednání pro porušení povinností podle zákona o obcích apod. V zájmu právní jistoty obcí i ostatních osob proto bylo rozhodnuto o odstranění těchto nejasností legislativní cestou, neboť vyčkat na precedentní rozhodnutí soudů se s ohledem na délku soudního rozhodování ukázalo jako nevhodné. Proto byla navržena a přijata změna zákonů o územních samosprávných celcích, která byla po schválení Parlamen-

tem publikována ve Sbírce zákonů pod č. 106/2016. Účinností nabývá od 1. července 2016.

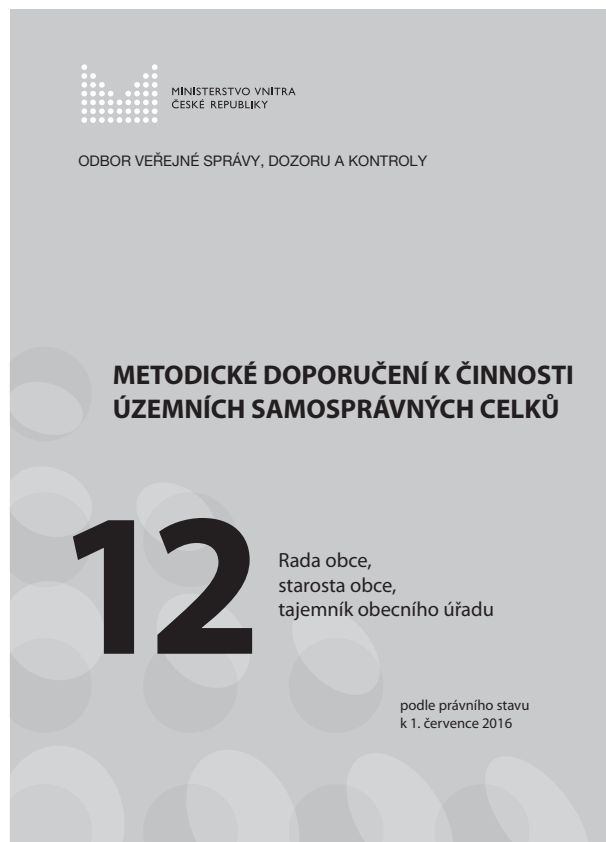
Je dobrým zvykem Ministerstva vnitra, že s každou novelizací zákonů o územních samosprávných celcích připraví odpovídající výkladové metodické pomůcky i semináře. Výjimkou není ani změna provedená zákonem č. 106/2016 Sb. Novelizace byla prezentována na semináři pro zástupce územních samosprávných celků dne 28. dubna 2016 a současně byla zpracována aktualizace metodického doporučení č. 7.1 z roku 2014. Do textu metodiky jsme doplnili aktuální rozhodnutí zejména Nejvyššího soudu, která se týkají nakládání s obecním majetkem a která proto mohou mít význam pro plnění povinností stanovených zákonem o obcích. Metodická pomůcka si zachovává své dosavadní zaměření na práva a povinnosti stanovené zákonem o obcích; není proto koncipována jako pojednání o všech povinnostech, které obcím vyplývají z nového civilního práva, ani jako výklad jednotlivých institutů občanského práva (pojednání o nich je v textu obsaženo jen do té míry, aby ozřejmilo aplikaci příslušných ustanovení zákona o obcích).

Právní stav je v metodickém doporučení popisován k 1. červenci 2016.



### 3. Metodika č. 12 – Rada obce, starosta obce, tajemník obecního úřadu

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly v roce 2016 zpracoval nové metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 12, které komplexně zpracovává oblast rady obce, starosty obce a tajemníka obecního úřadu. Doplnuje tak již ucelenou řadu metodických doporučení, přičemž jeho obsah je zpracován zejména na základě nejčastějších dotazů a podnětů zdejšímu odboru, a to jak ze strany jednotlivých obcí, tak i občanů. Dané metodické doporučení je zpracováno dle právního stavu k 1. červenci 2016, kdy nabyla účinnosti novelizace zákona o obcích, která dílčím způsobem mění též kompetence rady obce.



Publikace se zaměřuje na aplikaci jednotlivých ustanovení zákona o obcích při volbě rady obce, schůzích rady obce, kompetence rady obce a vzájemné vztahy se zastupitelstvem obce a další okolnosti fungování tohoto orgánu obce. V případě starostů obcí se pak zabývá nejen problematikou jejich volby, ale též vzájemnými vztahy mezi jednotlivými orgány obce a starostou obce, jeho pravomocemi a obecně specifickým postavením zejména v obcích, kde se rada obce nevolí, ale také funkcí místostarosty obce. V neposlední řadě je pak nově metodicky zpracovanou oblastí funkce tajemníka obecního úřadu, kdy dochází ke specifikaci kompetencí vedoucí-

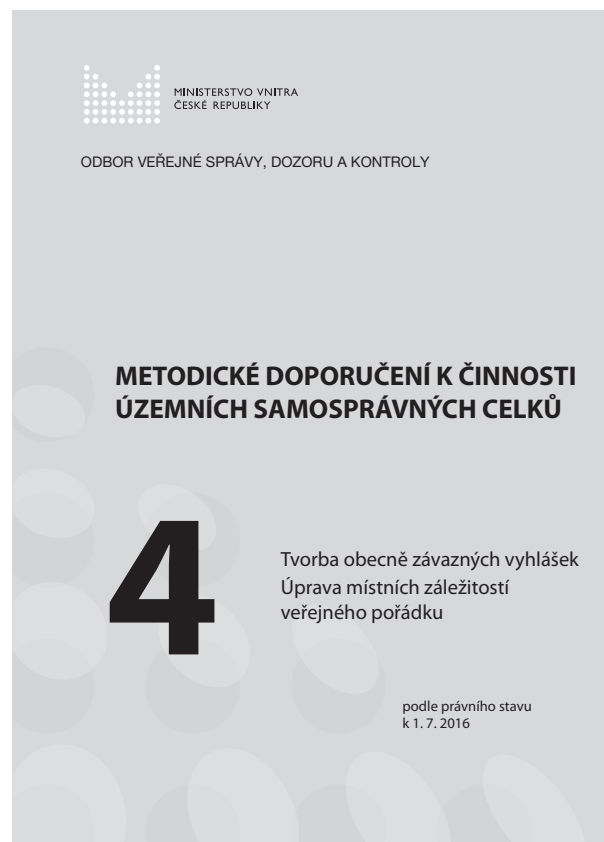
ho úřadu, jeho personálních pravomocí a též vzájemných vztahů mezi orgány obce, včetně starosty obce a tajemníkem obecního úřadu. Metodické doporučení by tak mělo napomoci každodenní činnosti ÚSC v daných oblastech.

### B) METODICKÁ DOPORUČENÍ K TVORBĚ OZV

#### Metodické doporučení k tvorbě obecně závazných vyhlášek - Úprava místních záležitostí veřejného pořádku

Ministerstvo vnitra zpracovalo nové metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků k úpravě místních záležitostí veřejného pořádku obecně závaznými vyhláškami obcí. Metodické doporučení je zaměřeno na problematiku veřejného pořádku a obsahuje vymezení oblastí, které lze i nelze regulovat prostřednictvím obecně závazné vyhlášky, přičemž vychází z dlouhodobých zkušeností v oblasti posuzování obecně závazných vyhlášek. Metodické doporučení obsahuje kromě judikatury a právních předpisů souvisejících se zákonným zmocněním k vydání obecně závazné vyhlášky obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku i vzory obecně závazné vyhlášky.

Metodické doporučení je volně dostupné ke stažení na webových stránkách Ministerstva vnitra [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v sekci 3 „Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce).“



### C) VYBRANÉ FORMY POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI

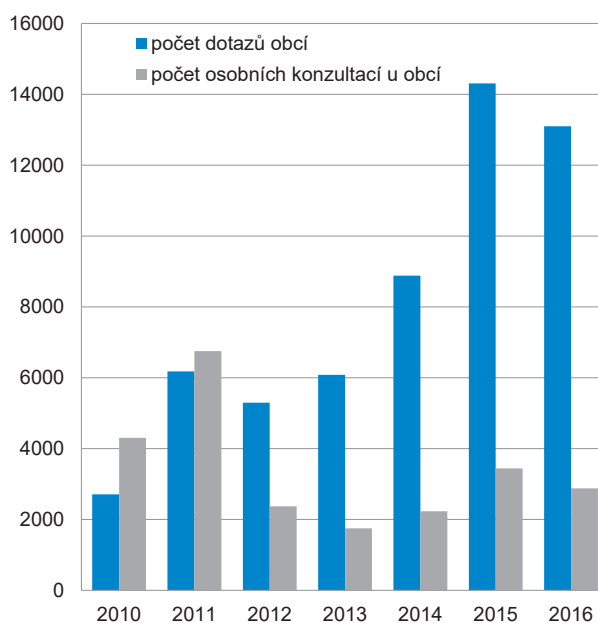
Jednou z prioritních činností odboru veřejné správy, dozoru a kontroly je poskytování metodické pomoci všem územním samosprávným celkům. Formy poskytování metodické pomoci jsou rozličné, aby tak bylo dosaženo co nejvyšší pravděpodobnosti získání požadovaných informací všemi územními samosprávnými celky. Metodická pomoc je zajišťována prostřednictvím centra odboru i územními odděleními dozoru. Územní oddělení poskytují metodickou pomoc v sídlech svých oddělení, na konzultačních místech (viz část IV Sborníku „plán konzultačních dnů“), případně po domluvě přímo na obci.

Již řadu let poskytuje odbor veřejné správy, dozoru a kontroly metodickou pomoc ve formě:

- 1) výkladových stanovisek,
- 2) metodických materiálů k vybraným problémům pro potřeby orgánů obcí a krajů,
- 3) písemných souhrnů odpovědí na nejčastější dotazy dílčích problematik,
- 4) vzorových právních předpisů obcí,
- 5) pravidel pro vydávání právních předpisů obcí a krajů,
- 6) pořádání odborných seminářů k vybraným problematikám,
- 7) účastí na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů,
- 8) zpracování přehledu zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcemi a kraji,
- 9) zpracování přehledu rozhodnutí Ústavního soudu k problematice územní samosprávy,
- 10) konzultace připravovaných právních předpisů obce, vydávaných v její samostatné působnosti (obecně závazných vyhlášek) – na základě předchozí žádosti obce,
- 11) provádění metodické a koordinační pomoci pro obce na základě jejich žádostí.

Aktuální metodické materiály, kontaktní údaje na všech oddělení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly a další podrobnosti jsou zveřejněny na webových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

### Počet zodpovězených dotazů a poskytnutých osobních konzultací pracovníky územních oddělení dozoru



### 1. Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly vydává v rámci své metodické činnosti stanoviska odboru, jež jsou k dispozici na internetových stránkách odboru ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)), v sekci 3. „Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce)“. Stanoviska odboru obsahují zejména metodické výklady zákonů o územně samosprávných celcích, zákona o svobodném přístupu k informacím, informace k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí a informace k nálezům Ústavního soudu. Za rok 2016 odbor publikoval níže uvedená stanoviska:

- **1/2016** - Právo člena zastupitelstva obce na informace,
- **2/2016** - Problematika posuzování uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr se členy zastupitelstva obce a posuzování poskytování darů členům zastupitelstva obce,
- **3/2016** - Postavení tajemníka obecního úřadu ve vztahu k orgánům obce,
- **4/2016** - Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/16 ve věci OZV města Chrástavy č. 2/2014 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se stanovuje kratší doba nočního klidu, výjimečné případy, ve kterých lze rozhodnutím vymezit dobu nočního klidu kratší, a vymezují činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci, včetně omezení těchto činností

## 2. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV

Jednou z dalších forem poskytování metodické pomoci, které se odbor soustavně věnuje, je zpracování metodických materiálů k jednotlivým zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí. Tyto materiály obsahují informace o právním předpisu, jenž zákonné zmocnění obsahuje, o právním výkladu zákonného zmocnění, o judikatuře vztahující se k regulované problematice a dále vzor obecně závazné vyhlášky, kterou lze podle zákonného zmocnění vydat. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí jsou k dispozici na internetových stránkách odboru ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)) v sekci 3. „*Metodické materiály a stanoviska odboru (vč. vzorů obecně závazných vyhlášek obce)*“.

č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, postrádal.

### **Metodický materiál č. 26 k vydání obecně závazné vyhlášky obce o nočním klidu, kterou se stanovují výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou**

Z důvodu nabytí účinnosti novely zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, dnem 1. října 2016, byl vydán nový metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce o nočním klidu, kterou se stanovují výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou, jehož součástí je i vzor obecně závazné vyhlášky o regulaci nočního klidu.

### **Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV vydané či aktualizované v roce 2016:**

#### **Metodický materiál č. 16 k vydání obecně závazné vyhlášky obce k regulaci hazardních her – od 1. 1. 2017**

Z důvodu nabytí účinnosti zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, dnem 1. ledna 2017, bylo přistoupeno k vydání zcela nového metodického materiálu k regulaci hazardních her obecně závaznými vyhláškami obcí. Tento nový metodický materiál, jehož součástí je i vzor obecně závazné vyhlášky o regulaci hazardních her, shrnuje novou právní úpravu a poukazuje na řadu podmínek a povinností upravujících provoz herních prostor, které zákon

#### **Metodický materiál č. 4 k vydání obecně závazné vyhlášky obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku dle 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

Aktualizace metodického materiálu k vydání obecně závazné vyhlášky obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku spočívá ve vyjmutí problematiky nočního klidu a v její úpravě samostatným metodickým materiálem, a to především s ohledem na speciální zákonné zmocnění k regulaci nočního klidu obsažené v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Metodický materiál č. 1 k vydání obecně závazné vyhlášky obce o vymezení školských obvodů**

Potřeba aktualizace tohoto metodického materiálu vystala v souvislosti s přijetím zákona č. 178/2016 ze dne 20. 4. 2016, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Aktualizace metodického materiálu byla provedena ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, které je gestorem školského zákona. Aktualizace se týkala především stanovení povinnosti obcím vymezit obecně závaznou vyhláškou školský obvod i pro spádovou mateřskou školu, a to obdobně jako u vymezení školského obvodu spádové základní školy.

**Metodický materiál č. 23 k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanoví systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce**

V návaznosti na změnu právních předpisů, konkrétně na zrušení vyhlášky č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), a jejich nahrazení zákonem č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, byl aktualizován metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanoví systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce. Aktualizace metodického materiálu se týkala zejména výkladu pojmu veřejná zeleň.

**Metodický materiál č. 5 k vydání obecně závazné vyhlášky obce o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem**

V návaznosti na vydání nové vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů, byl aktualizován metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem. Současně byly aktualizovány citace právních předpisů provedené v metodickém materiálu s ohledem na změny v příslušných právních předpisech.

**3. Semináře ke vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě****Téma: Rovnocennost vzdělání**

V roce 2016 pořádal odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra bezplatné semináře ke vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě na téma: Rovnocennost vzdělání, které se těšily velkému zájmu. Pořádaných 2 seminářů se v roce 2016 zúčastnilo celkem na sto účastníků, jimiž byli především tajemníci, starostové a personalisté obcí.

Zástupci územních samosprávných celků zde získali nejen základní informace o legislativních předpisech upravujících rovnocennost vzdělání (zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí předpisy) a jednotlivých výkladových stanovisek odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra, ale také detailní informace o náležitostech a průběhu správního řízení ve věci uznání rovnocennosti vzdělání, společně se statistickými údaji této činnosti.

Další část seminářů se orientovala na problematiku přípravy, přihlášení a průběhu zkoušky zvláštní odborné způsobilosti na Institutu pro veřejnou správu Praha. V rámci seminářů byla začleněna taktéž problematika týkající se prostupnosti uznání vzdělání na základě zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v kontextu zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě.

Zápisy ze všech seminářů společně s odpověďmi na četné dotazy jsou dostupné na webových stránkách Ministerstva vnitra: [www.mvcr.cz/odk2](http://www.mvcr.cz/odk2), v rubrice č. 6 „Konference a semináře odboru“ ve složce „Informace o konaném semináři ke vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě, Téma: Rovnocennost vzdělání, dne 25. 5. 2016“, a ve složce „Informace o konaném semináři ke vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě, Téma: Rovnocennost vzdělání, dne 2. 3. 2016“.

**D) SPOLUPRÁCE S OSTATNÍMI ORGÁNY VEŘEJNÉ SPRÁVY****1. Spolupráce s Ministerstvem financí, krajskými úřady a Komorou auditorů České republiky**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly navázal v roce 2015 bližší spolupráci s Ministerstvem financí, Komorou auditorů České republiky, jednotlivými krajskými úřady a Magistrátem hlavního města Prahy dotýkající se problematiky přezkoumávání hospodaření územních samospráv

ných celků a též jeho prolínání s výkonem samostatné působnosti ÚSC a její kontrolou. Na první setkání k danému tématu na podzim roku 2015, kde byly určeny základní problematiky, v jejichž řešení je třeba nadále vzájemně komunikovat, a směr, kterým by se měla spolupráce dotčených resortů ubírat do budoucna, navázalo další setkání zmíněných subjektů **2. listopadu 2016**.

Toto setkání bylo zaměřeno především na vzájemné informování jednotlivých účastníků o poznacích získaných při výkonu kontrol samostatné působnosti a přezkoumávání hospodaření ÚSC, nové metodické postupy v daných oblastech a také změny v právních předpisech, které se dané problematiky dotýkají, a v neposlední řadě též diskusi a řešení konkrétních situací, a to zejména pro ujednocení postupu jednotlivých účastníků dle stanoviska kompetentního orgánu.

Závěrem daného setkání tak bylo nejen řešení konkrétních aplikačních problémů, ale též nasměrování další spolupráce na základě přednesených podnětů s vizí dalšího vzájemného setkání všech zúčastněných institucí.

## **2. Seminář k novele zákonů o územních samosprávních celcích (zákonu č. 106/2016 Sb.)**

V souvislosti se změnou zákonů o územních samosprávních celcích, provedenou zákonem č. 106/2016 Sb., uspořádalo Ministerstvo vnitra dne 28. dubna 2016 seminář, na němž byla uvedená novelizace představena. V rámci semináře vystoupili Ing. Marie Kostruhová, ředitelka odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, JUDr. Adam Furek, vedoucí legislativně-právního oddělení (s příspěvkem k legislativním změnám v oblasti nakládání s majetkem), Ing. Miroslav Veselý, vedoucí oddělení dozoru (s informací o dozorových podáních ministerstva ke správním soudům), Ing. Tomáš Pösl (s informací o aktuálních zjištěních z kontroly výkonu samostatné působnosti obcemi a kraji) a Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec (s praktickými problémy při poskytování informací z oblasti nakládání s majetkem). Na seminář byli pozváni zástupci Svazu měst a obcí, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů, vybraných ministerstev, obcí a krajů.

## **3. Setkání „Kulatý stůl ke kontrolnímu řádu“**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra jako „garant“ zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v prosinci roku 2016 uspořádalo setkání „Kulatý stůl ke kontrolnímu řádu“. Na setkání se účastnili zástupci většiny kontrolních orgánů veřejné správy, které při své činnosti postupují, byť i částečně, dle kontrolního řádu, dále zástupci územně samosprávních celků, akademické obce a také kanceláře veřejného ochránce práv.

Motivem pro konání tohoto setkání bylo především vyhodnocení tříleté účinnosti kontrolního řádu, který od 1.

ledna 2014 nahradil dosavadní zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, jako obecný právní předpis upravující postup kontrolních orgánů ve veřejné správě. Cílem bylo vyhodnotit případná ustanovení kontrolního řádu, která by způsobovala aplikační problémy, nebo která by dle orgánů, které dle tohoto právního předpisu postupují, mohla, nebo měla, být změněna či upravena. V neposlední řadě bylo také ambicí jednání, aby došlo k výměně zkušeností, či vyjasnění některých postupů kontrolních orgánů.

V průběhu jednání byl veden výklad a diskuse ke všem ustanovením kontrolního řádu a to i s vazbami na ustanovení jiných právních předpisů, především na zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, z tohoto důvodu se setkání vedle zástupců odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra účastnily také zástupci odboru legislativy a koordinace předpisů.

Vzhledem k pozitivním reakcím všech účastníků, živé diskusi a shledaným problematickým okruhům, bylo již na jednání avizováno možná realizace obdobných setkání v budoucnu.

## **4. Seminář „Diskriminace a narušování hospodářské soutěže v obecně závazných vyhláškách“**

Dne 17. října 2016 se na půdě Ministerstva vnitra uskutečnil v úzké spolupráci s Kanceláří veřejného ochránce práv a za podpory Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže seminář k problematice diskriminace a narušování hospodářské soutěže v obecně závazných vyhláškách obcí. Setkání se zúčastnilo 65 osob z řad zástupců statutárních měst, Svazu měst a obcí, Magistrátu hlavního města Prahy a Ministerstva financí.

Účelem semináře bylo seznámení jeho účastníků s možnými riziky narušení principu rovnosti při tvorbě obecně závazných vyhlášek obcí. Zástupce Ministerstva vnitra ve svém příspěvku nejprve vysvětlil pojem diskriminace, který lze chápat v užším slova smyslu jako porušení antidiskriminačního zákona a v širším slova smyslu jako jakékoliv nerovné zacházení s různými subjekty nacházejícími se ve stejné nebo srovnatelné situaci. O diskriminaci však nejde v případech, kdy je rozdílný přístup uplatněn na základě objektivních a rozumných důvodů. Následně byly vymezeny možné oblasti se zvýšeným rizikem diskriminace a narušení hospodářské soutěže, které byly doplněny o konkrétní příklady z praxe a jim odpovídající stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Zástupkyně Kanceláře veřejného ochránce práv uvedla oblasti spadající do kompetence veřejného ochránce práv a objasnila zakotvení pojmu diskriminace v právu Evropské unie. Účastníkům semináře byla vysvětlena věcná působnost antidiskriminačního zákona, zakázané diskriminační důvody, formy diskriminace

a rozdíl mezi přímou a nepřímou diskriminací. Vše bylo doplněno o příklady z praxe a související judikaturu. Přínos semináře je spatřován zejména v odhalení a pojmenování oblasti s velkým diskriminačním potenciálem a naznačení možností, jak tento potenciál v budoucnu eliminovat.

## 5. Spolupráce s ostatními orgány veřejné správy

V roce 2016 byly odborem veřejné správy, dozoru a kontroly uspořádány čtyři porady se zástupci krajských úřadů, Kanceláře Veřejné ochránkyně práv, Svazu měst a obcí, Komory statutárních měst, Sdružení místních samospráv, Ministerstva financí, Ministerstva pro místní rozvoj a dalších subjektů. Porady se uskutečnily v měsících března, června, září a prosinec.

Témata těchto porad reflektovala aktuální potřeby územních samosprávných celků při přípravě a realizaci úkolů vyplývajících z nové legislativy, umožňovala výměnu názorů a zkušeností z každodenní praktické činnosti a přispěla ke zlepšení komunikace mezi zúčastněnými subjekty. Konkrétní problematiku vždy prezentovali zástupci kompetentních ústředních správních úřadů, kteří v následné diskusi odpovídali na dotazy účastníků porady. V průběhu roku 2016 byla na čtvrtletních poradách věnována pozornost níže uvedeným tématům:

### Ministerstvo vnitra

*Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly* – uplatňování principů dobré správní praxe v činnosti ústředních orgánů státní správy, novelizace zákona o územních samosprávných celcích, řešení územních anomálií, ochrana obchodního tajemství v souvislosti se zavedením Registru smluv, novelizace vyhlášek č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků a č. 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků, regulace doby nočního klidu, dozor nad obecně závaznými vyhláškami o regulaci hazardu, právo člena zastupitelstva obce na informace, nová koncepce systému odměňování za výkon funkce členů zastupitelstev územních samosprávných celků, povinnost obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích, tvorba obecně závazných vyhlášek – úprava místních záležitostí veřejného pořádku, nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/2016 ve věci obecně závazné vyhlášky města Chrastavy č. 2/2014, nejčastější nedostatky při tvorbě obecně závazných vyhlášek, dopady rozhodovací praxe soudů na nakládání s nemovitým majetkem s ohledem na nejnovější rozsudky, nejnovější judikatura v oblasti jmenování ředitele školy, aktuální informace k poskytování odměn členům zastupitelstva – nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů.

*Odbor eGovernmentu* – problematika Informačního systému registru smluv, metodická pomůcka k Informačnímu systému registru smluv.

### Ministerstvo dopravy

*Oddělení silničního správního úřadu* – problematika umístování symbolů a jiných uvítacích zařízení územní samosprávy při pozemních komunikacích.

*Odbor agend řidičů* – zákonná úprava osobních přepravníků včetně regulace provozu vozítek Segway na pozemních komunikacích.

### Ministerstvo spravedlnosti

*Rejstřík trestů* – informace o vzniku centrálního registru přestupků.

*Odbor informatiky* – technické poznatky k zavedení informačního systému evidence přestupků.

### Ministerstvo životního prostředí

*Odbor odpadů* – problematika krajských plánů odpadového hospodářství.

### Ministerstvo financí

*Odbor státního dozoru nad sázkovými hrami a loteriemi* – zákon o hazardních hrách, regulace hazardu a povolovací řízení.

*Odbor regulace a metodika účetnictví* – účetnictví obcí, vnitřní předpisy v účetnictví a jejich kontrola.

### Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

*Odbor legislativy* – novelizace zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon).

### Ministerstvo práce a sociálních věcí

*Odbor sociální práce, sociálních služeb a sociálního bydlení* – základní principy vládou schváleného konceptu sociálního bydlení, aktuální stav přípravy zákona o sociálním bydlení.

### Kancelář veřejné ochránkyně práv

Aktuální poznatky a stanoviska z činnosti Kanceláře veřejné ochránkyně práv.

V roce 2016 rovněž odbor spolupracoval s dalšími subjekty veřejné správy na přípravě zákonů popřípadě tvorbě metodických materiálů či jejich aktualizaci.

## E) ÚČAST NA SETKÁVÁNÍ A PORADÁCH SE STAROSTY, TAJEMNÍKY OBEČNÍCH ÚŘADŮ A DALŠÍMI PŘEDSTAVITELI OBCÍ A KRAJŮ

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra uspořádal dne 21. dubna 2016 a 30. listopadu 2016 již druhé a třetí setkání dozorových pracovníků Ministerstva vnitra, Magistrátu hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst, jejichž účelem bylo především zajištění sjednocení výkonu dozoru a informování zástupců územně členěných statutárních měst a právních názorech Ministerstva vnitra v oblasti dozoru. Vzhledem k tomu, že výkon dozoru není prováděn jednotlivými statutárními městy jednotně, nýbrž v jeho výkonu existují podstatné rozdíly, rozhodlo se Ministerstvo vnitra již v loňském roce uskutečňovat předmětné setkání pravidelně a tím přispět k tomu, aby byl výkon dozoru a kontroly jednotný. Témata letošních setkání byla především nakládání s nemovitým majetkem, odměňování členů orgánů územních samosprávných celků a poskytování informací.

## F) MEZIRESORTNÍ PRACOVNÍ KOMISE PRO ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ SOCIÁLNĚ VYLOUČENÝCH LOKALIT

Meziresortní Pracovní skupina pro řešení problémů sociálně vyloučených lokalit byla zřízena dne 15. května 2014 ministrem vnitra. První jednání této Pracovní skupiny se uskutečnilo dne 3. června 2014 pod vedením 1. náměstka ministra vnitra pro vnitřní bezpečnost, za účasti náměstkyně ministra vnitra pro veřejnou správu. V roce 2015 bylo organizační zajištění jednání meziresortní Pracovní skupiny pro řešení problémů sociálně vyloučených lokalit převedeno do kompetence náměstkyně ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy.

V rámci předchozích jednání (první se uskutečnilo dne 3. června 2014, druhé 13. října 2014, třetí 21. července 2015), byla na programu jednání diskutována především tato témata:

- změna ve vyplácení dávek na bydlení,
- podpora sociální práce,
- sociální bydlení,
- podpora průmyslových zón a brownfields,
- rozšíření kontrolních a sankčních pravomocí v oblasti výkupu kovových odpadů,
- sociálně patologické jevy,
- kriminalita a drogy,
- podpora začlenění menšin,
- možnosti kontroly migrace sociálně deprivovaných osob a rodin, vč. diskuse nad možnostmi/vhodností zno-

vuzavedení institutu přechodného pobytu, či jiné formy evidence reálného pobytu osob,

- kontrola ubytoven ze strany Policie ČR a dalších oprávněných orgánů, vč. kontrol daňových,
- zajištění dalšího fungování a financování projektu Asistent prevence kriminality a podpora preventivních opatření v rámci SVL.

V roce 2016 se uskutečnila tři jednání meziresortní Pracovní skupiny pro řešení problémů sociálně vyloučených lokalit.

V pořadí čtvrté jednání se konalo 26. února 2016 a pracovní skupina na něm řešila témata, vycházející ze strategických dokumentů; Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2016 až 2020, bezpečnostní politika v SVL a preventivní programy, Strategie boje proti sociálnímu vyloučení na období 2016 – 2020 a programy podpory realizované Úřadem vlády, Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020, Koncepce sociálního bydlení 2015 – 2020 a programy podpory realizované MPSV, dále pak Problematiku nelegálního hazardu a Novely zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, Přestupky, Registr přestupků - aktuální informace z jeho přípravy, Zákon č. 200/1990 Sb. o přestupcích – legislativní úpravu nového pojetí přestupků.

Na programu pátého jednání, konaného dne 23. června 2016 byly projednávány otázky a aktuální informace související s Podpořenými projekty Programu prevence kriminality na rok 2016, Informace MPSV k přípravě zákona o sociálním bydlení a Zpráva o plnění opatření Strategie sociálního začleňování 2014 -2020 za rok 2015, rovněž i Aktuální problémy sociálně vyloučených lokalit z pohledu územních samosprávných celků.

Šesté jednání meziresortní Pracovní skupiny pro řešení problémů sociálně vyloučených lokalit se uskutečnilo dne 24. listopadu 2016 a na jeho program byly předloženy tyto problémy: Aktuální problémy sociálně vyloučených lokalit z pohledu územních samosprávných celků (finanční gramotnost, exekuce, zneužívání osob omezených ve svéprávnosti), Informace o právní úpravě sociálního podnikání, Informace Policie České republiky s tématy souvisejícími se sociálním vyloučením (pobytové kontroly zaměřené na neplnění ohlašovací povinnosti některých skupin cizinců, případně ubytovatelů problémových ubytoven, spolupráce se zastupitelskými úřady v případě cizinců „bezdomovců“, kteří nedisponují cestovním dokladem, spolupráce s Organem sociálně-právní ochrany dětí v případě nezletilých cizinců bez doprovodu), Informace o průběhu přípravy projektu Domovník – preventista, Informace o vyhlášení dotačního programu na rok 2017 a Informace MPSV k aktuálnímu stavu přípravy zákona o sociálním bydlení.



## Část IV.

### 9. Přílohy

**A) KONTAKTNÍ ÚDAJE NA ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY**

(stav k 1. 12. 2016)

ODBOR VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY - ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU					
pracoviště	adresa	telefon	mobil	fax	e-mail
<b>České Budějovice</b>	Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice	387 722 393	731 677 934	387 722 434	dozorcb@mvcz.cz
<b>Plzeň</b>	Nerudova ul. 35, 301 00 Plzeň	974 320 720	603 190 874	974 320 728	dozorpm@mvcz.cz
<b>Karlovy Vary</b>	Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary	352 625 199	603 190 872	352 629 645	dozorkv@mvcz.cz
<b>Ústí nad Labem</b>	Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem	974 420 710	603 190 873	974 427 060	dozorul@mvcz.cz
<b>Hradec Králové</b>	Ulrichovo náměstí 810, Hradec Králové 500 02	974 520 721		974 520 722	dozorhk@mvcz.cz
<b>Liberec</b>	nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec	482 710 261	603 190 877	974 489 728	dozorlb@mvcz.cz
<b>Pardubice</b>	ul. Jiráskova 20, 530 02 Pardubice	974 560 710	603 190 884	974560718	dozorpu@mvcz.cz
<b>Jihlava</b>	Tolstého 15, 586 01 Jihlava	567 300 369, 974 260 729	603 190 875	567 300 372	dozorji@mvcz.cz
<b>Brno</b>	Horní 21, 639 00 Brno	974 620 720, 543 213 089	603 190 882	974 620 720	dozorbm@mvcz.cz
<b>Zlín</b>	třída Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín	577 012 146	603 190 883	577 012 145	dozorzl@mvcz.cz
<b>Olomouc</b>	Husova 4, 779 00 Olomouc	974 760 720	603 190 879	974 760 728	dozorol@mvcz.cz
<b>Ostrava</b>	30. dubna 24, 728 99 Ostrava	974 720 720	603 190 878	974 720 729	dozorov@mvcz.cz
<b>Praha</b>	Lhotecká 559/7, 143 01 Praha 4	974 827 691	603 190 876	974 827 296	dozorpha@mvcz.cz

**B) PLÁN KONZULTAČNÍCH DNŮ ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY MINISTERSTVA VNITRA VE VĚCECH DOZORU NA 1. POL. ROKU 2017**

114

**Oddělení dozoru České Budějovice, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, tel. 387 722 393**

Konzultační dny na 1. pololetí 2017 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

**Oddělení dozoru Plzeň, Nerudova ul. 2672/35, 301 00 Plzeň, tel. 974 320 720**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas		
Klatovy	Randova 167	204	16.1.	6.2.	13.3.	10.4.	15.5.	12.6.	8.00-15.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

**Oddělení dozoru Karlovy Vary, Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary, tel. 352 625 199**

Konzultační dny na 1. pololetí 2017 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

**Oddělení dozoru Ústí nad Labem, Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem, tel. 974 420 710**

Konzultační dny na 1. pololetí 2017 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

**Oddělení dozoru Hradec Králové, Ulřichovo náměstí 810, 501 01 Hradec Králové, tel. 974 520 721, 603 190 885**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas		
Rychnov nad Kněžnou	Havlíčková 136	347	25.1.						9.00-14.00
Jičín	Žižkovo nám. 18	2. patro zas. místnost kriz. řízení	12.6.						9.00-14.00
Jaroměř	náměstí Čsl. armády 16	zasedací místnost	27.3.						9.00-14.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

**Oddělení dozoru Liberec, nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec, tel. 974 460 710, 482 710 261, 603 190 877**

Konzultační dny na 1. pololetí 2017 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo telefonním čísle individuální či hromadné konzultace, případně konání speciálně zaměřeného metodického dne. Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

## Oddělení dozoru Pardubice, Jiráskova 20, 530 02 Pardubice, tel. 603 190 884

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum	Čas
Přelouč	Československé armády 1665	zasedací místnost 3. patro	3.5.	8.00-14.00
Hlinsko	Poděbradovo nám. 1	malá zasedací místnost 1. patro	14.3.	9.00-14.00
Chrudim	Pardubická 67	malá zasedací místnost	6.2. 5.6.	8.00-14.00
Skuteč	Palackého náměstí 133	jednací sál zastupitelstva	5.4.	9.30-14.00
Svitavy	Milady Horákové 10	zasedací místnost Poz. úřadu	11.1. 10.5.	8.30-14.00
Litomyšl	Bratří Štastných 1000	malá zasedací místnost	29.3.	8.30-14.00
Moravská Třebová	Olomoucká 2	jednací místnost č. 120	26.4.	9.30-14.00
Polička	Palackého náměstí 160	zasedací míst. 1. patro 1. patro	22.2. 28.6.	9.00-14.00
Ústí nad Orlicí	Náměstí Míru 7	zasedací místnost	9.1. 13.3. 15.5.	8.00-14.00
Česká Třebová	Staré nám. 78	zasedací místnost	10.4.	9.00-14.00
Králíky	Karla Čapka	zasedací místnost	20.4.	9.00-14.00
Žamberk	Nádražní 833	zasedací místnost č. 34	13.2.	8.30-14.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

### Oddělení dozoru Jihlava, Tolstého 15, 586 01 Jihlava, tel. 567 300 369, 567 300 370

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas
Pelhřimov	Masarykovo nám. 1	zasedací místnost	16.1.	13.3.	24.4.	15.5.	8.00-14.30
Bystřice nad Pernštejnem	Příční 405	zasedací místnost	15.2.	19.4.	21.6.		8.00-14.00
Nové Město na Moravě	Vratislavovo nám. 103	velká zasedací místnost	6.3.	3.4.	3.5.		8.00-14.00
Velké Meziříčí	Radnická 1/29	obřadní síň	23.1.	20.3.	24.4.	19.6.	8.00-14.00
Žďár nad Sázavou	Žižkova 227/1	zasedací místnost	8.2.	8.3.	12.4.	10.5.	8.00-14.00
Moravské Budějovice	nám. Míru 31	226	9.1.	13.3.	15.5.	12.6.	8.00-14.00
Humpolec	Horní nám. 300	velká zasedací místnost	6.2.	6.3.	3.4.	5.6.	8.00-15.00
Pacov	nám. Svobody 1 - zámek	zasedací místnost	1.2.	5.4.	7.6.		8.00-14.30
Třebíč	Bedřicha Václavka 59	206	8.2.	15.3.	12.4.	17.5.	8.00-15.00
Havlíčkův Brod	V Rámech 1855	zasedací místnost	1.2.	5.4.	3.5.	7.6.	8.00-15.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru

### Oddělení dozoru Brno, Horní 731/21, 639 00 Brno, tel. + fax 974 620 720, tel. 543 213 089

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas
Letovice	Masarykovo nám. 19	23	18.1.	15.3.	17.5.		8.30-14.30
Boskovice	Masarykovo nám. 4/2	319	1.2.	5.4.	7.6.		8.30-14.30

Konzultační dny na 1. pololetí 2017 ve Vyškově nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucí oddělení na výše uvedené adrese nebo telefonním čísle individuální či hromadné konzultace, případně konání speciálně zaměřeného metodického dne. Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

### Oddělení dozoru Zlín, tř. Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín, tel. 577 012 146

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas		
Kroměříž	Husovo nám. č. 534 Městský úřad	213	17.1.	14.2.	14.3.	11.4.	16.5.	13.6.	7.00-14.30
Uherské Hradiště	Svatováclavská č. 568, budova ÚZSYM	zasedací místnost 144	11.1.	8.2.	8.3.	5.4.	3.5.	14.6.	7.00-15.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

**Oddělení dozoru Olomouc, Husova č. 4, 779 00 Olomouc, tel. 974 760 720**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas
Přerov	Blahoslavova 2	Studovna rady města	23.2.	20.4.	22.6.		8.00-14.00
Šumperk	Jesenická 31	206	9.1.	6.2.	6.3.	10.4. 15.5. 12.6.	8.00-14.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

**Oddělení dozoru Ostrava, 30. dubna 24, 728 99 Ostrava, tel. 974 720 720**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas
Opava	Tyršova 26	přízemí	6.1.	27.1.	17.2.	10.3. 31.3. 21.4. 12.5. 2.6. 23.6.	8.00-15.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

**Oddělení dozoru Praha, Lhotecká 559/7, 143 01 Praha 4, tel. 974 827 691**

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas
Benešov	Masarykovo nám. 100	kancelář č. 319	23.2.	20.4.	15.6.		9.00-14.00
Čáslav	Náměstí Jana Žižky I	kancelář č.10	25.1.	22.2.	22.3.	19.4. 24.5. 21.6.	9.00-14.00
Kolín	Karlovo náměstí 45	kancelář č.211	20.3.	5.6.			9.00-14.00
Kutná Hora	Radnická 178	malá zased. místnost	11.1.	8.2.	8.3.	5.4. 10.5. 7.6.	9.00-14.00
Nebužely	Nebužely 14	kancelář č. 1	7.2.	4.4.	6.6.		9.30-14.00
Příbram	Husova 635	kancelář č. 3	11.1.	8.2.	8.3.	5.4. 3.5. 7.6.	9.00-14.00
Rakovník	Plzeňská 2493	zasedací místnost	11.1.	1.2.	1.3.	19.4. 3.5. 7.6.	9.00-14.00
Slaný	Velvarská 136	zasedací místnost č. 2	16.1.	13.2.	13.3.	10.4. 15.5. 12.6.	9.00-14.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

**Kontakt na sídlo odboru:**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Tel: 974 816 411; Fax: 974 816 816; email: [odbordk@mvcz.cz](mailto:odbordk@mvcz.cz)

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly na internetových stránkách <http://mvcz.cz/odk>

### C) PŘEHLED ZÁKONNÝCH ZMOCNĚNÍ PRO VYDÁVÁNÍ OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ (STAV K 1. 12. 2016)

#### I. Obce

##### Obecně závazné vyhlášky obcí:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
1.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o) bod 1	požární řád obce
2.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o) bod 2	podmínky k zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob
3.	zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů - § 50 odst. 4	omezení nebo zákaz některých hazardních her
4.	zák. č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů - § 14 odst. 2	místní poplatky
5.	zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů - § 1 odst. 1	zřízení a zrušení obecní policie
6.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 13b odst. 2	stanovení trvalého označování psů a evidence jejich chovatelů
7.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 24 odst. 2	stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezení prostor pro volné pobíhání psů
8.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1 písm. v)	osvobození orné půdy, chmelnic, vinic, ovocných sadů a trvalých travních porostů od daně z pozemků
9.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 6 odst. 4 písm. b) a § 11 odst. 3 písm. a)	úprava zákonem stanovené výše koeficientů, kterými se násobí sazba daně z nemovitých věcí
10.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 11 odst. 3 písm. b)	koeficienty daně ze zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek
11.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 12	místní koeficient daně z nemovitých věcí
12.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	osvobození nemovitých věcí dotčených živelní pohromou od daně z nemovitých věcí
13.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1 písm. x)	úplné či částečné osvobození (nejdéle na dobu 5 let) pozemků ve vládou schválené zvýhodněné průmyslové zóně podle zákona upravujícího investiční pobídky porízené pro účely realizace investiční akce, pro kterou je vydáno rozhodnutí o příslibu investiční pobídky ve formě osvobození od daně z nemovitých věcí
14.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 9 odst. 1 písm. w)	úplné či částečné osvobození (nejdéle na dobu 5 let) zdanitelných staveb ve vládou schválené zvýhodněné průmyslové zóně podle zákona upravujícího investiční pobídky porízené nebo zřízené pro účely realizace investiční akce, pro kterou je vydáno rozhodnutí o příslibu investiční pobídky ve formě osvobození od daně z nemovitých věcí

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
15.	zák. č. <b>111/1994 Sb.</b> , o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § <b>21b odst. 1</b>	zkoušky řidičů taxislužby
16.	zák. č. <b>111/1994 Sb.</b> , o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § <b>21b odst. 2</b>	provozní řád stanoviště vozidel taxislužby
17.	zák. č. <b>151/1997 Sb.</b> , o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů - § <b>33 odst. 2</b>	stanovení cen stavebních pozemků v cenových mapách
18.	zák. č. <b>128/2000 Sb.</b> , o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § <b>10 písm. a)</b> zák. č. <b>131/2000 Sb.</b> , o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § <b>44 odst. 3 písm. a)</b>	zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku
19.	zák. č. <b>128/2000 Sb.</b> , o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § <b>10 písm. b)</b> zák. č. <b>131/2000 Sb.</b> , o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § <b>44 odst. 3 písm. b)</b>	podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků
20.	zák. č. <b>128/2000 Sb.</b> , o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § <b>10 písm. c)</b> zák. č. <b>131/2000 Sb.</b> , o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § <b>44 odst. 3 písm. c)</b>	udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochrana životního prostředí a zeleně, užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti
21.	zák. č. <b>128/2000 Sb.</b> , o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § <b>130</b>	statut územně členěného statutárního města
22.	zák. č. <b>131/2000 Sb.</b> , o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - § <b>17 odst. 3</b>	statut hlavního města
23.	zák. č. <b>258/2000 Sb.</b> , o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § <b>96</b>	ochranná dezinfekce a deratizace
24.	zák. č. <b>185/2001 Sb.</b> , o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § <b>17 odst. 2 a 5</b>	systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně systému nakládání se stavebním odpadem
25.	zák. č. <b>185/2001 Sb.</b> , o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § <b>17a odst. 1</b>	poplatek za komunální odpad
26.	zák. č. <b>185/2001 Sb.</b> , o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § <b>10a odst. 2</b>	systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce
27.	zák. č. <b>274/2001 Sb.</b> , o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - § <b>26 odst. 1 písm. b)</b> a § <b>9 odst. 11</b>	náhradní zásobování vodou a náhradní odvádění odpadních vod
28.	zák. č. <b>274/2001 Sb.</b> , o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - § <b>26 odst. 1 písm. b)</b> a § <b>20 odst. 4</b>	úhrada vodného a stočného ve dvousložkové formě



Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
29.	zák. č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 4	způsob a podmínky převozu a přechodného uložení zemřelých
30.	zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - § 14 odst. 1	o stanovení zóny s omezením provozu motorových silničních vozidel
31.	zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - § 16 odst. 5	podmínky pro spalování nebo zákaz spalování suchých rostlinných materiálů
32.	zák. č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 178 odst. 2 písm. b) a c)	stanovení školských obvodů
33.	zák. č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 13	omezení nebo zákaz v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitých místech prodeje, podávání a konzumace alkoholických nápojů
34.	zák. č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 9a	dočasný nebo trvalý zákaz kouření na veřejně přístupných dětských hřištích, veřejně přístupných sportovištích, nebo ve vnitřních prostorách budov určených pro pořádání sportovních, kulturních a společenských akcí, anebo na sportovních, kulturních a společenských akcích, pokud jsou tato místa nebo akce určeny nebo vyhrazeny osobám mladším 18 let
35.	zák. č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů - § 20 odst. 3 písm. a), b) a c)	stanovení obsahu technické mapy nad rámec základního obsahu technické mapy obce; stanovení povinnosti vlastníka stavby ohlásit a doložit změny týkající se obsahu technické mapy obce; stanovení podmínek zpracování a předávání geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby při plnění povinnosti stanovené dle písm. b)
36.	zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů - § 47 odst. 6	zkrácení či nevymezení doby nočního klidu ve výjimečných případech

## II. Kraje

### Obecně závazné vyhlášky kraje:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
1.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 43 odst. 11 a § 78 odst. 1 písm. c)	závazná část plánu odpadového hospodářství kraje

## D) PLÁN KONTROL KRAJŮ A HL. M. PRAHY NA ROK 2017 - 2019 PO ODBORECH (MĚSÍČNÍ ROZPIS)

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly												
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
MD	2017		Ústecký		Středočeský		Královéhradecký		Jihomoravský				Plzeňský	
	2018		Olomoucký	Jihočeský	Karlovarský	Liberecký			Pardubický					
	2019		Vysočina	Moravskoslezský					Praha		Zlínský			
MF - Odbor 16 - na úseku regulace a kontroly cen	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2018			Ústecký			Plzeňský			Olomoucký	Královéhradecký			
	2019			Pardubický	Středočeský	Jihočeský		Jihomoravský		Karlovarský	Zlínský			
MF - Odbor 17 - na úseku přezkoumávání hospodaření obcí a DSO	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2018	Královéhradecký	Středočeský			Olomoucký	Ústecký			Jihomoravský		Plzeňský		
	2019	Pardubický			Liberecký	Vysočina	Praha			Vysočina	Praha			
MF - Odbor 39 - na úseku místních poplatků	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2018			Ústecký			Plzeňský			Olomoucký	Královéhradecký			
	2019			Pardubický	Středočeský	Jihočeský		Jihomoravský			Zlínský	Karlovarský		
MK - Pam. inspekce	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2018			Jihomoravský	Středočeský		Olomoucký			Ústecký	Plzeňský			
	2019			Jihočeský	Karlovarský		Praha			Liberecký				
2019			Zlínský	Moravskoslezský		Vysočina			Královéhradecký	Pardubický				

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly											
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
MK - Odbor médií a audiovizí - na úseku periodického tisku	2017		Středočeský	Plzeňský			Jihomoravský					listopad	pros.
	2018		Jihočeský		Karlovarský		Ústecký		Olomoucký			liberecký	
	2019	Praha			Zlínský		Moravskoslezský		Pardubický	Vysočina			
MK - odbor umění, literatury a knihoven - na úseku vydávání neperiodických publikací	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2018		Středočeský	Plzeňský			Jihomoravský					Královéhradecký	
	2019	Praha	Jihočeský		Karlovarský	Zlínský	Ústecký	Moravskoslezský	Pardubický	Olomoucký	Vysočina	liberecký	
MMR - Odbor územní a stavební správy - na úseku územního rozhodování, stavebního řádu a vyvlastnění	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2018				Ústecký	Olomoucký	Středočeský					Královéhradecký	
	2019				Jihočeský	Karlovarský	Plzeňský			Moravskoslezský	Vysočina	liberecký	
MMR - Odbor územního plánování - na úseku územního plánování vyjma územního rozhodování	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2018				Ústecký	Olomoucký	Středočeský					Královéhradecký	
	2019				Jihočeský	Karlovarský	Plzeňský			Praha	Vysočina	liberecký	
MO	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2018				Jihomoravský	Královéhradecký	Olomoucký			Středočeský			
	2019				Pardubický	Zlínský	Jihomoravský			Praha	Vysočina		
MPO - Odbor živnosti	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2018				Plzeňský	Vysočina				Moravskoslezský			
	2019				Jihočeský	liberecký				Zlínský	Praha		
MPO - Odbor živnosti	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2018				Středočeský		Královéhradecký			Olomoucký			
	2019	Pardubický	Ústecký		Moravskoslezský	Vysočina				Olomoucký		Jihomoravský	
2019	Karlovarský	Jihočeský		liberecký		Zlínský			Praha				

	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
MPSV - Dodržování standardů SPO	2017		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký						Olomoucký		
	2018		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký			Jihočeský			
	2019	Zlínský	Pardubický			Praha			Vysočina	Moravskoslezský			
MPSV - Soc. služby		leden	únor	březen	duben	květen	červen	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2017		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký							Olomoucký	
	2018		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký			Jihočeský			
MPSV - Pověřování k výkonu SPO	2019	Zlínský	Pardubický			Praha			Vysočina	Moravskoslezský			
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2017		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký							Olomoucký	
MPSV - Poskytování státního příspěvku zdravotelům zařízení	2018		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký			Jihočeský			
	2019	Zlínský	Pardubický			Praha			Vysočina	Moravskoslezský			
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
MPSV - Zprostředkování NRP	2017		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký						Olomoucký		
	2018		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký			Jihočeský			
	2019	Zlínský	Pardubický			Praha			Vysočina	Moravskoslezský			
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
2017		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký							Olomoucký		
2018		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký				Jihočeský			
2019	Zlínský	Pardubický			Praha				Vysočina	Moravskoslezský			
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly											
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
MŠMT	2017			Středočeský	Plzeňský		Olomoucký				Ústecký	listopad	pros.
	2018				Královéhradecký					Karlovarský		Vysočina	
	2019	Praha	Zlínský	Jihočeský		Pardubický	Liberecký			Moravskoslezský			
MV - Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2017			Jihomoravský	Královéhradecký		Olomoucký					Plzeňský	
	2018		Ústecký	Středočeský			Jihočeský			Karlovarský	Zlínský		
MV - Odbor všeobecné správy - matriky, ověřování a státní občanství	2019		Pardubický	Liberecký	Moravskoslezský					Vysočina	Praha		
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2017		Jihomoravský	Královéhradecký	Olomoucký		Plzeňský			Středočeský			
MV - Odbor všeobecné správy - přestupky a veřejné sbírky	2018	Moravskoslezský		Ústecký	Jihočeský	Karlovarský					Pardubický	Liberecký	
	2019			Zlínský	Vysočina					Praha			
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
MV - Odbor správních činností	2017		Plzeňský	Královéhradecký		Olomoucký				Středočeský	Jihomoravský		
	2018	Jihočeský	Pardubický		Liberecký					Ústecký		Karlovarský	
	2019	Moravskoslezský		Zlínský	Vysočina					Praha			
MV - Odbor správních činností		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2017		Královéhradecký	Olomoucký	Ústecký							Jihomoravský	
	2018				Středočeský	Plzeňský				Moravskoslezský	Pardubický	Jihočeský	
MV - Generální ředitel HZS ČR	2019	Praha	Karlovarský			Vysočina	Zlínský			Liberecký			
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2017		Plzeňský		Ústecký	Jihomoravský		Vysočina		Zlínský			
MV - Generální ředitel HZS ČR	2018		Středočeský		Moravskoslezský	Olomoucký	Praha			Liberecký			
	2019		Královéhradecký		Jihočeský		Pardubický			Karlovarský			

	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
MZd - Odbor zdravotního dohledu	2017		Plzeňský	Jihomoravský		Středočeský			Ústecký		Liberecký		
	2018		Královéhradecký	Olomoucký		Moravskoslezský			Pardubický	Vysočina			
	2019	Jihočeský	Praha	Karlovarský					Zlínský				
MZd - Odbor právní		leden	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.	
	2017		Plzeňský	Jihomoravský		Středočeský			Ústecký		Liberecký		
	2018		Královéhradecký	Olomoucký		Moravskoslezský			Pardubický	Vysočina			
MZd - Odbor bezpečnosti krizového řízení	2017	Jihočeský	Praha	Karlovarský					Zlínský				
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2017		Plzeňský	Jihomoravský		Středočeský			Ústecký		Liberecký		
MZd - Odbor Inspektorát omamných a psychotropních látek	2017	Jihočeský	Praha	Karlovarský					Zlínský				
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2017		Plzeňský	Jihomoravský		Středočeský			Ústecký		Liberecký		
MZe - Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí	2017	Jihočeský	Praha	Karlovarský					Zlínský				
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2017		Středočeský	Ústecký		Olomoucký			Jihomoravský			Královéhradecký	
MZe - Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů	2017	Praha	Plzeňský		Liberecký				Moravskoslezský				
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2017		Ústecký	Olomoucký	Královéhradecký							Jihomoravský	
2018	Plzeňský	Liberecký		Pardubický		Moravskoslezský					Vysočina		
2019	Jihočeský		Praha		Karlovarský				Zlínský				

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly																
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.					
MZe - Odbor koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství	2017		Ústecký	Olomoucký	Královéhradecký									říjen	listopad	Jihomoravský		
	2018	Plzeňský	Liberecký		Pardubický		Moravskoslezský									Vysočina		
	2019		Jihočeský	Praha		Karlovarský	Středočeský											
MZe - Odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství	2017		Ústecký	Olomoucký	Královéhradecký									říjen	listopad	Jihomoravský		pros.
	2018	Plzeňský	Liberecký		Pardubický		Moravskoslezský									Vysočina		
	2019		Jihočeský	Praha		Karlovarský	Středočeský											
MŽP	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.					
	2018		Jihočeský	Liberecký	Moravskoslezský	Královéhradecký	Ústecký			Plzeňský								
	2019	Pardubický			Vysočina	Karlovarský	Praha			Zlínský								
Český úřad zeměměřický a katastrální	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.					
	2018		Karlovarský		Vysočina	Jihočeský					Středočeský							
	2019		Olomoucký	Pardubický		Jihomoravský	Praha				Královéhradecký							
SSHR - Odbor koncepce a koordinace hospodářských opatření	2017	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.					
	2018		Jihomoravský	Olomoucký	Plzeňský		Královéhradecký											
	2019	Vysočina		Zlínský	Moravskoslezský	Jihočeský	Liberecký			Ústecký	Karlovarský	Pardubický						

**E) STRUKTURA ÚSEKU NÁMĚSTKA MINISTRA VNITRA PRO ŘÍZENÍ SEKCE VEŘEJNÉ SPRÁVY**

(stav k 6. 12. 2016)

<b><i>Kancelář náměstka ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy</i></b>
tel: 974 817 402
fax: 974 816 209
email: blanka.klimesova1@mvcr.cz, stepanka.bergerova@mvcr.cz
<b>Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly</b>
tel: 974 816 411
fax: 974 816 816
email: odbordk@mvcr.cz
<b>Odbor všeobecné správy</b>
tel: 974 816 461
fax: 974 816 309
email: ovs@mvcr.cz
<b>Odbor správních činností</b>
tel: 974 817 201
fax: 974 816 860
email: michaela.fialova@mvcr.cz
<b>Odbor strategického rozvoje a koordinace veřejné správy</b>
tel: 974 816 644
email: petra.oralkova@mvcr.cz



