

MVCRX04V8P8L
prvotní identifikátor

odbor všeobecné správy
oddělení občanskosprávní
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-155062-6/VS-2019

Praha 6. února 2020
Počet listů: 2

Ministerstvo dopravy
odbor agendy řidičů
Mgr. Zuzana Kripnerová
vedoucí oddělení správního řízení v silničním provozu
Nábř. L. Svobody 12/1222
11015 Praha 1

Žádost o sjednocení stanoviska Ministerstva vnitra- odpověď

(K č. j.: 77/2019-160-OST/1)

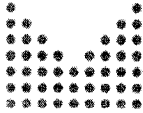
K Vaší žádosti (ve formě e-mailu ze dne 20.11.2019) o sjednocení stanoviska Ministerstva vnitra ve věci postupu správních orgánů při předání podnětu k projednání přestupku, v případě kdy správní orgán není věcně a místně příslušný, Vám sdělujeme.

Odbor všeobecné správy, (dále jen „OVS“), projednal předmětnou problematiku s odborem legislativy a koordinace předpisů, (dále jen „OLG“), v kontextu s Vámi zmiňovaným stanoviskem OLG ze dne 21.2.2019, č.j. MV-23609-2/LG-2019, a s usnesením OVS ze dne 19.11.2019, č.j. MV-155062-2/VS-2019.

Po zvážení všech argumentů týkajících se aplikace ustanovení § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“), ve vztahu k příslušným ustanovením § 64 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „ZOP“), jsme došli k následujícímu společnému závěru.

ZOP představuje zvláštní právní úpravu v případech, kdy podnět k projednání přestupku obdržel správní orgán, který není k projednání přestupku věcně nebo místně příslušný. Podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. b) ZOP správní orgán věc bezodkladně předá věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Pokud správní orgán, kterému byla tímto postupem věc předána, s tímto nesouhlasí, vzniká přímo spor o věcnou nebo místní příslušnost.

Při řešení sporu o místní příslušnost je namístě postupovat dle § 11 odst. 2 správního řádu vzhledem k tomu, že ZOP tuto problematiku neřeší. V této souvislosti



bylo přihlédnuto i k závěru č. 170 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 31. 5. 2019, který byl přijat až po vydání zmíněného stanoviska OLG.

Ačkoliv se závěr poradního sboru týkal postoupení věci z důvodu vhodnosti podle § 131 odst. 5 správního řádu, tj. typově odlišné situace (ve srovnání se situací, kdy dochází k postoupení oznámení o přestupku z důvodu místní nepříslušnosti), částečně se citovaný závěr týká i vztahu § 11 odst. 2 a § 12 správního řádu. Poradní sbor přitom připustil analogické užití § 11 odst. 2 správního řádu i na případy, na které jinak dané ustanovení přímo nedopadá, pokud správní řád neobsahuje adekvátnější úpravu. S ohledem na tento přístup jsme proto dospěli k závěru, že je třeba řešit výše zmíněné případy sporů o místní příslušnost, kdy sice objektivně neexistuje více místně příslušných správních orgánů, ale dojde k postoupení věci z důvodu tvrzené místní nepříslušnosti, podle § 11 odst. 2 správního řádu. Takový postup je vhodnější než využití postupu dle § 12 ve spojení s § 154 správního řádu, neboť ačkoliv se § 12 správního řádu použije obdobně i při postupech podle části čtvrté správního řádu, nedopadá přímo na oznámení o přestupku, které není podáním, nýbrž pouhým podnětem. Úprava v § 11 odst. 2 je tak z hlediska uvažovaného analogického použití posuzovaným případům bližší než § 12 správního řádu.

Pokud se jedná o Vámi též uvedený odkaz na závěr č. 5 z konzultačního dne OVS s krajskými úřady konaného dne 9.6.2015, pro úplnost dodáváme, že předmětný závěr byl zpracován k příslušným ustanovením zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, jenž neobsahoval žádné obdobné ustanovení § 64 ZOP. Jsme tudíž toho názoru, že tento závěr již není pro aplikační praxi použitelný.

JUDr. Ivana Breburdová
vedoucí oddělení

Vyřizuje: JUDr. Myron Zajonc
tel. č.: 974 816 463
e-mail: myron.zajonc@mvcrcz