

**Výroční zpráva Ministerstva vnitra za rok 2016 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňuje Ministerstvo vnitra výroční zprávu za rok 2016 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona:

<b>Oblast poskytování informací</b>	<b>Počet</b>
<b>Počet podaných žádostí o informace:</b> (telefonické a osobní dotazy se neevidují)	408
<b>Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti</b>	45
<b>Počet podaných odvolání proti rozhodnutí Policie ČR</b>	60
<b>Počet podaných rozkladů proti rozhodnutí</b>	10
<b>Počet rozhodnutí ministra o rozkladu</b>	6
<b>Počet informací vydaných za úhradu nákladů</b>	2 (44 929,-Kč)
<b>Počet podaných žalob</b>	10
<b>Počet ukončených řízení</b>	12
<b>Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona</b> (tato částka činila náklady v rámci soudního řízení a byla vyplacena žalobci; další náklady právního zastoupení nevznikly, neboť toto bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní agendy)	46 484,- Kč
<b>Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí</b>	0
<b>Počet stížností podaných podle § 16a</b>	62 (z toho 27 proti Policii ČR a 17 proti útvarům MV)

Ministerstvo vnitra vykonává působnost nadřízeného správního orgánu proti Policii ČR, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly vykonává působnost nadřízeného správního orgánu proti orgánům krajů a hlavního města Prahy při poskytování informací z jejich samostatné působnosti.

***Opisy podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:***

V roce 2016 byla rozhodnutí Ministerstva vnitra napadena žalobou v 10 věcech, dosud neukončených sporů je 16 a ukončeno bylo 12 sporů, a to:

1. Žalobce se podáním žaloby domáhal u Městského soudu v Praze poskytnutí informace, ve které žádal kolik žádostí ve smyslu z.č. 82/1998 Sb. na náhradu škody/újmý za nesprávný úřední postup obdrželo ministerstvo vnitra v letech 2007-2011, v kolika jednotlivých letech vyhovělo plně, kolika částečně a v kolika nevyhovělo vůbec a další související informace. Soud rozhodnutím vyhodnotil, že rozhodnutí Ministerstva vnitra odboru všeobecné správy je nicotné, rozhodnutí Ministerstva vnitra odboru právního bylo zrušeno a vráceno zpět k dalšímu řízení. Na základě kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodnutí Městského soudu v Praze zrušil a žalobu odmítl.
2. Žalobce se domáhal žalobou u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, které potvrdilo rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace Policie ČR Kriministického ústavu Praha; žalobce žádal o poskytnutí dokumentu SOP TZK-04. Městský soud v Praze rozhodnutí Ministerstva vnitra zrušil a vrátil k dalšímu řízení, podřadí-li povinný subjekt požadovanou informaci pod pojem vnitřním pokyn, musí tedy následně uvážit, zda je v konkrétním případě nezbytné odepřít poskytnutí této informace a svůj postup musí řádně zdůvodnit, jinak své rozhodnutí zatíží nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů.
3. Žalobce se domáhal u Krajského soudu v Ústí nad Labem zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, které rozhodnutím řízení zastavilo z důvodu částečného zpětvzetí žaloby. Žalobcem požadovaná informace byla povinným subjektem odmítnuta, týkala se kalkulace, alespoň na úrovni položek dle vyhlášky 241/2005 Sb., resp. 296/2010 Sb., dále výkazů, příjmů, nákladů a dotací podle linek. Ve věci žalobce podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.
4. Žalobce se domáhal žalobou u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Policie ČR ÚOOZ SKPV. V žádosti žalobce požadoval informaci, který den a na jakém místě k poučení svědkyň došlo, která osoba poučení provedla, který tlumočnick tlumočil, apod. Soud rozhodnutí Ministerstva vnitra zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Pokud odvolání proti správnímu rozhodnutí nemá některou z náležitostí vyplývajících z ust. § 37 odst. 2 a z ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 37 odst. 3 tohoto zákona tak, že pomůže žalobci nedostatky odstranit nebo jej k jejich odstranění vyzve a poskytne mu k tomu lhůtu. Nepostupuje-li v dané věci správní orgán tímto způsobem, zatíží správní řízení vadou, jež by byla způsobilá vyvolat nezákonnost rozhodnutí.
5. Žalobce se žalobou domáhal u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra a rozhodnutí Policie ČR Krajského ředitelství policie hl. m.

Prahy, kterým byla částečně odmítnuta žádost o informace, ve které žádal o vysokou školu služebního funkcionáře, kde získal své akademické tituly, v jakém oboru, dále jeho služební příjem. Soud rozhodnutím zrušil rozhodnutí Ministerstva vnitra a Policie ČR a Policii ČR nařídil poskytnout žalobci požadované informace. Dle odůvodnění soudu nebyly dány důvody pro odmítnutí žádosti žalobce, u dosaženého vzdělání služebního funkcionáře dospěl soud k závěru, že veřejný zájem na poskytnutí informací převážil nad zájmen na ochranu soukromí dotčené osoby, v otázce výše služebního příjmu ke kolizi práva na informace s právem na ochranu soukromí vůbec nedošlo. Požadované informace o vzdělání a platu služebního funkcionáře tak měly být žalobci poskytnuty.

6. Žalobce se žalobou domáhal u Městského soudu v Praze přezkoumání a zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, kterým byl potvrzen postup Policie ČR na základě stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. podané žalobcem; v žádosti žalobce žádal informace k dopravnímu přestupku s tím, že žádost byla vyřízena s tím, že Policie ČR v tomto případě nedisponuje požadovanými informacemi. Soud rozhodl o zamítnutí žaloby, soud má za to, že poskytování požadované informace upravuje zvláštní zákon – zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Pakliže měl žalobce za to, že informace není úplná, měl na toto vyrozumění reagovat podle uvedeného zákona.
7. Žalobce se domáhal žalobou u Krajského soudu v Českých Budějovicích zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, které potvrdilo rozhodnutí Policie ČR Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, jež odmítl rozhodnutím žádost o informace z trestního spisu. Soud žalobu zamítl, neboť není důvodná; žalobkyně se opakovaně domáhá poskytnutí informací, které se vztahují k osobě zúčastněné na řízení a k hotelu Zlatá hvězda, který tato osoba provozuje, jádro požadovaných informací tvoří listiny o televizních přijímačích v tomto hotelu. Základní otázkou ve věci je povaha informací o těchto televizních přijímačích. I kdyby bylo zjištěno, že televizní přijímače byly pořízeny z veřejných prostředků, nebyl by policejní orgán povinen takovou informaci z tohoto titulu poskytnout, neboť hodnocení této otázky nespadá do jeho působnosti.
8. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, jímž bylo zrušeno rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, který odmítl žádost žalobce o platech a odměnách ředitele krajského úřadu a jednotlivých vedoucích odborů úřadu v roce 2014. Soud žalobu odmítl; žalobou bylo napadeno rozhodnutí správního orgánu, které spadá pod kompetenční vyluku dle ust. § 70 písm. a) s.ř.s., tj. že se jedná o rozhodnutí, které není rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 odst. s.ř.s., neboť se jím nezakládají, nemění, neruší či závazně neurčují práva a povinnosti. Žalobce podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.
9. Žalobce se domáhal žalobou u Městského soudu v Praze přezkoumání a zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, jímž zamítlo odvolání žalobce proti rozhodnutí Policie ČR Policejního prezidia ČR; tímto rozhodnutím byla odmítnuta žádost žalobce, kde žádal, od kterého data má policie k dispozici vymezení působnosti územních orgánů a obvodních oddělení policie v elektronické podobě, konkrétně v systému GIS a zaslání těchto vymezení (vektorových vrstev) v podobě strojově čitelné...Soud žalobu zamítl; nezbytnou podmínkou pro aplikaci § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. na posuzovanou věc je právě ohrožení ochrany práv třetích osob k předmětu práva autorského. V nyní posuzované věci byla splněna podmínka, že povinný subjekt vykonává

majetková práva k předmětu práva autorského, k němuž se vztahuje žádost o informace, nicméně z obsahu spisového materiálu i z odůvodnění napadeného rozhodnutí, jednoznačně plyne, že rozsah výkonu majetkového práva k předmětu práva autorského, kterým je právo dílo užit, je omezeno smluvní licencí. Ministerstvo vnitra v odůvodnění napadeného rozhodnutí podrobně odůvodnilo, na základě jakých úvah dospělo k závěru, že se v případě předmětu žádosti o informaci v této věci jedná o předmět práva autorského a vypořádalo se nejen s objektivními požadavky autorského zákona k tomuto posouzení se vážícími, ale správně a důvodně vyhodnotilo existenci zákonné překážky, která neumožňuje povinnému subjektu požadované informace žalobci poskytnout. Žalobce podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

10. Žalobce se žalobou domáhal u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, kterým potvrdil rozhodnutí Policie ČR Policejního prezidia ČR o odmítnutí žalobcovy žádosti o informace, ve které žádal kompletní informace k polokošili pro Policii ČR vzešlé z výběrového řízení a její dva kusy, neboť polokošile jsou nosičem informací. Soud žalobu zamítl; soud si je vědom, že právo na poskytování informací je garantováno Listinou základních práv a svobod. Toto právo však není bezbřehé. Protože polokošile jakožto hmotný předmět nelze považovat za informaci ve smyslu tohoto zákona (a už vůbec ne za informaci, jež by vypovídala o činnosti povinného subjektu), povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem, jestliže žalobcovu žádost odmítl a nepochybil ani žalovaný, který tento postup povinného subjektu stvrdil napadeným rozhodnutím. Žalobce podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.
11. Žalobce se žalobou domáhal u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Policie ČR UOOZ SKPV, jímž byla odmítnuta žádost týkající se finanční částky zaplacené znalci za vyhotovení odborného znaleckého posudku na věci zabavené v rámci domovní prohlídky v trestním řízení a poskytnutí textu smlouvy k znaleckému posudku, dokumenty o výběrovém řízení na znalecký posudek, případně jakým způsobem byl znalec vybrán. Soud v první části výroku zrušil rozhodnutí Ministerstva vnitra a Policie ČR v rozsahu, ve kterém byla odmítnuta informace o finanční částce zaplacené znalci, v druhé části výroku nařídil Policii ČR poskytnout informaci o finanční částce zaplacené znalci. Povinnému subjektu je uloženo, aby zkoumal, zda existují důvody pro odmítnutí žádosti. V projednávané věci však žádná z eventualit nenastala a povinný subjekt i nadřízený orgán odůvodnili svá rozhodnutí tvrzeními, jejichž relevanci soud vyvrátil.
12. Žalobce se žalobou domáhal u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra i rozhodnutí Policie ČR ÚZČ SKPV a požadoval poskytnutí požadovaných informací o podrobnostech operativní činnosti útvaru. Žaloba však byla podána opožděně a soud žalobu odmítl.

Mezi důvody pro podání stížností dle § 16a náleží postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace nebo neposkytnutí informací a nevydání rozhodnutí o odmítnutí podle § 16a odst. 1 písm. b) a c); tři stížnosti směřovaly na výši úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d).

**Nejčastější okruhy dotazů v roce 2016:**

- státní občanství
- funkčnost rozkladové komise
- spisové dokumentace registrovaných politických stran, polických hnutí
- konání voleb a místních referend
- uplatnění připomínky MV k návrhu nového občanského zákoníku
- poskytnutí rozboru rizik vyplývajících ze zákona o registru smluv
- ztotožnění osob na základě údajů z evidence pobytových agend
- žádosti o výklady právních předpisů a jejich zaslání
- náhrada škody dle zákon č. 82/1998 Sb.
- dotazy na mezinárodní smlouvy
- vztahy k EU a jednání Rady EU
- výklad zákona č. 326/1999 Sb., zaměstnávání cizinců, nelegální práce, řešení migrační krize, statistiky z oblasti legální migrace
- stanovení útvarů policie, které mají výjimku z rychlosti
- zveřejněná Zpráva o extremismu
- poskytnutí protiteroristického balíčku
- seznam obecních policí
- postup podle zákona o zbraních
- odškodnění dle zákona č. 212/2009 Sb.
- odprodej zajištěných vozidel
- dotační tituly z kapitoly MV
- významné veřejné zakázky
- zkušební otázky spolu s odpověďmi k úřednické zkoušce dle zákona č. 234/2014 Sb.
- plat, benefity NMV, rozpočet sekce pro státní službu
- nahlížení do informačních systému, realizace veřejných zakázek ICT
- portál veřejné správy (cena, provoz)
- analýza připravenosti na nařízení eIDAS
- pořízení licencí k produktům Vmware
- výsluhové příspěvky, exekuce
- výstupu projektového řízení
- centrální nákup licencí Microsoft pro státní správu
- zákon o stání službě
- platy a odměny
- utracené finanční prostředky za prezentaci MV

Schválil: Mgr. Adéla Bruknerová  
ředitelka kanceláře ministra vnitra