

komunikací kromě povinných náležitostí obsahují i další podmínky, které jsou nezbytné pro řádné poskytování a užívání veřejně dostupných služeb elektronických komunikací jednotlivých poskytovatelů. Všichni Poskytovatelé ucházející se o veřejnou zakázku na poskytování služeb KIVS mají své všeobecné podmínky poskytování veřejně dostupných služeb.

Lze konstatovat, že v rámcové smlouvě nebo prováděcí smlouvě nejsou veškeré záležitosti týkající se poskytování služeb KIVS řešeny a tudíž by bylo vhodné odkázat v těchto neupravených záležitostech na všeobecné podmínky veřejně dostupných služeb elektronických komunikací jednotlivých Poskytovatelů, samozřejmě při zachování subsidiarity takových všeobecných podmínek veřejně dostupných služeb elektronických komunikací vůči ujednáním v rámcové smlouvě a prováděcí smlouvě. Namátkou lze konstatovat, že rámcová nebo prováděcí smlouva neobsahuje ujednání o reklamaci vad poskytované služby KIVS nebo reklamaci vyúčtování ceny za poskytnuté služby KIVS, upozornění na důsledky neplacení nebo opožděné placení účtů, proces odstraňování závad služeb KIVS, omezení poskytování služeb KIVS, způsob přenesení čísel, podrobnosti týkající se ochrany osobních dat a důvěrnosti komunikací, provádění kvalitativních nebo kvantitativních změn služeb KIVS, výpočtu dostupnosti služby KIVS atd. Z výše uvedených důvodů existoval ve stávající prováděcí smlouvě odkaz na všeobecné podmínky veřejně dostupných služeb elektronických komunikací jednotlivých Poskytovatelů. V této souvislosti lze odkázat na úpravu obsaženou v článku 9.1 stávající prováděcí smlouvy.

Jakým způsobem je řešeno to, že rámcová nebo prováděcí smlouva neobsahuje úpravu některých záležitostí? Proč nejsou standardní všeobecné podmínky veřejně dostupné služby elektronických komunikací jednotlivých Poskytovatelů nedílnou součástí prováděcí smlouvy, když by takové podmínky byly subsidiárně použitelné pouze pro případy, kdy příslušná záležitost není rámcovou nebo prováděcí smlouvou upravena? Doplní Centrální zadavatel prováděcí smlouvu o novou přílohu - všeobecné podmínky poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací Poskytovatelů?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na stávající znění článku 9.6 vzoru prováděcí smlouvy ve znění dodatečných informací ze dne 21.1.2011.

Všeobecné podmínky pro poskytování služeb elektronických komunikací Poskytovatele budou přílohou č. 2 prováděcí smlouvy. Všeobecné podmínky pro poskytování služeb elektronických komunikací Poskytovatele nesmí být v rozporu s žádným ustanovením zadávacích podmínek veřejné zakázky a musí splňovat minimální náležitosti dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

V případě rozporu některých ustanovení Všeobecných podmínek s prováděcí smlouvou nebo rámcovou smlouvou budou mít přednost ustanovení prováděcí smlouvy, resp. rámcové smlouvy.

49. Dotaz:

Případné dodatky k prováděcí smlouvě by měly být uzavírány mezi všemi smluvními stranami, jak vyplývá obecně z prováděcí smlouvy. Je nezbytné si uvědomit, že smluvní stranou nebudou pouze Poskytovatelé a MVČR, ale rovněž Koneční uživatelé, kteří po uzavření příslušné prováděcí smlouvy k takové prováděcí smlouvě přistoupí. Z toho vyplývá pro případ, že se bude uzavírat dodatek k prováděcí smlouvě, že by všechny smluvní strany měly takový dodatek podepsat, resp. uzavřít. To může být s ohledem na počet Konečných uživatelů časový a procesní problém. S tím souvisí i záležitost týkající se počtu stejnopisů, resp. povinnosti poskytnout každému Konečnému uživateli originál smlouvy, tzn. i originál případného dodatku (viz žádost č. 16 výše).

Z výše uvedeného důvodu by bylo vhodné, aby případné dodatky k prováděcí smlouvě uzavíraly pouze dotčené subjekty, jichž se příslušná změna prováděcí smlouvy týká, a nikoliv všechny

smluvní strany. V této souvislosti lze odkázat na úpravu obsaženou v příslušných odstavcích článku 9.3 stávající prováděcí smlouvy.

Jakým způsobem budou uzavírány případné dodatky k prováděcí smlouvě a kdo je bude uzavírat? Doplní Centrální zadavatel prováděcí smlouvu o nový článek, který by upravoval, že dodatky k prováděcí smlouvě se uzavírají pouze mezi smluvními stranami, kterých se takový dodatek týká?

Odpověď zadavatele:

Po zvážení dotazu uchazeče dospěl zadavatel k závěru, že odst. 9.2. prováděcí smlouvy bude upřesněn a jeho současné znění bude následující:

„Pokud není v této Prováděcí smlouvě výslovně stanoveno něco jiného, může být tato Prováděcí smlouva (včetně jejích příloh) doplňována nebo měněna pouze ve formě písemných dodatků podepsaných všemi Smluvními stranami. Jakákoliv Smluvní strana bude oprávněna iniciovat jednání směřující k doplnění či změně této Prováděcí smlouvy prostřednictvím písemného oznámení zaslaného druhé Smluvní straně, načež Smluvní strany provedou veškeré potřebné analýzy a v dobré víře povedou jednání o předmětné záležitosti.

Smluvní strany se dohodly, že Poskytovatel a subjekt přistoupivší k této Prováděcí smlouvě dle článku 3.1. této Prováděcí smlouvy mohou zahájit jednání o uzavření dodatku k této Prováděcí smlouvě, který se bude vztahovat výlučně na služby dle této Prováděcí smlouvy poskytované příslušnému subjektu přistoupivšímu k této Prováděcí smlouvě dle článku 3.1. této Prováděcí smlouvy. Takový dodatek bude účinný pouze ve vztahu ke službám dle této Prováděcí smlouvy poskytovaným příslušnému subjektu přistoupivšímu k této Prováděcí smlouvě dle článku 3.1. této Prováděcí smlouvy, takový dodatek nepodléhá souhlasu či schválení ze strany ostatních Konečných uživatelů a uzavření takového dodatku nemá jakýkoli vliv na plnění dle této Prováděcí smlouvy poskytované subjektům, které nejsou smluvní stranou takového dodatku.

Poskytovatel a subjekt přistoupivší dle článku 3.1. této Prováděcí smlouvy projednají kvantitativní a kvalitativní požadavky služeb, které poté subjekt přistoupivší dle článku 3.1. této Prováděcí smlouvy předá Ministerstvu k projednání a schválení ve formě dodatku k této Prováděcí smlouvě. Příslušný dodatek dle tohoto odstavce článku 9.3. této Prováděcí smlouvy je platný nejdříve podpisem Ministerstva.

Smluvní strany se dohodly, že Poskytovatel a Koneční uživatelé uvedení v článku 4.2. písm. (b) této Prováděcí smlouvy mohou zahájit jednání o uzavření dodatku k této Prováděcí smlouvě, který se bude vztahovat výlučně na služby dle této Prováděcí smlouvy poskytované příslušnému Konečnému uživateli. Takový dodatek bude účinný pouze ve vztahu ke službám dle této Prováděcí smlouvy poskytovaným příslušnému Konečnému uživateli, takový dodatek nepodléhá souhlasu či schválení ze strany ostatních Konečných uživatelů a uzavření takového dodatku nemá jakýkoli vliv na plnění dle této Prováděcí smlouvy poskytované subjektům, které nejsou smluvní stranou takového dodatku. Pro vyloučení jakýchkoli pochybností Ministerstvo tímto Konečné uživatele uvedené v článku 4.2. písm. (b) této Prováděcí smlouvy výslovně zmocňuje k jednání o dodatku dle tohoto odstavce článku 9.3. této Prováděcí smlouvy a Poskytovatel bere takové zmocnění na vědomí. Poskytovatel a Konečný uživatel uvedený v článku 4.2. písm. (b) této Prováděcí smlouvy projednají kvantitativní a kvalitativní požadavky služeb, které Konečný uživatel uvedený v článku 4.2. písm. (b) této Prováděcí smlouvy předá Ministerstvu k projednání a schválení ve formě dodatku k této Prováděcí smlouvě. Příslušný dodatek dle tohoto odstavce článku 9.3. této Prováděcí smlouvy je platný nejdříve podpisem Ministerstva.“

Zadavatel zároveň upřesňuje odstavec 7.1 vzoru prováděcí smlouvy, jehož text je následující:

„Smluvní strany se dohodly, že tato Prováděcí smlouva se stává účinnou dnem jejího podpisu oběma Smluvními stranami. Smluvní strany se dohodly, že tato Prováděcí smlouva se uzavírá na dobu určitou do [BUDE DOPLNĚNO]. V případě, že Ministerstvo nejpozději do [BUDE DOPLNĚNO] nedoručí Poskytovateli oznámení o ukončení této Prováděcí smlouvy, prodlužuje se účinnost této Prováděcí smlouvy až do konce účinnosti Rámcové smlouvy.

Smluvní strany se dohodly, že tato Prováděcí smlouva se stává v části, kterou Ministerstvo uzavřelo vlastním jménem a na účet ústředních orgánů státní správy a organizačních složek státu a jejich příspěvkových organizací, příp. jiných subjektů veřejné správy (viz článek 4.2. písm. (a) této Prováděcí smlouvy) účinnou až okamžikem, kdy jednotlivé ústřední orgány státní správy a organizační složky státu a jejich příspěvkové organizace, příp. jiné subjekty veřejné správy na jejichž účet Ministerstvo tuto Prováděcí smlouvu uzavřelo, přistoupí k této Prováděcí smlouvě. Koneční uživatelé dle článku 4.2. písm. (a) této Prováděcí smlouvy přistupují k této Prováděcí smlouvě doručením písemného sdělení o přistoupení Poskytovateli a Ministerstvu.

Smluvní strany se dále dohodly, že tato Prováděcí smlouva se stává v části, kterou Ministerstvo uzavřelo vlastním jménem a na vlastní účet pro jednotlivé Konečné uživatele uvedené v článku 4.2. písm. (b) této Prováděcí smlouvy, účinnou až okamžikem, kdy Ministerstvo písemně oznámí Poskytovateli, že příslušný Konečný uživatel, pro kterého Ministerstvo pořizuje příslušné služby dle této Prováděcí smlouvy, souhlasí s podmínkami jejich poskytování sjednanými v této Prováděcí smlouvě. Od takového okamžiku jednotliví Koneční uživatelé uvedení v článku 4.2. písm. (b) této Prováděcí smlouvy vykonávají práva a povinnosti Konečných uživatelů dle této Prováděcí smlouvy, k čemuž je Ministerstvo pro vyloučení jakýchkoli pochybností tímto výslovně zmocňuje a Poskytovatel bere takové zmocnění na vědomí.“

Aktualizovaná verze Prováděcí smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací.

50. Dotaz:

V článku 5.5 prováděcí smlouvy je ujednání o sankcích pro případ porušení povinností Poskytovatelů stanovených Přílohou č. 5 rámcové smlouvy. Protože obsahově velmi podobné ujednání o sankcích za porušení povinností Poskytovatelů stanovených Přílohou č. 5 rámcové smlouvy se objevuje též v rámcové smlouvě, tak i u tohoto ustanovení se objevují stejné problémy. Takže i naše otázky v této záležitosti jsou stejné jako otázky pod žádostmi č. 7 až 9 výše, ale tentokrát se týkají prováděcí smlouvy.

Upraví Centrální zadavatel článek 5.5 prováděcí smlouvy obdobně jako v případě žádostí ohledně rámcové smlouvy pod čísly 7 až 9?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel neupraví předmětné ustanovení ve vzoru prováděcí smlouvy, neboť na jeho základě nevznikají vzhledem k odst. 1.1 vzoru prováděcí smlouvy výkladové nejasnosti. Za porušení jednoho smluvního nebo zákonného závazku bude poskytovateli uložena toliko jedna sankce.

51. Dotaz:

Dle článku 4.4 prováděcí smlouvy jsou ceny jednotlivých služeb KIVS stanoveny v příloze č. 1 prováděcí smlouvy. K ceně jednotlivých služeb v příloze č. 1 je nezbytné dojít předem stanoveným způsobem, zejména určením postupu, resp. vzorce, pro výpočet ceny jednotlivé služby KIVS. Takový postup, resp. vzorec, ovšem v prováděcí smlouvě chybí. Z tohoto důvodu není jasné, jak smluvní strany určí ceny jednotlivých služeb KIVS poskytovaných na základě prováděcí smlouvy. V této souvislosti odkazujeme na článek 4 stávající prováděcí smlouvy.

Upraví Centrální zadavatel článek 4. prováděcí smlouvy tak, aby mohlo dojít k jednoznačnému určení ceny jednotlivých služeb KIVS?

Odpověď zadavatele:

Dohodnutá cena vychází z nabídky podané Poskytovatelem do Prováděcího řízení. Zadavatel předmětné ustanovení neupraví.

52. Dotaz:

V rámcové smlouvě, prováděcí smlouvě nebo v ujednání o úrovni služeb není stanoveno, odkdy se parametr doby zavedení služby počítá. Pouze ŽD ve svém článku 12.1 uvádí, citujeme: „že v každém Katalogovém listu je uvedena maximální doba, do níž musí být Základní služba a její verze od objednávky zřízeny, a to v kalendářních dnech“. Z toho vyplývá, že konkrétní doba ve dnech bude stanovena v Katalogových listech, ale v Katalogových listech už nebude určeno, odkdy taková doba běží. Nelze ani analogicky aplikovat uvedené znění ŽD, protože se nejedná o smluvní ujednání, a navíc nikde ve smluvních dokumentech není pojem „objednávka“ vysvětlen.

Takový parametr služby by rozhodně neměl ve smluvních ujednáních chybět. Navíc by takový parametr měl respektovat skutečnost, že Koneční uživatelé se stávají smluvní stranou příslušné prováděcí smlouvy až dnem, kdy přistoupí k uzavřené prováděcí smlouvě, protože takovýto parametr služby nemůže být v takovém případě počítán vůči konkrétnímu Konečnému uživateli dříve, než tento konkrétní Konečný uživatel k uzavřené prováděcí smlouvě přistoupí.

Odkdy se počítá doba zavedení služby? Kde je takové ujednání uvedeno v rámcové smlouvě, prováděcí smlouvě nebo v ujednání o úrovni služeb? Upraví Centrální zadavatel v tomto smyslu ujednání o úrovni služeb KIVS?

Odpověď zadavatele:

Doba pro zavedení služby se počítá ode dne účinnosti prováděcí smlouvy. V tomto smyslu bude také upřesněna příloha č. 5 rámcové smlouvy - Ujednání o úrovni služeb a sankcích za její porušení, když článek 3.2 bude mít následující znění:

„Pokud Poskytovatel ve vztahu ke službě poskytované dle Prováděcí smlouvy Konečnému uživateli nesplní Kvalitativní ukazatel – doba zavedení služby, je Poskytovatel povinen uhradit MVČR, popř. Konečnému uživateli smluvní pokutu, jejíž výše bude vypočtena podle následujícího vzorce:

0,1 * R * cena poskytnuté služby.

R = hodnota doby zavedení služby skutečně dosažená (zaokrouhlena na celé dny nahoru) - hodnota doby zavedení dle Katalogového listu.

Doba zavedení služby dle Prováděcí smlouvy bude shodná s délkou doby zavedení služby navržené Poskytovatelem v rámci jeho nabídky v Prováděcím zadávacím řízení. Běh doby zavedení služeb začne běžet dnem účinnosti Prováděcí smlouvy.“

Aktualizované znění rámcové smlouvy včetně její přílohy č. 5 je přílohou těchto dodatečných informací.

53. Dotaz:

Z veřejně dostupných informací čerpá dodavatel níže uvedené údaje o počtu služeb provozovaných v rámci stávajícího stavu projektu KIVS v jednotlivých katalogových listech ve stejném členění, jako jsou tyto katalogové listy definovány v zadávací dokumentaci:

Data		
X: Česká republika	AL	1347
	ATM	2
	DF	53
	ETH	123
	FR	15
	LL	995
	H	1
	SI	
A: Praha	HU	6
	IP VPN DSL	28
	IP VPN do 8M	128
	IP VPN nad 10M	38
	INTA DSL	87
	INTA 8M	8
	INTA 10M	20
B: Jihomoravský	HU	
	IP VPN DSL	87
	IP VPN do 8M	181
	IP VPN nad 10M	3
	INTA DSL	368
	INTA 8M	
	INTA 10M	
C: Jihočeský	HU	
	IP VPN DSL	64
	IP VPN do 8M	174
	IP VPN nad 10M	1
	INTA DSL	436
	INTA 8M	1

	INTA 10M	
E: Pardubický	HU	
	IP VPN DSL	47
	IP VPN do 8M	130
	IP VPN nad 10M	
	INTA DSL	164
	INTA 8M	
	INTA 10M	
H: Hradecký	HU	
	IP VPN DSL	61
	IP VPN do 8M	140
	IP VPN nad 10M	3
	INTA DSL	198
	INTA 8M	
	INTA 10M	
J: Vysočina	HU	
	IP VPN DSL	37
	IP VPN do 8M	137
	IP VPN nad 10M	
	INTA DSL	260
	INTA 8M	
	INTA 10M	
K: Karlovarský	HU	
	IP VPN DSL	23
	IP VPN do 8M	67
	IP VPN nad 10M	
	INTA DSL	95
	INTA 8M	
	INTA 10M	
L: Liberecký	HU	
	IP VPN DSL	37
	IP VPN do	97

	8M	
	IP VPN nad 10M	
	INTA DSL	177
	INTA 8M	
	INTA 10M	
M: Olomoucký	HU	
	IP VPN DSL	38
	IP VPN do 8M	124
	IP VPN nad 10M	1
	INTA DSL	285
	INTA 8M	
P: Plzeňský	INTA 10M	
	HU	
	IP VPN DSL	49
	IP VPN do 8M	119
	IP VPN nad 10M	1
	INTA DSL	285
S: Středočeský	INTA 8M	
	INTA 10M	1
	HU	
	IP VPN DSL	93
	IP VPN do 8M	238
	IP VPN nad 10M	1
T: Moravskoslezský	INTA DSL	254
	INTA 8M	
	INTA 10M	
	HU	
	IP VPN DSL	70
	IP VPN do 8M	191
	IP VPN nad 10M	1
	INTA DSL	268

	INTA 8M	
	INTA 10M	
U: Ústecký	HU	
	IP VPN DSL	56
	IP VPN do 8M	167
	IP VPN nad 10M	2
	INTA DSL	186
	INTA 8M	
	INTA 10M	
Z: Zlínský	HU	
	IP VPN DSL	38
	IP VPN do 8M	109
	IP VPN nad 10M	
	INTA DSL	194
	INTA 8M	
	INTA 10M	

Z uvedených údajů dodavatel vyvozuje, že zadavatel má v úmyslu v prováděcích zadávacích řízeních podle nových rámcových smluv soutěžit mezi novými účastníky rámcových smluv (dodavateli) obdobná množství služeb, jako jsou množství služeb provozovaná (poskytovaná) stávajícími dodavateli ve stávajícím stavu projektu KIVS.

Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace nijak nepopisuje převodní (migrační) mechanismy mezi stávajícím stavem poskytovaných služeb a mezi stavem, který bude založen výsledky prováděcích zadávacích řízení podle nových rámcových smluv s novými dodavateli a vzhledem k tomu, že zadavatel definuje maximální možné doby zřízení služeb, které mohou dodavatelé nabídnout v jednotlivých katalogových listech v soutěži na rámcové smlouvy KIVS, žádá dodavatel o zodpovězení následujících otázek.

Data		
Česká republika	AL	60 dní
	ATM	60 dní
	DF	60 dní
	ETH	60 dní
	FR	60 dní
	LL	60 dní

	H	7 dní
	SI	□□
Regiony	HU	30 dní
	IP VPN DSL	28 dní
	IP VPN do 8M	28 dní
	IP VPN nad 10M	90 dní
	INTA DSL	40 dní
	INTA 8M	40 dní
	INTA 10M	90 dní

Je si zadavatel vědom faktu, že počty služeb v jednotlivých KL dosahují hodnot řádu stovek až tisíců a není proto možné spravedlivě požadovat pod peněžitou sankcí a pod hrozbou jednostranného vypovězení smluv ze strany centrálního zadavatele, aby dodavatelé realizovali ty to počty služeb v požadovaných termínech (viz tabulku)?

Skutečně má centrální zadavatel v úmyslu penalizovat a vypovídat smlouvy dodavatelům, kteří uspějí s nejlevnější nabídkou v prováděcích zadávacích řízeních, a kteří ze zjevných objektivních důvodů nemohou splnit požadavky na realizační termíny pro výše uvedené počty služeb a doby jejich realizace, aniž by k takové masové migraci služeb, pokud k ní ve skutečnosti na základě výsledků prováděcích zadávacích řízení dojde, stanovil transparentně, již v rámci zadávací dokumentace soutěže na rámcové smlouvy, konkrétní splnitelné podmínky?

Doplní zadavatel zadávací dokumentaci o proces migrace služeb mezi stávajícím a budoucím stavem projektu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude dále doplňovat zadávací dokumentaci a trvá na podmínkách plnění veřejné zakázky.

54. Dotaz:

Zadavatel sdělil dne 19. 1. 2011, ve své odpovědi na doplňující dotaz dodavatele, že podmínky zakázky ve věci parametru „Migrace na IPv6“ v rámci Katalogového listu „HU“ neupraví. Dodavatel konstatuje, že způsob, jakým je nadefinován parametr „Migrace na IPv6“, především bezrozměrnost tohoto parametru, fakticky znemožňuje určení nabídkové ceny, respektive hodnoty koeficientu pro obě hodnoty parametru. Není možné určit cenu bezrozměrné, zcela nedefinované služby, respektive části předmětu plnění veřejné zakázky. Dodavatel žádá zadavatele, aby svou odpověď na jeho dotaz znovu zvážil a doplnil definici parametru „Migrace na IPv6“ například o hodnotu 1MD (Man Day – 8 pracovních hodin 1 pracovníka odpovídající kvalifikace) vztahenou k měsíční ceně služby, tedy 1MD za 1 měsíc (zúčtovací období). Koeficient předmětného parametru tak získá svůj rozměr a uchazeči o veřejnou zakázku pak možnost určit jeho hodnotu ve vztahu k nabídkové ceně.

Upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, aby pro parametr „Migrace na IPv6“ v rámci Katalogového listu „HU“ bylo možno zpracovat nabídkovou cenu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na své odpovědi a podmínky neupraví.

55. Dotaz:

Zadavatel sdělil dne 19. 1. 2011, ve své odpovědi na doplňující dotaz dodavatele, že podmínky zakázky v otázce nejvyššího rychlostního profilu katalogového listu „IP VPN DSL“ neupraví. Dodavatel si dovoluje podotknout, že tomuto rozhodnutí zadavatele nerozumí, respektive nechápe důvody, které zadavatele vedou k odmítnutí tohoto návrhu. Trh tele komunikačních služeb v ČR zcela standardně a celoplošně nabízí profily služeb na bázi technologie ADSL s maximální dosažitelnou rychlostí 16Mbps/768kbps. Tento profil je v dané rychlostní kategorii cenově zdaleka nejefektivnějším řešením pro velkou skupinu služeb z kategorie IP VPN, které uživatelé služeb projektu KIVS mohou získat. Upřednostňovat jiné přenosové technologie, které jsou v dané rychlostní kategorii, zcela samozřejmě, výrazně nákladnější, považuje dodavatel za ekonomicky neefektivní. Dodavatel žádá zadavatele, aby svou odpověď na jeho dotaz znovu zvážil a zařadil daný rychlostní profil do příslušných katalogových listů.

Upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, aby Katalogový list „IP VPN DSL“ obsahoval rychlostní profil 16Mbps/768kbps?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na své odpovědi a podmínky neupraví.

56. Dotaz:

Zadavatel sdělil dne 19. 1. 2011, ve své odpovědi na doplňující dotaz dodavatele, týkající se ocenění katalogových listů a doby plnění veřejné zakázky, že jej hodlá vyřešit prodloužením doby trvání rámcové smlouvy na 22 měsíců a doby, po kterou je zadavatel oprávněn uplatnit opci na 28 měsíců. Dodavatel podotýká, že zadavatelem předložené řešení není adekvátní a dotazem dodavatele popsany problém se tak de facto nevyřeší. Dodavatel je t oho názoru, že jediným správným řešením, bez ohledu na případné prodloužení doby trvání rámcové smlouvy či opce, je úprava definice „Minimální doby pro používání služeb“ ve všech katalogových listech tak, aby stávající hodnota „18 měsíců“, jejíž význam si dodavatel s ohledem n a definici druhého časového intervalu v podobě „pod 12 měsíců“, vykládá jako „právě 18 měsíců“, byla změněna na hodnotu „od 13 do 18 měsíců“, resp. na hodnotu „od 13 do xx měsíců“, kde „x“ je počet měsíců vztažený k době trvání rámcové smlouvy. Dále si v souvislosti s předchozí na vrženou úpravou dovolujeme navrhnout také úpravu časového intervalu „pod 12 měsíců“ na hodnotu „do 12 měsíců“, jelikož výklad hodnoty „pod 12 měsíců“ má zjevně význam „maximálně 11 měsíců“, což pravděpodobně není záměr, ale pouhá nepřesnost ve formulaci, která může být zájemci o veřejnou zakázku chybně, respektive různě interpretována. Tato úprava mění definici časových období na dva spojitě časové intervaly, aniž by zadavatel musel predikovat skutečnou dobu trvání prováděcích smluv, která je závislá na délce trvání vlastních prováděcích soutěží a dalších okolnostech a jež shora je ohraničená dobou trvání rámcové smlouvy.

Upraví Centrální zadavatel podmínky koeficientů oceňování katalogových listů dle výše uvedeného návrhu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel podmínky koeficientů oceňování katalogových listů neupraví, neboť trvá na tom, co již bylo řečeno v rámci uchazečem zmiňovaných dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Zadavatel nepředpokládá, že by doba skutečného poskytování služeb dle Prováděcích smluv byla jiná, než je uvedeno v Katalogových listech dle zadávacích podmínek veřejné zakázky.

57. Dotaz:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavky na vyplnění Katalogových listů a také „metodiku výpočtu poměrné měsíční ceny pro hodnocení“. V rámci definice metodiky výpočtu poměrné měsíční ceny pro hodnocení pak zadavatel stanovil postup, kterým budou dopočteny koeficienty Katalogového listu, jež některý z dodavatelů nevyplnil (tedy dodavatel nehodlá nabízet službu, definovanou Katalogovým listem ve všech možných variantách).

„Pro účely hodnocení je nezbytné, aby všichni uchazeči vyplnili v Katalogovém listu Koeficienty u stejných nastavení služby, tj. vyplnili stejné řádky tabulky Katalogového listu. V případě, že Uchazeč v Katalogovém listu nevyplní některý Koeficient, bude nevyplněný Koeficient pro účely hodnocení (a pouze pro tento účel) kalkulován Centrálním Zadavatelem ve výši součinu (i) hodnoty nejvyššího Koeficientu vyplněného některým z ostatních uchazečů pro dané nastavení služby, tj. na příslušném řádku tabulky Katalogového listu a (ii) součtu (a) příslušného Koeficientu četnosti a (b) čísla jedna. [Například: pokud nejvyšší hodnotou Koeficientu vyplněnou některým z ostatních uchazečů v dané hodnotě parametru je číslo 2 a příslušný koeficient četnosti stanoven na 0,1, bude pro účely hodnocení kalkulován Koeficient 2,2, vypočtený $2 \times (1+0,1)$]. V případě, že daný Koeficient nevyplní žádný z uchazečů, bude pro účely hodnocení kalkulován Koeficient 1.“

V rámci stávajících Katalogových listů se vyskytují parametry, které nejsou oceňovány pomocí koeficientů, ale přímo stanovením ceny za konkrétní variantu služby.

Je správný předpoklad dodavatele, že výše uvedená definice dopočítávání ne vyplněných koeficientů se vztahuje též na dopočítávání parametrů služeb, vyjádřených konkrétní částkou?

Odpověď zadavatele:

Ano, předpoklad uchazeče je správný.

Zadavatel pro vyloučení pochybností připravil konsolidovaná znění rámcové smlouvy a prováděcí smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku a jejich znění zasílá jako přílohu těchto dodatečných informací.

V Praze dne 27.1.2011

S pozdravem

*CGB - Consult, s.r.o.
Prvního pláka 12a, Praha 8
tel.: 222 314 592, fax: 222 310 022
DIČ: CZ25101821
zapsaná v ÚR MŠ Praha - C 19313*

Mgr. Tereza Hanušová
jednatelka společnosti CGB-Consult, s.r.o.
z pověření zadavatele