

III.

Program bezpečnostního výzkumu pro potřeby státu 2022–2027 (SecPro)

Praha 2020

Obsah

1	Identifikační údaje.....	3
1.1	Název Programu	3
1.2	Právní rámec Programu	3
1.3	Identifikační kód Programu	3
1.4	Doba trvání a termín vyhlášení Programu	3
1.5	Poskytovatel veřejné podpory.....	3
1.6	Kategorizace charakteru výzkumu.....	4
2	Poslání a odůvodnění Programu.....	4
2.1	Poslání	4
2.2	Odůvodnění	5
2.3	Vazba na priority bezpečnostní politiky, RIS3 a Národních priorit orientovaného výzkumu ...	6
2.4	Vazba na opatření strategických dokumentů politiky výzkumu, vývoje a inovací.....	7
2.4.1	Národní politika výzkumu, vývoje a inovací.....	7
2.4.2	Inovační strategie.....	8
2.5	Současný stav řešení problematiky bezpečnostního výzkumu v ČR a EU.....	9
3	Cíle Programu, zaměření, výsledky a přínosy.....	11
3.1	Hlavní cíl Programu.....	11
3.2	Dílčí cíle Programu	11
3.3	Očekávané výsledky.....	13
3.4	Očekávané přínosy	14
4	Příjemci podpory	15
4.1	Způsobilost uchazečů o podporu.....	15
5	Financování Programu.....	15
5.1	Celkové výdaje na Program	15
5.2	Uznané náklady Programu	16
6	Rizika	16
7	Hodnocení programu.....	21
7.1	Prahové hodnoty indikátorů programu	24
7.1.1	Funkčnost.....	24
7.1.2	Efektivita	24
7.1.3	Relevance.....	25
8	Harmonogram hodnocení.....	26
9	Proces a kritéria výběru projektů	26

1 Identifikační údaje

1.1 Název Programu

Bezpečnostní výzkum pro potřeby státu 2022–2027 (SecPro – SECurity PROcurement); dále jen „Program“.

1.2 Právní rámec Programu

Program je zpracován v souladu s koncepčními a strategickými dokumenty České republiky v oblasti výzkumu, vývoje a inovací a v oblasti bezpečnosti, v souladu s uvedeným účelem bude tento program experimentálního vývoje realizován formou zadávání veřejných zakázek podle platné legislativy, zejména:

- zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 130/2002 Sb.“);
- zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 134/2016 Sb.“),

1.3 Identifikační kód Programu

Pro účely evidence v informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací byl Programu přidělen identifikační kód „VC“.

1.4 Doba trvání a termín vyhlášení Programu

Doba trvání Programu je stanovena od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2027. Veřejné zakázky budou zadávány od roku 2021 do roku 2026. Na základě cyklicky poptávaných výzkumných potřeb (identifikace výzkumných potřeb) bude na výzkumné projekty poskytována podpora od 1. 1. 2022. V odůvodněných případech lze předkládat výzkumné potřeby i mimo identifikaci výzkumných potřeb. Odůvodněnými případy se rozumí především nutnost flexibilní reakce na mimořádné bezpečnostní hrozby, flexibilní podpora při mimořádných událostech či nouzových a krizových stavech.

Minimální doba realizace schválených veřejných zakázek je vzhledem k vývojovému zaměření a rozdílnému charakteru realizovaných potřeb stanovena na 6 měsíců. Maximální doba realizace je omezena na 36 měsíců.

Jedinou výjimku z tohoto pravidla tvoří tzv. longitudinální studie a tvorba speciálních databází (dílčí cíle 2e a 2f), které budou jako potenciální potřeby poptány pouze v první identifikaci výzkumných potřeb. U těchto projektů se předpokládá velmi specifické zacílení, trvání zadané první etapy po celou délku programu a realizace navazujících etap v navazujících programech bezpečnostního výzkumu.

1.5 Poskytovatel veřejné podpory

Poskytovatelem veřejné podpory v rámci Programu je Ministerstvo vnitra.

1.6 Kategorizace charakteru výzkumu

Program podporuje projekty, které mají dle akceptované definice charakter experimentálního vývoje. Obecněji bude předmětem podpořených projektů zejm. dosahování vyšších stupňů technologické vyspělosti. Předmětem zpracování mohou být i utajované informace a zvláštní skutečnosti podle zvláštních právních předpisů.¹

2 Poslání a odůvodnění Programu

2.1 Poslání

Program je určen k naplňování konkrétních výzkumných potřeb orgánů státní správy podílejících se na plnění úkolů v rámci systému vnitřní bezpečnosti a ochrany obyvatelstva ČR. Uživatelem výsledků Programu, bude stát, tj. příslušný orgán státní správy, který své výzkumné potřeby předložil poskytovateli.

Sepětí bezpečnosti a inovací nebylo nikdy dříve tak těsné jako v současnosti. Sbližování obou domén je jedním z hlavních společenských trendů od poloviny 20. století s perspektivou dalšího stabilního vývoje v budoucnu. Jde navíc o obousměrnou interakci, přinášející nejen velké nové výzvy, pramenící z proliferace technologií a proměňující se povahy bezpečnostních hrozeb v závislosti na jejich dostupnosti, ale také příslib nových a efektivnějších řešení. Tyto trendy lze pozorovat zejména, ale nikoliv výlučně, v souvislosti s nárůstem rizika, které vychází z hrozeb TESS spektra (terorismus, špionáž, subverze, sabotáž) v různých kontextech a organizovaného zločinu nových i klasických forem; zdravotních krizí; a jiných nenadálých událostí s dopadem na velké skupiny obyvatelstva, a to včetně samotného zasahujícího personálu, nebo národní bezpečnost. Uvedená interakce se vyznačuje také svou iterativní dynamickou povahou. Vztah mezi inovacemi a bezpečností má tedy strategický charakter.

Rozvoj kvality českého výzkumného a inovačního prostředí skýtá řadu příležitostí, které mohou pomoci českému bezpečnostnímu systému se lépe vyrovnávat s nástrahami budoucích bezpečnostních výzev. Schopnosti, kterými výzkumná a inovační sféra disponuje, mají mnohdy dvojí (bezpečnostní i civilní) užití, nebo umožňují řešení specifických problémů bezpečnostních složek. V některých disciplínách se značným bezpečnostním potenciálem potom Česká republika již svými kapacitami vyniká a/nebo v nich dále deklaruje rozvojové ambice.

Cílený nástroj pro financování vývoje specializovaných bezpečnostních technologií a související poznatkové základny je tak logickou investicí. Posláním Programu proto je zajištění výzkumných potřeb státu (resp. orgánů státní správy, bezpečnostních a záchranných sborů) v oblasti bezpečnosti, v souladu s inovačními a rozvojovými prioritami, jak je vymezují platné strategické a koncepční materiály bezpečnostní politiky, které shrnuje Meziresortní koncepce podpory bezpečnostního výzkumu ČR 2017–2023 (dále jen „MKBV2017+“),² s důrazem na využívání silných stránek české vědecké a inovační komunity.

V portfoliu podpory bezpečnostního výzkumu program (A) doplňuje existující podporu formou veřejné soutěže (Bezpečnostní výzkum ČR 2015-2022 a navazující), která vyniká dominantním

¹ Pokud projekt i žadatel splňují požadavky zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti a projekt svým věcným zaměřením spadá do některé z oblastí vymezených nařízením vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, ve znění pozdějších předpisů, resp. projekt naplňuje charakteristiky „zvláštních skutečností“ významných pro krizové řízení ve smyslu §27 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon).

² UV č. 509/2017, UBRS č. 24/2017

zaměřením na aplikovaný výzkum, a to o mechanismus podpory navazujícího vývoje v oblastech s vysokým potenciálem nebo v oblastech strategického významu, (B) synergicky doplňuje program SECTECH, který podporuje pozdější vývojová stadia u technologií, jejichž implementaci nutně předchází komercializace, což znamená, že pro realizaci jejich přínosů není podpora formou veřejné zakázky vhodná.

Program se svým způsobem zaměřuje na odstraňování inovačních bariér. Nejde však o bariéry pro uvádění slibných technologií na trhy (jako v případě programu SECTECH), nýbrž bariéry pro zavádění inovativních řešení do bezpečnostní praxe. Nejzásadnějšími z nich jsou mnohdy zcela specifické kvalitativní požadavky na technologie v kombinaci s velmi omezeným trhem, citlivost know-how či dat, která je nutné s řešitelem sdílet nebo striktní nutnost integrace do stávajících systémů uživatele. Tyto požadavky zásadně omezují dostupnost technologií v řadě oblastí, ve kterých inovační potřeby existují. Vlastní vývoj s úzkým zapojením uživatele, tzv. odborného gestora, pomáhá tuto překážku překonat.

2.2 Odůvodnění

Charakteristickým znakem programu veřejných zakázek ve výzkumu a vývoji je jistá míra kontroly zadavatele nad nakládáním s určitými typy výsledků, a přímý bezplatný přístup k know-how u výsledků jiných. Z hlediska bezpečnostního přínosu má tato vlastnost dvě výhody: (A) je možné poptávat projekty citlivé povahy a provádět sdílení dat/artefaktů i know-how mezi odborným gestorem a řešitelem v rámci kontrolovaného a smluvně vymezeného vztahu. Zároveň lze (B) naplňovat potřeby z pohledu odborného gestora svou podstatou skutečně unikátní, protože může získané know-how dále přímo implementovat či rozvíjet bez závislosti na řešiteli.

Proto program cílí především na potřeby, které tyto charakteristické znaky veřejných zakázek ve výzkumu, vývoji a inovacích vyžadují, protože mají citlivou povahu, ať již z hlediska nutného přenosu know-how od uživatele k řešiteli nebo z hlediska věcného zaměření, vyžadují zásadní změny v nastavení stávajících technologií nebo systémů uživatele pro účely prověření funkce anebo jsou samostatně funkčním řešením určeným pro přímou implementaci do systémů uživatele. V tom ohledu je Program nástrojem zcela unikátním, protože ostatní programy veřejné podpory výzkumu a vývoje efektivním způsobem tyto potřeby naplňovat nemohou.

Programové cíle vychází jednak z výše uvedené logiky nakládání s výsledky a dále ze zkušeností s dosud realizovanými programy veřejných zakázek. Program si zachovává svůj nadresortní charakter, který programy bezpečnostního výzkumu provází od jejich zavedení. Reaguje také na jasně vyprofilované 2 skupiny typických potřeb z minulých realizací. V první řadě jde o citlivý výzkum, ve druhé potom o analytické, metodologické, evaluační a další studie různého rozsahu a zaměření. Tyto dvě skupiny projektů jsou konzistentně úspěšné a vykazují relativně malou chybovost při posuzování způsobilosti pro financování v programu. Právě tyto dvě skupiny proto tvoří rámec pro stanovení dílčích cílů této generace programu.

Program tedy specifickou formou umožňuje také získání analytických podkladů a evaluačních vstupů do tvorby bezpečnostních politik, které jsou svým odborným zaměřením nebo rozsahem mimo možnosti vlastního provedení v organizaci předkladatele. Realizace takových projektů v režimu veřejných zakázek umožňuje přímou reflexi jeho potřeb a zacílení na skutečnou poptávku. Podobné projekty je sice možné podpořit i v režimu veřejné soutěže, ale bez výše uvedené striktní kontroly nad jejich zaměřením, nad nakládáním s výsledky a bez kontroly nad parametry projektů. V případě

nutného sdílení dat citlivé nebo jinak specifické povahy je potom model veřejné soutěže zcela nevhodný.

2.3 Vazba na priority bezpečnostní politiky, RIS3 a Národních priorit orientovaného výzkumu

Napříč strategickými a koncepčními materiály bezpečnostní politiky existuje ve vztahu k rozvoji bezpečnostního výzkumu vzácná shoda. Jejich autoři na něj opakovaně zaměřují svoji pozornost, jako na jednu z hlavních příležitostí pro posílení schopností dotčených stran bezpečnost zajišťovat i v těžko předvídatelném kontextu. Část řídicích dokumentů bezpečnostní politiky také přináší konkrétní úkoly spjaté s řízením podpory bezpečnostního výzkumu, zejména s důrazem na přenos výsledků do praxe.

Strategické dokumenty bezpečnostní politiky tvoří složitý relační (nikoliv hierarchický) systém. Nadresortní charakter bezpečnostního výzkumu situaci dále komplikuje. V rámci přípravy MKBV2017+ byla provedena analýza těchto relačních vztahů z 22 platných a relevantních dokumentů, které vznášejí požadavky na bezpečnostní výzkum a/nebo definují inovační směry a priority. Z těchto dokumentů byla vytvořena mapa relačních vztahů 93 bezpečnostních hrozeb, kterým je věnována pozornost, a 94 inovačních potřeb.³ Nestejná úroveň (čti míra detailu) nejen mezi dokumenty, ale i uvnitř sledovaných dokumentů, prakticky znesnadňuje rozumný výběr a přímé zahrnutí.⁴

Výsledkem relativně složitého procesu obsahové analýzy je proto formulace prioritizovaného věcného vymezení bezpečnostního výzkumu, které prezentuje MKBV2017+ (str. 13) a ve kterém jsou sjednoceny charakteristické požadavky napříč celým spektrem výše studovaných dokumentů.⁵ V tomto programu se předpokládá financování projektů v plném spektru zájmových oblastí z 2 prioritních cílů podpory bezpečnostního výzkumu, a těmi jsou **Efektivní zásah a **Adaptabilní bezpečnostní systém**.⁶**

1. Vývoj znalostí, metod, nástrojů a technologií pro podporu akceschopnosti bezpečnostních a záchranných sborů zvládat bezpečnostní incidenty velkého rozsahu, za všech vnějších podmínek zásahu, včetně incidentů s přítomností CBRN⁷ látek nebo nástražných výbušných systémů (*Efektivní intervence*).
2. Systematický rozvoj znalostí, metod, nástrojů a technologií zvyšujících efektivitu dokumentace, vyšetřování a objasňování vzniku a průběhu trestných činů a bezpečnostních incidentů (*Vyšetřování incidentů*).
3. Rozvoj znalostí, metod, nástrojů a technologií zvyšujících efektivitu operačního řízení a udržování situačního přehledu, zejm. za krizových stavů (*Včasná výstraha a situační přehled*).
4. Rozvoj znalostí, metod, nástrojů a technologií v oblastech výcviku, technické standardizace, ekonomiky a logistiky či specifických zdravotních dopadů práce za účelem zajištění efektivního fungování a dlouhodobého rozvoje bezpečnostních a záchranných sborů i dalších součástí

³ Alespoň vzdáleně relevantních pro bezpečnostní výzkum, potřeby typu zvýšení rozpočtu nebo navýšení počtů personálu nebyly zahrnuty.

⁴ Bezpečnostního výzkumu se na této úrovni navíc dotýkají i další dokumenty, jako např. strategie Průmysl 4.0, kterou materiál také zohledňuje.

⁵ Na věcném vymezení bezpečnostního výzkumu, včetně jeho prioritních cílů panuje široký konsensus napříč zainteresovanými stranami, neboť se valná většina součástí bezpečnostního systému podílela na práci komise, která MKBV2017+ formulovala.

⁶ Prioritní cíl 3 „Resilientní komunity“ nezahrnuje priority vhodné k realizaci v tomto programu, zejm. s ohledem na charakter uživatelů, vektory transferu do praxe a nutnost širokého rozšíření výsledků pro realizaci bezpečnostních přínosů.

⁷ CBRNe defence (Chemical, Biological, Radiological, Nuclear and explosives)

bezpečnostního systému a jejich lidských zdrojů, včetně metod, nástrojů a evaluace podpory bezpečnostního výzkumu (*Bezpečnostní politika a krizové řízení*).

5. Rozvoj znalostí, metod a nástrojů zkvalitňujících vnitřní schopnosti součástí bezpečnostního systému, tak aby byly vždy schopné plnit své úkoly v požadované kvalitě a rozsahu, a tyto aspekty aktivně maximalizovat učením ze zkušeností (*Vnitřní schopnosti součástí bezpečnostního systému*).
6. Rozvoj znalostí, metod, nástrojů a technologií umožňujících cílené získávání, vyhodnocování, uchovávání a distribuci či sdílení informací o sociogenních bezpečnostních hrozbách a rizicích (*Management bezpečnostních informací*).

Vazba na priority MKBV2017+ zároveň zaručuje konformitu s RIS3 a Národními prioritami orientovaného výzkumu (NPOV). Při hlubší analýze jde totiž o podmnožiny. Nejširší spektrum témat obsahuje RIS3 strategie po své novelizaci v roce 2018. Z nich vyčleňuje MKBV2017+ témata, u kterých je nutný věcný vstup Ministerstva vnitra jako poskytovatele. NPOV jsou v tomto směru selektivní podmnožinou obou dokumentů, přičemž dominantní překryv lze shledat u MKBV2017+.⁸

Protože Program pracuje pouze s limitním rozpočtem, a tedy se sníženou kapacitou absorbovat návrhy, jsou podporovaná témata dále specifikována v kapitole „věcné zaměření“. Tato specifikace navazuje na preference uživatelské komunity, definované během přípravy MKBV2017+ a v rámci výše uvedených strategických dokumentů bezpečnostní politiky.

Specifikace dále umožňuje reagovat na silné stránky českého inovačního prostředí a přiblížit Program dalším strategickým iniciativám, které bezpečnostní výzkum a priori nezmiňují (např. Strategie AI). „Zajistit bezpečnou společnost“ je, s odkazem na efektivnější modelování bezpečnostních rizik, boj proti terorismu nebo kyberbezpečnost, také jedním z pilířů „Národního tématu: Umělá inteligence pro bezpečnou společnost.“⁹ V tomto směru se Program neomezuje na umělou inteligenci, ale přináší možnost podpory v řadě vysoce perspektivních oborů, u kterých lze zároveň předpokládat návrhy relevantní z pohledu širší programové logiky.¹⁰

2.4 Vazba na opatření strategických dokumentů politiky výzkumu, vývoje a inovací

2.4.1 Národní politika výzkumu, vývoje a inovací

Vezmeme-li v úvahu původní logiku, že koncepce poskytovatelů jsou nástrojem, kterým se poskytovatelé hlásí k plnění Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „NP VaVaI“), pak programy, které koncepce definují, na NP VaVaI implicitně navazují. Program je zacílen na projekty experimentálního vývoje. Cílovou skupinu tvoří rovnou měrou především podniková sféra a výzkumné organizace, případně jejich spolupráce. Smysl programu tkví v motivaci k využití kreativity a kapacit těchto organizací ve prospěch bezpečnostního systému.

⁹ K. Havlíček, místopředseda RVVI: https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/pro-media/tiskove-zpravy/mpo-predstavilo-narodni-tema-_umela-inteligence-pro-bezpecnou-spolecnost_---248551/

¹⁰ Poskytovatel si je vědom toho, že nezařadil chemické obory, materiálový výzkum nebo nanotechnologie, a to z toho důvodu, že bezpečnostní inovace v těchto oborech zpravidla přináší výsledky, jejichž uvedení do praxe je podmíněno komercializací. Proto jsou předmětem podpory v paralelním soutěžním programu SECTECH.

Jako součást portfolia bezpečnostního výzkumu je program příspěvkem MV k plnění O17 - Podpora rozvoje spolupráce mezi výzkumnou a aplikační sférou při přípravě a realizaci programů. Výsledky programů aplikovaného výzkumu jsou určeny k využití v aplikační sféře, ať je jí podnikový sektor nebo veřejný sektor. Bezpečnostní výzkum lze za hlavní směr aplikovaného výzkumu bezesporu považovat, protože je v české výzkumné komunitě jedním z dlouhodobě etablovaných a rozvíjejících se. Program přispívá k rozvoji spolupráce mezi výzkumnou a aplikační sférou, jak svým charakterem, kdy výzkumné potřeby zadávají přímo ústřední orgány státní správy a další subjekty zajišťující vnitřní bezpečnost ČR, tedy uživatelé výsledků, tak nastavenými procesy, kdy jsou zástupci těchto subjektů zároveň členové rady programu.

Dalším opatřením, na které Program přímo navazuje je O22 – Rozvoj obranného a bezpečnostního výzkumu s možností využití v civilních aplikacích, které předpokládá průběžné cyklicky se opakující identifikace priorit v oblasti obrany a bezpečnosti. Zajišťování obrany a bezpečnosti patří mezi hlavní úlohy každého státu, které významně ovlivňuje jak rozvoj aplikovaného výzkumu, tak společenské změny.

Ze zkušeností plyne, že se aktivní mezisektorová spolupráce v programech veřejných zakázek sice vyskytuje, ale netvoří dominantní prvek. Program lze i přesto považovat také za nástroj plnění O20 – Podpora dlouhodobé spolupráce ve VaVal mezi výzkumnými organizacemi a podniky a uplatnění společných výsledků aplikovaného výzkumu v praxi. Aplikačním sektorem je zde totiž do značné míry sám uživatel výsledků. Vysoká míra zapojení VO v minulých programech tento aspekt potvrzuje. Obdobně, dřívější programy úspěšně přivedly ke spolupráci s bezpečnostním sektorem řadu velmi úspěšných malých a středních podniků, a to i v rámci konsorciální spolupráce.

2.4.2 Inovační strategie¹¹

Inovační strategie je svým charakterem i logikou dokumentem výrazně obecnějším a hierarchicky vzato výše postaveným, než aby přímo ovlivňoval charakteristiky konkrétních programů podpory. Pro jeho efektivní fungování je nutné vytvářet průnik s posláním poskytovatelů a účelem jejich jednotlivých podpor. Přesto lze i Program vztáhnout ke dvěma cílům tohoto dokumentu, resp. jej vnímat jako součást souboru opatření k plnění této strategie. Jde o:

- cíl „posílit účelovou podporu institucí, jejichž výsledky se uplatňují v praxi a účelovou podporu aplikovaného společenskovedního výzkumu“ (kap. Financování a hodnocení výzkumu a vývoje). Tomu odpovídá důraz na uživatelsky podmíněné vlastnosti výsledků, které jsou v segmentu bezpečnostních technologií pro uplatnění v praxi klíčové. Jak ukazují zkušenosti z předchozích programů veřejných zakázek v bezpečnostním výzkumu, mnohdy integraci výsledků do stávající praxe nebo systému může provádět jenom sám konečný uživatel. Program veřejných zakázek je v tomto směru jedinou možnou variantou podpory organizací, které jejich vývoj nabízí.¹²

¹¹ Usnesení vlády č. 104/2019

¹² Opatření ve svém schváleném znění akcentuje privátní kofinancování, které tento program nepředpokládá ani nemotivuje. To ale nijak nesnižuje programový přínos k naplnění logiky tohoto opatření.

Účelovou podporu společenskovo vědního výzkumu v tomto programu reprezentuje dílčí cíl 2, ve kterém lze předpokládat dominantní zastoupení právě této oborové skupiny nebo projekty, jejichž klíčovou součástí je uplatnění společenskovo vědní expertizy.

- cíl „podporovat zavádění výsledků aplikovaného výzkumu v oblasti transformativních technologií do praxe“ cestou „podpory ve výzvách národních programů VaVal pro technologická řešení a inovace v oblasti automatizace, robotizace a umělé inteligence“ (kap. Digitální stát, výroba a služby). Tato tři témata jsou velmi podstatnou součástí předvídatelných inovací v oblastech vymáhání práva nebo krizového řízení, což jsou primární funkce státu. Přestože jejich zavádění nezvyšuje celkovou úroveň digitalizace, má radikální dopad na efektivitu a spektrum služeb bezpečnostního systému. I proto jsou tato témata v programu akcentovaná v rámci dílčího cíle 3.

Zaměřením programu sice není financovat – *zavádění* – těchto inovací (což není legislativně průchozí), nýbrž jejich vývoj. Nicméně zacílení na vysoké stupně technologické vyspělosti a realizaci potřeb konečného uživatele lze vnímat jako tlak na praktickou uplatnitelnost výsledků, a tedy i příspěvek k plnění tohoto cíle.

- cíl „zaměřit podporu na klíčové trendy, kde se protíná excelence výzkumu, potenciál českých firem a budoucí technologické trendy“ (kap. Inovační a výzkumná centra). Oblast zajišťování bezpečnosti bude jednou z těch, které nové společenské a technologické trendy nejvíce postihnou. I proto je součástí programu dílčí cíl 3, který zahrnuje podporu projektů, které využívají nejzajímavější možnosti českého výzkumného prostoru, při zachování ostatní programové logiky.
- cíl „propojit investice do obrany a bezpečnosti s podporou průmyslového výzkumu“ (kap. Chytré investice). Podpora z Programu je sama o sobě investicí do bezpečnosti s podporou průmyslového výzkumu. Zákonný způsob nakládání s výsledky umožňuje řešiteli za určitých podmínek další využití získaného know-how. Zejm. v oblasti vymáhání práva také řada realizovaných projektů zapadá do širších inovačních aktivit a program umožňuje jejich realizaci s využitím domácích kapacit.

2.5 Současný stav řešení problematiky bezpečnostního výzkumu v ČR a EU

ČR byla jednou z několika málo zemí EU, která v reakci na velké přírodní katastrofy i teroristické útoky v evropských metropolích začala výrazněji systematicky financovat aplikovaný bezpečnostní výzkum z národních zdrojů. Od roku 2008 pracuje MV konzistentně na prohlubování jeho kvality. Dosavadní portfolio programů bezpečnostního výzkumu pro období 2010–2015 a 2015–2020, resp. 2021, lze označit za základní.

Spektrum projektů doposud charakterizoval především rozdíl v mechanismu získávání programovacích vstupů, daná především rozdílem v postupu přidělování podpory (veřejnou zakázkou, nebo veřejnou soutěží), a prostá transpozice tzv. Národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (ve smyslu souvisejících platných usnesení vlády). Přestože v uvedeném období bylo možné sledovat tematické překryvy (nikoliv však zásadní duplicity) v otevřených programech podobného typu u jiných poskytovatelů, zachovaly si podpory cestou

programů MV významně specifické vlastnosti a vysokou relevanci, zejména ve směru k rozvoji schopností bezpečnostního systému ČR.¹³

Zlom v přístupu přináší MKBV2017+, která usiluje o výrazně komplexnější portfolio programových nástrojů, s důrazem nejen na produkci výsledků (který nijak neustává), ale také na rozvoj vědního prostředí a vytváření předpokladů pro jeho schopnost přinášet tyto výsledky dlouhodobě. Změnou ve formulaci priorit dociluje tento dokument posílení vazby na bezpečnostní systém a bezpečnostní politiku a zároveň otevření prostoru pro podporu bezpečnostního průmyslu v méně specifických tématech v programech jiných poskytovatelů. To odpovídá faktu, že největší překryvy byly identifikovány v oboru Průmysl, kde velmi omezené zdroje pro financování bezpečnostního výzkumu mohou mít pouze limitní dopad (Technologické centrum AV ČR, 2016). Cílem tohoto opatření tedy je umožnit koncentraci zdrojů – k rozvoji schopností bezpečnostního systému na MV a v souvisejících (ale významně širších otázkách) napříč poskytovatelskou komunitou, přesně ve smyslu původní myšlenky jak Národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, tak pozdější Strategie inteligentní specializace, v kapitole Společenské výzvy.¹⁴

Tento program je již třetím v pořadí v režimu veřejných zakázek na služby ve výzkumu a vývoji, který Ministerstvo vnitra financuje. Jeho zacílení je výsledkem zpracování zkušeností z jeho předchozích generací. Programové schéma veřejných zakázek tak u poskytovatele prochází postupnými změnami. Zatímco v první verzi byl program v podstatě zrcadlem paralelní veřejné soutěže co do rozsahu způsobilých témat, druhá generace přinesla v porovnání s paralelní soutěží větší diverzifikaci. Tohoto trendu se drží i třetí iterace programu a omezuje podporu skutečně tam, kde je absolutně nezbytné, aby byl režim zakázek využit, případně kde tento režim vede k významnějšímu přínosu.

Důvodem k takovému postupu je především fakt, že využívání režimu veřejných zakázek pro realizaci výzkumu a vývoje (byť ve prospěch státu) ve stávající úpravě není v mezinárodním srovnání zcela běžné. Související transakční náklady totiž pro řadu poskytovatelských entit představují značné neefektivity. Typickým příkladem pro srovnání mohou být Spojené státy americké, protože EU veřejné zakázky v tomto smyslu nezadává. Programová portfolia poskytovatelů obvykle rozlišují jednotlivé nástroje podle způsobilých uchazečů, spíše než režimu zadávání.¹⁵ Reprezentativní modely zahrnují tzv. *broad agency announcements*, programy na podporu malých a středních podniků, např. SBIR a jeho specializované varianty, soutěže o ceny a tzv. *other transaction authority* na podporu „netradičních dodavatelů“.

Ani v jednom případě nejde o ekvivalenty modelu veřejných zakázek v českém pojetí. Žádný z nich totiž nevyužívá nástrojů veřejných zakázek, které americká legislativa zná. Zároveň ale v zásadě vždy umožňují získat přístup k podpořeným výsledkům k dalšímu bezúplatnému využití státem, i jejich výše naznačenou ochranu, pokud je nezbytná. Obdobně, diskutovaný model „předkomerčních akvizic“,

¹³ Viz hodnotící dokumenty programů, které relevanci zvlášť vyhodnocují

¹⁴ Např. zatímco téma forenzní antropologie je natolik specifické, že jeho aplikované aspekty nelze smysluplně realizovat mimo programy MV, problematiku např. inovovaných kamerových systémů lze hledat jak mezi tématy relevantními pro MV, tak pro např. programy TAČR nebo MPO.

¹⁵ Těchto režimů je navíc legislativně ukotveno více a každý poskytovatel implementuje režimy nejvhodnější z hlediska očekávaného přínosu a spektra partnerů, namísto rigidního unifikovaného modelu.

který má v českém právním řádu pravděpodobně představovat právě uvedené inovační partnerství, a v EU jej reprezentují tzv. PCP výzvy, není pro Program srovnatelným ekvivalentem.

Relevantní srovnání proto představují pouze nástroje vycházející ze stejného právního prostředí, tedy programy veřejných zakázek českých poskytovatelů – Ministerstva obrany (vedené v CEA jako OW a OY) a Technologické agentury ČR (program BETA 2, vedený v CEA jako TI).

V případě Ministerstva obrany jde o resortní programy, zaměřené striktně na rozvoj schopností ozbrojených sil v kontextu obranné politiky. V tom směru k překryvu mezi programy nedochází a dělíci linii tvoří právě věcné zaměření a cíle programů. V případě některých aplikačních domén (CBRN, působení cizí moci nebo kyberbezpečnost) mohou existovat potřeby s charakterem možného dvojího užití. V takovém případě je MO oprávněno podávat své potřeby i v programech MV, díky jejich nadresortnímu charakteru. Jde však o striktně řízený proces, který se vždy týká jednotek projektů za dobu trvání programu, obvykle se širokými potenciálními dopady i pro praxi dalších bezpečnostních sborů.

U programu BETA 2 je dělíci linie také obsahová. BETA 2 se zaměřuje na témata zacílená do stejné oblasti, jako dílčí cíl 2 tohoto Programu, ovšem striktně mimo doménu bezpečnostní politiky. Program naopak jiné otázky nepodporuje a přijímá potřeby všech relevantních státních institucí. V tom smyslu je také MV způsobilé podávat své potřeby mimo oblast bezpečnosti, do programu TAČR. Takové nastavení je logické zejm. vzhledem k nastavení celého bezpečnostního systému ČR a rolí jeho jednotlivých součástí.

3 Cíle Programu, zaměření, výsledky a přínosy

3.1 Hlavní cíl Programu

Hlavním cílem Programu je zvýšení bezpečnosti státu a občanů ČR prostřednictvím podpory výzkumných potřeb orgánů státní správy, které umožní jednotlivým aktérům na poli zajišťování bezpečnosti získávat, osvojovat si, udržovat a rozvíjet potřebné specifické schopnosti pro efektivní zabezpečování úkolů v jejich působnosti.

3.2 Dílčí cíle Programu

Vzhledem k charakteru programu i způsobům a limitům nakládání s výsledky jsou dílčí cíle programu orientovány především na podporu projektů, které vyžadují kontrolu nakládání s výsledky, sdílení know-how o taktice nebo postupech bezpečnostních sborů nebo vstup/vhled do stávajících systémů konečných uživatelů. Hlavní cíl programu proto bude naplňován podporou potřeb zaměřených na některý z následujících dílčích cílů programu:

1) Citlivý výzkum ve prospěch státu

Prvním dílčím cílem programu je, v souladu s jeho posláním a rolí v portfoliu podpory bezpečnostního výzkumu i širšího pole výzkumných a vývojových podpor, zajistit plnění potřeb bezpečnostního systému, které lze vzhledem jejich náplni, cílům, nebo dalším charakteristikám, považovat za bezpečnostně citlivé.

Za citlivý výzkum, vývoj a inovace se pro účely programu považují výzkumné a vývojové činnosti, u kterých lze na základě současného stavu poznání předpokládat, že přinesou znalosti, informace, produkty nebo technologie (výsledky), které mohou být přímo zneužity ke spáchání újmy na zdraví, zemědělské produkci a dalším rostlinným i zvířecím populacím, životnímu prostředí, komunitě, ekonomické nebo národní bezpečnosti nebo mohou kompromitovat bezpečnostní a obranné zájmy státu, postupy či technologie využívané v boji proti závažné trestné činnosti nebo proti působení cizí moci (dále jen „citlivý výzkum“).¹⁶

Podmnožinou citlivého výzkumu je výzkum realizovaný v utajovaném režimu podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací, ve znění pozdějších předpisů, v oblastech relevantních z hlediska nadresortního charakteru programu. Konkrétně jde o následující položky podle nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací:

- příloha 1, položky 9 a 11,
- příloha 3, položky 7 a 26,
- příloha 5, položka 10,
- příloha 6, položky 1 a 3,
- příloha 8, položky 6, 12 a 18,
- příloha 16, položka 21,
- příloha 18, položka 19,
- a příloha 20, položka 5.

2) Analytická podpora, standardy, evaluace a inovace v bezpečnostní politice i praxi a v krizovém řízení

Druhým dílčím cílem programu je podpora realizace výzkumných aktivit za účelem zvýšení bezpečnosti státu a jeho občanů prostřednictvím získání nových nebo výrazně zdokonalených postupů, regulačních mechanismů, dozorových nástrojů, dovedností a schopností nebo informačního zázemí pro kvalitnější a efektivnější naplňování ambicí bezpečnostní politiky, včetně politiky bezpečnostního výzkumu. Program podpoří zejména:

- a. vědecké podklady pro hodnocení hrozeb a rizik a pro tvorbu bezpečnostních politik a strategií i pro krizové řízení;
- b. evaluaci jednotlivých legislativních i nelegislativních nástrojů bezpečnostní politiky a krizového řízení, s cílem získat zpětnou vazbu o jejich funkčnosti a přínosech a navrhnout jejich inovaci;
- c. technickou a technologickou standardizaci, zejm. v souvislosti s plánováním akvizic a nasazením nových technologií v bezpečnostní praxi;
- d. rozvoj taktických postupů a metod pro efektivní zásah a vyšetřování incidentů¹⁷, včetně standardů a nástrojů pro přípravu a certifikaci uživatelů, zejm. v souvislosti s nasazením nových technologií v bezpečnostní praxi;
- e. longitudinální studie v české populaci v oblasti sociogenních hrozeb¹⁸ a zdravotních dopadů práce v bezpečnostních sborech, včetně environmentálních vlivů;

¹⁶ Upravená definice podle MKBV2017+

¹⁷ Definice viz níže, věcné zaměření programu, zájmová oblast 1

¹⁸ S výjimkou dlouhodobého sledování postojů veřejnosti, demografických studií a standardních statistických šetření – návrhy tohoto typu nebudou považovány za způsobilé k podpoře.

- f. tvorbu a rozvoj speciálních databází a speciálních sbírek pro výzkumné i operativní účely ve forenzní praxi a v oblasti ochrany proti CBRNE.

3) Nejmodernější technologie pro rozvoj schopností bezpečnostního systému

Třetím dílčím cílem je demonstrace a integrace nejmodernějších bezpečnostních technologií pro potřeby bezpečnostního systému. Program proto podpoří projekty, které mají charakter unikátní integrace těchto technologií do existujících systémů a platform konečných uživatelů nebo technologických demonstrátorů, které lze využít pro nasazení v praxi, bez nutnosti jejich sériové výroby. Součástí tohoto dílčího cíle mohou být také ad hoc vývojové aktivity, které jsou součástí širších strategických rozvojových iniciativ. Projekty v tomto dílčím cíli budou zaměřeny na některou z níže uvedených oborových specializací:

- a. umělá inteligence a velká data;
- b. robotika (HW i SW);
- c. kyberbezpečnost, konektivita a ostatní ICT, včetně využití HPC;
- d. mikroelektronika a nanoelektronika;
- e. lasery, senzory, optika a fotonika;
- f. přístrojová technika;
- g. kosmické technologie;
- h. aplikace virtuální reality.

3.3 Očekávané výsledky

V návaznosti na stanovené dílčí cíle budou podporovány pouze ty projekty, které odůvodněně předpokládají dosažení alespoň jednoho nového výsledku výzkumu a vývoje z následujících druhů výsledků (kategorizace dle Informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací – IS VaVal):

- R – software,
- Z – poloprovoz, ověřená technologie,
- G – prototyp,
- H – výsledky promítnuté do právních předpisů a norem, výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele, výsledky promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů orgánů státní nebo veřejné správy,
- N – metodika,
- S – specializovaná veřejná databáze,
- V – výzkumná zpráva, obsahující utajované informace.
- O – ostatní výsledky, přičemž se pro účely tohoto programu stanoví následující definice akceptovatelných hlavních výsledků:
 - Výsledky typu S, u nichž nelze, na základě posouzení konečným uživatelem, umožnit veřejný přístup, aniž by byl kompromitován jejich účel v bezpečnostní praxi nebo v dalším výzkumu pro bezpečnostní aplikace a které zároveň nesplňují předpoklady ochrany informací podle zvláštního právního předpisu.

Nedílnou součástí výsledku je protokol o převzetí se záznamem o stanovisku konečného uživatele, vč. zdůvodnění omezení veřejného přístupu;

- „doporučení pro veřejnou správu“ - Doporučení pro veřejnou správu realizuje původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Doporučení představuje ucelené, teoreticky a empiricky obhajitelné a metodicky přesné návrhy vždy alespoň 3 odlišných variant řešení konkrétně vymezených problémů veřejných politik a metodologicky udržitelné vyhodnocení vhodnosti těchto variant při zavedení do praxe, včetně explicitního zdůvodnění výběru/doporučení jedné z nich. Nedílnou součástí dokumentu je nezávislý recenzní posudek a protokol o převzetí konečným uživatelem;
- „vyžádaná výzkumná zpráva“ – Vyžádaná výzkumná zpráva je původní výsledek výzkumu, vývoje a inovací, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Vzniká na základě konkrétní dokumentované poptávky konečného uživatele a nevyžaduje vedení v žádném z režimů ochrany informací. Nedílnou součástí dokumentu je nezávislý recenzní posudek a protokol o převzetí konečným uživatelem.

Za nový výsledek VaV se pro účely tohoto Programu považuje výsledek, který byl dosažen výhradně v rámci projektu podpořeného v tomto Programu. Každý úspěšně ukončený projekt musí mít alespoň jeden hlavní výsledek nahlášený do Rejstříku informací o výsledcích (RIV), uplatněný výhradně jako výsledek tohoto projektu.

Mezi povinné výsledky dosahované v Programu patří výše zmíněné výsledky, nicméně na základě zadání výzkumných potřeb mohou být dosahovány i ostatní druhy výsledků definovaných v platném znění Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací.

Pravidla pro publikaci výsledků i publicitu projektů budou součástí smlouvy a upraveny ad hoc, podle citlivosti projektu.

Dosažení hlavního i dílčích cílů programu bude vyhodnocováno v souladu s Metodikou hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací, která byla schválena usnesením vlády ze dne 8. února 2017 č. 107.

3.4 Očekávané přínosy

Program přispěje k naplnění konkrétních výzkumných potřeb orgánů státní správy podílejících se na plnění úkolů v rámci systému vnitřní bezpečnosti a ochrany obyvatelstva ČR, které mají ambice v rámci implementace výsledků dosáhnout některého z následujících přínosů:

- **zvýší úroveň připravenosti záchranných a bezpečnostních složek**, s využitím nejmodernějších technologií cestou naplňování jejich inovačních potřeb v oblastech, které vynikají specifickými požadavky na dohled nad realizací projektu.
- **přispěje ke zvýšení kvality nástrojů, poznatků a podkladů pro metodickou, koncepční, a rozhodovací činnost** při výkonu státní správy se zaměřením na zvyšování

bezpečnosti státu, a to zejména v oblasti integrovaného záchranného systému, požární ochrany a vymáhání práva.

Dále lze očekávat rozvoj specifických schopností subjektů realizujících veřejné zakázky s ohledem na mnohdy unikátní podstatu výzkumných potřeb orgánů státní správy a tím také na jejich individuální konkurenceschopnost.

4 Příjemci podpory

V souladu s § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb. může být uchazečem o účelovou podporu organizační složka státu nebo organizační jednotka ministerstva zabývající se výzkumem a vývojem a dále právnická, nebo fyzická osoba. Z hlediska Rámce¹⁹ a Nařízení²⁰ se jedná o Organizace pro výzkum a šíření znalostí (VO)²¹ a podniky²².

4.1 Způsobilost uchazečů o podporu

Dotaci v tomto Programu mohou obdržet pouze ti uchazeči, kteří splňují podmínky účasti v zadávacím řízení, stanovené poskytovatelem, ve smyslu § 37 zákona č. 134/2016 Sb.

5 Financování Programu

5.1 Celkové výdaje na Program

Celkové výdaje na Program jsou na období trvání Programu rozvrženy v souladu s předpokládaným postupným financováním projektů a ve vazbě na jejich očekávanou průměrnou délku.

Podíl výdajů státního rozpočtu na celkových výdajích reflektuje způsob výběru projektů formou veřejných zakázek, jejichž uznané náklady budou hrazeny v plné výši, tzn. nejvyšší povolená intenzita podpory je 100 %.

Postupný nárůst výdajů na počátku Programu odráží nutnost financovat v následujících letech zároveň projekty z aktuálního i předcházejícího roku.

Předpokládané výdaje ze státního rozpočtu z kapitoly Ministerstva vnitra na realizaci výzkumných projektů vybraných v rámci Programu jsou 780 mil. Kč.

¹⁹ Rámec Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací - Úřední věstník Evropské unie číslo 2014/C 198/01-29

²⁰ podle Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014 (GBER)

²¹ právnické osoby, které splňují definici výzkumné organizace podle čl. 2 odst. 83 Nařízení a dle Zákona, a které řeší projekt ve spolupráci s dalšími účastníky

²² právnické i fyzické osoby vykonávající hospodářskou činnost, bez ohledu na právní formu (příloha 1 Nařízení), které řeší projekt samostatně nebo ve spolupráci s dalšími účastníky a prokážou schopnost projekt spolufinancovat z neveřejných prostředků

Tabulka 1: Předpokládané výdaje na Program (v mil. Kč)

	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Celkem
Výše veřejné podpory	100	110	150	150	150	120	780
Výše podpory	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

5.2 Uzané náklady Programu

Způsobilé náklady budou specifikovány v Zadávacích podmínkách ke každé veřejné zakázce. Obecně bude podpora poskytována na uznané náklady projektu vymezené v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb. Veškeré uznané náklady projektu musí být vynaloženy na činnosti přímo související s realizací projektu. Uzanými náklady projektu v tomto Programu jsou:

- osobní náklady nebo výdaje (výzkumných pracovníků, technických pracovníků a ostatního podpůrného personálu) v rozsahu nezbytném pro účely řešení projektu;
- náklady nebo výdaje na pořízení hmotného a nehmotného majetku v rozsahu a na období, kdy je využíván pro výzkumný projekt.
- další provozní náklady nebo výdaje vzniklé v přímé souvislosti s řešením projektu ;
- náklady nebo výdaje na služby vzniklé v přímé souvislosti s řešením projektu;
- doplňkové náklady nebo výdaje vzniklé v přímé souvislosti s řešením projektu.

6 Rizika

V rámci přípravy *Programu* byla provedena také komplexní analýza rizik spojených s jeho realizací.

V níže uvedených tabulkách jsou zaznamenána rizika, která by mohla zamezit nebo omezit dosažení vytyčených cílů. Rizika jsou rozdělena na skupin rizik politických, ekonomických, společenských, technických, legislativních a environmentálních (analýza PESTLE). Žádné environmentální riziko nebylo identifikováno. V analýze byla využita pětistupňová škála hodnocení pravděpodobnosti a dopadu.

Hodnocení jednotlivých rizik vychází z následující tabulky. U každého rizika jsou navržena opatření vedoucí k jeho minimalizaci.

Tabulka 2: Analýza rizik

DOPADY	5	5	10	15	20	25
	4	4	8	12	16	20
	3	3	6	9	12	15
	2	2	4	6	8	10

VÝZNAM RIZIKA
VYSOKÝ
STŘEDNÍ
NÍZKÝ

1	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5

PRAVDĚPODOBNOST VÝSKYTU RIZIKA

Tabulka 3: Politická rizika

Riziko	Pravděp.	Dopad	Význam	Popis	Opatření
Pokračující bagatelizace BV	4	4	Vysoký	Program pro úspěšné fungování potřebuje stabilitu prostředí a jeho předvídatelnost. Kvalitní výzkumné organizace se jinak nezapojí. Zastoupení BV v rámci celkového objemu financování aplikovaného výzkumu a vývoje soustavně klesá, což je nejvýmluvnějším argumentem pro uvedené hodnocení pravděpodobnosti.	Mimo kontrolu programového managementu; MV bude více komunikovat s ostatními OSS, partnery v akademické sféře i v podnikovém sektoru a zejm. v RVVI směrem k propagaci možností, které BV nabízí (v tuto chvíli je žalostná informovanost i mezi akademickou obcí) a jaká má specifika.
Nerespektování MKBV2017+ a jejich východisek (řada dalších dokumentů)	4	4	Vysoký	Program vytváří s ostatními nástroji synergickou soustavu. Ne všechna témata jsou vhodná do všech programů. Souhra mezi tématy a cíli programu je nezbytnou součástí fungování celého systému. To předpokládá MKBV2017+, ale tradiční pohled na „priority“ nikoliv. Typickým problémem jsou ingerence „nezahrnutých“ v rámci schvalovacích procesů, které jsou v rozporu s logikou programu i očekávané prioritizace.	Priority MKBV2017+ představují široký konsensus uživatelské sféry. MKBV2017+ dále předpokládá implementaci podpůrných analytických procesů ve spolupráci s externími partnery. MKBV a na ní navazující produkce je tak jediným hodnověrným zdrojem priorit BV; MV bude aktivně sledovat vývoj v politice VaVal a snažit se aktivně reprezentovat téma bezpečnosti a jeho specifika (tedy bude volit zcela opačný postup, než v případě AI strategie).
Nezájem nebo neaktivita konečných uživatelů v projektech	2	5	Nízký	Program je striktně závislý na dlouhodobém zapojení konečných uživatelů. Jejich zapojení je nutné od schvalování po provoz projektů.	Přes omezené kapacity konečných uživatelů existuje pozitivní motivace k podpoře projektů, které jsou zacíleny přímo na jejich potřeby, proto se předpokládá vyhlášení i konkrétních potřeb uživatelů.
Nerespektování odbornosti poskytovatele při změnách NPOV a obdobných dokumentů	3	4	Střední	Program směřuje k plnění prioritních témat MKBV2017+. Ta shrnují veškerý dostupný materiál bezpečnostní politiky. Pro vědní politiku musí být MKBV2017+ východiskem. Ex post změny a vynucování jiného	V případě, že vývoj politiky VaVal učiní program irelevantním, bude ukončen nebo přepracován.

				obsahu učiní program rychle irelevantním.	
Předkládání potřeb, jejichž plnění je podstatou činnosti vlastních organizačních jednotek nebo podřízených organizací	3	4	Střední	Program směřuje k naplňování potřeb, které vlastní organizace plnit z různých důvodů nemohou. Předkládání potřeb, které plnit mohou nebo jsou dokonce jediným způsobem řešení na trhu, ohrožuje efektivitu programu i jeho smysluplnost.	Bohužel neexistuje administrativní opatření, které by gamingu ze strany předkladatelů potřeb mohlo bránit, ani nelze tyto organizace vyloučit z veřejných zakázek. Primární opatření je tedy pouze dostatečně přesná komunikace ze strany poskytovatele a vlastní aktivní vyhodnocování tohoto rizika u jednotlivých potřeb.

Tabulka 4: Ekonomická rizika

Riziko	Pravděp.	Dopad	Význam	Popis	Opatření
Pokračující relativní finanční propad BV vůči SR VaVal	5	4	Vysoký	Dlouhodobý propad financování BV relativně k ostatním problematikám aplikovaného výzkumu snižuje jeho konkurenceschopnost při získávání participace kvalitních organizací.	Program je součástí plnění MKBV2017+, která stanoví opatření pro případ propadu relativního zajištění BV proti SR VaVal, a to v kapitole F. 1, která říká, že při propadu podílu BV bude v navazujících výzvách omezován rozsah podporovaného portfolia.
Nestabilita finančního zajištění programu	4	4	Vysoký	Výrazné výkyvy ve financování mohou zlikvidovat veškerý potenciální přínos. Nemožnost zavedení zálohy pro řízení rizik tuto situaci ještě prohlubuje. V souvislosti s post-pandemickou ekonomikou lze očekávat ad hoc nesystematické vstupy do rozpočtování programů všech poskytovatelů, přesto dosavadní zkušenosti naznačují, že BV opět hrozí disproporční penalizace.	Mimo kontrolu poskytovatele, limitně lze výkyvy saturovat z NNV, které ale samy nejsou stabilním a předvídatelným nástrojem k řízení rizika. V praxi je jediným proveditelným opatřením snížení saturace potřeb předkladatelů nebo omezení šíře participujících organizací a tím omezení objemu předkládaných potřeb. To je ale v rozporu se snahou o zajištění cílů programu.
Nevyvážené rozpočty ve vztahu k synergickým aktivitám	4	3	Střední	Programy definované MKBV2017+ jako synergické vznikají postupně a bez okamžité provázanosti, odhady absorpčních kapacit a nákladů na programy tak mohou být nevyvážené	Poskytovatel předpokládá revizi celého portfolia programů v momentě jejich schválení a následně prvotní implementace v rámci procesů revize a hodnocení plnění MKBV2017+ - v případě, že se toto riziko materializuje, budou programy novelizovány a nastaveny nové poměry financování
Špatný odhad absorpční kapacity	2	3	Nízký	Financování je naplánováno daleko více podle „možností státního rozpočtu“ (čti ochoty k financování ze strany RVVI),	Program implementuje proces učení se ze zkušeností. Protože realizace programu překračuje období platnosti MKBV2017+,

				než podle absorpční kapacity. Na druhou stranu, u programů veřejných zakázek je absorpční dynamika odlišná a kvalitu přihlášek nebo podpořených projektů neovlivňuje „úspěšnost“ jako ve veřejných soutěžích, protože zde technicky nic takového neexistuje.	existuje přirozený bod revize, kde mohou být navrženy úpravy všech rozpočtů, které tvoří portfolio BV.
Předkládání potřeb, jejichž plnění je podstatou činnosti vlastních organizačních jednotek nebo podřízených organizací	3	2	Nízký	Program směřuje k naplňování potřeb, které vlastní organizace plnit z různých důvodů nemohou. Předkládání potřeb, které plnit mohou nebo jsou dokonce jediným způsobilým řešitelem na trhu, ohrožuje efektivitu programu jednak odčerpáváním prostředků do organizací IP, jednak zbytným zadáváním veřejných zakázek, které nese nemalé náklady.	Bohužel neexistuje administrativní opatření, které by gamingu ze strany předkladatelů potřeb mohlo bránit, ani nelze tyto organizace vyloučit z veřejných zakázek. Primární opatření je tedy pouze dostatečně přesná komunikace ze strany poskytovatele a vlastní aktivní vyhodnocování tohoto rizika u jednotlivých potřeb. MV také před touto generací navýšilo celkový objem institucionální podpory, což by mělo potřebu těchto organizací získávat kompetitivní financování z veřejných zakázek značně snížit.
Vnější ingerence do procesu tvorby a prioritizace potřeb	2	5	Nízký	Zkušenosti naznačují, že možnost předkládat potřeby mimo standardizovaný proces sběru a jejich zadávání mimo některé procesy může umožnit materializaci rizik kriminálního charakteru.	Programová flexibilita je velkou devizou tohoto nástroje. Navíc byl program dále zúžen proti předchozím generacím, čímž inherentně došlo k omezení tohoto rizika. V důsledku ale proti potenciálnímu výskytu tohoto jevu není možné zaujmout preventivní strategii. Efektivní se jeví pouze pre-empce ze strany poskytovatele v případech, kdy proces předložení nebo parametry předlohy budí otázky. Adekvátní reakcí je potom externí posouzení a posouzení specificky rizikovosti z tohoto pohledu Radou programu.
Zjevné finanční nadhodnocení při předkládání potřeb	2	3	Nízký	Zkušenosti naznačují, že může docházet ke zjevnému finančnímu nadhodnocení výzkumné potřeby při jejím předkládání.	V těchto případech je nutné přistoupit ke korekci finančnímu nadhodnocení/ceny, a to prostřednictvím nastaveného procesu v rámci Rady programu. Alternativní reakcí je také externí posouzení.

Tabulka 5: Společenská rizika

Riziko	Pravděp.	Dopad	Význam	Popis	Opatření
Nezájem o nabízená témata	2	3	Nízký	U zakázkových programů existuje riziko vyhlašování projektů, které v cílovém prostoru přirozené řešitele nemají. V minulosti se těchto případů vyskytla celá řada a na cíle programu to nemělo dopady. Zadání takových projektů má dopad pouze na absorpční kapacitu poskytovatele (každá veřejná zakázka, včetně těch bez přihlášek, stojí značné úsilí).	Program je v tuto chvíli koncipován tak, aby cílil na témata, která disponují relativně velkou a aktivní komunitou v rámci výzkumné sféry, i proto jsou selektivně vybrány okruhy pro dílčí cíl 3. Zároveň jde o program zakázkový, tažený poptávkou konečných uživatelů, proto lze tolerovat určitý objem projektů, které nebudou realizovány. Finance jsou potom automaticky přesouvány na realizaci dalších potřeb. Ovlivněnou veličinou je především absorpční kapacita poskytovatele, a proto je související indikátor programu (očekávaný počet podpořených projektů) snížen na hladinu, kterou lze empiricky považovat za proveditelnou při současném personálním zajištění.
Nerespektování věcných limitů programů ze strany partnerů a ostatních poskytovatelů	3	2	Nízký	Lze pozorovat nesystematický trend vydávání dokumentů, které buď programy BV „úkolují“ (bez konzultace) nebo otevřeně deklarují, že budou tematické rozdělení kompetencí mezi poskytovateli a jejich programy ignorovat, to vede k potenciálnímu riziku duplicitního, nebo čistě nesmyslného, a proto neefektivního financování.	Pokud se některé relevantní oblasti tohoto programu budou saturovat u jiných poskytovatelů, bude program náležitě upraven, a to jejich vyřazením, aby se předešlo riziku duplicit.
Duplicitní financování	4	3	Střední	U zakázkových programů existuje riziko vyhlašování projektů, které mají charakter duplicitního financování.	Předkladatel (orgán státní správy) prostřednictvím odborného gestora při předkládání návrhu potvrdí, že obdobný výzkum není jiným způsobem financován z prostředků státního rozpočtu a stejné očekávané výsledky již neexistují jako výsledek jiného výsledku. Toto bude garantovat taktéž řešitel v průběhu řešení výzkumného projektu.

Tabulka 6: Technická rizika

Riziko	Pravděp.	Dopad	Význam	Popis	Opatření
Číselníky a datová struktura pro digitalizaci	3	2	Nízký	Program vyžaduje rozličné odlišné kategorizace ve srovnání s dosud realizovanými nástroji podpory BV. Na druhou stranu jsou tyto sjednocené pro všechny nově vymezované programy. Vyšší pravděpodobnosti nasvědčují dosavadní zkušenosti se sdílením systému ISTA.	Nutno pouze monitorovat a regulovat manažerskými opatřeními.
Zpoždění elektronizace programových procesů	3	3	Nízký	Poskytovatel předpokládá digitalizaci sběru potřeb i některých programových procesů v souladu se závazky MKBV2017+ k unifikaci a ke snižování administrativní zátěže. Program veřejných zakázek má ale v rámci sdílení systému ISTA pouze limitní možnosti procesní digitalizace. I tak lze předpokládat zpoždění a technické problémy nepředvídatelného rázu.	Nejsložitější a nejcitlivější část procesů nelze digitalizovat s využitím ISTA a proto je relativní dopad případných problémů menší. Přesto, digitalizace zejm. sběru potřeb je podstatným posunem v dosavadní praxi. V současnosti nelze navrhnout adekvátní opatření, protože legislativa neumožňuje zřízení fondu řízení rizik. Lze tedy pouze regulovat manažerskými opatřeními a případně využít dosavadní procesní praxi, namísto praxe nové.

Tabulka 7: Právní rizika

Riziko	Pravděp.	Dopad	Význam	Opatření	Opatření
Novela z. 130/2002 Sb. nebere v úvahu mise specializovaných poskytovatelů	2	3	Nízký	Zcela nepředvídatelný přístup k novele výzkumné legislativy může zcela změnit fungování systému, možnosti poskytovatelů, potenciálně mechanismy projektů atd.	Nutno monitorovat, nelze však formulovat preventivní opatření. V případě zásadních změn a jejich platnosti pro programy schválené před změnou legislativy bude nutné zvážit reformulaci programu a jeho vnitřní mechaniky.

Environmentální

Nebyla identifikována

7 Hodnocení programu

Podobně jako u programů veřejných soutěží, nelze ani zde ve fázi přípravy programu predikovat spektrum podpořených projektů. Program má specifické cíle, které směřují na

předkladatele výzkumných potřeb respektive uživatele výsledků. Programové parametry tedy slouží především jako nástroj moderování interakce mezi uživateli výsledků a komunitou řešitelů, mezi bezpečnostní politikou a politikou výzkumu, vývoje a inovací.

Skutečným vstupem, který determinuje parametry množiny podpořených projektů, jsou procesy sběru potřeb, jejich hodnocení, zadání a dozorování. V jejich rámci dochází k transformaci zdrojů pro program určených ve výstupy, které mají zajistit očekávané přínosy. Transformační proces zprostředkovaný programem je také v centru pozornosti jeho hodnocení. V souladu s požadavky MKBV2017+ se proto programová hodnocení soustředí především na zjišťování jeho funkčnosti, efektivitu a relevance.

Funkční program je ten, jehož vstupy a procesy jsou standardizované a jsou užívány předvídatelným způsobem bez zásadních výkyvů a nahodilostí. Efektivní program je ten, jehož procesy vedou k dostatečně rozsáhlé produkci dostatečně kvalitních výsledků, při jisté míře akceptovaného rizika. Relevantní je ten program, který plní specifickou úlohu, které odpovídá i spektrum podpořených projektů. Tato konceptualizace je potom základem pro stanovení hodnotících kritérií programu.

Veškerá realizovaná hodnocení mají především formativní cíle, protože cílem poskytovatele v konečném důsledku vždy je vylepšovat programy i postupy jejich implementace. Od průběžně realizovaných vyhodnocení zkušeností, přes průběžný monitoring dosažení minimálních parametrů Programu po hodnocení závěrečné. Tomu odpovídá jak harmonogram (viz níže), tak skladba indikátorů.

Pro hodnocení se použije následující soustava evaluačních otázek, pro průběžné hodnocení se použije pouze relevantní část:

Tabulka 8: Koncept závěrečného hodnocení programu

Sekce	Hodnotí	Otázka	Indikátory
Implementace programu	Funkčnost	Jsou sbírány potřeby a zadávány projekty v předpokládaném rozsahu?	Milníky realizace, indikátory funkčnosti programu, vývoj rozpočtu
		Jsou používány metody výběru projektů správné? ²³	Výběrové postupy podle zákona, podle programu, výstupy z hodnocení, chybovost přihlášek
		Je správně prováděno monitorování projektů?	Kontrolní činnost v souladu s legislativou, výstupy kontrolní činnosti

²³ Podle UV č. 351/2015.

Cíle programu	Efektivita	Jaká je stávající míra naplnění cílů?	Minimální počty projektů a výsledků podle indikátorů efektivity programu
		Jaká je efektivita programu z hlediska předpokládaných výstupů?	statistika hodnocení ukončených projektů
		Je kvalita výsledků programu dostatečná?	Statistika hodnocení výsledků; neexistuje nestandardní vychýlení směrem k nekvalitním výsledkům
Další charakteristiky programu	Relevance	Jak je podpora diverzifikovaná?	Obory v programu, subjekty v programu, zastoupení věcných priorit, a dílčích cílů, podíl organizací IP, zastoupení uživatelských organizací mezi odbornými gestory
		Je program relevantní z hlediska portfolia bezpečnostního výzkumu a dalších programů?	Zaměření projektů ve srovnání s programy SECTECH, SOUTĚŽ a IMPAKT, podíl a charakteristika účasti příjemců IP
		Obsahuje program jednoznačnou vazbu na RIS3 strategii? ²⁴	Zaměření programu na cíle RIS3; počet projektů v oblastech věcného vymezení podle RIS3
		Je program relevantní z hlediska potřeb klíčových partnerů?	Finanční saturace potřeb; saturace potřeb podle zainteresovaných stran
Závěr hodnocení a úprava programu		Jaká opatření je vhodné udělat pro prohloubení funkce, efektivity a relevance programu?	N/A
Hodnocení přínosů/dopadů programu		Existují sekundární přínosy programu pro podpořené subjekty nebo stát?	Dotazníkové šetření při ukončení projektu, zmapování

²⁴ Nutno hodnotit v návaznosti na jednání k rozpočtu 2018+.

		finančních toků – podpořená pracovní místa, odvody do SR
	Jaký je podíl výsledků uvedených do praxe, dále šířených a dále rozvíjených?	Indikátory implementace projektů (výsledky podle metody šíření)
	Jaké jsou dopady výsledků programu v praxi? ²⁵	Případové studie u všech neutajovaných projektů uvedených do praxe do 3 let od ukončení programu; post mortem případové studie u projektů, kde výsledky nebyly implementovány

7.1 Prahové hodnoty indikátorů programu

7.1.1 Funkčnost

Tato podkapitola stanoví základní minimální prahy pro hodnocení funkčnosti programu, které budou předmětem hodnocení. Sběr dat se předpokládá kontinuální z vlastní databáze poskytovatele a vyhodnocování by mělo probíhat interně v ročních intervalech.

Tabulka 9: Hodnocení funkčnosti programu

Indikátor	Hodnota
Rozdíl ve finanční alokaci v letech	≤ 10 %
Délka zadávacího procesu ²⁶	Všechny projekty do 240 dnů ²⁷
Minimální čerpání rozpočtu v letech	70 %
Milníky harmonogramu hodnocení programu	V termínu
Duplicity ve veřejné podpoře	Nedochází k duplicitám

7.1.2 Efektivita

Tato podkapitola shrnuje základní prahové hodnoty pro sledování efektivity programu. Za úspěšný projekt považujeme, v souladu s etablovanými postupy politiky výzkumu, vývoje a inovací ten, který dosáhne alespoň jednoho hlavního výsledku podle programových definic, a to v kvalitě, která odpovídá zadaným cílům projektu.

²⁵ Protože nelze predikovat portfolio podpory, nelze predikovat spektrum dopadů, a tedy ani stanovit indikátory, kvantitativní hodnocení dopadů by znamenalo samostatný experimentální design u každého výsledku. Je třeba upozornit, že dopady nasazení bezpečnostních technologií jsou obvykle předmětem samostatných výzkumných prací a na jejich hodnocení neexistuje ani oborová shoda. Zpravidla také neexistují referenční data nebo naopak existuje nepřehledná řada intervenujících proměnných. Jako nejvhodnější se tak jeví případové studie.

²⁶ Délkou zadávacího procesu se pro účely hodnocení programu považuje čas od schválení seznamu projektů k realizaci poskytovatelem po uzavření smlouvy s řešitelem. Do této doby se nezapočítává vypořádání námitek většího rozsahu, v tomto případě poskytovatel není schopný garantovat stanovenou lhůtu.

²⁷ Hodnota odpovídá obdobnému požadavku na maximální délku procesu veřejné soutěže a zároveň deklarovaným cílům např. při rozhodování o financování výzkumných a vývojových projektů v EU. Z hlediska zákona o veřejných zakázkách uvedená hodnota také nevytváří tlak, který by byl potenciálně rizikový pro kvalitu zadání.

Na základě předchozích zkušeností s obdobnými programy je možné odhadnout průměrnou výši podpory na cca 12 000 tis. Kč a související počet projektů cca 62. Vzhledem k odlišnostem v nastavení programu a orientaci na skutečně nejmodernější technologie však nelze tuto zkušenost považovat za zcela směrodatnou. Poskytovatel také aspiruje na realizaci komplexnějších a ambicióznějších projektů, což se může projevit zvýšením průměrné ceny projektu. Zároveň, jedním z hlavních rizik programu je sám zadávací proces podle zákona o veřejných zakázkách a snaha naplnit vysoký minimální standard počtu projektů by mohla efektivitu programu, tedy kvalitu výsledků za vložené prostředky, i ohrozit.

Tabulka 10: Hodnocení efektivity programu

Indikátor	Hodnota
Minimální počet realizovaných projektů	50
Minimální podíl úspěšně ukončených projektů	80 %
Maximální podíl výsledků hodnocených jako E ²⁸	≤15 %
Minimální podíl výsledků hodnocených jako A nebo B	≥15 %

7.1.3 Relevance

U hodnocení relevance Programu platí, že prahové hodnoty nejsou tím nejvhodnějším nástrojem pro hodnocení. Za relevantní program považujeme ten, který má v kontextu A) podpory bezpečnostního výzkumu, B) v širším kontextu všech podpůrných mechanismů specificky potřebnou – originální – roli, která zároveň odpovídá potřebám jeho klientů, v tomto případě uživatelů výsledků v časové perspektivě odpovídající vývojovému rázu podporovaných projektů. Sběr dat se předpokládá kontinuální z vlastní databáze poskytovatele i veřejných informací o podporách dalších poskytovatelů. Přehledové zhodnocení by mělo být součástí průběžného hodnocení programu. Ad hoc vyhodnocení se předpokládají interní, a to zejména v případě publikací nových rozvojových dokumentů a strategií klíčových předkladatelů potřeb.

Tabulka 11: Hodnocení relevance programu

Indikátor	Hodnota
Vazba na MKBV2017+	všechny projekty relevantní
Vazba na RIS3	všechny projekty relevantní
Role v portfoliu podpory MV	Množina programových projektů se svými věcnými a výsledkovými charakteristikami odlišuje od ostatních programů MV
Relevance v rámci spektra veřejné podpory	Implementační postupy a množina programových projektů se charakteristicky odlišují od ostatních programů v ČR

²⁸ Odstupňování hodnocení výsledků programových projektů přímo vychází z konceptu Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací 2017+.

8 Harmonogram hodnocení

Tato kapitola shrnuje harmonogram hodnotících procesů program, resp. harmonogram vydávání hodnotících materiálů. Tento plán nepředstavuje závazné milníky, neboť tyto jsou závislé na přesných datech realizace veřejných zakázek a ukončování projektů z jednotlivých sběrů potřeb. Návrh ale v maximální míře zohledňuje praktické limity implementace programu.

Navazující sběry výzkumných potřeb budou realizovány ad hoc, podle dostupnosti finančních prostředků na program a stavu zadávacích řízení u dříve vybraných projektů. Neformální monitoring číselně určených prahových hodnot bude probíhat kontinuálně v působnosti manažera programu.

Tabulka 12: Harmonogram hodnotících procesů v programu

rok	aktivita	realizuje
2020	Ex-ante hodnocení, ex-ante hodnocení RVVI	Externě, RVVI
2021	Sběr/identifikace výzkumných potřeb ²⁹	MV
2023	Sběr/identifikace výzkumných potřeb	MV
2025	Sběr/identifikace výzkumných potřeb	MV
2024	Průběžné hodnocení programu včetně dat o projektech ukončených k 31. 12. 2023	MV, předkládá pro informaci RVVI
2028	Závěrečné hodnocení programu	Zpracuje MV, předkládá RVVI. RVVI Závěrečné hodnocení zpracuje v rozsahu podle metodiky hodnocení výzkumných organizací a výsledků ukončených programů schválené vládou
2031	Hodnocení dopadů	Koordinuje MV, realizuje se externě, předkládá pro informaci RVVI

9 Proces a kritéria výběru projektů

Charakter Programu vyžaduje specifický proces periodické identifikace a výběru potřeb určených k financování. Systematický, a metodicky koherentní výběr zásadně přispívá k efektivnímu dosažení cílů Programu. Pro účely Programu se takový postup skládá ze tří po sobě jdoucích kroků:

- 1) proces identifikace; oslovené spektrum orgánů státní správy předkládá své potřeby, případně potřeby podřízených organizací, v oblasti bezpečnostního výzkumu. Proces je moderován a podporován poskytovatelem.

²⁹ Viz kapitola č. 1.4. V odůvodněných případech lze předkládat výzkumné potřeby i mimo sběr/identifikaci výzkumných potřeb. Odůvodněnými případy se rozumí především nutnost flexibilní reakce na mimořádné bezpečnostní hrozby, flexibilní podpora při mimořádných událostech či nouzových a krizových stavech.

- 2) proces hodnocení; provádí Rada programu, vybrané potřeby doporučí poskytovateli k realizaci. Základním předpokladem přijetí potřeby do programu jsou:
- a. zaměření potřeby na některý z dílčích cílů Programu;
 - b. zaměření potřeby na některou ze zájmových oblastí podle kapitoly „věcné zaměření“;
 - c. a ambice realizovat alespoň jeden z hlavních výsledků Programu.

Poskytovatel **nebude do Programu přijímat potřeby:**

- a. u kterých nelze předpokládat implementaci, komercializace, sériové výroby nebo dalšího vývoje mimo schopnosti či možnosti předkladatele (tj. projekty, u kterých zpřístupnění výsledků ve smyslu § 16 odst. 1 a 2, zákona č. 130/2002 Sb. není dostatečnou podmínkou pro zahájení implementace u předkladatele potřeby nebo jiné formy realizace očekávaného přínosu);
 - b. které lze pro jejich charakter považovat za výzkumné programy,³⁰ nikoliv projekty (tj. skupiny projektů, potřeby s vágně vymezenými výsledky nebo s několika obsahovými liniemi, byť i příbuznými, které lze bez ohrožení přínosu z realizace odděleně považovat za samostatně realizovatelné);
 - c. které mají charakter jednorázových rešeršních nebo srovnávacích studií, bez ohledu na případný mezinárodní referenční rámec, nebo mají charakter běžné analytické podpory;
 - d. další potřeby, jejichž řešení nevyžaduje naplnění definičních znaků výzkumné a vývojové činnosti podle Frascati Manuálu.³¹
- 3) proces realizace; probíhá zadáním veřejné zakázky v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 134/2016 Sb.

Do výběru budou zařazeny kompletní, věcně a finančně vymezené nabídky splňující požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatele a splňující podmínky způsobilosti, které budou v souladu se zadávacími podmínkami, a které budou předloženy v termínu určeném v zadání.

Hodnocení nabídek bude realizováno na základě podmínek uvedených zadavatelem při zadávání veřejné zakázky. Základním hodnotícím kritériem bude, dle zákona č. 134/2016 Sb., ekonomická výhodnost nabídky. Zadavatel dále stanoví dílčí kritéria včetně jejich vah:

- a) odborná úroveň nabídky (zejména z hlediska kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů) - 20 %
- b) zvolená metodologie, techniky, metody či postupy řešení - 20 %
- c) odůvodnění položek rozpočtu a oprávněnost nákladů - 20 %
- d) celková cena nabídky - 40 %

³⁰ Nikoliv ve smyslu zákona č. 130/2002 Sb., ale ve smyslu ustálené terminologie projektového řízení/programového plánování; dříve také výzkumné záměry

³¹ OECD (2015), *Frascati Manual 2015: Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development, The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities*, OECD Publishing, Paris.

Na základě komplexního vyhodnocení předložených nabídek z hlediska splnění podmínek zadání stanoví hodnotící komise jejich pořadí dle celkové výhodnosti, a to předloží poskytovateli k rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky.

V odůvodněných případech lze pro zadání programových projektů použít postup podle § 116 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., tj. stanovit fixní cenu a hodnotit pouze kvalitu předložených nabídek.

Účelové prostředky budou poskytovány na základě výsledků zadávacího řízení, v souladu se smluvními podmínkami o poskytnutí podpory.