

Zápis č. 22

ze zasedání Řídícího výboru pro optimalizaci výkonu veřejné správy v území

konaného dne 8. 6. 2017

Přítomni: viz prezenční listina

Nepřítomni: viz prezenční listina

Hosté: viz prezenční listina

Počet členů řídicího výboru:	21
Z toho s hlasovacím právem:	16
Počet přítomných členů řídicího výboru s hlasovacím právem:	11
Počet k přijetí usnesení:	9

1. Prezence, zahájení jednání, schválení zápisu z minulého jednání

Jednání zahájil Ing. Mgr. David Sláma, a sdělil, že Mgr. Pavel Drahovzal, předseda Řídícího výboru pro optimalizaci bude mít nepatrné zpoždění.

Ing. Mgr. David Sláma konstatoval, že Řídící výbor pro optimalizaci má 21 členů, 16 s hlasovacím právem. Z toho je přítomno 11 členů, tedy řídicí výbor (dále jen „ŘV“) je usnášeníschopný.

Předsedající poté vnesl dotaz na členy k Zápisu č. 21 z minulého zasedání ŘV, které se konalo 6. 4. 2017. Vzhledem k tomu, že nikdo neměl výhrady, ani požadavky na doplnění, Zápis je platný v zaslané verzi.

Usnesení 1/22:

ŘV pro optimalizaci veřejné správy v území schvaluje zápis z předchozího jednání ŘV konaného dne 6. 4. 2017.

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel(a) se hlasování: 0

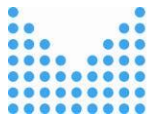
Usnesení bylo přijato

2. Projednání a schválení návrhu programu jednání ŘV

Předsedající ŘV představil navrhovaný program jednání, upozornil, že do programu přibyl bod Aktualizace projektových záměrů v Implementačních plánech 1, 2 a 4, který byl zařazen jako bod 8.

Program:

1. Prezence, zahájení jednání, schválení zápisu z minulého jednání
2. Projednání a schválení návrhu programu Řídícího výboru



3. Informace z RVVS
4. Zneužívání zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a možné řešení
5. Připravované projekty TAČR směřující k dostupnosti veřejné správy v území
6. Informace o postupu zpracování věcného záměru zákona o územněsprávním členění státu
7. Analýza předpokladů pro rušení místní příslušnosti – představení předběžných výstupů
8. Aktualizace projektových záměrů v Implementačních plánech 1, 2 a 4
9. Organizační záležitosti a různé
10. Závěr

Navržený program byl spolu s ostatními podklady rozeslán členům ŘV v předstihu, materiály k nově zařazenému bodu 8. byly rozdány na místě. Členové neměli žádné návrhy na doplnění nebo změnu v programu, tento byl tedy všemi hlasy schválen v předložené formě.

Usnesení 2/22:

ŘV pro optimalizaci schvaluje program zasedání podle předloženého návrhu programu.

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel(a) se hlasování: 0

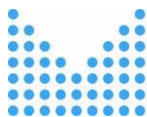
Usnesení bylo přijato

3. Informace z RVVS

Předseda ŘV informoval o závěrech z jednání Rady vlády pro veřejnou správu (dále jen „RVVS“), která naposledy zasedala 28. 4. 2017.

Závěry z předchozího zasedání RVVS:

- RVVS vzala na vědomí informaci o výsledku hlasování per rollam ve věci Metodiky zavádění řízení kvality ve služebních úřadech;
- RVVS vzala na vědomí informaci o zřizování povinných rolí tzv. pověřenců pro ochranu osobních údajů;
- RVVS vzala na vědomí informaci o stavu Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2014–2016;
- RVVS vzala na vědomí Analýzu optimalizace potřebnosti veřejnoprávních smluv na výkon přenesené působnosti;
- RVVS schválila návrh Systému měření a hodnocení veřejné správy v ČR a doporučuje jej po řádném vypořádání připomínek předložit do vlády;
- RVVS vzala na vědomí informaci o centrálním registru oznámení dle zákona o střetu zájmů;
- RVVS vzala na vědomí informaci o realizaci Implementačních plánů Strategického rámce rozvoje veřejné správy za rok 2016;
- RVVS vzala na vědomí informaci o Analýze systému kontrol územních samosprávných celků a další informace z bodu Různé.



Následující jednání RVVS proběhne 22. 6. 2017.

Dostavili se další 2 členové ŘV.

4. Zneužívání zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ing. Mgr. David Sláma přivítal předsedu ŘV Mgr. Pavla Drahovzala a předal mu řízení zasedání.

Předsedající sdělil, že tento bod byl zařazen na žádost členů ŘV na minulém zasedání a předal slovo Mgr. et Mgr. Tomáši Jirovcovi z odboru veřejné správy, dozoru a kontroly.

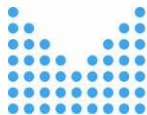
Mgr. et Mgr. Jirovec seznámil přítomné se základními úskalími zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Zabýval se způsoby zneužití zákona o svobodném přístupu k informacím, a to jak ze strany žadatelů, tak ze strany povinných osob, a shrnul možnosti řešení takových případů. Dále nastínil možný směr vývoje zákona o svobodném přístupu k informacím, avšak v současné době jsou legislativní práce na tomto zákoně zastaveny.

V diskusi Ing. Mgr. David Sláma zmínil hromadné požadavky na obce a následně zasílané výzvy k zaplacení určité částky za porušení předpisů. Tento fakt potvrdil i Mgr. et Mgr. Jirovec. Do diskuse se zapojil Mgr. Drahovzal a navrhl, aby žadatel byl povinen zdůvodnit svůj požadavek a zeptal se, zda v případě, že žadatel není občanem dané obce, se nejedná o zneužití zákona. Mgr. et Mgr. Jirovec se vyjádřil v tom smyslu, že Ústavní soud rozhodl, že okruh žadatelů nelze omezit. Uvedl, že požadavek na zdůvodnění situaci nevyřeší, protože zdůvodnění může být formální a zcela účelové. Dále také uvedl, že zavedení určité paušální úhrady ze strany žadatelů vylučuje Směrnice EU a naznačil úskalí při snahách o změny zákona.

Ing. Oldřich Praus (MMR) vznesl dotaz, jaké jsou zkušenosti v jiných zemích EU. Mgr. et Mgr. Jirovec uvedl, že Evropská komise se nezabývá základním právem na informace, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru, řeší pouze minimální soubor pravidel pro opakované použití a praktické prostředky pro usnadnění opakovaného použití stávajících dokumentů, které mají subjekty veřejného sektoru členských států v držení.

V diskusi dále zazněl dotaz, zda se neuvažuje o úpravě nutnosti vyvěšovat všechny informace vyžádané dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Mgr. et Mgr. Jirovec v odpovědi uvedl, že smyslem této povinnosti bylo ulehčit povinným subjektům při opakovaných žádostech o tytéž informace, což praxe zcela nepotvrdila, ale že o úplném vypuštění § 5, který vyvěšování řeší, se neuvažuje, pouze se zvažovala změna okruhu povinně zveřejňovaných informací. Konstatoval, že nedodržení této povinnosti není zákonem sankcionováno.

V dalším příspěvku do diskuse bylo upozorněno na situaci v Jihomoravském kraji, kde žadatel obeslal 350 obcí s požadavkem na informace o odpadovém hospodářství včetně dokumentace. Diskutující se dotázal, zda lze takovéto požadavky zpoplatnit. Mgr. et Mgr. Jirovec uvedl, že zpoplatnění musí být v mezích zákona (§ 17) a konstatoval, že by tyto informace mohly spadat i do působnosti zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, který je speciálním zákonem a procesně je jiný.



Mgr. Alexandra Molitorisová (Sdružení místních samospráv) se dotázala, zda žadatel má právo na odškodnění nemajetkové újmy v případě nečinnosti úřadu. Mgr. et Mgr. Jirovec uvedl, že existují případy, kdy žadatelé vysoudili nemajetkovou újmu za nečinnost nebo nerespektování rozhodnutí nadřízeného orgánu. Mgr. Rudolf Rys (OSR) doplnil informaci o možnosti žádat předem zálohu při rozsáhlém vyhledávání a zejména v případě, kdy žadatel opakovaně neuhradil poplatky za vyhledání informací. Mgr. et Mgr. Jirovec uvedl, že platba zálohy předem je možná v případě, že lze předem udělat kvalifikovaný odhad nákladů, avšak zákon tuto situaci zatím přímo neřeší. Dále sdělil, že pokud žadatel opakovaně úhradu za vyhledání informací neprovedl, je to důvod pro odmítnutí další žádosti, další možností je vymáhat soudní cestou předchozí neuhrazené platby, avšak není jasné, jaká by byla úspěšnost. Doporučil předem upozornit žadatele o předpokládané částce za vyhledávání.

Ing. Vladimír Kutý (Asociace krajů a KÚ) vyjádřil pochybnost, zda tato praxe je i nadále pro společnost akceptovatelná, avšak řešení nepřísluší tomuto fóru. Mgr. Drahovzal potvrdil, že zejména u malých obcí s neuvolněným starostou mohou šikanózní žádosti zablokovat chod celého úřadu a najímání pracovních sil na vyhledávání informací není v rozpočtových možnostech takových obcí.

Usnesení 3/22:

ŘV pro optimalizaci veřejné správy v území bere na vědomí informaci o zneužívání zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel(a) se hlasování: 0

Usnesení bylo přijato

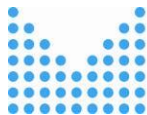
Poté se Mgr. Pavel Drahovzal omluvil a předal řízení Ing. Mgr. Davidu Slámovi.

5. Připravované projekty TAČR směřující k dostupnosti veřejné správy v území

Ing. Mgr. David Sláma předal slovo Mgr. Jakubu Jaňurovi (OSR), aby představil připravované projekty Technologické agentury ČR (dále jen „TAČR“) směřující k dostupnosti veřejné správy v území.

Mgr. Jaňura uvedl, že se jedná o dva projekty v různém stupni připravenosti. Jedním z nich je Centrum RODOS – rozvoj dopravních systémů, který je součástí aplikovaného výzkumu a podílí se na něm 3 vysoké školy, 6 podnikatelských subjektů a Ministerstvo dopravy. Uvedl, že bylo osloveno i MV, aby se do projektu zapojilo. MV tento návrh přivítalo. Projekt je založen na sběru dat mobilních operátorů, pomocí nichž je mapována dojezdnost a spádovost území. Do budoucna se počítá se spoluprací, kdy se po zaplacení jednorázového poplatku vytvoří data „na míru“ a následně jsou již data mezi účastníky volně sdílena.

Dále Mgr. Jaňura hovořil o druhém z projektů, a to o projektu byrokratických cestovních map, v němž by se na malém vzorku uživatelů veřejné správy sledovalo, jak dlouho a co obnáší řešení životních situací na úřadech, jaká je s tím spojená administrativní zátěž, dopravní dostupnost apod. a na základě těchto dat lze provést optimalizaci.



Byl vznesen dotaz, zda posledně uvedený projekt by měl sloužit jako vstupní analýza pro přeskupení kompetencí. Ing. Mgr. Sláma uvedl, že data z tohoto projektu budou sloužit zejména jako podklad pro tvorbu další koncepce veřejné správy pro navazující období po roce 2020.

Ing. Mgr. Sláma dále doplnil k prvnímu zmíněnému projektu, že Ministerstvo dopravy bude data využívat pro plánování dopravní obslužnosti na železnicích, ale data budou moci využívat i krajské úřady pro řešení dopravní obslužnosti na regionální úrovni i pro další možnosti využití.

Prof. PhDr. Vladimír Čechák, CSc. (Vysoká škola finanční a správní) vznesl dotaz, zad je dostupná dokumentace ke zmiňovaným projektům. Ing. Mgr. Sláma uvedl, že MV není přímo žadatelem o dotaci na tyto projekty, takže ani vlastníkem dokumentace.

Usnesení 4/22:

ŘV pro optimalizaci veřejné správy v území bere na vědomí informaci o připravovaných projektech TAČR směřujících k dostupnosti veřejné správy v území.

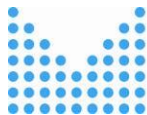
Pro: 12 Proti: 0 Zdržel(a) se hlasování: 0

Usnesení bylo přijato

6. Informace o postupu zpracování věcného záměru zákona o územněsprávním členění státu

Ing. Mgr. David Sláma uvedl, že k tomuto bodu byla zaslána pracovní verze Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace věcného záměru zákona o územně správním členění státu ke dni 23. 5. 2017, kdy se materiál projednával na pracovní skupině k této problematice. V současnosti se ještě zapracovávají připomínky členů pracovní skupiny, materiál by měl být předložen vládě do konce září 2017. Následně předal slovo Mgr. Jakubu Jaňurovi (OSR), který uvedl, že materiál je diskutován na co nejširší platformě a poděkoval i za spolupráci členů ŘV. Dále uvedl, že příprava věcného záměru zákona spadá pod specifický cíl 2.1 Harmonizace administrativního členění státu Strategického rámce rozvoje veřejné správy. Zmínil, že aktuálně je nutno dořešit obce na Trutnovsku a jednu obec na Jihlavsku. Preferována je varianta 1 – jednotné územní členění pro veřejnou správu, varianta 2, která zahrnuje také zajištění skladebnosti včetně justiční soustavy, je z hlediska finančního i administrativního náročnější.

V diskusi Ing. Oldřich Praus (MMR) vznesl dotaz, zda jednání Svazu měst a obcí s vládou o meziobecní spolupráci, např. problematika spádovosti obcí, souvisí s tímto materiálem. Ing. Mgr. Sláma uvedl, že závěry tohoto jednání nemá MV v současné době k dispozici a uvedl, že meziobecní spolupráce nemá vliv na územní členění státu, problematiku veřejné správy na mikroregionální úrovni MV řeší také, ale ne v souvislosti s tímto materiálem. Jaromír Jech (Svaz měst a obcí) doplnil, že jedním z cílů projektů meziobecní spolupráce (Centra sdílených služeb) je i příprava legislativních návrhů, zda by dobrovolné svazky obcí nezastávaly určitou roli ve veřejné správě. Mgr. Jaňura ještě doplnil, že meziobecní spolupráce na mikroregionální úrovni je součástí připravované analýzy. Ing. Praus upozornil na nutnost skloubení kohezní politiky se spádovostí území a územní reformou. Mgr. Jaňura uvedl, že součástí analýzy statutárních měst bude výkon státní správy v aglomeracích velkých měst a je třeba spádovost řešit i v souvislostech s rušením místní příslušnosti. Ing. Mgr. Sláma doplnil, že



tyto problémy je třeba řešit i v návaznosti na měnící se demografickou skladbou. K materiálu územního členění státu uvedl, že jeho finální podoba bude ještě na ŘV projednávána.

Usnesení 5/22:

ŘV pro optimalizaci veřejné správy v území bere na vědomí informaci o postupu zpracování věcného záměru zákona o územněsprávním členění státu.

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel(a) se hlasování: 0

Usnesení bylo přijato

7. Analýza předpokladů pro rušení místní příslušnosti – představení předběžných výstupů

Ing. Mgr. David Sláma uvedl, že se jedná o interní materiál MV, který je jedním z indikátorů projektu Implementační jednotka Strategického rámce rozvoje veřejné správy. Jedním z cílů analýzy je posouzení potřeby vázat výkon veřejné správy na místní příslušnost. Následně opět předal slovo Mgr. Jakubu Jaňurovi (OSR), který uvedl, že analýza vzniká na základě dotazníkového šetření. Dále konstatoval, že rušení místní příslušnosti úzce souvisí s problémem administrativního členění státu. Analýza řeší, u kterých agend má smysl rušit místní příslušnost, kde je zrušení závislé např. na rozvoji elektronizace veřejné správy nebo ji lze zrušit jen částečně a kde rušení místní příslušnosti není smysluplné.

Ing. Mgr. Sláma doplnil, že v souvislosti s územně správním členěním státu se ukázaly největší problémy s rušením místní příslušnosti v oblasti sociálního zabezpečení. MV podnítilo debatu o problematice rušení místní příslušnosti s ČSSZ, Ministerstvem zemědělství a dalšími subjekty.

V diskusi Ing. Marcela Česáková, MPA (Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů) upozornila na skutečnost, že po zrušení místní příslušnosti evidence vozidel oproti předpokladu analýzy o nárůstu žádostí ve velkých aglomeracích praxe ukazuje, že k nárůstu dochází naopak na menších ORP, kde zaznamenali nárůst až o 100 %, protože žadatelé zde předpokládají rychlejší vyřízení žádosti než v krajském městě. Ing. Mgr. Sláma doplnil, že Senát schválil novelu zákona, kterou se ruší místní příslušnost agendy řídičských průkazů a navyšuje se správní poplatek. Mgr. Jaňura požádal o zaslání podkladů pro zpracování do další verze analýzy.

Usnesení 6/22:

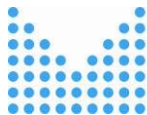
ŘV pro optimalizaci veřejné správy v území bere na vědomí informaci o předběžných výstupech Analýzy předpokladů pro rušení místní příslušnosti.

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel(a) se hlasování: 0

Usnesení bylo přijato

8. Aktualizace projektových záměrů v Implementačních plánech 1, 2 a 4

Ing. Mgr. David Sláma uvedl, že v předložených materiálech je přehled a zdůvodnění aktualizací projektových záměrů v IP 1, 2 a 4 Strategického rámce rozvoje veřejné správy v ČR. Jedná se o změny alokace finančních prostředků v rámci výzvy, které podléhají schválení vládou, projekty v IP 3 se dle schváleného mechanismu aktualizují na základě rozhodnutí Rady vlády pro informační společnost.



K aktualizaci se přistoupilo zejména z toho důvodu, že došlo ke změnám právních aktů, alokací finančních prostředků, realizují se další projekty a Řídicí orgán OP Zaměstnanost potřebuje plánovat alokaci výzvy pro veřejnou správu. Materiál projde standardním připomínkovým řízením.

Ing. Mgr. Sláma dále uvedl, že v IP 1 dochází ke změně alokace projektů Úřadu vlády, MMR, Národní síť zdravých měst, ale i projektu MV Implementační jednotka. V IP 2 a 4 dochází ke změně projektu Svazu měst a obcí ČR zaměřeného na vzdělávání zastupitelů, který byl ve strategickém cíli 2.5. Tento projekt se přesouvá do nového cíle 4.3, který se zabývá obecně vzděláváním samospráv, kdy dochází ke zvýšení alokace, tematickému rozšíření ale i k rozšíření cílové skupiny – půjde nejen o volené zastupitele, ale i o úředníky ÚSC, projekt bude probíhat v období 2018 – 2023 a zároveň dojde k rozšíření tematického zaměření nejen na finanční řízení a gramotnost, ale i na oblast aktuálních legislativních změn (např. GDPR).

Poté předal slovo Jaromíru Jechovi (Svaz měst a obcí), který uvedl bližší podrobnosti k projektu Efektivní řízení rozvoje obcí jako základní předpoklad efektivnosti výkonu veřejné správy a poskytování veřejných služeb z úrovně obcí, který nahrazuje původní projekt Obec – řádný hospodář. Pan Jech sdělil, že se jedná o projekt Svazu měst a obcí týkající se vzdělávání volených zastupitelů i úředníků ÚSC, jehož potřeba vyplynula z dotazníkového šetření a navazuje na již dokončené vzdělávací projekty z minulých let.

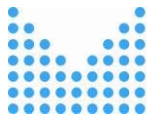
Ing. Mgr. Sláma doplnil informaci, že aktualizace IP je technického charakteru a bude předložena do všech dotčených ŘV, bude projednána na RVVS a po standardním připomínkovém řízení bude předložena vládě.

Do diskuse se přihlásil Ing. Oldřich Praus (MMR) s dotazem na udržitelnost projektu. Pan Jech ubezpečil, že Svaz měst a obcí počítá s navazujícími vzdělávacími a metodickými aktivitami i po skončení projektu v období udržitelnosti i z vlastních zdrojů.

Prof. PhDr. Vladimír Čechák, CSc. (Vysoká škola finanční a správní) se dotázal, jaký je vztah předpokládaného vznikajícího vzdělávacího institutu v rámci projektu a Institutu pro veřejnou správu v Benešově. Ing. Mgr. Sláma upřesnil, že se nebude jednat o vznik nové vzdělávací instituce, pouze o realizační tým projektu.

Ing. Vladimír Kutý (Asociace krajů a KÚ) vyjádřil názor, že zejména u vzdělávání úředníků KÚ, a to zejména u vedoucích úředníků, je obtížné naplnit literu zákona smysluplným a potřebným dalším vzděláváním z toho důvodu, že zkušenosti těchto úředníků jsou většinou rozsáhlejší, než u školitelů. Dále uvedl, že naopak volení zastupitelé až na výjimky zájem o školení neprojevují. Najde-li se zajímavé téma, je problém pro kraje najmout školitele, kteří mají často výhradní smlouvy s různými agenturami. Ing. Marcela Česáková, MPA (Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů) poznamenala, že dle zkušeností se volení zástupci vzdělávat chtějí, ale vzhledem k tomu, že jsou často neuvolnění, nemají na školení dost času. Pochvalně se vyjádřila k vydaným příručkám pro zastupitele.

Ing. Oldřich Praus (MMR) se dotázal, zda se v rámci projektů počítá i s poradenskou činností pro obce, zejména v oblasti právní. Pan Jech uvedl, že zájem obcí o právní poradenství je velký



a v projektech se o něm uvažuje. V souvislosti s probíhajícími projekty uvedl, že právní poradna by musela mít návaznost na vzdělávací témata a nesmí docházet k překryvu s jinými projekty. K určité formě konzultačního střediska pro obce by se přikláněl i prof. PhDr. Vladimír Čechák, CSc.

Ing. Vladimír Kutý (Asociace krajů a KÚ) poznamenal, že při absenci poradenských středisek se obce obracejí na KÚ, které se snaží starostům vyhovět, ale jednak je to pro KÚ náročné a zatěžující, a jednak tím z pohledu starostů přejímají určitou odpovědnost, což je nežádoucí.

Radomír Pavlíček (Dobrovolné svazky obcí) poznamenal, že obce mají spoustu komerčních nabídek školení a kurzů s různou úrovní, avšak největší důvěru mají ve školení pořádaná krajskými úřady.

Odešli 2 členové ŘV.

Usnesení 7/22:

ŘV pro optimalizaci veřejné správy v území

- a) bere na vědomí materiál Aktualizace projektových záměrů v Implementačních plánech 1, 2 a 4,*
- b) doporučuje jej k projednání na RVVS.*

Pro: 10 Proti: 0 Zdržel(a) se hlasování: 0

Usnesení bylo přijato

9. Organizační záležitosti a různé

U Ing. Mgr. David Sláma konstatoval, že příští zasedání ŘV pro modernizaci veřejné správy se uskuteční ve čtvrtek 7. 9. 2017 od 9:30 h.

10. Závěr

Další zasedání ŘVO se bude konat 7. 9. 2017

Předsedající ŘV Ing. Mgr. David Sláma poděkoval přítomným za účast a v 11:40 h zasedání ukončil.

Zpracovala: Mgr. Renata Hůrková

Schválil: Mgr. Pavel Drahovzal, předseda řídicího výboru pro optimalizaci výkonu veřejné správy v území

Na vědomí: Ing. Mgr. David Sláma, ředitel odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy
