

**Projekt: Vytvoření a implementace interaktivního personálního portálu  
pro potřeby zaměstnanců ve veřejné správě, reg. č. CZ.1.04/4.1.00/38.00002**

(dotazy č. 7)

čj.: MV-20023-42/VES-2010

<b>Dotaz č. 4</b>	<p>Zadavatel jako jeden z požadavků na návrh uvádí, že součástí návrhu má být „návrh na převedení již existujících, ale dosud nedigitalizovaných dat do jednotného digitalizovaného datového formátu a v případě neexistence potřebných dat také návrh na řešení jejich pořízení“. Zadavatel v soutěžních podmínkách dále odkazuje na zpoždění základních registrů. Zadavatel dále negativně vymezuje obsah veřejné části portálu.</p> <p>V dodatečných informacích, které zadavatel zveřejnil jako „Dotazy5“ dne 7.2.2011 (v nich bod 4), je ke zdrojům dat jednotlivých modulů uvedeno, že „dotazy jsou nedílnou součástí nabídky zájemce, a proto není možné jejich zodpovězení prostřednictvím žádosti o doplňující informace.“</p> <p>Zadavatel pak odkazuje na bod 6.4 resp. 6.4.5, který je ale požadavkem na cenu provedení.</p> <p>Protože soutěžní podmínky neobsahují k tomuto bodu žádné konkrétní informace, na základě kterých by dodavatel mohl návrh předložit, žádá dodavatel o předložení seznamu datových zdrojů, které jsou podkladem pro funkcionalitu portálu, a uvedení stavu jejich digitalizace.</p> <p>Dále dodavatel žádá o sdělení, co se rozumí „nabídkou“ podle dodatečné informace „Dotazy5“ ze dne 7.2.2011 (bod 4) a kdy a v jakém zadávacím řízení se budou nabídky podávat.</p>
<b>Odpověď</b>	<p>Zjištění rozsahu dat a zjištění jejich stavu je úkolem zpracovatele návrhu, a proto není možné dotaz zodpovědět. Charakter dat vyjadřují jednotlivé moduly systému a jejich popis.</p>
<b>Dotaz č. 10</b>	<p>V dodatečných informacích, které zadavatel zveřejnil jako „Dotazy5“ dne 7.2.2011 (v nich bod 10) zadavatel uvedl k vymezení okruhu subjektů, že „orgány veřejné správy jsou uvedeny v platné právní úpravě.“ V dalších dodatečných informacích pak zadavatel používá pojem orgán veřejné moci (který zahrnuje i exekutory apod.) Zadavatel neuvedl, kterou právní úpravu má na mysli. Dodavatel opakovaně žádá o vymezení okruhu subjektů nebo vymezení seznamu legislativních norem upravujících seznam subjektů.</p>

<b>Odpověď</b>	<p>Okruh subjektů je vymezen zejména, nikoliv však výlučně:</p> <p>z.č. 1/1993 Sb., Ústava,  z.č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky,  z.č. 128/2000 Sb., o obcích,  z.č. 129/2000 Sb., o krajích,  z.č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze,</p> <p>a veškerých dalších navazujících a prováděcích předpisů.</p>
<b>Dotaz č. 20</b>               <b>Odpověď</b>	<p>V dodatečných informacích, které zadavatel zveřejnil jako „Dotazy5“ dne 7.2.2011 (v nich bod 20) zadavatel upřesnil počty výtisků a jejich rozmístění do obálek jakožto formu podání návrhu.</p> <p>Znamená toto upřesnění, že</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- veškeré dokumenty budou předloženy v jediném tištěném výtisku</li> <li>- nebude předložena žádná kopie v papírové formě</li> <li>- jen anonymní část bude navíc předložena ve formě elektronické</li> <li>- jen obálka „Účastník“ bude navíc opatřena nápisem „Originál“ (protože obálka „Návrh“ nemá obsahovat žádné originální listiny)?</li> </ul> <p>Za předpokladu uvedených v minulé odpovědi zadavatele a současně při zřeteli soutěžních podmínek jsou závěry správné.</p>
<b>Dotaz č. 21</b>       <b>Odpověď</b>	<p>K dodatečným informacím, které zadavatel zveřejnil jako „Dotazy5“ dne 7.2.2011 (v nich bod 21) dodavatel opakovaně žádá o sdělení, zda postačí, když listy obou nebo všech svazků sváže do běžné kancelářské hřebenové vazby, takže listy ze svazku samovolně nevypadnou a omylem nemohou být vyjmuty, a žádná jiná opatření, jako např. pečetění, neučiní.</p> <p>V případě, že lze takto docílit stanovené podmínky je uvedené zabezpečení dostačující.</p>
<b>Dotaz č. 22</b>      <b>Odpověď</b>	<p>Znamená dodatečná informace, kterou zadavatel zveřejnil jako „Dotazy5“ dne 7.2.2011 (v nich bod 22), že kupř. rozdíl v ceně 1 mil. Kč za architekturu portálu v návrhu jednoho účastníka oproti návrhu jiného účastníka bude znamenat až šestinásobný počet bodů oproti situaci, kdy stejný rozdíl v ceně by byl navržen za architekturu bezpečnosti systému portálu?</p>

	<p>Přepočtení hodnocení jednotlivých subkritérií do hodnotícího kritéria je vyjádřen procentní hodnotou tohoto subkritéria. Za těchto okolností je uvedený závěr správný, když platí, že váha subkritéria je vyjádřena procentem.</p>
<p><b>Dotaz č. 24</b></p>	<p>Dodatečná informace, kterou zadavatel zveřejnil jako „Dotazy5“ dne 7.2.2011 (v nich bod 24), uvádí, že s vítězem soutěže bude podepsána smlouva. Dodavatel opakovaně žádá o informaci, v jakém zadávacím řízení nebo jakým postupem se dosáhne stavu, aby vítěz a zadavatel legálně uzavřeli platnou smlouvu v s ohledem na ustanovení §7 odst. 1 a § 21 odst. 1 zákona, to zvláště s ohledem na informaci, že se nepřipouští postup podle § 23 odst. 6 zákona, a na údaj dle bodu IV.5.3) oznámení o zakázce.</p>
<p><b>Odpověď</b></p>	<p>Dotaz zájemce se doplňuje tak, že smlouva je součástí návrhu a zadavatel stejně jako vítěz soutěže je tímto návrhem vázán.</p>
<p><b>Dotaz č. 26</b></p>	<p>K dodatečné informaci, kterou zadavatel zveřejnil jako „Dotazy5“ dne 7.2.2011 (v nich bod 26), dodavatel opakovaně žádá, aby zadavatel v oznámení soutěže nebo v soutěžních podmínkách stanovil podmínky odškodnění účastníků pro případ zrušení soutěže o návrh v souladu s ustanovením §108 zákona. Poskytnutá dodatečná informace je neobsahuje.</p>
<p><b>Odpověď</b></p>	<p>Ve své odpovědi zadavatel uvedl kritéria, jakými bude posuzovat případné nároky dle § 108. Zadavatel zřejmě nemůže krom tohoto vyjádření poskytnout přesnější údaj, když tento bude mít vztah ke konkrétnímu požadavku. Při posuzování je nutné postupovat v souladu s § 6 zákona. Zadavatel je povinen postupovat rovněž hospodárně. Zákon neobsahuje k určení odškodnění jednoznačný klíč, stejně jako jej neobsahuje v otázce zrušení soutěže o návrh.</p> <p>Zadavatel tak případný rozsah odškodnění vymezí analogicky dle výkladového stanoviska ÚOHS. Ten uvedl, právě při zřeteli hospodárnosti a soutěže účastníků, že případné odškodnění účastníků by mělo být pouze symbolický charakter a mělo náležet pouze úspěšnějším soutěžícím.</p> <p>Ve svém výkladovém stanovisku k sice k nákladům nabídek v zadávacím řízení uvádí, že každý z účastníků, a to jak zadavatel, tak dodavatelé, nesou své náklady v souvislosti se zadávacím řízením sami. Zadavatel je toho názoru, že uvedený princip by se uplatnil rovněž v případě postupu dle § 108 zákona.</p>
<p><b>Dotaz č. 27</b></p>	<p>K dodatečné informaci, kterou zadavatel zveřejnil jako „Dotazy_3_4“, dodavatel žádá o sdělení, co se rozumí „provedenou atestací dlouhodobého řízení“.</p>

**Odpověď**

V dotazu je míněna atestace dlouhodobého řízení ve smyslu z. č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy.